

1 SAC Sulaiman B. Yahya

15/10/2019

Presiden Persatuan Pegawai Kanan Polis 'A'

## Perbentangan kepada Select Committee

### Pengenalan

Polis Diraja Malaysia yang telah berusia 212 tahun, pada tahun ini telah melalui zaman kegemilangan bermula di era kolonial dengan ancaman komunis, era darurat, jenayah terancang dan era siber. Era ini dilalui dengan sumbangan yang amat besar membawa kepada keamanan, kemakmuran dan seterusnya mencipta pembangunan negara. Sukar dinyatakan dengan apa bentuk gambaran perit getir yang dilalui oleh anggota PDRM yang tidak pernah dilalui oleh mana-mana agensi kerajaan atau penjawat awam yang menerima kemudahan dan tangga gaji yang hampir sama.

Kegetiran ini boleh dinyatakan secara ringkas antaranya, merupakan profesion yang paling stress (Mailamani, Retneswari. 2013)<sup>1</sup> kerja tanpa mengira masa, tugas yang tidak melayakkan untuk menuntut bayaran lebih masa (Perintah Am Bab G), disifatkan sebagai sentiasa bertugas (sek, 19 AP), tidak mendapat cuti raya, diherdik, dicerca dan dimaki sehingga kepada risiko lebih serius apabila berhadapan dengan penyakit, kecederaan dan kematian disebabkan risiko semasa menjalankan tugas.

Masyarakat tidak merasainya kecuali keluarga terdekat namun lebih kepada pandangan luaran, tetapi apa yang masyarakat dapat lihat ialah kesilapan, kesalahan dan keburukan yang terpapar malah yang sengaja digembar gembur oleh pihak yang tidak suka dan menganggap polis sebagai musuh mereka.

Malah warga PDRM masih menjalankan tugas dalam keadaan serba kekurangan dalam aspek kelengkapan tugas sehingga kemudahan dalam aspek kebajikan dengan balasan gaji yang tidak setimpal dibandingkan dengan apa yang disebutkan tadi. Namun yang dilihat oleh segelintir masyarakat ialah warga PDRM hidup mewah melebihi gaji seolah mereka tidak layak untuk menikmati kemewahan, tanpa usul periksa dikaitkan dengan perbuatan rasuah. Persepsi ini tidak dilihat dengan adil dibandingkan dengan penjawat awam yang lain kerana polis diberikan kuasa yang menjurus kepada perlakuan rasuah.

Kita tidak menolak dan menafikan bahawa terdapat dalam kalangan anggota PDRM yang terlibat dengan aktiviti jenayah, salah guna kuasa, rasuah dan lain-lain salah laku yang disifatkan sebagai 'bad apple'. Perkara ini tidak wajar dan tidak adil jika digenarilisasikan

---

<sup>1</sup> Prevalence and associated factors of stress in Malaysia Police Force **Masilamani, Retneswari**; Bulgiba, Awang; Chinna, Karuthan; Darus, Azlan; Isahak, Marzuki; Kandiben, Shathanapriya; Koh, David. *Preventive Medicine*. Jul2013 Supplement, Vol. 57, pS57-S59. 0p. DOI: 10.1016/j.ypmed.2013.01.008

kerana mereka tidak mewakili keseluruhan warga PDRM. Wajar diterima dalam jumlah sedikit yang melakukan kesalahan terdapat jumlah yang besar memiliki integriti yang tinggi. Persekitaran ini tidak wujud prasangka yang sama jika dibandingkan dengan lain-lain agensi penguatkuasa atau lain-lain penjawat awam, dalam lain-lain agensi kerajaan dan swasta.

Bertitik tolak kepada senario ini pihak kami bersikap positif dalam menerima sebarang usaha untuk meningkatkan integriti, membenters jenayah dan penyalahgunaan dadah dan lain-lain salah laku malah menerima secara positif pengenalan kepada IPCMC atau apa-apa mekanisme untuk meningkatkan integriti lebih-lebih lagi apabila SIAP memberi jaminan bahawa jawatankuasa teknikal akan ditubuhkan bagi tujuan memperincikan penubuhan dan RUU IPCMC. Pada pertemuan pertama pihak kami merasakan satu semangat yang diberikan dalam menghasilkan satu 'output' yang terbaik dan anjakan yang berbeza dengan senario tahun 2005. Tetapi apa yang kami melihat selepas beberapa pertemuan bersama SIAP dan GIACC serta meneliti kandungan RUU dan kaedah pelaksanaannya maka dilihat imej yang sama dengan apa yang IPCMC sebelum ini, kerana ciri-ciri ketidakadilan dan tekanan diberikan kepada warga PDRM. Maka suka ditegaskan disini bahawa IPCMC ditentang bukan kerana nama IPCMC tetapi kandungannya tidak memberi keadilan sewajarnya dan kami berpandangan pengurusan dan kawalan disiplin dalam PDRM akan menjadi kucar kacir seterusnya akan memberikan kesan negatif kepada masyarakat dan keselamatan negara. Mendapat maklum balas daripada masyarakat berhubung perkhidmatan polis dan peranan 'whistleblower' akan memberi kesan positif kepada peningkatan integriti (Arifin, Megat ayob, 2016).<sup>2</sup>

### **PERTAMA – PENYEDIAAN RUU TIDAK TELITI DAN TERGESA**

Isu untuk mewujudkan IPCMC tidak dibentangkan dengan jelas, secara saintifik melalui kajian yang empirikal aspek keberkesanan dan kewajaran diwujudkan IPCMC melainkan sekadar menerima pakai cadangan dalam laporan Suruhanjaya Diraja Penambahbaikan Perjalanan Dan Pengurusan Polis Diraja Malaysia (RCI) dan Manifesto Pakatan Harapan. Dalam cadangan ke 12 daripada 125 cadangan dalam Laporan RCI dinyatakan "Membentuk satu mekanisme penyemakan yang bebas" dan dipercayai nama "IPCCM" wujud sebagai mengambil contoh United Kingdom, Hong Kong, Queensland dan New South Wales, Australia sebagai penanda aras (benchmarking). Walau bagaimanapun dipercayai perkara ini diambil secara "cut and paste" dengan beberapa perubahan. Disebabkan kewujudan tanpa kajian dan penelitian yang terperinci maka melahirkan satu RUU pada tahun 2005 pada pandangan kami suatu yang tidak selaras dengan Pelembagaan Persekutuan seterusnya semangat yang sama diterjemahkan dan

---

<sup>2</sup> Practice of Whistleblowing to improve Integrity in **Royal Malaysian Police (Rmp): A Study on Contingent of Perak**. By: Arifin, Megat Ayop bin Megat; Ahmad, Abd. Halim b. *e-BANGI Journal*. 2016, Vol. 11 Issue 1, p137-160. 24p. Language: Malay

diteruskan kepada RUU IPCMC bil 2019. Komen dan penjelasan yang diutarakan pada beberapa sesi perbincangan dan konsultasi PDRM dengan GIACC dan terakhirnya bersama Menteri di Jabatan Perdana Menteri tidak mendapat jawapan dan maklum balas. Perkara yang dibangkitkan berkisar soal dasar dan melibatkan isu perlembagaan. Hasilnya apabila dibentangkan untuk bacaan kedua untuk perbincangan mentari mengumumkan terdapat 24 pindaan yang belum diputuskan apakah pindaan yang dibuat. Maka amat tidak wajar dan bercanggah dengan prinsip keadilan dan semangat undang-undang jika RUU ini dibuat kerana semata-mata memenuhi janji manifesto.

### **KEDUA - KESAMARATAAN**

IPCCM dan RUU IPCCM merupakan satu badan dan undang-undang yang direka bentuk khusus untuk Polis Diraja Malaysia (PDRM) bagi tujuan mengambil tindakan undang-undang yang melibatkan hukuman, bersesuaian dengan namanya, meskipun terdapat proviso yang memperuntukan perkara berkaitan kebajikan dan pentadbiran. Namun perkara ini pada pandangan kami hanya bersifat '*supplement*' sahaja sedangkan fokus utama berkaitan siasatan dan hukuman terhadap salah laku. Sewajarnya sebagai penjawat awam dan agensi penguatkuasa undang-undang, yang diberikan tanggungjawab dalam peruntukan seksyen 3(3) Akta Polis (AP), perlu dilayan secara sama rata tanpa ada diskriminasi sebagaimana dalam peruntukan perkara 8 FC.

### **ISU – KEMATIAN DALAM LOKAP dan KECEDERAAN SEMASA DALALM TAHAN POLIS**

Kes-kes melibatkan kematian dan kecederaan semasa dalam tahanan polis, tembakan dan beberapa perlakuan yang dilihat melanggar hak asasi manusia dikenal pasti antara menjadi perkara utama desakan kepada IPCCM (berdasarkan beberapa kenyataan dibuat). Sudah diketahui umum dan wajar difahami oleh mereka yang terlibat secara langsung hal berkaitan undang-undang dan prosedur bahawa terdapat proses-proses perundangan yang ditetapkan dalam KPJ. Sekiranya didapati berlakunya kesalahan oleh mana-mana pihak ia akan berhadapan dengan pertuduhan dimahkamah (sek.229 dan sek.230 KK). Dalam hal ini sekiranya kerajaan mendapati perlu ditubuhkan Suruhanjaya Siasatan maka kerajaan boleh membuat keputusan demi memastikan keadilan. Namun berdasarkan kepada statistik dalam tempoh 10 tahun (2009 – 2019) terdapat 144 kes kematian dalam lokap dan hanya 6 kes sahaja yang melibatkan kecederaan oleh polis. Lain-lain sebab kematian ialah HIV, asma, sakit jantung, pendarahan otak, dll penyakit dan 14 kes gantung diri. Jika ini menjadi asas kepada penubuhan IPCCM maka keputusan ini amat tidak adil kepada pegawai polis. Laporan kajian yang dilaksanakan oleh

SUHAKAM (Suhakam, 2016)<sup>3</sup> menunjukkan faktor yang menyumbang kepada kematian dalam tahanan polis disebabkan

- isu kesihatan,
- kemudahan infrastuktur di lokap,
- kemudahan siasatan dan permohonan reman,
- hak dan kebajikan anggota dan pegawai PDRM dan
- kerjasama antara agensi.

Jika dilihat penemuan ini maka didapati faktor luaran dan diluar kawalam PDRM namun tanggungjawab diletakkan kepada PDRM.

Siapakah perlu diberikan keutamaan IPCMC menyiasat dibawah klausa 47 atau coroner?

Suka ditegaskan disini memadai dengan adanya Majlis Peguam, SUARAM, SUHAKAM, SPRM, SIAP dll bagi menyiasat dan memantau polis dan diberikan kesaksamaan.

#### **IPCC MELIHAT KEPERLUAN DAN KEBAJIKAN POLIS**

Keperluan logistik dan kebajikan polis perlu dilihat secara berasingan dengan penubuhan IPCC meskipun terdapat dalam klausa 5(2). Pertama kalusa ini tidak mengikat mana-mana pihak melainkan hanya sekadar memberi cadangan. Kedua, keperluan logistik dan kebajikan merupakan hak yang perlu ditunaikan tanpa menjadikan satu syarat kepada penubuhan IPCC. Setiap pekerja wajar menikmati keperluan dan fasiliti menjalankan tugas dan megambil berat berkaitan kebajikan yang akan menjadi motivasi kerja dan sebaliknya akan menjejaskan prestasi. Masalah yang lama dihadapi sekian lama, iaitu sebelum penubuhan RCI, sewajarnya menjadi agenda penting sebelum kita fokus kepada IPCC. Perkara ini diakui oleh AP yang berucap semasa sidang parlimen pada 7hb. Okt. 2019.

#### **KEDUDUKAN POLIS BANTUAN (Sek. 47), POLIS TAMBAHAN (sek. 8), POLIS PENJAGA (sek. 9), POLIS SUKARELAWAN (sek. 34)**

Mereka merupakan anggota pasukan yang tertakluk kepada disiplin dan peraturan sebagai pegawai polis. Mereka dilantik dibawah peruntukan sek. 47 AP oleh Ketua Polis Negara melaksanakan tugas berdasarkan kepada kuasa yang diperuntukan dalam Akta Polis.

Dalam kes Polis Bantuan yang dilantik dalam perkhidmatan kerajaan maka mereka merupakan pegawai awam.

---

<sup>3</sup> Kematian Dalam Tahanan Lokap Polis: Satu Kaji Selidik Mengenai Keadaan Lokap dan Faktor-faktor Penyumbang Kepada Kematian, Suhakan, 2016

Pelantikan mereka oleh IGP dan apabila IPCMC wujud kuasa kawalan TT sudah diambil alih oleh IPCMC maka kuasa untuk tindakan TT tidak dapat dilaksanakan. Maka tidak wajar peruntukan IPCMC tidak mengambil kira kedudukan mereka sebagai anggota pasukan polis.

### TIADA KEPERLUAN KEPADA KUASA TT

Isu berhubung dengan perkara 140 PP. Meskipun menjadi sah untuk IPCMC melaksanakan kawalan disiplin namun kami berpandangan bahawa tidak ada keperluan kepada kuasa ini di ambil atau diletakkan dalam RUU IPCMC.

Pertama, tindakan ini menggambarkan IPCMC cenderung kepada mengambil kuasa untuk menjatuhkan hukuman.

Kedua, pelbagai percanggahan berlaku dan masih belum ada satu penyelesaian yang mutlak kerana pandangan berdasarkan intepretasi masing-masing berdasarkan kepada latar belakang dang kepakaran seseorang. Antara perkara yang masih dalam persoalan ialah percanggahan klausa 33 IPCMC dan perkara 135 PP berhubung dengan kuasa menjatuhkan hukuman turun pangkat dan buang kerja. Begitu juga perkara berkaitan dengan seksyen 31(4) RUU IPCMC.

Dasar Penting Yang harus Dipertimbangkan oleh Select Committee IPCMC.

1. Kuasa Suruhanjaya Pasukan Polis (SPP) dalam penurunan pangkat dan pemecatan pegawai atau anggota polis adalah di bawah Perkara 135 Perlembagaan Persekutuan. Maka, wujud percanggahan di antara klausa Lembaga Tatatertib IPCMC dengan Perkara 135 Perlembagaan Persekutuan kerana SPP hanya tertakluk untuk menjalankan kuasa perlantikan sahaja, dimana sepatutnya institusi yang melantik seharusnya mempunyai kuasa untuk memecat; dan
2. Perlantikan Ketua Polis Negara dan juga Ahli SPP ke dalam Lembaga Tatatertib IPCMC adalah berkemungkinan tidak sah atas alasan kuasa kawalan tatatertib di bawah SPP telah diambil alih oleh IPCMC maka Ketua Polis Negara dan Ahli SPP tiada sebarang kuasa mengadili kes berhubung kesalahan tatatertib seperti mana yang diperuntukkan di bawah Perkara 140 Perlembagaan Persekutuan iaitu:

*Dengan syarat bahawa Parlimen boleh melalui undang-undang membuat peruntukan bagi penjalanan apa-apa kawalan tatatertib ke atas semua atau mana-mana anggota pasukan polis mengikut apa-apa cara dan oleh mana-mana pihak berkuasa yang diperuntukkan dalam undang-undang itu, dan dalam keadaan yang sedemikian, jika pihak berkuasa itu bukan Suruhanjaya itu, **kawalan tatatertib yang boleh dijalankan oleh pihak berkuasa itu tidak boleh***

*dijalankan oleh Suruhanjaya itu; dan tiada peruntukan undang-undang itu boleh menjadi tidak sah atas alasan ketidakselarasan dengan mana-mana peruntukan Bahagian ini.*

3. *Preamble* IPCMC memerlukan penjelasan lanjut kerana pada ketika ini ia membawa maksud yang amat luas dan tidak jelas berkaitan siasatan, aduan, serta apa-apa perkara berhubung dengan salah laku. i.e *matters related to*;
4. Seksyen 5(2)(c) RUU IPCMC 2019 berkaitan dengan kuasa mengaudit dan memantau aspek operasi PDRM;
5. Seksyen 13(1)(c) RUU IPCMC 2019 berkaitan penurunan kuasa IPCMC kepada wakil PDRM untuk melaksanakan kuasa dan fungsi IPCMC;
6. Seksyen 22 (1) (c) RUU IPCMC 2019 berkaitan maksud ***unreasonableness*** yang terlalu luas dan sehingga kini melalui berbagai ***case law***, ia masih tidak dapat memberi satu definisi yang tepat maka ia tidak sesuai dijadikan sebagai satu elemen di bawah skop salah laku;
7. Seksyen 22(2) RUU IPCMC 2019 iaitu pengecualian definisi salah laku administratif di bawah Seksyen 96 dan 97 Akta Polis 1967;
8. Seksyen 24(1) RUU IPCMC 2019 berkaitan penerimaan aduan bertulis yang dialamatkan kepada IPCMC dan pemakaian Seksyen 28 RUU IPCMC 2019 dimana pengadu harus dimaklumkan status aduan selepas selesai siasatan salah laku dijalankan oleh IPCMC;
9. Seksyen 26 dan 27 RUU IPCMC 2019 berkaitan pendedahan maklumat dan dokumen terperingkat semasa siasatan aduan salah laku;
10. Seksyen 31(4) RUU IPCMC 2019 berkaitan Lembaga Tatatertib Khas bagi mengendalikan aduan salah laku terhadap Ketua Polis Negara (KPN);

11. Seksyen 32(3) RUU IPCMC 2019 berkaitan tempoh masa yang ditakrifkan sebagai *Expeditious* dalam menangani prosiding tatatertib;
12. Isu berkaitan surat layang dan PDRM memohon agar semua aduan yang diterima perlu mempunyai butiran pengadu yang lengkap;
13. Peraturan dan mekanisma yang akan digunakan dalam pelaksanaan fasal 24, fasal 25(b) dan fasal 28(2)(b)
14. Peruntukan hukuman adalah tidak sepadan dengan kesalahan salah laku iaitu penjara 2 atau 3 tahun dan denda sebanyak RM10,000. Cadangan PDRM, kegagalan mematuhi arahan Suruhanjaya, boleh dikenakan tindakan di bawah Seksyen 174 Kanun Keseksaan.
15. Peruntukan *BILL OF RIGHTS* yang mengandungi 10 klausa melindungi hak perlembagaan Pegawai dan Anggota PDRM sebagai satu bab dalam RUU IPCMC 2019;
16. Ketidakterluan kuasa di bawah Kanun Prosedur Jenayah (KPJ) diberikan kepada IPCMC untuk menyiasat kes kematian di dalam tahanan polis kerana peruntukan Perkara 140 Perlembagaan Persekutuan tidak memberi kuasa kepada IPCMC untuk menyiasat kes yang mempunyai unsur jenayah; dan

### **SKOP SALAH LAKU (klausa 22)**

1. Tindakan tidak wajar
  - a. Berlawanan dengan mana-mana undang-undang bertulis.
  - b. Tidak munasabah, tidak adil, menindas atau diskriminasi.
  - c. Dilakukan atas motif yang tidak wajar, alasan atau pertimbangan tidak berkaitan.
2. Gagal mengikuti kaedah dan tatacara operasi standard polis.
3. Terlibat dalam apa-apa kesalahan jenayah.

Intepretasi yang terlalu luas akan memerangkap polis kepada aduan salah laku yang diluar kawalan dan mengakibatkan berlaku salah guna kuasa dan intepretasi yang lemah dan salah. Anggota PDRM semasa menjalankan tugas dalam keadaan tertentu akan menggunakan kuasa budi bicara kerana pertimbangan beliau adalah wajar sama ada mengambil tindakan atau tidak.

Begitu juga dalam keadaan kes yang lebih serius apabila melibatkan soal berkaitan pertimbangan sama ada untuk melepaskan tembakan atau tidak. Semua ini melibatkan penilaian pada saat dan ketika berada pada situasi tersebut dan dalam keadaan yang kritikal seorang anggota polis perlu membuat keputusan paling pantas apatah lagi melibatkan ancaman nyawa kepada dirinya atau orang awam. Apa saja keputusan yang dibuat, dan apa saja tindakan akan membuka ruang kepada tidak puas hati. Peruntukan dalam klausa 22, ini menimbulkan suatu suasana yang tidak stabil dan sukar kepada anggota polis. Begitu juga dalam kedudukan pematuhan kepada SOP hendaklah dilihat dalam perspektif luas.

### **ADUAN PERLU DIBUAT SECARA BERTULIS**

Kami berpandangan sesuatu aduan perlu dibuat secara bertulis dan mengabaikan aduan-aduan liar meskipun ada asas dan kebenarannya. Kita perlu mendidik masyarakat untuk ikhlas dalam menyatakan kebenaran dan tidak bersikap “baling batu sembunyi tangan” malah mereka yang membuat aduan dilindungi undang-undang dibawah sek 6 Whistleblower Act.

Seandainya perkara ini ingin dilaksanakan juga maka sewajarnya prinsip yang sama dilaksanakan kepada agensi penguatkuasaan lain dalam aplikasi Akta SIAP (Akta 700).

### **KETIDAKUPAYAAN IPCMC MENJALANKAN TUGAS**

Diselesaikan dengan cara penurunan kuasa dalam klausa 13 RUU IPCMC.

Sekiranya ini berlaku maka pertama kedudukan kembali kepada asal kawalan TT diserahkan kepada PDRM dan IPCMC hanya berperanan sebagai ‘oversight body’ bagi melihat kes-kes tertentu sahaja. Kedua, menggambarkan kepada tiada keperluan kawalan disiplin untuk diambil alih daripada SPP apatah lagi kuasa menghukum.

### **SEMAKAN KEHAKIMAN**

Akan mengakibatkan bebanan kepada anggota polis yang perlu mengeluarkan belanja untuk melantik peguam dan sebagainya yang kemungkinan kesalahan hanya membawa hukuman amaran sahaja.

### **PERANAN JIPS**

JIPS ditubuhkan pada tahun 2014 berikutan arahan kerajaan untuk diwujudkan satu jabatan dalam hal ehwal kawalan disiplin pegawai awam di jabatan-jabatan dalam perkhidmatan awam. Sebelum 2014 peranan kawalan disiplin adalah dibawah tanggungjawab Urusetia KPN TT. Sebagai agensi uniform disiplin merupakan teras utama kepada PDRM dan memiliki kawalan disiplin yang tersendiri berbanding dengan lain-lain penjawat awam. Oleh yang demikian perkara berkaitan dengan disiplin menjadi salah satu keutamaan dan tanpa kawalan yang ketat



PDRM tidak dapat berfungsi. Statistik bagi tempoh 5 tahun (2014 – 2019) menunjuk jumlah KST yang dibuka berjumlah 14,310 dan FTMT sebanyak 12,735 yang membawa jumlah sebanyak 27,045 kes. Daripada jumlah tersebut seramai 308 pegawai dan anggota telah diambil tindakan buang kerja dan 169 diturunkan pangkat.

Keadaan ini menunjukkan betapa seriusnya PDRM untuk memastikan integriti sentiasa dipertingkatkan dan JIPS telah memainkan peranan yang sepatutnya dalam menangani isu disiplin. Tindakan ini bukan sahaja terhadap hukuman malah program kaunseling, kesedaran, pemulihan melalui berbagai kaedah telah, sedang dan akan diadakan malah dipertingkatkan dari semasa ke semasa. Tindakan ini diterjemah apabila diwujudkan Bahagian Agama dan kaunseling (BAKA) bagi memastikan program berjalan dengan baik dan mencapai objektif.

Namun harus diingat bahawa baka yang ada dalam PDRM merupakan mereka yang lahir daripada masyarakat Malaysia yang berhadapan dengan berbagai latar belakang dan masalah sosial. Ini isu yang dihadapi bukan sahaja kepada agensi seperti PDRM malah semua agensi kerajaan dan swasta. Oleh sebab itu kita lihat berbagai masalah masalah sosial dan jenayah berlaku dan menunjukkan peningkatan.

Oleh yang demikian kami berpandangan bahawa peranan kerajaan dan masyarakat amat penting memastikan segala bentuk program dan inisiatif perlu diadakan bagi membentuk masyarakat Malaysia yang berdisiplin dan bertamadun. Adalah sukar hanya diletakkan tanggungjawab sepenuhnya kepada polis yang hanya bertindak sebagai agensi penguatkuasa dalam aspek pelakuan jenayah.

Oleh itu saya mewakili seluruh warga PDRM ingin menyampaikan suara mereka seperti berikut:

1. Pendirian persatuan ialah tidak kompromi dengan salah laku dan menyokong sebarang usaha untuk mempertingkatkan integriti tetapi tidak setuju kaedah dan pendekatan mewujudkan IPCMC.
2. Menyeru kerajaan untuk menarik kembali pembentangan RUU IPCMC seterusnya tidak merealisasikan IPCMC.
3. Mengekalkan status Suruhanjaya Integriti Agensi Penguatkuasaan (SIAP-AEIC) yang berperana terhadap semua agensi penguatkuasa supaya memberi lebih manfaat kepada rakyat dan negara dengan tidak memberi tumpuan khusus kepada Polis sahaja.
4. Peranan dan tanggungjawab SIAP perlu diperkukuhkan kearah menjamin prestasi yang lebih cemerlang dan efektif dan bukan dengan cara menubuhkan IPCMC dan Ombudsman.

5. Memperkasakan JIPS PDRM dalam usaha menangani isu salah laku kerana PDRM lebih memahami masalah dalaman dalam masa yang sama tidak menghalang kewujudan badan atau agensi luar sebagai pemantau.
6. Menekankan usaha pembaharuan (reform) dalam pengurusan PDRM dalam pelbagai aspek keperluan bagi memastikan penyampaian perkhidmatan yang lebih berkesan.

Selain itu pihak kami mencadangkan agar perkhidmatan PDRM dapat disemak semula dengan mengambil kira perkara-perkara berikut:-

- a. Mengiktiraf sebagai perkhidmatan khas (special service) dan meletakkan PDRM dalam satu kementerian yang khusus.
- b. Memperkasakan penyiasatan.
- c. Mempertingkat dan mengambil serius perkara berkaitan kelengkapan dan keperluan logistik.
- d. Menyediakan kemudahan rumah dan kuarters yang sesuai dan selesa.
- e. Memperkasakan undang-undang berkaitan dengan kepolisan.

Jika dilihat dalam pelbagai aspek ini maka PDRM dapat meningkatkan integriti penyampaian perkhidmatan kerana undang-undang sahaja belum menjamin dapat menurunkan kadar jenayah.<sup>4</sup> Kami memohon agar diperhalusi 125 cadangan RCI dan manifesto PH supaya mencapai objektif sebenar penubuhan SURUHANJAYA DIRAJA PENAMBAHBAIKAN PERJALANAN DAN PENGURUSAN POLIS DIRAJA MALAYSIA (RCI).

---

<sup>4</sup> The Royal Malaysia Police has got its strategy wrong : Laws alone do not bring down crime rates, The Yik Koon. International Journal of Police Science & Management, Mar 2015, Vol. 17 Issue 1, p9-16. 8p. DOI ; 10.1177/14611355714566777.