



IG Tan Sri Dato' Seri Abdul Hamid Bin Bador
P.S.M, S.S.N.S, D.P.P.N, D.I.M.P, D.P.N.S, A.M.N, Dip. (Police Science) UKM

Ketua Polis Negara
Ibu Pejabat Polis Diraja Malaysia
Bukit Aman
50560 Kuala Lumpur
Malaysia

Tel : + 603 - 2266 1001
Faks : + 603 - 2273 3536
Telegram : MALAPOL KUALA LUMPUR
Telex : PDRM MA - 30469
Emel : kpn@rmp.gov.my

" POLIS DAN MASYARAKAT BERPISAH TIADA "

Rujukan : KPN (PR) 11

Tarikh : 20 Nov 2019

Yang Berhormat Tuan Ramkarpal Singh A/L Karpal Singh

Pengerusi

Jawatankuasa Pilihan Khas Menimbang Rang Undang-Undang

Parlimen Malaysia

Salam Sejahtera Yang Berhormat,

**CADANGAN PINDAAN RANG UNDANG-UNDANG (RUU) SURUHANJAYA
BEBAS ADUAN DAN SALAH LAKU POLIS (IPCMC) 2019**

Dengan segala hormatnya, izinkan saya menarik perhatian Yang Berhormat Pengerusi mengenai perkara di atas.

2. Polis Diraja Malaysia (PDRM) telah menerima sesalinan cadangan pindaan Rang Undang-Undang (RUU) Suruhanjaya Bebas Aduan Dan Salah Laku Polis (IPCMC) 2019 beserta asas-asas pertimbangan yang telah dibentangkan pada Masyuarat Ketiga Penggal Kedua Parlimen Keempat Belas (2019) oleh Yang Berhormat Datuk Liew Vui Keong, Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Undang-Undang) bagi bacaan kali kedua.

3. Sepertimana yang Yang Berhormat sedia maklum, pada 7 Oktober 2019, RUU IPCMC 2019 telah dibahaskan di Dewan Rakyat dan akhirnya dirujuk kepada Jawatankuasa Pilihan Khas Menimbang Undang-Undang untuk semakan lanjut bagi tujuan penambahbaikan RUU sedia ada beserta cadangan pindaan yang dibentangkan oleh YB Menteri Undang-Undang.

4. PDRM selaku pemegang taruh telah membuat semakan dan kajian secara holistik terhadap cadangan pindaan RUU IPCMC 2019 dan wakil-wakil PDRM telah hadir semasa sesi pendengaran awam Jawatankuasa Pilihan Khas Menimbang Undang-Undang yang telah diadakan dan mendapati terdapat beberapa isu berkaitan perlembagaan dan perundangan di dalam RUU IPCMC 2019 yang memerlukan perhatian dan pertimbangan seperti berikut:-

- 4.1 Proviso Perkara 140 Perlembagaan Persekutuan menyatakan Parlimen boleh melalui undang-undang membuat peruntukan bagi perjalanan apa-apa kawalan tatatertib ke atas semua atau mana-mana anggota pasukan polis mengikut apa-apa cara dan oleh mana-mana pihak berkuasa yang diperuntukkan dalam undang-undang itu. Oleh itu, PDRM berpandangan bahawa proviso ini tidak memperuntukan sebarang kuasa untuk membuat peruntukan lain yang melangkaui bidang kuasa kawalan tatatertib;
- 4.2 Definisi 'kawalan tatatertib' tidak ditakrifkan di bawah Perkara 140 Perlembagaan Persekutuan. Adakah kuasa 'kawalan tatatertib' itu termasuk pembuangan kerja dan penurunan pangkat? PDRM berpandangan bahawa 'kawalan tatatertib' tidak termasuk pembuangan kerja dan penurunan pangkat dan rujukan Seksyen 29 jadual ke sebelas Perlembagaan Persekutuan jelas menyatakan "kuasa untuk melantik termasuklah kuasa untuk membuang kerja". Di dalam hal ini bidang kuasa melantik adalah terletak pada Suruhanjaya Pasukan Polis sebagaimana perkara 140 Perlembagaan Persekutuan. Perihal kuasa berkaitan perkara ini juga termaktub di bawah peruntukan Seksyen 47 Akta Tafsiran 1948 dan 1967 [Akta 388];
- 4.3 Fasal 33 (1) berkaitan hukuman salah laku yang memberi kuasa kepada pihak IPCMC untuk melaksanakan hukuman pembuangan

kerja dan penurunan pangkat di lihat bercanggah dengan Perkara 135 (1) Perlembagaan Persekutuan berkaitan sekatan mengenai pembuangan kerja dan penurunan pangkat. Perkara 135 (1) Perlembagaan Persekutuan jelas menyatakan bahawa tiada seorang pun anggota mana-mana perkhidmatan yang disebut dalam perenggan (b) hingga (f) fasal 1 Perkara 132 boleh dibuang kerja atau diturunkan pangkat oleh sesuatu pihak berkuasa yang rendah daripada pihak berkuasa yang, pada masa pembuangan kerja atau penurunan pangkat itu, mempunyai kuasa untuk melantik seseorang anggota perkhidmatan itu yang sama pangkat;

- 4.4 Status keahlian Suruhanjaya Pasukan Polis melalui Perkara 140 (3) terdiri daripada Menteri Dalam Negeri, Ketua Polis Negara, Ketua Setiausaha Kementerian Dalam Negeri dan seorang anggota Suruhanjaya Perkhidmatan Awam dan tidak kurang daripada 2 dan tidak lebih daripada 6 anggota lain yang dilantik oleh Yang di-Pertuan Agong. PDRM berpandangan bahawa status keahlian Suruhanjaya Pasukan Polis adalah lebih tinggi dan mengatasi status keahlian Ahli Suruhanjaya IPCMC;
- 4.5 Proviso 140 (1) Perlembagaan Persekutuan iaitu “dan tiada peruntukkan undang-undang itu boleh menjadi tidak sah atas alasan ketidakselarasan dengan mana-mana peruntukan bahagian ini”. PDRM berpandangan bahawa peruntukan ini hanya merujuk kepada bahagian sepuluh sahaja iaitu meliputi Perkara 132 hingga Perkara 148 dan ia tidak bermaksud untuk melangkaui bahagian kedua iaitu Perkara 5 hingga Perkara 8 Perlembagaan Persekutuan. Isu pembuangan kerja dan penurunan pangkat melibatkan isu ‘livelihood’ dan ia dilindungi oleh Perkara 5 iaitu kebebasan diri dan Perkara 8 Perlembagaan Persekutuan iaitu kesamarataan;

- 4.6 Mukadimah RUU IPCMC 2019 dengan jelas menyatakan peruntukan mengenai fungsi dan kuasanya, termasuklah perkara yang berhubungan dengan aduan salah laku, siasatan salah laku, prosiding untuk menangani salah laku dsb., dan mengenai perkara lain yang berkaitan dengannya. PDRM berpandangan mukadimah ini tidak memberikan maksud yang jelas, kabur, mengelirukan dan terbuka kepada berbagai interpretasi kerana terdapat perkataan 'dsb., dan mengenai perkara yang berkaitan dengannya';
- 4.7 Fasal 4 (a) hingga (d) iaitu fungsi suruhanjaya, PDRM berpandangan ianya adalah tidak relevan dengan tanggungjawab menjalankan kawalan tatatertib sepertimana yang termaktub di bawah Perkara 140 Perlembagaan Persekutuan. Ianya tidak membawa maksud yang sebenar dan terlalu umum di bawah peruntukan tersebut, malah ianya bertindih dengan tanggungjawab Suruhanjaya Pasukan Polis;
- 4.8 Fasal 5 (1) mengenai kuasa Suruhanjaya berkaitan perihal perkara berikut iaitu "menjalankan apa-apa benda yang perlu atau suai manfaat bagi, atau berkaitan dengan" adalah tidak jelas dan membawa maksud yang luas di mana ianya melangkaui bidang kuasa kawalan tatatertib;
- 4.9 Fasal 5 (2) (a), (b) dan (d) iaitu menasihati kerajaan mengenai menambah baik kesejahteraan dan kebajikan anggota pasukan polis, membantu kerajaan dalam membentuk perundangan, atau mengesyorkan langkah pentadbiran kepada kerajaan atau pasukan polis, demi menggalakkan integriti dan menghapuskan salah laku serta membuat lawatan ke mana-mana tempat dan premis seperti balai polis, rumah kakitangan polis, lokap dan pusat tahanan dan membuat apa-apa syor yang perlu. PDRM berpandangan perkara

ini tidak termasuk di dalam pelaksanaan kawalan tatatertib dan skop bidang tanggungjawab ini bertindih dengan tanggungjawab Suruhanjaya Pasukan Polis;

- 4.10 Fasal 5 (2) (c) berkaitan dengan kuasa untuk mengaudit dan memantau aspek operasi PDRM adalah tidak wajar kerana ia akan mengganggu proses perjalanan dan kerahsiaan operasi polis dan menjejaskan kedudukan maklumat terperingkat dan dicadangkan supaya suatu mekanisme disediakan bagi menangani perkara ini;
- 4.11 Fasal 6 iaitu perihal pelantikan anggota suruhanjaya, PDRM menuntut agar suruhanjaya ini hendaklah dianggotai oleh bekas pegawai polis agar wujudnya elemen semak dan imbang dan mempunyai pengetahuan, pengalaman dan kepakaran dalam perkara yang berhubungan dengan aspek logistik dan kebajikan didalam pasukan polis. Justifikasi IPCMC untuk tidak melantik bekas pegawai polis sebagai ahli suruhanjaya adalah bersifat diskriminasi dengan tidak mengambil kira kepentingan pihak PDRM. Rujukan boleh dibuat didalam komposisi Majlis Penasihat Buruh Kebangsaan dimana penglibatan majikan, pekerja dan pihak Kementerian Sumber Manusia dan Majlis Perundingan gaji Negara yang keanggotaanya terdiri dari golongan pekerja, majikan, pegawai awam dan orang awam yang berpengalaman berhubung dengan buruh dan perusahaan;
- 4.12 Fasal 13 (1) (c) mengenai perwakilan fungsi dan kuasa suruhanjaya kepada mana-mana anggota pasukan polis memerlukan penjelasan dan mekanisme yang lebih jelas;
- 4.13 Fasal 22 (1) (c) dan (d) mengenai skop salah laku berhubung dengan perkataan 'tidak munasabah, tidak adil, menindas,

berdiskriminasi, motif yang tidak wajar, alasan yang tidak berkaitan, pertimbangan yang tidak berkaitan' memberi maksud yang amat luas dan terbuka kepada pelbagai intepretasi yang berbeza dan meletakkan PDRM didalam keadaan ketidakpastian manakala para (f) mengandungi perkataan 'pelakuan apa-apa kesalahan jenayah oleh anggota pasukan polis' dilihat bercanggah dengan Perkara 140 Perlembagaan Persekutuan yang memberikan kuasa kepada IPCMC untuk menjalankan kawalan tatatertib sahaja;

- 4.14 Fasal 22 (2) peruntukan yang memberi kuasa mengawal selia ke atas Pasukan Polis hendaklah dikekalkan di bawah bidang kuasa Ketua Polis Negara sepertimana termaktub di bawah seksyen 96 dan seksyen 97 Akta Polis 1967 [Akta 344] berkaitan "Peraturan-Peraturan Polis" dan "Perintah Tetap Ketua Polis Negara" dan isu mengenai kebebasan siasatan dan ketidak telusan PDRM dalam menangani perkara ini boleh diatasi dengan mekanisma yang jelas;
- 4.15 Fasal 24 (1) mengenai aduan terhadap pasukan polis hendaklah dibuat secara bertulis dan dialamatkan kepada IPCMC dilihat bertentangan dengan fasal 28 (3) berkaitan dengan pemakluman hasil siasatan kepada pengadu. Adakah aduan itu termasuk suatu aduan berbentuk surat layang? PDRM berpandangan agar penerimaan aduan hendaklah dibuat secara bertulis dan mengandungi butir-butir lengkap pengadu bagi mengelakkan pegawai polis terdedah kepada surat layang dan tohmahan yang tidak berasas dan peruntukan seksyen 8 Akta Perlindungan Pemberi Maklumat 2010 [Akta 711] hendaklah terpakai bagi melindungi identiti pengadu;

- 4.16 Fasal 24 (3) tidak menjelaskan secara terperinci mekanisme yang akan diguna pakai oleh jawatankuasa aduan untuk menimbang teliti aduan yang diterima dan memutuskan pengelasan aduan;
- 4.17 Fasal 25 (b) dan fasal 28 (2) (b) berkaitan pengelasan aduan dan dapatan siasatan dengan perkataan "...dirujuk kepada pihak berkuasa berkenaan" adalah tidak jelas;
- 4.18 Fasal 26 dan 27 RUU IPCMC 2019 mengenai kuasa untuk memeriksa orang dan memperoleh dokumen atau benda lain adalah sangat luas. Hak untuk mendapatkan dokumen atau maklumat atau keterangan itu mestilah bagi maksud siasatan dan tertakluk kepada undang-undang yang sedang berkuatkuasa seperti Akta Rahsia Rasmi 1972 [Akta 88] dan suatu mekanisme perlu disediakan bagi mengatasi perkara ini;
- 4.19 Peruntukan hukuman berkaitan pelanggaran kesalahan dibawah fasal 26, fasal 27, fasal 34, fasal 35 dan fasal 50 adalah tidak munasabah, tidak berperlembagaan dan merupakan satu kesalahan jenayah serta bercanggah dengan mukadimah RUU IPCMC 2019 yang memperuntukan fungsi dan kuasa berkaitan salah laku sahaja;
- 4.20 Fasal 26 berkaitan kuasa untuk memeriksa orang bertentangan dengan peruntukan seksyen 112 Kanun Prosedur Jenayah [Akta 593] dimana saksi boleh menolak untuk menjawab jika jawapan itu akan menyebabkan ia dibabitkan pada suatu tuduhan jenayah atau penalti atau pelucuthakan. Dalam hal ini fasal 26 bersifat mandatori yang mengkehendaki saksi mendedahkan semua maklumat termasuk maklumat terperingkat yang terikat di bawah Akta Rahsia Rasmi 1972 [Akta 88] dan ianya bercanggah dengan Perkara 8 dan

Perkara 136 Perlembagaan Persekutuan dan juga melanggar prinsip keadilan sejagat iaitu 'hak untuk berdiam diri';

4.21 Fasal 29 berkaitan Pasukan Petugas dan fasal 47 iaitu Tanggungjawab untuk merujuk kes cedera parah dan kematian dalam tahanan kepada IPCMC serta mempunyai semua kuasa penyiasatan di bawah Kanun Tatacara Jenayah [Akta 593]. PDRM berpandangan kuasa ini bertentangan dengan Perkara 140 Perlembagaan Persekutuan yang memberi kuasa kepada IPCMC untuk menjalankan kawalan tatatertib sahaja dan Mahkamah Persekutuan telah memutuskan dalam kes Selamat Bin Rasumin v Tan Sri Khalid Abu Bakar & Ors, bahawa "rakaman percakapan pemohon diambil *"unlawfully"* kerana pegawai siasatan tatatertib telah menggunakan *"special powers"* yang diberikan kepada pegawai penyiasat jenayah, maka rakaman percakapan pemohon dibawah sek 112 KPJ adalah *"inadmissible in evidence"* kerana tidak ada kuasa untuk menggunakan Chapter XIII bagi kes tatatertib". Pada masa kini isu kematian dalam tahanan disiasat oleh PDRM melalui peruntukan Bahagian tujuh Prosiding Khas dan Bab tiga puluh dua Siasatan Kematian Kanun Tatacara Jenayah [Akta 593];

4.22 Fasal 31 (4) berkaitan Lembaga Tatatertib Khas bagi mengendalikan aduan salah laku terhadap Ketua Polis Negara (KPN) adalah bercanggah dengan Perkara 140 (4) Perlembagaan Persekutuan iaitu kuasa pelantikan KPN dan T/KPN sebagai jawatan khas adalah di bawah bidang kuasa Yang di-Pertuan Agong dan pelantikan ini tidak boleh dibuat mengikut fasal (1) Perkara 140 Perlembagaan Persekutuan maka PDRM berpandangan pengendalian aduan salah laku terhadap KPN hendaklah dibuat melalui suatu tribunal yang dilantik oleh YDPA;

- 4.23 Fasal 32 (3) mengenai prosiding untuk menangani salah laku. Dalam hal ini perkataan "...penyelesaian yang adil dan cepat" memberikan suatu tafsiran yang umum terhadap tempoh masa siasatan dan penyelesaian prosiding yang dijalankan oleh IPCMC dan menyebabkan anggota yang disiasat dilucutkan hak untuk pertimbangan kenaikan pangkat dan kemajuan kerjaya;
- 4.24 Wujud pelanggaran dari aspek Prinsip Keadilan Sejagat, apabila IPCMC bertindak sebagai satu badan yang mempunyai kuasa untuk menerima aduan, menyasat, mengendali prosiding tatatertib dan menjatuhkan hukuman. Ianya akan mewujudkan satu badan yang terlampau berkuasa tanpa sebarang semak dan imbang dan bertentangan dengan Sistem Pentadbiran Negara yang mengamalkan Prinsip Pengasingan Kuasa iaitu perundangan, eksekutif dan kehakiman dan akan menyebabkan berlakunya ketidakadilan sebagaimana penjelasan Lord Acton "*Power tends to corrupt, absolute power corrupts absolutely*";
- 4.25 Fasal 34 berkaitan ugutan terhadap orang yang memberikan keterangan, PDRM berpandangan agar fasal ini dikeluarkan memandangkan kesalahan ugutan telah dinyatakan di dalam Seksyen 506 Kanun Keseksaan [Akta 574];
- 4.26 Fasal 35 berkaitan kesalahan penghinaan, PDRM berpandangan agar fasal ini dikeluarkan memandangkan kesalahan ini adalah dibawah bidang kuasa mahkamah;
- 4.27 Fasal 36 berkaitan Surcaj, PDRM berpandangan agar fasal ini dikeluarkan dan dikekalkan dibawah bidang kuasa Suruhanjaya Pasukan Polis mengikut Akta Tatacara Kewangan 1957 [Akta 61];

4.28 Cadangan untuk memasukkan suatu peruntukan yang dikenali sebagai '*Bill Of Rights*' yang mengandungi klausa bagi melindungi hak-hak perlembagaan pegawai dan anggota polis yang disiasat oleh IPCMC (dilampirkan salinan untuk perhatian); dan

4.29 Status usul PDRM kepada Pusat Governans, Integriti dan Anti-Rasuah Nasional (GIACC) yang telah diusulkan oleh SAC Sulaiman Bin Yahya, Presiden Persatuan Pegawai Kanan Polis ketika sesi libat urus bersama GIACC pada 16 Mei 2019 mengenai cadangan seperti berikut:-

4.29.1 *To be recognised as a special service.*

4.29.2 *Enhancing investigative policing.*

4.29.3 *Upgrading the equipment and logistics.*

4.29.4 *Provide better police premises and housing.*

4.29.5 *To enhance the existing laws in terms of policing.*

5. PDRM juga bersetuju dengan hujah-hujah dan pendapat berkaitan isu-isu perlembagaan dan perundangan dengan penubuhan IPCMC sepertimana yang telah dibentangkan oleh Professor Emeritus Datuk Dr. Shad Saleem Faruqi dari Universiti Malaya (UM), Prof. Madya Dr. Shamrahayu Binti Ab Aziz dari Universiti Islam Antarabangsa Malaysia (UIAM) dan Peguam Dato' Shahrudin Bin Datuk Hj. Ali pada sesi mesyuarat dan Pendengaran Awam Jawatankuasa Pilihan Khas Menimbang Rang Undang-Undang.

6. Perbandingan telah dibuat dengan negara maju seperti United Kingdom dan Hong Kong di mana negara tersebut mempunyai badan pemantau yang

bertindak sebagai “*Oversight Body*” iaitu *Independent Office for Police Conduct* (United Kingdom) dan *Independent Police Complaints Council* (Hong Kong). Badan ini hanya menjalankan kuasa siasatan berhubung dengan salah laku dan hasil dapatan akan dikemukakan kepada pihak berkuasa berkenaan untuk diambil tindakan. Sebaliknya, IPCMC bertindak sebagai badan yang menerima aduan, menjalankan siasatan, mengendali prosiding tatatertib dan menjatuhkan hukuman tatatertib. Di dalam hal ini, jelas menunjukkan bahawa IPCMC adalah satu model badan pemantau yang pertama di dunia yang mempunyai pemusatan kuasa dan kuasa tatatertib.

7. Pada masa kini, terdapat beberapa agensi lain dan Badan Bukan Kerajaan (NGO) yang bertindak sebagai badan pemantau berhubung dengan pelaksanaan penugasan PDRM seperti Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM), Biro Pengaduan Awam, Suruhanjaya Hak Asasi Manusia (SUHAKAM) dan Suara Rakyat Malaysia (SUARAM) dan lain-lain.

8. PDRM komited untuk menjalankan tugas dengan penuh bertanggungjawab, telus, adil dan saksama serta tidak akan melindungi mana-mana anggota yang terlibat di dalam kesalahan jenayah dan salah laku. Malah terdapat anggota PDRM yang telah dituduh di Mahkamah atas pelbagai kesalahan.

9. PDRM juga telah memberikan kerjasama penuh di dalam sesi libat urus dan pendengaran awam yang telah diadakan oleh Jawatankuasa Pilihan Khas Menimbang Rang Undang-Undang ini. Namun pada masa yang sama, PDRM memohon agar pertimbangan terhadap isu-isu di para 4 diberi perhatian sewajarnya bagi melindungi hak dan keadilan sejagat warga PDRM selaku pihak yang berkepentingan dengan merujuk kepada keputusan mahkamah rayuan dalam kes *R v Sussex Justices, ex parte McCarthy* (1924) '*It is of fundamental importance that justice should not only be done, but should manifestly and undoubtedly be seen to be done*'.

10. PDRM menerima pelaksanaan IPCMC sebagai 'Oversight Body' bagi menangani salah laku terhadap anggota polis dengan bersyarat iaitu menyelesaikan isu-isu perlembagaan, perundangan, kebajikan dan lojistik dan ianya perlu dilakukan secara bersekali (*Simultaneously*) agar kepentingan kedua-dua pihak terpelihara.

Sekian, terima kasih.

“ BERKHIDMAT UNTUK NEGARA ”

Saya yang menjalankan amanah,



(TAN SRI DATO' SERI ABDUL HAMID BIN BADOR) IG

Ketua Polis Negara

POLIS DIRAJA MALAYSIA

s.k. : Menteri Dalam Negeri

Menteri Undang-Undang

Peguam Negara

Timbalan Ketua Polis Negara

YB Puan Rusnah Binti Aluai

YB Tuan Su Keong Siong

YB Tuan Larry Soon @ Larry Sng Wei Shien

YB Datuk Seri Panglima Wilfred Madius Tangau

YB Dato'Sri Azalina Othman Said

YB Dato'Sri Dr. Haji Wan Junaidi Bin Tuanku Jaafar

Ahli Jawatankuasa
Pilihan Khas
Menimbang Rang
Undang-Undang.

YBhg Datuk Roosme Hamzah, Setiausaha Dewan Rakyat merangkap
Setiausaha Jawatankuasa Pilihan Khas Menimbang Rang Undang-
Undang.

THE POLICE BILL OF RIGHTS 2019

A Bill to provide the Royal Malaysia Police personnel's' the constitutional rights in order to safeguard them from or during investigation and proceeding by a competent body arises from the misconduct during the official performance of their duties, and provide them with privileges based on due process of the law.

1. Short title and application

(1) This Bill may be cited as The Police Bill Of Rights 2019, and shall apply throughout Malaysia (extraterritorial application – examples police officer attached with Malaysian embassy in foreign & in foreign mission).

(2) This Bill shall apply to all personnel within Royal Malaysia Police.

2. Interpretation

(1) In this Bill, unless the context otherwise requires—

“Commanding Officer” means any police officer vested by the Inspector General with the control of the Royal Malaysia Police in respect of any State, area, place, formation or police district under Section 6 of The Police Act and designated as such by the Inspector General.

“Commission” means an authority which is established under Section 3 of the ICPC Bill 2019.

"Complaint" means any complaint against police officer related to their misconduct.

"Competent body" means Independent Commission for Police Conduct (ICPC).

"Court" means High Court.

"Disciplinary Action" means any action taken against any police officer under Part V of ICPC Bill 2019.

"Disciplinary Board" means a board which is established under Section 31 of the ICPC Bill 2019.

"Disciplinary Proceeding" means any action taken against any police officer under Part VI of ICPC Bill 2019.

"Disciplinary punishment" means any punishment taken against any police officer under Section 34 of ICPC 2019.

"Head of Department" means Inspector General of Police or any police officer who is in charge of any State, area, place, formation, police district or area there of any place be controlled by such police officer who is duly authorized in writing by IGP to act on his behalf

"Information" means any complaint, statement, reports, finding etc.

"Inspector General" means the Inspector General of Police appointed under section 5 The Police Act 1967;

"Investigation" means any investigation against police officer under the ICPC Bill 2019.

"Police officer" means any member of the Royal Malaysia Police as established under the Police Act 1967 [Act 344].

"Proceeding" means a proceeding conducted by Disiplinary Board established under Section 31 of the ICPC Bill 2019.

"Misconduct" includes any act or omission and non-compliance that constitutes or may constitute grounds for disciplinary action under any written law or any misconduct as defined under Section 22 of ICPC Bill 2019.

3. General Rights of Police

(1) A police officer may not be required or requested to disclose an item of the police officer's property, income, assets, source of income, debts, or personal or domestic expenditures, including those of a member of the police officer's family or household, and all other document unless:

(i) The information is necessary to investigate a possible conflict of interest with respect to the misconduct of the police officer's official duties; or

(ii) The disclosure is required by any written law.

(2) A police officer may not be dismissed, demoted, or denied promotion, transfer, or reassignment, or otherwise discriminated against in regard to the police officer's employment or be threatened with that treatment because the police officer:

- (i) has exercised or demanded the rights granted by this Act;
or
- (ii) has lawfully exercised his rights in any written law.

(3) A statute may not abridge and a competent body may not adopt a regulation that prohibits the right of a police officer to bring suit that arises out of the complaint of misconduct against the Police Officer.

(4) A Police Officer may waive in writing any or all rights granted by this Bill.

(5) The police officer under investigation has the right to be represented by counsel or another responsible representative of the police officer's choice who shall be present and available for consultation at all times during the investigation under Part V and during proceeding under part VI.

4. Rights of Police during Disciplinary Investigation

(1) An investigation by a competent body established by the Act that may lead to disciplinary action and disciplinary punishment shall be conducted in accordance with the Independent Commission for Police Conduct Act 2019.

(2) A complaint against a police officer that alleges misconduct must be in writing and address to the Commission.

(3) The police officer under investigation shall be allowed the rules of privilege recognized by law.

(4) All official records, including testimony, exhibits and all information pertaining to the investigation shall be kept and not to be destroyed. At any time and upon completion of the investigation, and on request of the police officer under investigation or the police officer's counsel or representative, a copy of records of the investigation shall be made available within (10) days upon the request been made.

(5) The police officer under disciplinary investigation shall be questioned by a commission and shall be informed of the name, rank, and command of:

(i) the officer of the commission in charge of the investigation; and

(ii) each individual involved during an investigation.

(6) Before an investigation commence, the police officer under investigation shall be informed in writing: -

(i) the nature the allegation;

(ii) the purpose of investigation; and

(iii) any other relevant information pertaining to the investigation.

(7) Questioning of a police officer under investigation shall be conducted for a reasonable length of time, preferably while the officer is on duty unless exigent circumstances apply and shall allow for personal necessities and rest periods as reasonably necessary.

(8) (a) The investigation or proceeding shall take place:

- (i) at the office of the competent body who investigates it;
or
- (ii) at another reasonable and appropriate place with the consent of the police officer under investigation.

(b) The police officer under investigation may waive the right described in paragraph (a)(ii) of this bill.

(9) The police officer under investigation and all relevant witnesses which is summoned cannot be threatened, harassed, suppressed or promised rewards to induce the answering of any question.

(10) During the investigation or proceeding, the police officer's counsel or representative may:

- (i) request a recess at any time to consult with the police officer;
- (ii) object to any question posed; and

(iii) state on the record the reason for the objection

(11) (a) If the Commission orders the police officer to submit to a polygraph examination, the results of the polygraph examination may not be used as evidence in an investigation and proceeding unless the police officer agree to the admission of the results.

(b) The investigation shall be suspended for a period not exceeding 10 days until representation is obtained or it may be extended beyond 10 days with consent by both parties.

(c) The police officer's counsel or representative need not be present during the actual administration of a polygraph examination by a certified polygraph examiner if:

(i) the questions to be asked are reviewed with the police officer or the counsel or representative before the administration of the examination;

(ii) the counsel or representative is allowed to observe before the actual administration of the examination;
and

(iii) a copy of the final report of the examination by the certified polygraph examiner is made available to the police officer or the counsel or representative within a reasonable time, not exceeding 10 days, after completion of the examination.

5. Rights of Police during Disciplinary Proceedings

(1) During Disciplinary Proceedings, the police officer shall be given ample opportunity to rebut on the allegation pertaining to misconduct.

(2) The notice required under this sub-section (1) shall state all relevant information and allegation of misconduct involved.

(3) (a) At least one member of the Disciplinary Board shall be of a higher rank than the police officer against whom the complaint is filed.

(b) Member of the Disciplinary Board shall not be involved in the investigation.

(4) During Disciplinary Proceedings, the police officer shall be given ample opportunity to rebut on the allegation pertaining to misconduct.

(5) The Disciplinary Board shall notify of the name of each witness and of each complaint against the police officer.

(6) The Disciplinary Board shall provide with a copy of all relevant documents which are material to prove the charges against the police officer.

(7) Evidence with probative value that is commonly accepted by reasonable and prudent individuals in the conduct of their affairs in

the Royal Malaysia Police is admissible and shall be given probative effect.

(8) Upon hearing the representation by the police officer under disciplinary proceeding and before passing any sentence, the disciplinary board shall consider the following:

- (i) Length of service;
- (ii) Contribution towards service;
- (iii) Confidential report;
- (iv) Circumstantial and nature surrounding the misconduct;
and
- (v) Other relevant matters.

(9) Upon finding of the police officer is unable to exculpate himself, the Disciplinary Board shall impose punishment in accordance with this Act.

(10) The Disciplinary Board's decision shall be in writing and delivered by hand or by registered mail to the police officer under investigation or his/her legal representative and the Commanding Officer within (10) days from the day of the decision been made.

(11) Upon finding of the police officer is able to exculpate himself from the charges, the Disciplinary Board shall free him and terminate the disciplinary action.

(12) An aggrieved party may make an application for Judicial Review in the High Court within three months against any decision made by the Disciplinary Board or Disciplinary Appeal Board.

6. Application for Show Cause Order

(1) A police officer who is denied a right granted by this Act, may apply to the High Court for an order that directs the competent body established by the IPCMC Bill 2019 to show cause why the right should not be granted.

(2) The police officer may apply for the show cause order:

- (i) either individually; and
- (ii) at any time before the conclusion of investigation.

7. Expunge of Record of Formal Complaint

On written request by the aggrieved party, the Commission shall expunge immediately from any file the record of a formal complaint made against the police officer if:

(a) when Complaint Committee recommend to the Commission to reject the complaint; or

(b) the competent body that investigated the complaint:

- (i) exonerated the police officer of all charges in the complaint; or

- (ii) determined that the charges were unsustain or unfounded; or
- (c) The disciplinary board acquitted the police officer, dismissed the action, or made a finding of not guilty.

8. Tribunal To Hear Complaints and Proceeding

Where the IGP or the DIG has committed a misconduct, the IGP or the DIG shall be referred to a tribunal appointed by The Yang di-Pertuan Agong to deal with such misconduct.

9. Interdiction from Duty

(1) The Royal Malaysia Police may impose interdiction order on police officer under investigation according to the Police Act 1967 [Act 344] if it appears that the action is in the best interest of the public, and reassign the police officer to restricted duties pending:-

- (i) a determination by a court with respect to a criminal charge; or
- (ii) a final determination by the Commission on the investigation.

(2) A police officer who is interdicted under subsection (1) is entitled to a prompt action taken under The ICPC Bill 2019.

10. False Information or Complaint

Whoever gives to the Commission any information orally or in writing which he knows or believes to be false, intending thereby to cause, or knowing it to be likely that he will thereby cause, the commission to use its lawful power to the injury or annoyance of any person, or to do or omit anything which the Commission ought not to do or omit if the true state of facts respecting which such information is given were known by him, shall be punished with a fine of ten thousand ringgit or imprisonment for a term which may extend to two years or with both.

RMP'S DRAFT