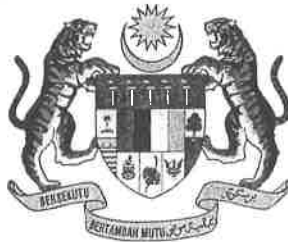


Bil. 6

**Rabu
27 November 2013**



MALAYSIA

LAPORAN PROSIDING

**MESYUARAT JAWATANKUASA
KIRA-KIRA WANG NEGARA**

Mengenai:

**Pengurusan Perkhidmatan Kawalan Keselamatan di
Institut Pendidikan / Sekolah**

Kementerian Pendidikan

**PARLIMEN KETIGA BELAS
PENGGAL PERTAMA**

**MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA
BILIK MESYUARAT JAWATANKUASA 1,
PARLIMEN MALAYSIA
RABU, 27 NOVEMBER 2013**

AHLI-AHLI JAWATANKUASA

Hadir

YB. Datuk Nur Jazlan bin Mohamed	- <i>Pengerusi</i>
YB. Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]	- <i>Timbalan Pengerusi</i>
YB. Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir [Kulim-Bandar Baharu]	
YB. Datuk Madius bin Tangau [Tuaran]	
YB. Tuan Haji Hasbi bin Haji Habibollah [Limbang]	
YBhg. Datuk Roosme binti Hamzah	- <i>Setiausaha</i>

Tidak Hadir [*Dengan Maaf*]

YB. Datuk Seri Reezal Merican [Kepala Batas]
YB. Datuk Chua Tee Yong [Labis]
YB. Puan Mas Ermieyati binti Samsudin [Masjid Tanah]
YB. Tuan Liang Teck Meng [Simpang Renggam]
YB. Datuk Wee Jeck Seng [Tanjong Piai]
YB. Tuan Tony Pua Kiam Wee [Petaling Jaya Utara]
YB. Dato' Kamarul Baharin bin Abbas [Telok Kemang]
YB. Tuan William Leong Jee Keen [Selayang]
YB. Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]

URUS SETIA

Encik Che Seman Pa Chik [Setiausaha Bahagian Pengurusan Dewan]
Encik Amisyahrizan bin Amir Khan [Ketua Penolong Setiausaha (Perundangan dan Prosiding)]
Encik Nasrul Izani bin Ramli [Penolong Setiausaha I (Perundangan dan Prosiding)]
Encik Ahmad Johan bin Mohd Afandi [Pegawai Khas Pengerusi Jawatankuasa]

HADIR BERSAMA

Jabatan Audit Negara

YBhg. Datuk Haji Anwari bin Suri [Timbalan Ketua Audit Negara (Persekutuan)]
Tuan Haji Abdul Rashid bin Yaakub [Pengarah Sektor Audit Kerajaan Persekutuan]
Tuan Haji Mohd Zaki Ismail [Timbalan Pengarah Audit]
Tuan Haji Norazmi Ibrahim [Penolong Pengarah Audit]
Encik Syed Yusoff bin Syed Alwi [Penolong Juruaudit]

samb/-

HADIR BERSAMA (*samb/-*)**Jabatan Akauntan Negara**

Dr. Yacob bin Mustafa [Timbalan Pengarah]

Jabatan Perkhidmatan Awam

YBhg. Dato' Amir bin Haji Abd. Hamid [Pengarah Bahagian Khidmat Pengurusan]

Kementerian Kewangan

Encik Megat Azleen bin Megat Ramli [Timbalan Setiausaha Bahagian Kawalan dan Pemantauan]
Puan Erna Irawati Abd Rahim [Penolong Setiausaha]

Unit Perancangan Ekonomi

Encik Nor Azri bin Zulfakar [Timbalan Pengarah (Pembangunan Modal Insan)]
Encik Kamarul Arifin bin Abd. Aziz [Ketua Penolong Pengarah (Pembangunan Modal Insan)]

SAKSI-SAKSI**Kementerian Pendidikan**

YBhg. Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim [Timbalan Ketua Setiausaha (Pembangunan Pelajaran)]
Encik Shahid-din bin Mohd. Khatib [Setiausaha Bahagian (Perolehan dan Pengurusan Aset)]
Encik Ismail bin Abdul Aziz [Setiausaha Bahagian (Khidmat Pengurusan)]
Tuan Haji Mohamad Din @ Mohamad Nasir bin Jaafar [Timbalan Setiausaha Bahagian (Audit Dalaman)]
Encik Md. Ghazali bin Kasim [Timbalan Setiausaha Bahagian Perolehan dan Pengurusan Aset (Cawangan Dasar)]
Encik Hasni bin Mohamad [Timbalan Setiausaha Bahagian Perolehan dan Pengurusan Aset (Cawangan Perolehan)]
Encik Mohd Sabri bin Seman [Ketua Penolong Setiausaha Bahagian Perolehan dan Pengurusan Aset (Unit Perolehan Peralatan Am (B))]
Encik Azman bin Kassim [Ketua Penolong Setiausaha (Cawangan Dasar)]
Puan Normaizan binti Ismail [Penolong Setiausaha Bahagian Perolehan dan Pengurusan Aset (Cawangan Dasar)]
Tuan Syed Ahmad Faizal bin Syed Nazri [Penolong Setiausaha Bahagian Perolehan dan Pengurusan Aset (Cawangan Dasar)]
Cik Wan Nurliyana binti Ismail [Penolong Setiausaha Bahagian Perolehan dan Pengurusan Aset (Cawangan Perolehan)]
Encik Mohamed bin Murad [Setiausaha Bahagian Pembangunan Pelajaran (Pejabat Setiausaha Bahagian)]

LAPORAN PROSIDING**MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA
PARLIMEN KETIGA BELAS, PENGGAL PERTAMA****Bilik Mesyuarat Jawatankuasa 1, Parlimen Malaysia, Kuala Lumpur****Rabu, 27 November 2013*****Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.48 pagi******[Yang Berhormat Datuk Nur Jazlan bin Mohamed
mempengerusikan Mesyuarat]***

Tuan Pengerusi: Yang saya hormati Yang Berhormat Tan Seng Giaw, Timbalan Pengerusi, Ahli-ahli Jawatankuasa PAC, seterusnya Datuk Anwari serta pasukan daripada Jabatan Audit Negara. Pada pagi ini mesyuarat PAC adalah untuk memanggil Kementerian Pelajaran untuk memberi penjelasan mengenai pengurusan perkhidmatan kawalan keselamatan di institusi pendidikan dan di sekolah. Perkara ini telah ditimbulkan dalam media dan telah memberikan satu imej yang negatif mengenai kawalan keselamatan di sekolah ini. Saya hendak minta Jabatan Audit Negara, Datuk Anwari kalau boleh berikan sedikit penerangan dan juga berikan satu pandangan mengenai cara yang terbaik untuk hendak menguruskan perkhidmatan kawalan keselamatan sekolah ini. Baik, terima kasih.

Datuk Haji Anwari bin Suri [Timbalan Ketua Audit Negara (Persekutuan)]: *Bismillahi Rahmani Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*, selamat pagi, salam 1Malaysia. Yang Berhormat Datuk Nur Jazlan Tan Sri Mohamed, Pengerusi PAC, Yang Berhormat Dr. Tan Seng Giaw, Timbalan Pengerusi PAC, Yang Berhormat Ahli-ahli PAC, Datuk-Datuk, tuan-tuan dan puan-puan yang saya hormati sekalian. Bersama saya tim pasukan Audit yang menjalankan kajian ini.

Jadi kajian yang kita telah jalankan Yang Berhormat, adalah pengurusan perkhidmatan kawalan keselamatan di institusi pendidikan sekolah. Waktu itu Kementerian Pelajaran Malaysia, sekarang Kementerian Pendidikan Malaysia. So kementerian telah mendapatkan perkhidmatan kawalan keselamatan syarikat swasta bagi melaksanakan perkhidmatan kawalan keselamatan tanpa senjata di premis institusi pendidikan sekolah. Tujuan atau objektif program ini adalah untuk mewujudkan persekitaran sekolah yang aman, tenteram dan meyakinkan semua pihak sesuai dengan tuntutan suasana pengajaran dan pembelajaran yang kondusif di semua institusi pendidikan sekolah di bawah kawalan. Kementerian telah menawarkan 795 kontrak kepada syarikat yang mempunyai lesen, permit atau kebenaran yang dikeluarkan oleh KDN. Bagi tempoh tahun 2010 hingga 2012, kementerian telah membelanjakan sejumlah RM2.052 bilion bagi program ini.

Jadi objektif pengauditan adalah untuk menilai sama ada perkhidmatan ini telah diurus dengan teratur, berhemat serta memenuhi keperluan ke arah mencapai objektif yang telah ditetapkan. Skop kajian ini adalah meliputi tahun 2010 hingga 2012 khusus terhadap kontrak yang masih berkuat kuasa. Pengauditan telah dilaksanakan di Bahagian Perolehan dan Pengurusan Aset kementerian, tiga jabatan pelajaran negeri iaitu di Perlis, Sabah dan Selangor, lima pejabat pelajaran daerah di Klang, Sabak Bernam, Petaling Perdana, Semporna, Penampang dan di Perlis.

[Pembentangan merujuk paparan slaid]

So isu-isu yang ditemui, yang pertama, ialah pengurusan kontrak tidak teratur. Menurut SST, bon pelaksanaan hendaklah diserahkan dalam tempoh 14 hari. Satu semakan terhadap 22 kontrak yang melibatkan 35 sekolah asrama mendapati 14 kontrak telah ditandatangani lebih awal walaupun syarikat yang terlibat belum mengemukakan bon pelaksanaan. Menurut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil.5/2007, setiap kontrak kerajaan hendaklah ditandatangani secepat mungkin selepas semua terma dan syarat dipersetujui. Semakan mendapati sembilan syarikat lewat menyerahkan bon pelaksanaan antara enam hingga 60 hari.

Isu kedua, bilangan kunci *watchman clock*. Mengikut surat perjanjian, pengawal perlu merakam setiap rondaan pada *watchman clock* supaya pengawal melaksanakan rondaan di seluruh kawasan sekolah. Semakan mendapati bilangan kunci merakam *watchman clock* tidak dinyatakan dalam kontrak tetapi ditetapkan melalui perbincangan dengan pihak sekolah asrama. Kebiasaannya hanya empat unit kunci disediakan tanpa mengambil kira keperluan dan keluasan kawasan sekolah atau asrama berkenaan. Bagi sekolah yang luas, keadaan ini boleh menyebabkan rondaan tidak dapat diliputi keseluruhannya.

Next, terma dan syarat kontrak, 2.2 - Pemasangan *Alarm System* dan CCTV. Menurut syarat perjanjian, pemasangan *alarm system* dan CCTV, syarikat hendaklah membekalkan, memasang dan memastikan ia berfungsi dengan baik. Semakan mendapati pihak syarikat boleh menentukan jenama, *spec*, bilangan kamera pengawasan dan lokasi pemasangan peralatan *alarm system* dan CCTV yang dibekalkan. Ini kerana perjanjian tidak menetapkan secara terperinci kuantiti, jenama, *spec* dan lokasi pemasangannya.

Dua *alarm system* yang dipasang di Sekolah Kebangsaan Sanglang, Simpang Empat dan Sekolah Menengah Kebangsaan Putra, Kangar, Perlis tidak berfungsi antara 12 hingga 24 bulan. *Alarm system* di SK Behor Mali, Simpang Empat, Perlis, masih tidak dipasang sejak kontrak bermula pada 1 Oktober 2009.

Bagi set peralatan CCTV pula, kamera pengawasan tidak berfungsi dan gambar di skrin tidak jelas bagi enam sekolah. CCTV di asrama SMK Putatan, Penampang, Sabah, tidak dipasang semula selepas kerja-kerja pengubahsuaian bangunan siap dilaksanakan pada bulan Mac 2012.

CCTV tidak dipasang di SMK Syed Alwi, Kangar dan SK Behor Mali, Simpang Empat, Perlis, walaupun telah disenaraikan dalam kontrak. Pegawai yang bertanggungjawab menguruskan CCTV di sekolah atau asrama tidak mempunyai kemahiran yang mencukupi kerana tiada latihan penggunaan diberikan kepada mereka.

Seterusnya, 2.3 - Maklumat Pengawal Pemeriksaan dan Penggantian Pengawal. Mengikut syarat perjanjian, apabila diminta, pihak syarikat hendaklah memberikan kepada kerajaan maklumat pengawal bagi maksud pemeriksaan, pengujian, kualiti atau pemantauan. Semakan mendapati sebanyak 26 sekolah atau 74% yang melibatkan 18 syarikat gagal mengemukakan maklumat 76 pengawal.

Isu seterusnya, 3.1 - Umur Pengawal Keselamatan Melebihi Had, Laporan Kesihatan dan Tapisan Keselamatan Tidak Dikemukakan. Mengikut perjanjian, syarikat hendaklah memastikan bahawa pengawal keselamatan antaranya adalah:

- (i) warganegara Malaysia atau warganegara asing yang dibenarkan oleh kerajaan berumur tidak kurang 18 tahun dan tidak melebihi 58 tahun sepanjang tempoh perjanjian;
- (ii) mengemukakan laporan kesihatan daripada hospital kerajaan bagi pengawal yang berumur melebihi 55 tahun; dan
- (iii) tidak mempunyai apa-apa rekod jenayah dan terlibat dengan penyalahgunaan dadah berbahaya.

Semakan Audit mendapati:

- (i) sembilan pengawal atau 7% telah melebihi had umur antara 59 hingga 72 tahun;
- (ii) 6% atau lapan pengawal yang telah melebihi had umur 55 tahun tidak mengemukakan laporan kesihatan daripada hospital kerajaan bagi membuktikan mereka masih sihat dan berkeupayaan untuk menjalankan tugas;
- (iii) 76 pengawal atau 59% tidak mengemukakan tapisan keselamatan daripada balai polis berhampiran atau KDN bagi membuktikan mereka tiada sebarang rekod jenayah.

Saya mohon lihat Jadual 11.7. So Yang Berhormat, kalau kita rujuk kepada jadual ini, di SK Kampung Jawa 2, Klang, ada seorang pengawal ada rekod jenayah. Itu sahajalah.

Seterusnya, rekod kehadiran. Menurut perjanjian, kawalan keselamatan perlu dilaksanakan 24 jam sehari, dua syif, tujuh hari seminggu termasuk cuti hujung minggu, kelepasan am dan cuti persekolahan. Pengawal hendaklah hadir tidak lewat daripada waktu bertugas yang ditetapkan.

Bagi tujuan kawalan, rekod kehadiran pengawal hendaklah diwujudkan bertujuan untuk memberikan maklumat tarikh, masa dan nama pengawal yang hadir bertugas apabila berlaku sesuatu kejadian tidak diingini. Semakan mendapati rekod kehadiran tidak disediakan oleh syarikat bagi 12 daripada 35 rekod asrama yang diperiksa. Dua sekolah tidak menyimpan rekod kehadiran atau salinannya dan bagi rekod kehadiran yang telah diwujudkan pula hanya merekodkan waktu bertugas pengawal, bukan waktu kehadiran yang sebenar.

Isu seterusnya, 3.3 - Etika Berpakaian Pengawal Tidak Menepati Peraturan. Mengikut perjanjian, syarikat hendaklah memastikan bahawa pengawal memakai pakaian seragam syarikat dan tanda nama semasa melaksanakan perkhidmatan. Semakan mendapati daripada 129 pengawal, dua pengawal tidak memakai pakaian seragam yang lengkap, 12 pengawal tidak memakai tanda nama, lima pengawal tidak memakai kasut serta seluar yang bersesuaian semasa bertugas. Gambar pun ada.

■1100

Kemudian peralatan tidak digunakan, mencukupi, rosak. Mengikut perjanjian, syarikat hendaklah memastikan pengawal menggunakan peralatan atau alat kelengkapan perkhidmatan yang diperlukan semasa melaksanakan perkhidmatan, bertanggungjawab dan melakukan perbelanjaan kos sendiri seperti membeli penggantian serta penyelenggaraan perkhidmatan atau alat kelengkapan perkhidmatan. Semakan mendapati pengawal bagi 17 sekolah berasrama melibatkan 14 buah syarikat tidak menggunakan sepenuhnya peralatan kelengkapan yang dibekalkan tetapi menyimpannya di dalam laci dan almari. Peralatan seperti cota, *walkie*, wisel, baju hujan, lampu picit dan pakaian seragam seperti baju dan topi/beri tidak dibekalkan atau tidak mencukupi di 19 buah sekolah yang melibatkan 13 buah syarikat.

Peralatan tidak digunakan, tidak cukup dan rosak. Sebanyak 10 unit peralatan yang dibekalkan rosak dan tidak dibaiki melibatkan lima buah syarikat. Pegawai ronda syarikat tidak memantau dengan teliti penggunaan dan keperluan peralatan ini. Pihak sekolah tidak pula melaksanakan semakan terhadap peralatan tersebut semasa membuat pengesahan terhadap tuntutan syarikat pada setiap bulan.

Seterusnya, kawalan keluar masuk kawasan sekolah. Menurut perjanjian, pengawal dikehendaki melaksanakan pemeriksaan terhadap mana-mana orang awam termasuk pekerja pembersihan swasta, pekerja kantin, pekerja koperasi sekolah dan pekerja dapur asrama termasuk kenderaan mereka setiap kali memasuki sekolah atau premis berkenaan, memastikan kawasan premis selamat daripada pencerobohan dan memastikan semua pintu pagar dan pintu masuk tertutup dan berkunci. Semakan mendapati kawalan keluar masuk bagi 19 buah sekolah berasrama, 49% yang melibatkan 14 buah syarikat tidak dilaksanakan dengan baik.

Pelawat bebas keluar masuk kerana pengawal tidak menahan, memeriksa dan mencatatkan butir-butir pelawat yang keluar masuk premis sekolah. Pintu pagar utama dan pintu pagar di hadapan lain dibiarkan terbuka walaupun bukan pada waktu puncak kehadiran pulang murid, 12 buah sekolah berasrama mudah dibolosi, dicerobohi kerana kawasan sekolah berasrama tidak berpagar atau pagar rosak dan berlubang.

Kemudian, rakaman *watchman clock* tidak teratur. Menurut perjanjian, pengawal hendaklah kerap membuat rondaan berkala setiap satu atau dua jam sekali tertakluk kepada saiz kawasan di semua bahagian bangunan dan kawasannya serta merakam *watchman clock* pada setiap lawatan. Semakan mendapati pengawal tidak merakam mengikut norma yang ditetapkan atau tidak merakam langsung *watchman clock* bagi 26 buah sekolah yang melibatkan 19 buah syarikat. Tujuh *watchman clock* tidak menunjukkan masa dan tarikh sebenar bagi lima buah sekolah yang melibatkan empat buah syarikat. Dua *watchman clock* di asrama SMK Seksyen 11, Shah Alam, Selangor dan asrama SMK Putatan, Penampang, Sabah langsung tidak dikunci menyebabkan datanya boleh diubah oleh pengawal. Kunci merakam *watchman clock* berada di pondok pengawal, rantai pengikat kunci tidak diikat di tempatnya dan mudah ditanggalkan bagi tujuh buah sekolah melibatkan enam buah syarikat.

Pengawal telah merakam *watchman clock* secara berturut-turut menggunakan satu kunci bagi mewakili semua *checkpoint* yang terdapat di sekolah di SMK Seksyen 11, Shah Alam, Selangor dan lima buah sekolah asrama melibatkan tiga buah syarikat. Turutan nombor kunci bagi merakam *watchman clock* adalah sama antara sekolah dan asrama.

Kehadiran pengawal bertugas. Menurut perjanjian, syarikat dikehendaki menyediakan bilangan pengawal keselamatan secukupnya untuk tempoh 24 jam sehari mengikut syif, dua syif. Pengawal juga hendaklah hadir tidak lewat daripada waktu bertugas yang ditetapkan dan tidak boleh meninggalkan tempat kerja sebelum tamat syif bertugas. Pengawal pengganti mesti disediakan sekiranya pengawal yang sepatutnya bertugas bercuti. Apa yang kita dapati secara semakan fizikal ialah:

- (i) pagi 14 Julai 2012 di SMK Kabogan II dan SK Bubul II, Semporna, Sabah, mendapati kehadiran pengawal pada siang, jam 7.00 pagi hingga 7.00 malam tidak mencukupi iaitu hanya seorang pengawal hadir di setiap sekolah berbanding yang sepatutnya dua orang pengawal bagi setiap sekolah; dan
- (ii) pagi 2 Ogos 2012, di SMK Seksyen 11, Shah Alam dan asrama SMK Seksyen 11, Shah Alam, Selangor, masing-masing hanya seorang pengawal sahaja yang bertugas berbanding dua orang pengawal yang sepatutnya.

Denda terhadap perkhidmatan yang tidak memuaskan. Menurut perjanjian, kerajaan boleh mengambil tindakan menolak perkhidmatan dan meminta syarikat menggantikan perkhidmatan dalam apa-apa tempoh yang ditentukan, menamatkan perjanjian dan melantik pihak lain serta merampas bon pelaksanaan, mengenakan denda 20% daripada jumlah bulanan nilai perjanjian dan mengenakan denda dengan jumlah yang sama banyak dengan gaji sejam setiap pekerja tidak hadir. Semakan mendapati di SMK Seksyen 11 di Shah Alam, bilangan pengawal keselamatan yang dibekalkan oleh Syarikat Amcop Security Sdn. Bhd. tidak mencukupi. Hanya seorang pengawal bertugas setiap premis berbanding yang sepatutnya dua orang bagi setiap syif. Pihak Audit dimaklumkan pengawal tidak mencukupi berlaku sejak bulan Februari 2012. Bagaimanapun, tuntutan dan pembayaran telah dibuat untuk perkhidmatan masing-masing bagi empat orang pengawal.

Di asrama SMK Putatan, Penampang, Sabah, semakan terhadap baucar bayaran bulan Januari sehingga Jun 2012 mendapati laporan rakaman *watchman clock* di dalam laporan pelaksanaan perkhidmatan menunjukkan pelaksanaan rakaman telah dibuat sepenuhnya mengikut norma yang ditetapkan. Pemeriksaan audit di lokasi mendapati *watchman clock* tidak disediakan dan tidak ada satu pun kunci perakam berada di *checkpoint*. Mengikut pengawal yang bertugas, peralatan tersebut telah hilang melebihi setahun yang lalu. Keadaan ini membolehkan pihak syarikat mengelak daripada dikenakan denda.

Seterusnya, mengikut perkiraan Audit, berdasarkan sampel baucar bayaran bulan April dan Mei 2012 bagi SMK Seksyen 11 dan asrama SMK Seksyen 11, Shah Alam, Selangor serta sampel baucar bayaran bulan Januari, Mei dan Jun 2012 bagi asrama SMK Putatan, Sabah, mendapati tuntutan telah terlebih bayar sejumlah RM18,496.

Tuntutan bayaran tidak teratur. Arahan Perbendaharaan 99(e)(i) menyatakan baucar bayaran bagi bekalan perkhidmatan atau kerja hendaklah mengandungi satu perakuan bahawa bekalan perkhidmatan atau kerja telah dilaksanakan dengan sempurna. Menurut perjanjian, syarikat hendaklah mengemukakan laporan pelaksanaan perkhidmatan secara bulanan yang telah diisi dengan butir-butir perkhidmatan yang disahkan dan diperakui oleh kerajaan tidak lewat daripada lima hari bulan, bulan berikutnya.

Semakan mendapati daripada 21 sampel baucar, 33 laporan pelaksanaan perkhidmatan secara bulanan tidak dilengkapkan oleh pihak syarikat sekolah bagi tujuan pembayaran tetapi tuntutan masih diluluskan dan dibayar. Semakan dan pengesahan yang tidak teliti boleh menyebabkan denda pemotongan tidak dikenakan dan pihak syarikat boleh memanipulasikan perkhidmatan yang diberikan selain kerajaan tidak mendapat perkhidmatan yang sepadan dengan bayaran dibuat.

Akhir sekali, Jabatan Audit Negara telah menjalankan soal selidik yang meliputi aspek pengurusan, perolehan, etika pengawal, pelaksanaan perkhidmatan dan pematuhan kepada peraturan PKK.

Kita mendapati 85% guru, pentadbir berpuas hati terhadap pengurusan perolehan yang dilaksanakan sama ada di peringkat kementerian, JPN, PPD dan sekolah. Sebanyak 92% guru, pentadbir berpuas hati terhadap etika pengawal yang bertugas dan 72% guru, pentadbir berpuas hati. Jadi...

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir [Kulim-Bandar Baharu]: Jadi, yang berpuas hati ini di sekolah-sekolah yang kita audit?

Datuk Haji Anwari bin Suri: Ya, ya.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Sekolah yang kita audit...

Tuan Pengerusi: [*Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara*]

Datuk Haji Anwari bin Suri: Itu sama ada jawapan secara suci hati, itu *perception* ya. Maklum balas murid pula. Murid pun menjawab Yang Berhormat. Sebanyak 78% murid berpuas hati terhadap pelaksanaan perkhidmatan, 73% murid berpuas hati. Secara keseluruhannya 89% guru, pentadbir dan 79% murid berpuas hati terhadap pengurusan ini kerana telah memberikan manfaat kepada semua sekolah asrama yang menerima perkhidmatan tersebut. Pemantauan bagi PKK perlu dilakukan secara berkala bagi memastikan ia telah dilaksanakan dengan sempurna serta pembayaran adalah mengikut perkhidmatan yang diberikan.

■1110

Semakan mendapati kementerian melalui BPPA dan Unit Audit Dalam kementerian telah melaksanakan pemantauan sepanjang tahun. Pihak JPN Perlis telah membuat pemantauan ke sekolah secara berjadual. Di peringkat PPD, pemantauan tidak dilaksanakan secara berjadual tetapi akan dilakukan terhadap mutu PKK jika ada aduan atau cadangan pemotongan bayaran daripada sekolah yang terbabit.

Pihak kami telah memberikan syor sebagaimana yang disebutkan tadi bagi memastikan segala kelemahan yang berbangkit diperbaiki, dipertingkatkan dengan cekap dan berkesan serta kerajaan mendapat *value for money*. Adalah disyorkan, pertama, supaya pihak terlibat melaksanakan proses perolehan PKK ini mengikut peraturan yang telah ditetapkan.

Kedua, tindakan amaran atau pembatalan tawaran kontrak hendaklah diambil terhadap syarikat yang gagal menyerahkan wang pelaksanaan dalam tempoh yang ditetapkan.

Ketiga, menyemak semula syarat-syarat kontrak yang tidak munasabah, tidak jelas dan tidak memihak kepada kerajaan serta memperincikannya supaya tidak timbul kekeliruan dan salah tafsir semasa pelaksanaan.

Keempat, bertegas dan tidak bertolak ansur terhadap syarikat yang tidak mematuhi terma dan syarat kontrak dengan mengenakan denda serta melaporkan perkhidmatan yang tidak berkualiti itu kepada pihak berkuasa.

Kelima, melengkapkan sepenuhnya laporan pelaksanaan perkhidmatan pada setiap bulan dan mengesahkan setiap butiran yang diisi oleh syarikat dengan teliti.

Keenam, mempertingkatkan aspek pemantauan secara berjadual dan mengejut terutamanya pada waktu malam bagi memastikan pihak syarikat melaksanakan perkhidmatan dengan baik. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: *[Ketawa]* Saya tengok perkara ini memang kalau daripada sampel audit yang kecil itu pun, keputusannya adalah banyak syarat-syarat dan juga kualiti kerja tidak dipatuhi, sampai pengawal keselamatan itu pun bukan orang yang sepatutnya jadi *guard*. Sekarang tidak tahu isu ini- lepas itu pengurusan sekolah pula kata puas hati dengan pelaksanaan, dengan kerja syarikat sekuriti ini. Lepas itu pembayaran pula dibuat. Ini banyak hal ini. Jadi, sekarang ini pada pandangan Jabatan Audit Negara, apa syor yang kita boleh buat?

Datuk Haji Anwari bin Suri: Sekarang, selaras dengan tindakan tatatertib yang perlu diambil terhadap mereka-mereka yang bertanggungjawablah. Saya rasa pihak kementerian sedang menjalankan jawatankuasa siasatan untuk mengambil tindakan terhadap mereka yang sepatutnya dikenakan.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Apa pandangan Dato' kalau kita *decentralized* balik? Kita ini tidak perlu diswastakan. Kedua, tidak perlu datang ke sini. Guru besar, kita bagi *empowerment* kepada guru besar balik. Dia benda cukup mudah. Benda yang RM1,000 sebulan or RM2,000 sebulan satu sekolah dan mungkin itu cara terbaik.

Tuan Haji Hasbi bin Haji Habibollah [Limbang]: Ataupun *engaged RELA*.

Tuan Pengerusi: Kalau cara begini, *Central Contract* tapi kualiti begini, lebih baik suruh sekolah jaga sahaja. Pada pandangan saya.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Oleh kerana ia memberi gambaran yang RM3 bilion, RM2 bilion. Ia tidak adil kepada pegawai-pegawai kerajaan juga bila- saya percaya yang di Kuala Lumpur ini pun tidak tahu pun. Dia tidak tahu tetapi dia terpaksa meluluskan kontrak apabila kontrak itu diletak di depan dia. Kedua, pengurusan yang cukup remeh ini. Sepatutnya, dan guru besar saya percaya... Saya cerita- tutup sekejap.

[Berbincang sesama Ahli tanpa pembesar suara]

Tuan Haji Hasbi bin Haji Habibollah: Hendak tanya satu soalan kepada Audit, *from your finding* secara spesifik, siapa yang *certified work done and who monitored and certified? Is it* guru besar atau siapa, *then* siapa lapor di Pusat?

Datuk Haji Anwari bin Suri: Saya jemput Tuan Haji Zaki, dia ada.

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail [Timbalan Pengarah Audit]: Terima kasih Tuan Pengerusi PAC, Ahli-ahli Yang Berhormat, Ahli Mesyuarat PAC, Yang Berbahagia Dato' Timbalan Ketua Audit Persekutuan, Tuan Pengarah saya. *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*, selamat pagi dan selamat sejahtera.

Untuk makluman Yang Berbahagia Tuan Pengerusi, kontrak keselamatan ini ataupun kita panggil Perkhidmatan Kawalan Keselamatan (PKK) ada beberapa jenis. Satunya, kontrak itu di buat di peringkat sekolah sendiri. Kalau amaun dia kurang daripada amaun tertentu, ada sekolah-sekolah yang mengikat kontrak, menandatangani kontrak oleh kerana sebut harga. Keduanya, kontrak ini ada dibuat di peringkat Jabatan Pendidikan Negeri (JPN) tetapi bila urusan bayaran, dibayar oleh Pejabat Pendidikan Daerah (PPD). Jadi, ada dua.

Ada kes tadi, sekolah itu apabila pengetua itu menandatangani, dia patut bertanggungjawab oleh kerana dia yang meluluskan baucar bayaran dan sebagainya. Kedua, tadi peringkat PPD, kontraktor mendapat macam kluster, lima hingga sepuluh sekolah di bawah satu kontraktor dan amaun dia besar, so PPD akan membayarnya. So, tanggungjawab PPD. Akan tetapi *input* borang dan semua *submission* daripada sekolah kepada PPD.

Seorang Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Oh, tidak. Waran peruntukan diturunkan kepada JPN. JPN kepada PPD. Akan tetapi ada sekolah PTJ, dia sendiri mengikat kontrak, amaunnya kecil dan sebagainya. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ini satu sekolah, *direct* dibayar oleh- saya hendak faham sikit. Tadi yang pakai daerah itu, PPD yang bayar. Pakai satu sekolah, sekolah bayar.

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Kalau kontrak itu berasingan, sekolah itu sendiri, sekolah yang bertanggungjawab, sekolah pusat tanggungjawab, PTJ. Dia menerima peruntukan itu sendiri. Amaun dia kecil di bawah amaun tertentu.

Tuan Pengerusi: Okey. So, kalau sekolah ikut daerah, ada *diclusterkan* sekolah itu di bawah satu kontraktor, itu PPD ya.

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Pengerusi: Okey. JPNlah? JPN salur kepada PPD?

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Kecuali...

Tuan Pengerusi: Bukan, bukan.

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Kecuali kalau di Perlis, dia tidak ada daerah. So, Jabatan Pendidikan Negeri yang membayar. Sekolah akan hantar permohonan dan sebagainya.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Boleh atau tidak kalau saya hendak simpulkan, kegagalan ini di peringkat PPD. Boleh tidak saya hendak simpulkan?... *Fair* tidak, kesimpulan itu?

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Tuan Pengerusi dan Ahli-ahli Yang Berhormat Ahli PAC, kalau kita lihat kepada *slides* tadi, ada jadualnya mengenai perbelanjaan kerajaan. Perbelanjaan akan meningkat, pasti akan meningkat oleh kerana sekolah akan bertambah, itu satu.

Kedua, ikatan sudah ada, kontrak itu sudah ada, kepatuhan. Dari segi kepatuhan kepada terma dan juga ada kes-kes terma itu sendiri tidak jelas. Katalah contohnya tidak jelas dari segi *watchman clock* ataupun CCTV. Ketiganya, dari segi kalau PPD yang bayar dan diurus oleh PPD, kontrak tadi *by* JPN dan dibayar oleh PPD, sekolah tidak ada salinan kontrak. Jadi, tidak ada salinan kontrak untuk *submission*, pengesahan dan sebagainya ya.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi.

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Tuan Pengerusi, saya dimaklumkan pihak kementerian akan menubuhkan satu jawatankuasa untuk melihat, untuk mengkaji...

Tuan Pengerusi: [*Menyampuk*] [*Ketawa*]

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: [*Ketawa*] Terima kasih Tuan Pengerusi.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, di setiap kontrak itu berapakah purata wang yang terlibat?

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Kalau lebih kurang purata, kalau sekolah yang tandatangan sendiri, lebih kurang RM4,000 ke RM5,000 sebulan.

Seorang Ahli: [*Menyampuk*]

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: RM4,000 ke RM5,000. *By contract, by* sekolah yang ada PTJ. Amaun dia di bawah- sebab itu dia layak untuk mengikat kontrak. Akan tetapi contohnya kalau untuk satu zon tadi, satu kontraktor dapat lima, enam ataupun tujuh sekolah. Contohnya di Sabah bagi zon Penampang Tiga, dia ada lebih kurang 11 sekolah, amaun kontraknya, *by* sekolah ada RM3,660 sebulan bagi sekolah 'A', dan sekolah 'B' - RM7,000. *So, average* nya lebih kurang RM54,000 sebulan. *So, totalnya* untuk tiga tahun RM1.9 juta lah [*Disampuk*] Ya, lebih kurang RM55,000 untuk 11 buah sekolah sebulan...

■1120

Datuk Madius bin Tangau [Tuaran]: So, dalam...

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Kalau dari segi kadar harganya katalah seorang pekerja RM5 – itu kontraktor yang masuk-masuk tenderlah Tuan Pengerusi, tetapi dari segi bayaran itu ada cerita-cerita lainlah.

Datuk Madius bin Tangau: Dari segi kontrak itu, guru besar ataupun pengetua ada bersama-sama tidak menandatangani kontrak itu? Ada tidak?

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Itulah Yang Berhormat seperti saya maklum, kalau kontrak itu di peringkat sekolah yang menandatangani, memang dia berkuasa penuh. Akan tetapi yang *contract by* JPN dan urus bayar oleh PPD, pihak sekolah tidak mempunyai kontraklah.

Datuk Madius bin Tangau: Satu lagi dalam hal ini...

[Ahli-ahli berbincang sesama sendiri]

Tuan Pengerusi: *The problem is*, kalau ikut mereka punya sampel tadi, itu pun tidak patuh kontrak. Habis *complete failure*. Ini baru sampel, belum lagi *the whole country*.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Tidak, maksud saya itulah yang tidak dipatuhi. Yang perlu dipatuhi. Kalau itu boleh diubah, kita fikir tidak payah tukar *the major* itu. Akan tetapi kalau itu pun tidak boleh hendak ubah, *better* buat dekat sekolah.

Datuk Madius bin Tangau: Berkaitan yang tadi soal selidik kepuasan- puas hati, tidak puas hati pentadbiran sekolah itu. Dia punya puas hati itu dinilai dari aspek mana? Adakah dari segi kepatuhan kontrak ataupun dari segi kesedaran keselamatan, kepentingan keselamatan itu sendiri? Sebab, kalau kita tengok daripada peringkat pusat, apabila kerajaan membelanjakan sampai bilion, itu bererti kerajaan begitu mengutamakan hal keselamatan. Akan tetapi apabila sampai ke guru besar atau pengetua atau PPD, adakah ini sesuatu yang penting bagi mereka? Ini kerana kalau kita tengok dari segi apa yang dibuat, seolah-olah dia tidak pedulilah. Ini benda ini dia puas hati tetapi bila audit tengok, semua pun tidak- kira tidak pedulilah. Sedangkan, kerajaan begitu prihatinlah, serius tentang soal-soal keselamatan.

Kalau kita tengok, tadi berkaitan Semporna ini, sekolah apa itu? Semporna ini satu tempat yang sensitif. Ini Pom Pom, dia datang. Kalau datang Abu Sayaf, sampai situ ambil semua sekolah, macam mana? Satu.

Kedua, yang sekolah tidak berpagar. Kalau dia bawa pembawa dadah, dia boleh bagi *students* semua, asrama semua. Dadah *is very important*. Di Tuaran ada sebuah sekolah, *very sensitive*, dadah apa semua. Oleh kerana kepimpinan sekolah, hari ini dia bebas dadah walaupun ia berdekatan dengan penempatan sumber dadah ini kan, bebas dadah. Oleh sebab pengetuanya begitu serius, komited tentang perkara ini. So, dari segi penilaian tadi, adakah kepatuhan kontrak yang soal puas hati ataupun dari segi mengutamakan keselamatan? Dari kita punya penilaianlah.

Tuan Pengerusi: Saya rasa isu yang timbul pun ini adalah isu cuai juga. Maknanya pegawai-dahlah ia *central contract*, pengawasan daripada atas itu, audit pun tidak ada. *Internal* audit mereka untuk *check* sama ada pematuhan berlaku atau tidak, terus ke peringkat sekolah. Itu satu tidak ada. Itu cuai di peringkat kementerian ya. Kedua, cuai di peringkat JPN sendiri di mana mereka bayar sahaja tanpa tengok balik, *check* balik *supporting document*, kan? PPD masalah yang samalah. Di sekolah pula, guru besarnya menghadapi masalah juga kerana yang *control* duit adalah JPN.

Jadi, kalau dia puas hati atau tidak, PPD akan bayar juga. Takkan dia hendak kata saya tidak puas hati. Mati dia nanti hendak naik pangkat di peringkat negeri.

Jadi, yang saya nampaklah dia punya permasalahan, yang tidak sahlah. Inilah dia. Oleh sebab itu, saya rasa kita kena pandang serius dalam kes ini walaupun dia melibatkan Kementerian Pelajaran kan? Akan tetapi kena pandang serius kerana ini betul-betul bagi sayalah, kalau *based on sampling* begini, *in a normal company audit, is a complete failure of the system, of the process, since it involved RM2 billion money that just spend without any care* lah, duit yang dibelanjakan tanpa ada apa-apa tanggungjawablah. Ini jadi masalah.

Jadi, satu lagi yang kita kena pastikan di sini adalah siapa yang benar-benar bertanggungjawab dan orang itu akan diambil tindakan, di peringkat PAC lah. Saya rasa ini adalah satu perkara yang dalam masa kita soal siasat nanti, ini satu perkara yang kita harus tumpukan. Siapa yang bertanggungjawab sebenarnya dan siapa yang patut diambil tindakan? Selepas itu, penambahbaikan yang kita hendak buat, siapa yang kita patut bagi tanggungjawab ini untuk mengatasi *vicious look* inilah. Duit datang dari siapa, siapa kontrol duit itu tetapi orang yang dipertanggungjawabkan sebenarnya tumpullah. Sebenarnya tidak berpengaruh untuk hendak mengubah keadaan.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, setiap tahun untuk keselamatan sekolah, lebih 10,000 buah sekolah ini, berapakah peruntukan? Beratus juta?

Tuan Pengerusi: Bilion. RM2 bilion.

Datuk Haji Anwar bin Suri: Untuk dua tahun, sampel kita itu RM2 bilion.

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Tuan Pengerusi, Yang Berbahagia Datuk Timbalan, boleh Datuk?

Kita lihat lampiran 11.1. Dalam lampiran 11.1 ada jelas. Contohnya tahun 2010, lebih kurang RM594 juta, tahun 2010 ya. Lampiran 11.1 ya.

Tahun 2011, RM645 juta; tahun 2012, RM812 juta.

Tempoh untuk tiga tahun itu RM2 bilionlah.

Maknanya, tahun 2013 nanti akan ada sedikit tambahan. Saya percaya liputan sekolah itu, 10,000 sekolah sudah hampir kesemua, penuh.

Mengapa tahun 2010 RM594 juta? Oleh kerana pada waktu itu baru... *[Disampuk]* Ia akan meliputi semuanya. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Saya ulang balik. Tahun 2010, RM954 juta; tahun 2011, RM645 juta; tahun 2012, RM812 juta. So untuk tempoh tiga tahun RM2.05 bilionlah.

Tuan Pengerusi: So, risikonya, maknanya kosnya akan meningkatlah. Kalau kita tidak bendung, duit ini akan dibazirkanlah kepada...

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Boleh tidak kita *check* balik kenapa kita swastakan ini? Swasta zaman kawan Tuan Pengerusi lah jadi Menteri. Kenapa kita swastakan dahulu itu?

[Ahli-ahli berbincang sesama sendiri]

Tuan Haji Hasbi bin Haji Habibollah: Saya bukan apalah, sekali lagi *just to know* Dato', mengenai tadi- *just want to make sure* lah. Guru besar ataupun pengetua sekolah memang bukan dia *the last person to certified* yang sama ada jadual mereka datang kerja atau tidak kerja. Dia orang, guru besar atau pengetua yang *certified, then* hantar kepada PPD kah atau JPN ada *involve* untuk mengesahkan jadual itu betul atau tidak?

■1130

Tuan Haji Abdul Rashid bin Yaakub [Pengarah Sektor Audit Kerajaan Persekutuan]:
Tuan Pengerusi, *assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*.

Sebenarnya hendak menjawab soalan tadi berkaitan dengan kepuasan yang tinggi itu, berkemungkinan daripada *survey* yang kita buat itu, jawapan yang diberi berasaskan *on the surface* sahaja. Ini kerana kebanyakan sekolah-sekolah ini ia tidak tahu apa *detail* yang perlu dilakukan oleh *Detail* yang katakanlah bertugas daripada pukul lapan pagi hingga pukul itu, *detail* kerja-kerja yang perlu dilaksanakan di kebanyakan sekolah itu dia tidak *aware*. So, dia hanya mengikut perasaan dia sahaja. Itu sahaja.

Jadi itu sebab menjadikan bilangan *watchman clock* perlu ada, CCTV perlu dalam keadaan ini. Dia tidak tahu apa yang perlu, sedangkan kita ada *detail*, kita pergi lihat sama ada perkara-perkara yang perlu dilaksanakan, dilaksanakan. Itu sahaja.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Pengalaman saya dengan guru-guru besar ini, dia tidak akan komen PPD atau pun JPN [*Disampuk*] Dia lagi akur daripada polis sebab bila kita buat simposium, kita minta maklum balas dia, tidak berani. Jadi kalau kita hendak minta maklum balas daripada guru, tidak akan kita dapat yang betul punya walaupun dia faham atau tidak faham.

Tuan Haji Abdul Rashid bin Yaakub: Akan tetapi dalam hal ini, dia hendak mengesahkan kenyataan. Sebagai contoh tadi, diberitahu setiap masa perlu ada dua orang pegawai bertugas. *Simple* sahaja. *That means* dia mengesahkan ada seorang sahaja bertugas. Dia mengesahkan itu sahaja sudah memadai. Apabila dia mengesahkan hanya ada seorang, PPD akan potong di sana. Itu sahaja. Sekarang ini kalau dia tidak mengesahkan, bukan kata hendak lawan atau *against, it is just* mengesahkan kerja-kerja yang perlu dilaksanakan. Itu sahaja.

Tuan Pengerusi: Itu boleh kena tindakan disiplin kerana dia menipu.

Datuk Haji Anwari bin Suri: Jadi dalam sampel, *improper payment*.

Tuan Pengerusi: *Improper payment*.

Tuan Haji Hasbi bin Haji Habibollah: Dalam sampel audit ini memang... [*Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara*]

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Itu yang saya kata tadi, yang dia tandatangan, kontrak dia mesti ada sebab dia buat bayaran [*Disampuk*] Ada, yang itu ada.

Seorang Ahli: Yang dia buat, yang PPD buat...

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: *[Disampuk]* Yang sekolah PTJ...

Seorang Ahli: Tidak, yang PPD.

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Yang PPD, majoritinya tidak ada.

Seorang Ahli: Yang sekolah lain, memang dia tidak ada...

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Tidak ada, majoriti.

Seorang Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Ya lah ini...

Tuan Pengerusi: *But you should actually give a briefing dahulu. In this case, it is very simple. This is the procedure, you follow, whether you have the contract with you or not, it is does not matter. Akan tetapi maknanya the PPD itself should be responsible to give the briefing [Disampuk] Ini kerana this concern money, this concern supporting document. You have to give supporting document to verify payment. In this case, entah berapa banyak sekolah yang patuh. Kalau begitu, daripada jumlah pembayaran setiap tahun itu, berapa banyak ketirisan yang berlaku kerana orang kata this kind of dia bayar untuk services tetapi services itu tidak ada [Disampuk] Improper payment. Isu improper payment pun berlaku di sini.*

Datuk Madius bin Tangau: Gaji pegawai keselamatan itu berapa sebulan, *average?* Ini kerana saya dapat aduan juga mengatakan ia *below the minimum wage*.

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Yang Berhormat, lebih kurang harganya RM800 hingga RM900.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Saya minta kalau boleh Audit tolong *check* balik apa justifikasi kita tukar dahulu. Ini kerana kita tidak hendak balik pula kepada asal ini. Dahulu kita sudah buat justifikasi mengapa *privatize* kan, mungkin ada dahulu alasan-alasan.

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Untuk makluman PAC, tahun 2000-an, tahun 2002, tahun 2003, begitulah bermulanya. Bukan hanya Perkhidmatan Kawalan Keselamatan (PKK), ia ada satu lagi adik-beradiknya. Kita panggil adik-beradiklah, Perkhidmatan Kebersihan Kawasan. Itu lebih kurang sama. Perkhidmatan Bekalan Makanan Bermasakan. Itu trend itu adalah di *privatize*. So, ada pihak-pihak yang terlibat, pihak-pihak *authority*, Kementerian Kewangan, EPU dan sebagainya. Di situlah polisi...

Tuan Pengerusi: Bukan, bukan. Cadangan fasal *privatize* datang daripada mana? Datang daripada Kementerian Pendidikan atau MOF? Itu pun saya hendak tahu jawapannya jugalah. Beginilah, saya rasa kita perlu buat *review* juga. Makanan kita sudah buat dahulu masa PAC. PAC yang lepas kita sudah buat mengenai makanan tetapi tidak mendalam sangatlah. Satu lagi yang kebersihan kawasan pun kita belum buat lagi audit lagi bukan? Mungkin kalau boleh Jabatan Audit masukkan dalam inilah.

Tuan Haji Mohd Zaki Ismail: Tuan Pengerusi, kita bentang dua Tuan Pengerusi. Perkhidmatan Kawalan Keselamatan dan Kebersihan pada tahun 2012 yang lalu. Sesinya sesi pertama, kebersihan pertama. Ini sesi kedua. Maknanya dalam tahun yang sama, siri kedua.

Tuan Pengerusi: Soalnya sekarang ini sama ada perkara itu sudah dibincangkan belum? Belum bukan? Mungkin kita boleh tanya sekalilah, *revisit* balik semula. Boleh panggil mereka balik. Hari ini saya rasa terlalu banyak isu kita hendak hadap ini. Saya pun tidak menyangka perkara ini begitu besar sangat dia punya masalah. Masalahnya adalah masalah kecuiaan. Itu yang saya rasa berat di sinilah.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, sistem yang ada sekarang itu, saya setuju bahawa guru-guru termasuk guru besar atau pengetua, dia memang segan hendak campur tangan di dalam urusan. Kalau dianggap tidak ada kena-mengena dengan dia, dia akan menjauhkan diri. Itu biasa. Ini kerana guru ini berpengetahuan luas dan dia takut masalah kenaikan pangkat dan sebagainya terjejas. Itu masalah, sistem yang ada sekarang ini.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Cuma Tuan Pengerusi, macam keselamatan ini, ya lah makanan tadi kita ini- keselamatan ini kerana kita tidak hendak kes macam dahulu, TNB punya kena rogol. Keselamatan ini masalah yang berbeza, jadi saya rasa kita memang perlu ambil perkara ini *more serious than* kebersihan. Kebersihan ini kita nampak, kita boleh nampak. Akan tetapi keselamatan ini tidak nampak, tidak ada orang kampung yang lalu hendak lihat *guard* ada atau tidak. Akan tetapi macam saya sebagai pemimpin tempatan, kita kalau yang padang tidak potong rumput, JKK bila *meeting* dia beritahu tetapi jarang beritahu pengawal keselamatan ada atau tidak. Jadi, kalau keselamatan ini kita boleh betul-betul *zero in and then* ambil *a lot of initiative* untuk *rectify* benda ini.

Tuan Pengerusi: Ini memang kita perlu fokus. Cuma tadi masalah kebersihan itu sebab sudah masuk dalam Laporan Audit Negara dalam siri pertama awal tahun, mungkin kita boleh *revisit* semula perkara itu. Akan tetapi itulah, jadi sekarang ini ada apa-apa lagi sebelum saya panggil pegawai berkenaan masuk? *I think we should take this quite seriously. It is prompt of implementation, pelaksanaan dan bukan fasal dasar.*

The dasar is correct if you want to look it from saving cost, penswastaaan dan sebagainya. That is fine. The problem is because implementation involves so many people, so many levels that we have to consider now that whether penswastaaan is the more effective model or go back to the old way of doing thing. Akan tetapi you know the argument, we also be that, we are sacrificing quality, we are sacrificing safety apa semua tetapi bila sudah swasta pun begini, tidak perlu cerita apa lagilah. *Maybe penswastaaan itu is not good policy.*

Tuan Haji Hasbi bin Haji Habibollah: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

■1140

Tuan Pengerusi: Itu pendapat Yang Berhormat. *There is no point; we pay them money to do this.* Ia ada dua isu. Satu, soal pelaksanaan dari segi operasi. Kedua, isu duit. Tadi banyak *payment* yang dibuat tanpa pengesahan, *supporting document* dan sebagainya. Jadi, ini pun satu kegagalan pengurusan sistem penswastaaan juga dan *amount* dia bukan sedikit.

Ia beratus juta setahun dan terus akan meningkat. Ia tidak akan menurun kerana sekolah makin bertambah dah keperluan makin bertambah. Jadi, kita pun tahulah yang swasta hendak ambil *security guard* pun susah. Jangan cerita fasal sekolah kerajaanlah ya.

Mungkin ada cara lain yang kita boleh cadangkan kepada kerajaan adalah untuk bekerjasama dengan JKK, kerjasama dengan PIBG dan sebagainya. *Maybe that is the better waylah*, daripada *just* buat keputusan hendak swasta, ini dia punya rangka dia, bayar duit tiap-tiap tahun tetapi tidak *manage*, bukan? Jadi, lebih baik kita ambil duit itu kita beri kepada sekolah, PIBG dan JKK untuk jaga, lagi senang. Satu lagi kita kena ingat ya, kegagalan ini berlaku di semua tempat, di kawasan Semporna, di betul-betul luar bandar dan berlaku di Shah Alam di kawasan tengah bandar. Jadi, ini bukan *rural* ataupun *urban* punya *problem*. *It is across the board*.

Seorang Ahli: Sikap.

Tuan Pengerusi: Sikap. *So, that is where we have to catch them, on sikap, bukan? In this case, I do not blame the government for implementing the penswastan, it was a good idea to save cost. Economics of scale.* Akan tetapi *when the pengurusan becomes lacking because of sikaplah, then the whole thing becomes* tidak sampai matlamatlah. Ini kita kena fokus tentang ini ya. Kita boleh buat rumusan, jangan takut. Hendak buat rumusan, buat rumusan. Tidak apa. Apa yang pentingnya, kalau kita perlu panggil mereka balik, kita panggil mereka semula kerana yang datang hari ini pun TKSU, bukannya KSU, bukan?

Seorang Ahli: KSU.

Tuan Pengerusi: Tidak, TKSU. Maknanya, kalau kita tidak puas hati, hendak tunjuk bahawa kita serius, selepas dia beri penerangan ini, kita suruh dia balik.

[Ahli-ahli berbincang sesama sendiri]

Tuan Pengerusi: *Do we just tell them to go and then call the KSU to come?*

Dr. Tan Seng Giaw: *Actually...*

Tuan Pengerusi: *No, no. It is just to show a signal of seriousness about this matter. This is total failure* ini.

Datuk Madius bin Tangau: Menteri, bolehkah?

Tuan Pengerusi: Menteri, *you* panggillah *[Ketawa]*

[Ahli-ahli berbincang sesama sendiri]

Tuan Pengerusi: Saya minta pandangan daripada Jawatankuasa, sama ada kita tidak terima TKSU pada hari ini, kita minta KSU datang?

Dr. Tan Seng Giaw: Ya. Sebab dia pun datang, bukan kesalahan dia.

Tuan Pengerusi: Kesalahan dia.

Dr. Tan Seng Giaw: *No, no.* Kesalahan untuk Menteri dan KSU. Dia timbalan dan dia hanya menurut perintah dan dia sudah datang. Dengan secara ringkas, mungkin setengah jam sudah habis, kita beritahu dia kita hendak KSU. *It's give him some phase.*

Datuk Madius bin Tangau: *I agree with that* tetapi *not only* KSU, saya ingat Menteri.

Dr. Tan Seng Giaw: *[Ketawa]*

Datuk Madius bin Tangau: Sebab ini melibatkan soal *privatize* ataupun tidak *privatize*, bukan? *If you continue privatization, we want to continue yang centralize ini?* So, ia melibatkan dasar juga. *So, I think you better call juga minister. Minister II lah.*

Beberapa Ahli: *[Ketawa]*

[Ahli-ahli berbincang sesama sendiri]

Tuan Pengerusi: Okey, jadi kita boleh bersetuju hari ini bahawa kita dengar dahulu secara ringkas, selepas itu kita minta Menteri datang. Minta Menteri datang Yang Berhormat Tuaran, ya?

Datuk Madius bin Tangau: *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi: Menteri II lah. Okeylah *[Ketawa]* Kita panggil dia masuk.

[Saksi-saksi dari Kementerian Pendidikan mengambil tempat di hadapan Jawatankuasa]

11.48 pg.

Tuan Pengerusi: Yang Berbahagia Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim, Timbalan Ketua Setiausaha (Pembangunan Pelajaran) serta pegawai-pegawai Datuk. Yang saya hormati Yang Berhormat Dr. Tan Seng Giaw, Timbalan Pengerusi PAC serta Jawatankuasa PAC serta Datuk Haji Anwari daripada Jabatan Audit Negara dengan pasukannya. *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.*

Datuk, pada pagi ini, tadi kami bermesyuarah sebelum Datuk masuk ke dalam bilik. Isu yang dibentangkan oleh Jabatan Audit Negara nampaknya ada banyak juga dia punya masalah. Isunya berat juga dari segi dasar dan juga pelaksanaan. Pelaksanaanlah yang paling memberikan masalah kepada kami dalam perbincangan tadi kerana banyak peraturan tidak dipatuhi, berlaku juga- kalau ikut pembentangan daripada Jabatan Audit Negara tadi, berlaku juga *improper payment* kerana dalam pengurusan penswastaan ini yang boleh memberikan juga masalah kepada kami.

Jadi, pada hari ini saya minta Datuk berikan penjelasan kepada kami secara ringkas mengenai, satu, dari segi dasar penswastaan. Kenapa perkhidmatan kawalan keselamatan di sekolah ini diswastakan? Seterusnya, mengenai pengurusannya, menyentuh kepada isu-isu yang telah ditimbulkan dalam Jabatan Audit Negara. Selepas itu, kami tidak akan soal siasat Datuk. Kami akan panggil bos-bos Datuklah. Jadi, saya minta Datuk tolong kenalkan diri dan berikan taklimat. Terima kasih.

■1150

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim [Timbalan Ketua Setiausaha (Pembangunan Pelajaran) Kementerian Pendidikan]: *Bismillahi Rahmani Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*, selamat pagi, salam sejahtera dan salam 1Malaysia.

Yang Berhormat Datuk Nur Jazlan bin Mohamed, Pengerusi Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara, Yang Berhormat Dr. Tan Seng Giaw, Naib Pengerusi dan Ahli-ahli PAC sekalian, datuk-datuk, tuan-tuan dan puan-puan dan juga daripada jabatan-jabatan kerajaan yang terlibat dalam mesyuarat pada pagi ini.

Suka saya memperkenalkan diri saya, saya Abdul Shukor bin Ibrahim, TKSU Kementerian Pendidikan. Bersama saya di sebelah kiri saya ini Encik Shahid-din bin Mohd Khatib, Setiausaha Bahagian Perolehan Kementerian Pendidikan dan bersama-sama saya, Encik Ismail Abdul Aziz, Setiausaha Bahagian Khidmat Pengurusan (BKP) Kementerian Pendidikan dan lain-lain pegawai bersama saya pada pagi ini termasuk juga saya membawa Encik Mohamad Din Mohamad iaitu Timbalan Setiausaha Bahagian Audit Dalam Kementerian Pendidikan sendiri dan lain-lain pegawai yang saya telah pun mendaftarkan nama untuk hadir pada pagi ini saya tidak akan menyenaraikan nama-namanya kerana nama-nama ini telah pun diedarkan.

Seterusnya, sekiranya Yang Berhormat membenarkan saya memberi sedikit penjelasan taklimat ringkas tentang kawalan keselamatan yang dilaksanakan oleh Kementerian Pendidikan. Sekiranya dibenarkan saya minta ditunjukkan di slaid.

Untuk makluman ahli-ahli, bilangan kontrak yang terlibat yang telah diaudit oleh Jabatan Audit Negara merupakan daripada tahun 2010 hingga 2012, tiga tahun. Bilangan kontrak atau zon yang terlibat adalah sebanyak 795 zon dengan nilai kontrak sebanyak RM1.53 bilion. Jumlah sekolah yang terlibat pada keseluruhannya adalah sebanyak 10,011 buah sekolah. Secara keseluruhannya, kalau kita lihat pecahan daripada 2010 hingga 2012, kalau kita lihat 2010 sahaja, bilangan kontrak yang terlibat adalah sebanyak 318 kontrak yang berjumlah RM670.59 juta. Manakala bagi tahun 2011 sebanyak 198 kontrak dengan nilai berjumlah RM236.46 juta dan pada tahun 2012 adalah sebanyak 279 kontrak bernilai RM624.87 juta.

Sekolah-sekolah yang terlibat, tadi saya nyatakan keseluruhan sekolah yang terlibat adalah sebanyak 10,011 buah sekolah yang melibatkan sekolah menengah dan sekolah rendah yang memerlukan perkhidmatan kawalan keselamatan. Seperti mana yang tertera di skrin itu, kita dapati bagi sekolah menengah, sekolah harian merupakan sekolah yang paling banyak menggunakan perkhidmatan kawalan keselamatan sebanyak 1,958; sekolah menengah agama, 56; sekolah teknik, 18; vokasional, 70; sekolah model khas, 11; dan sekolah seni, sekolah sukan, sekolah agama bantuan kerajaan, 160.

Manakala keseluruhan sekolah rendah yang terlibat adalah sebanyak 7,743 buah dan seperti mana yang saya nyatakan awal tadi, sekolah harian merupakan sekolah yang memerlukan kawalan keselamatan yang agak tinggi juga bagi sekolah rendah di mana jumlah yang terlibat adalah sebanyak 5,858; sekolah jenis kebangsaan Cina, sekolah jenis kebangsaan Tamil, sekolah pendidikan khas, sekolah K9- sekolah K9 ini saya ingin maklumkan bahawa sekolah ini merupakan sekolah Orang Asli. So ia dipanggil sekolah "K9", dan sekolah agama bantuan.

Tuan Pengerusi: Kenapa K9?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: K9. K9 *stand for* khas, sekolah khas. Spesifik khas untuk masyarakat Orang Asli kawasan pedalaman dan kita pun ada *provide* kawalan keselamatan di mana masyarakat Orang Asli ditempatkan di satu sekolah dan kawalan keselamatan disediakan di kawasan tersebut.

Okey, sedikit latar belakang tentang kontrak sepertimana Yang Berhormat Tuan Pengerusi minta saya jelaskan. Perolehan penswastaan kawalan keselamatan ini telah dimulakan oleh Kementerian Pendidikan sejak tahun 1993 lagi. Sudah lama ini, dia berjalan sejak tahun 1993. Kalau kita tengok kaedah pemberian kontrak yang dibuat adalah berasaskan zon di mana setiap zon mengandungi lapan hingga 12 buah sekolah. So di *zoning* kan bergantung kepada geografi dan nilai-nilai kontrak. Tujuan diberikan zon ini supaya agihan itu agak lebih bersifat adil kepada setiap pembekal yang bertanggungjawab memberi keselamatan di sekolah berkenaan. Satu kontrak itu akan mengambil tempoh selama tiga tahun. Itu dari segi latar belakang.

Akan tetapi dari segi proses kerjanya di mana proses pengesahan kerja-kerja itu, ini yang tadi Yang Berhormat Tuan Pengerusi *mention* dari segi pengurusan. Pengesahan kerja-kerja adalah dilakukan di peringkat sekolah di mana Pengetua atau Guru Besar itu terpaksa memantau prestasi kawalan keselamatan yang telah diberikan di situ dan sekiranya berpuas hati, maka pembayaran akan dibuat oleh PPD. PPD ini Pejabat Pelajaran Daerah.

Okey, sedikit saya ingin menjelaskan dari segi...

Tuan Pengerusi: Datuk, hendak tanya sedikit. Tujuan penswastaan ini adalah untuk menjimatkan kos?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Ya. Kita dapati kalau... [*Disampuk*] Okey, Ini adalah selaras dengan hasrat kerajaan juga pada satu ketika untuk mengurangkan bilangan kakitangan kerajaan. Pasal kalau kita ambil secara tetap, dia akan menjadi satu beban kepada kerajaan sepanjang hayat penjawat berkenaan. Selepas pencen sampai selagi dia hidup, kita tanggunglah melalui pencen itu. Itu yang kita nampak salah satu, *one of the reason* digunakan.

Kedua, kita lihat kerja-kerja kawalan keselamatan ini, kita dapati kita pun ada pendaftaran dibuat di bawah KDN.

KDN telah memberi lesen kepada pengawal-pengawal keselamatan yang bertauliah. Dengan adanya lesen ini, peluang-peluang pekerjaan kepada pengawal-pengawal inilah, yang beroperasi.

Okey, seterusnya saya ingin menyentuh sedikit tentang apa yang kita telah tengok daripada pengurusan kontrak seperti mana dibentangkan tadi iaitu dari segi pemantapan pengurusan kontrak. Kita mengambil teguran-teguran yang dibuat oleh Audit Negara di samping teguran-teguran yang dibuat oleh Audit Dalam dan *observations* atau aduan-aduan daripada pihak awam ke atas kontrak yang telah ada.

Kita juga cuba memantapkan pengurusan kontak ini di mana kalau saya boleh jelaskan di sini, kita telah menubuhkan satu Jawatankuasa Berhemah KPM telah ditubuhkan sejak tahun 2010 lagi untuk memantau perkhidmatan ini. Jawatankuasa ini adalah selaras dengan keputusan mesyuarat ketua-ketua bahagian di peringkat Kementerian Pendidikan sendiri yang telah diadakan pada 9 April 2010 di mana Bahagian Audit Dalam telah dipertanggungjawabkan untuk menubuhkan jawatankuasa khas gerak gempur atau ringkasnya kita panggil Jawatankuasa Perbelanjaan Berhemah ini supaya boleh memantau perkhidmatan-perkhidmatan atau pengurusan kontrak yang dikendalikan oleh Kementerian Pendidikan.

Kedua, kita juga telah menyediakan satu garis panduan pemantauan sejak tahun 2008. Bermakna, garis-garis panduan ini pun kita telah edarkan kepada pihak jabatan pendidikan negeri, jabatan pendidikan daerah termasuk sekolah-sekolah yang terlibat. Di samping itu, untuk memantapkan lagi, kita juga menganjurkan atau mengadakan seminar dan latihan kepada pentadbir-pentadbir sekolah seperti mana yang dijelaskan oleh Yang Berhormat tadi, kita melihat kelemahan ke atas kontrak kawalan keselamatan ini ialah dari segi pengurusan kontrak.

■1200

Dalam konteks ini, kita mendapati bahawa satu pendedahan yang perlu diberikan kepada pentadbir-pentadbir kontrak ialah menganjurkan seminar dan latihan-latihan supaya mereka lebih faham dan arif tentang menguruskan kontrak seperti mana yang termaktub di dalam klausa kontrak, di samping dari segi memahami aspek perolehan kawalan keselamatan yang mana yang perlu diberikan perhatian.

Seterusnya, itu kita melihat dari segi pentadbir kontrak tetapi kita juga memberikan penekanan kepada pihak kontraktor-kontraktor yang ditawarkan kerja bagi melaksanakan perolehan kawalan keselamatan di mana semasa majlis surat setuju terima, taklimat-taklimat telah diberikan dan tanggungjawab-tanggungjawab yang perlu dipikul oleh kontraktor telah diperjelaskan pada masa itu. Di samping kita memperjelaskan semasa surat setuju terima itu, kita juga akan memantau dari semasa ke semasa.

Kelima, kita juga membuat pemantauan bersepadu di peringkat kementerian...

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Datuk, boleh saya *interject* sekejap? Sejauh mana Audit Dalam Kementerian mengambil bahagian dalam mengemaskinikan kontrak dan sejauh mana laporan daripada audit di dalam, *internal* sebelum AG masuk ini dengan Kementerian ini?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Terima kasih Yang Berhormat. Saya rasa ini satu soalan yang tepat. Suka saya menjelaskan di sini bahawa Audit Dalam Kementerian Pendidikan memainkan peranan yang amat penting dalam aspek perolehan atau kontrak-kontrak yang dikendalikan oleh pihak Kementerian Pendidikan. Pemantauan yang dibuat adalah pemantauan secara berkala. Suka saya menyatakan di sini seperti mana yang saya nyatakan tadi, apabila kata Ahli Jawatankuasa Perbelanjaan Berhemah ditubuhkan, maknanya keahliannya adalah terdiri daripada Audit Dalam, bahagian perolehan, bahagian kewangan, audit sekolah, penasihat undang-undang, bahagian pengurusan sumber manusia dan bahagian pengurusan sekolah harian juga terlibat. Wakil Jabatan Pendidikan Negeri berserta dengan PPD juga terlibat. Cara pemantauan, dua bulan sekali diadakan mesyuarat.

Datuk Madius bin Tangau: Jadi, dia punya penemuan Bahagian Audit Dalam Kementerian ini, dia punya penemuan sama atau tidak dengan penemuan dengan Jabatan Audit Negara?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Okey, terima kasih Yang Berhormat. Penemuan kebanyakannya adalah sama. Kalau saya boleh jelaskan, ini adalah secara *detail* yang dibuat oleh Audit Dalam kita. Penemuan-penemuan lagi *detail*, kita menyeluruh. Kalau kita tengok penemuan yang dibuat oleh pihak Jabatan Audit Negara secara *random* ke atas tiga buah negeri, di bawah Audit Dalam yang kita laksanakan- kita tengok di sini, kalau saya boleh jelaskan ya [*Merujuk kepada dokumen*] Penemuan audit, audit daripada tahun 2010 hingga 2013 telah melibatkan 3,202 buah sekolah.

Isu yang ditekankan dalam segi pengauditan adalah isu-isu yang ketidakpatuhan dalam pengurusan kontrak. Kalau saya boleh jelaskan di sini tahun 2010 sahaja, mengikut 16 buah negeri, Selangor, Perak, Kelantan, Johor, Sarawak sehingga ke Labuan, ada 16 buah kesemuanya, kita mendapati akibat daripada ketidakpatuhan pengurusan kontrak, pihak Audit Dalam telah mengesyorkan satu penalti atau denda dikenakan kepada kontraktor-kontraktor kawalan keselamatan yang lemah menjalankan pengawasan ke atas kontrak-kontrak yang telah diberikan. Di mana dalam kontrak 2010, kalau saya boleh jelaskan, bahawa pihak Audit Dalam telah mengesyorkan sebanyak RM6.28 juta dipotong...

Datuk Madius bin Tangau: Okey, ini kontraktor yang kena.

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Ya

Datuk Madius bin Tangau: Akan tetapi pusat tanggungjawab macam mana?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Ya?

Datuk Madius bin Tangau: Pusat tanggungjawab macam mana? Yang meluluskan bayaran dan sebagainya.

Tuan Pengerusi: Okey.

Datuk Madius bin Tangau: Itu kontraktor yang...

Tuan Pengerusi: ...Kepada pegawai atau cikgu, guru besar yang mengesahkan benda yang tidak betul, yang menyebabkan bayaran itu dibuat. Ada tindakan kepada pegawai?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Okey, pengetua-pengetua kita sudah ada satu *guideline*, garis panduan yang kita tetapkan dan sekiranya pengetua-pengetua ini tidak mematuhi, kita akan memberikan *show cause letter*. Amaran dia dan dia mesti tunjuk sebab dan tindakan-tindakan sewajarnya seperti amaran, kita akan kenakan ke atas pengetua ini. Suka saya menekankan di sini, bagi sebarang kontrak yang kita dapati kelemahan yang dibuat oleh pihak kontraktor dari segi denda sebanyak tiga kali, kita akan mengambil tindakan yang agak drastik di mana kita akan mengesyorkan satu penamatan kontrak.

Tuan Pengerusi: Berapa tahun sebelum tindakan itu diambil? Kalau dia tidak patuh kepada syarat kontrak dia, berapa lama tindakan diambil?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Tiga kali. Apabila tiga kali dia membuat kesilapan, kita mendapat laporan, kita akan beri notis tujuan penamatan dengan sebab selepas itu kita terus...

Tuan Pengerusi: Kalau dia melanggar syarat yang kritikallah katakan. Syarat kritikal yang saya maksudkan begini. Pertama, kalau kata pengawal itu bukan pengawal yang dilesenkan oleh KDN ini, yang tidak memenuhi syarat ini, kalau dia melanggar syarat-syarat itu, tiga kali juga dia diberikan peluang barulah dia ditamatkan ataupun tiga kesalahan berturut-turut tidak kiralah dia kritikal kah, dia soal *ordinary cause of business* sahajakan, *ordinary* ini, dibatalkan?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Kontrak ini kita tengok *seriousness*, *serious* of dia punya kes. Contohnya macam Yang Berhormat *mention* tadi, pengambilan pengawal keselamatan oleh syarikat...

Tuan Pengerusi: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Yang tidak bertauliah. Jadi dalam konteks ini kalau boleh saya *relate* kan ya. Ini adalah merupakan satu tanggungjawab daripada pihak KDN, di mana perolehan, lesen kawalan keselamatan dikeluarkan oleh pihak Kementerian Dalam Negeri. Jadi, dari segi kakitangan, sepatutnya kakitangan dalam syarikat tersebut perlu melalui tapisan keselamatan yang ditetapkan di sana. Di dalam konteks ini, kita perlu menghubungkaitkan di antara MoE sebagai penerima pengawal keselamatan yang berdaftar dengan KDN. Jadi, kadang-kadang kita membuat *report* ke atas masalah ini iaitu sama juga, contohnya kalau kita tengok dalam *exercise* kontrak-kontrak lain, apabila ada kesalahan sebegini, kita akan *stop* dahulu, kita *stop* dia punya kerja dan kita *report* balik kepada KDN, mungkin KDN boleh tarik...

Datuk Madius bin Tangau: Okey, syarikat itu berdaftar dalam KDN, tiada permit sebagai satu syarikat yang mengendalikan perniagaan dalam hal keselamatan. Akan tetapi apabila syarikat ini mengambil pekerja dia, yang menentukan sama ada pekerja itu memenuhi syarat atau tidak hendaklah oleh pegawai yang bertanggungjawab. Dalam hal ini, PPD kah, pengetua kah atau guru besar? Contohnya dari segi umur. Itu *basic*, dia kena tanya berapa umur pengawal ini, di bawah 59 tahun, 40 tahun kah? Itu dia kena buat. Takkanlah KDN kena buat, kan? Maknanya dia kena menentukannya, itu yang pertama.

Kedua, dari segi saringan keselamatan. Adakah dia penagih dadah, bekas penjenayah kah macam atau sebagainya, dia kena tanya, *right?* Dia kena tanya ini bukan- saya nampak pegawai yang bertanggungjawab, dia kena memastikan yang orang ini adalah benar.

Jadi, penemuan audit dalam itu macam mana? Ini kerana daripada Jabatan Audit Negara, dia nampak. Dari segi umur pun, dia sudah melanggar, selepas itu dari segi saringan keselamatan.

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Terima kasih. Penemuan Audit Dalam Kementerian Pendidikan amat jelas. Jadi, apabila kita menemukan keadaan-keadaan seperti ini, kita akan membuat pemotongan. Pemotongan ke atas kontrak yang ada itu. Jadi, dia terpaksa menggantikan pekerja-pekerja yang layak selama tempoh- ia terpaksa menggantikan *immediately* dan pemotongan dikenakan ke atas syarikat berkenaan. Oleh sebab itu saya nyatakan tadi, ada pemotongan-pemotongan dan denda yang kita kenakan.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Saya cuma sambung apa yang dikatakan oleh sahabat saya tadi. Dalam taklimat ringkas daripada Audit tadi, Datuk telah banyak menjelaskan apa yang menjadi kebimbangan kami tadi. Kebimbangan kami tadi ialah kontrak ini tidak difahami oleh guru besar, tidak difahami oleh PPD. Akan tetapi cara Yang Berhormat jelaskan tadi dengan jawatankuasa, dengan ada Audit Dalam, dengan penglibatan PPD, penglibatan JPN, jadi maksudnya perkara-perkara itu telah pun ditentukan.

■1210

Akan tetapi macam sahabat saya katakan tadi, kebimbangan kami Datuk, apabila kita melihat permasalahan itu, mungkin cara kita melaksanakan tindakan ataupun kita bawa masalah itu di peringkat bawah itu yang mungkin tidak jelas. Akhirnya, masalah ini berlarutan walaupun Audit Dalam sudah bagi 2,000 kes tidak di patuh. Apa kekangan kementerian itu? Kekangan Datuk di peringkat atas untuk memastikan bahawa masalah-masalah ini dapat diselesaikan di bawah ini. Apakah kekangan masalah yang besar, supaya kami juga boleh membantu Datuk ini?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Terima kasih Yang Berhormat. Seperti mana yang saya nyatakan tadi, kekangan yang pertama ialah disebabkan pendedahan kepada pihak pelaksana pentadbir kontrak itu. Dalam konteks ini ialah sama ada pemahaman mereka ke atas tanggungjawab dan obligasi kontrak itu.

Seperti mana yang saya nyatakan dari awal tadi, kita telah menganjurkan beberapa seminar atau taklimat dan pihak audit dalam dari semasa ke semasa akan turun ke padang dengan pegawai-pegawai di bahagian-bahagian berkaitan untuk memantau di samping memberi khidmat nasihat kepada pengetua-pengetua dan juga PPD. Kita juga minta di peringkat Jabatan Pendidikan Negeri (JPN) dan juga Pejabat Pendidikan Daerah (PPD) dari semasa ke semasa buat *spot check*, turun. Dalam konteks...

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: [*Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara*] ...Yang boleh dikatakan penipuan apabila pegawai anggota keselamatan ini, *security guard* ini hanya seorang, bekerja hampir tujuh bulan, tetapi laporan pembayaran dua orang atau empat orang. Itu penipuan itu. Jadi, ini perkara yang kita bimbang. Jadi maksudnya guru besar itu memang tidak bertanggungjawab betul atau PPD yang tidak bertanggungjawab.

Apa tindakan yang kita boleh buat supaya ia menjadi satu *benchmarking* untuk guru-guru lain, untuk PPD lain mengambil lebih tindakan. Ini kerana pemahaman saya Datuk, cikgu ini yang saya faham, dia tidak akan berani kompelin dekat JPN. Pemahaman saya, Datuk. Saya buat pelbagai *symposium*. Kalau minta guru besar bercerita apa masalah PPD, satu ayat pun tidak ada, Datuk. Dia lebih akur daripada polis. Lagilah kalau di peringkat atas ini. Bolehkah tindakan yang drastik- ini penipuan.

Kalau macam dia silap isi borang, boleh lagi. CCTV sepatutnya pasang, tidak pasang. Kerajaan bayar duit. CCTV patut berfungsi, kalau sehari dua tidak apa, Datuk, tapi kalau ikut laporan tadi, berbulan-bulan. Ada yang bila bangunan diubahsuai daripada tahun 2012 sampai hujung tahun 2013, satu tahun CCTV tidak berfungsi tetapi kita masih bayar. Ini kebimbangan kami dari segi pengurusan kontrak itu. Adakah Datuk punya hak untuk pecat atau ambil tindakan yang drastik ini? Ataupun kementerian tidak berani hendak buat ini?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Terima kasih Yang Berhormat. Dalam konteks ini saya sudah nyatakan tadi dua aspek. Yang Berhormat *highlight* mengenai isu pengawal yang seorang ini. Sedangkan kalau tengok dari segi rasional yang kita buat bagi satu sekolah yang bersaiz kecil, kita perlukan empat pengawal.

Datuk Madius bin Tangau: Hendak celah sedikit sahaja mengenai satu pengawal ini. Ini hendak nyatakan betapa serius ya Laporan Audit ini. SMK Kabogan II dan SMK Bubul II, Semporna, Sabah. Saya hendak sebut Semporna, Sabah. Ini Abu Sayyaf bila-bila datang. Audit mendapati pengawal pada syif siang tujuh pagi hingga tujuh malam tidak mencukupi iaitu hanya seorang pengawal hadir setiap sekolah berbanding sepatutnya dua orang pengawal bagi setiap sekolah. Ini pun dia hanya beri dua sahaja. Ini Semporna. Jangan main-main. Kalau Abu Sayyaf datang, seluruh sekolah dia *kidnap*, dia culik.

Jadi maknanya, yang kita lihat di sini kementerian serius, RM2 bilion perbelanjaan begitu besar tetapi dari segi pelaksanaan, dia tidak ada kesedaran tentang keselamatan, betapa pentingnya ini. Ini belum lagi cerita mengenai dadah masuk. Dibawa masuk ke dalam. Ini satu. Saya hendak tahu, Audit Dalam kementerian dia nampak atau tidak ini?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Seperti mana yang saya jelaskan tadi, dari Audit Dalam, satu garis panduan, satu *guidelines*, *checklist* telah disediakan oleh Audit Dalam perkara-perkara yang harus di pantau. So, satu perkara aspek yang ditekankan ialah dari segi obligasi kontrak. Obligasi kontrak ada menjelaskan berapa keperluan kakitangan. Jadi, saya ambil maklum masalah yang Yang Berhormat *mentioned* tadi. Bermakna, Audit Dalam, bila kita mendapati perkara ini berlaku, makna tindakan akan diambil ke atas kontraktor yang *supply*, yang membekalkan pekerja kurang daripada sepatutnya. Pihak pengetua diminta membuat laporan...

Datuk Madius bin Tangau: Persoalan saya di sini, Jawatankuasa Perbelanjaan Berhemah ini bermesyuarat setiap dua bulan. Di dalamnya ada Audit Dalam dengan pegawai-pegawai yang berkenaan. Kenapa perkara seperti ini dia tidak nampak? Itu persoalannya. Belum lagi yang ini, yang Jabatan Audit Negara ini. Ini ambil pun sampel. Ini baru sampel. Akan tetapi kenapa tidak nampak semua itu sedangkan ini bermesyuarat setiap dua bulan.

Tuan Pengerusi: Tambah lagi. Sampel ini di kawasan bandar dan juga di kawasan betul-betul luar bandar. Masalahnya sama. Ini bukan masalah kerana kekurangan di kawasan luar bandar.

Saya hendak pendekkan cerita Datuk, saya sudah baca sampai habis *slides* Datuk. Apa yang dijawab di sini ialah jawapan yang terus daripada apa yang dibangkitkan oleh Jabatan Audit Negara. Sebagai contoh di sini, kebanyakannya kata cadangan penambahbaikan. Masalah kita sekarang ini bukan soal penambahbaikan. Masalah kita sekarang ini soalan tindakan. Itu yang kita hendak tahu.

Masalah tentang penswastaaan kawalan sekolah ini adalah, satu, jumlahnya besar dan kedua, jumlahnya makin meningkat. Macam tadi, *figure* Datuk dengan *figure* Jabatan Audit Negara pun lain-lain. Kalau ikut *estimate* tahun 2000- kalau ikut AG punya, RM594 juta pada tahun 2010 dan sekarang ini pada tahun 2012, RM812 juta. Memang beza dengan *figure* yang Datuk bagi tadi. Itu pun saya pun tidak tahu kenapa ada perbezaan *figure* ini. Apa yang pentingnya, daripada tahun 2010 sampai tahun 2012, ikut AG punya laporan, ia sudah meningkat daripada RM594 *million* kepada RM812 *million*. Jumlah ini dijangka akan meningkat lagi.

Kita punya masalah sekarang ini adalah untuk menghapuskan persepsi di kalangan rakyat bahawa ketirisan yang besar berlaku di sini. Ini kontrak perkhidmatan. Kontrak barang yang nyata pun menjadi masalah bagi kita untuk kita hendak menepis persepsi bahawa berlaku ketirisan. Ini kontrak perkhidmatan, yang lagi subjektif bagi kami.

Jadi, bila berlaku masalah ketidakpatuhan, kecuaihan dan sebagainya- saya guna perkataan kecuaihan ya. Kecuaian, saya ulang lagi. Bila Audit pungut daripada tiga sampel pun, isu dia amat beratlah bagi saya. Ini kerana ketidakpatuhan itu berlaku di semua tempat ini, tidak kira di bandar ataupun luar bandar.

Jadi kesimpulan saya, dalam soal ini adalah soal tindakan. Kita kena dapat jawapan yang baik daripada kementerian, apakah tindakan yang diambil susulan daripada perkara-perkara yang telah dibawa oleh AG dan juga apa yang dibawa oleh Audit Dalaman kementerian. Kalau Datuk bagi kita jawapan bahawa Datuk membuat penambahbaikan, ini bukan satu jawapan yang boleh kita terima di peringkat PAC ini untuk diterangkan kepada rakyat.

■1220

Kita hendak tengok penambahbaikan dan juga tindakan yang diambil, kerana tindakan itu yang akan menerapkan semangat *fear of the audited* dalam jabatan kerajaan. Sekarang ini macam tidak ada *fear of the audited* langsung. Perkara-perkara yang *simple*, remeh temeh ini, ada setengah yang tidak bawa pada *improper payment* lah, tetapi ada sesetengah betul-betul bawa pada *improper payment*. Macam tadi isu pengawal yang patutnya empat orang, dia ambil seorang tetapi bayar empat orang. Ini satu perkara.

Selepas itu isu penamatan kontrak. Itu pasal saya kata tadi apakah kritikal *clause* dalam kontrak? Maknanya kalau *you* langgar dari segi kelayakan *security guard* itu, sama ada kira umur dia atau dia kira dari segi kelayakan KDN dia, maknanya *you* ambil orang yang tidak sesuai, yang juga cuai. *Security guard* yang cuai ini- kalau di Semporna, boleh jadi masalah sekuriti anak-anak pula. Di tempat saya di Johor Bahru pun, masalah dadah, masalah gengster di sekolah dan sebagainya pun pengawal keselamatan pun nampak macam endah tak endah sahaja pasal kebanyakan mereka sudah umur 50 lebih, hendak dekat 60. Nasib baik saya tidak tengok, entah-entah sudah 70.

Sekarang ini saya rasa saya hendak minta pandangan daripada Ahli Jawatankuasa, perkara ini untuk saya dari segi dasarnya bagus, cuma pelaksanaannya bermasalah. Ketegasan perlu berlaku daripada atas. Sekarang ini saya hendak cadangkanlah bahawa kita- Datuk, boleh rehatlah. Tidak payah lagi hendak sambung taklimat ini. Kita buat keputusan panggil bos Datuklah, sama ada di peringkat KSU ataupun di peringkat Menteri. Jadi, itu pandangan saya pada Ahli Jawatankuasa. Bagaimana pandangan Jawatankuasa?

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Saya sudah kata, pertama, awal tadi kita bimbang dari segi dasarnya. So, kita rasa dari segi penswastan ini dilihat memang memberi gambaran yang baik. Soal pemberian kontrak itu bukan isunya Datuk. Sekarang ini isunya pelaksanaan. Pelaksanaan supaya kontrak ini dihalusi dengan baik supaya akhirnya tidak ada ketirisan. Saya rasa *that would be honestly beyond you* untuk jawab sebab... Jadi mungkin kita perlu ketegasan daripada peringkat yang lebih atas.

Cara hendak ambil tindakan, sama ada minta KDN batalkan lesen kalau kes macam yang Tuan Pengerusi kata tadi, kalau bukan yang bertauliah pegang, sebab ini soal keselamatan itu. Kita ingat satu kes, Nurin kah siapa yang kena rogol dahulu. Ingat? Kes itu sudah jadi satu dunia perbincangannya.

Then, ini pula dari segi peringkat sebagai ahli parti kerajaan ini, kalau ini jadi, dia tidak cerita seorang itu, dia cerita RM2 bilion kerajaan boros. Jadi, dari segi kami ini, dia akan memberi gambaran yang cukup-cukup tidak baiklah. Oleh sebab itu saya setuju dengan apa yang dicadangkan oleh Tuan Pengerusi, kita perlu peringkat Menteri ataupun KSU yang berani menyatakan apa tindakan untuk kita buat supaya perkara ini tidak terjadi lagi.

Datuk Madius bin Tangau: Tuan Pengerusi, saya pun bersetujulah sebab kalau kita lihat penemuan Audit, penemuan-penemuan dari segi kelemahan-kelemahan yang ada, selepas itu bila dibuat soal selidik terhadap pegawai-pegawai khususnya di pentadbiran sekolah dan PPD, ia punya kepuasan itu begitu tinggi, sampai 80%, atas 70%. Dia puas hati. Akan tetapi, ia bertentangan dengan penemuan auditnya, kelemahan-kelemahannya.

Jadi, persoalan di sini ialah, satu, barangkali dari segi dasar. Dahulu kita *buat from* kakitangan selepas itu *decentralization*. Sekarang ini dibuat secara penswastaan. Ini dimulakan tahun 1993. Ada penambahbaikan sebab sekarang ini bermula tahun 2010 ada dia punya Jawatankuasa Perbelanjaan Berhemah dan sebagainya. Pun begitu masih lagi dia punya masalah begitu besar. Saya bersetujulah kita panggil KSU ataupun Menteri sebab ini melibatkan dasar dan tindakan yang perlu dibuat.

Saya bersetuju apabila Laporan Audit ini diambil oleh pihak media, bila ia dilaporkan, media mengambil, melaporkan dan memang begitu buruk kepada kerajaanlah. Kita dalam kerajaan seolah-olah- ini Kerajaan BN inilah, ketirisan-ketirisan dan sebagainya. Jadi, saya pun bersetujulah begitu. *This is beyond the* TKSU Untuk menjawab.

Tuan Pengerusi: Jadi, KSU atau Menteri?

Datuk Madius bin Tangau: Menteriilah. Sekurang-kurang Menteri kedua lah *at least*.

Tuan Pengerusi: Jadi Datuk, kalau boleh maklumkan kepada Menteri lah ya. Fasal isunya adalah isu mengenai ketegasan pelaksanaan. Ini Datuk di Kuala Lumpur pun Datuk pun tidak nampak apa berlaku di bawah. Audit Dalaman pun- berapa orang staf Audit Dalaman dalam kementerian?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Haji Mohamad Din boleh bantu saya? Kakitangan. Dari segi kakitangan.

Tuan Haji Mohamad Din @ Mohamad Nasir bin Jaafar [Timbalan Setiausaha Bahagian (Audit Dalaman) Kementerian Pendidikan]: Terima kasih Yang Berbahagia Datuk. Tuan Pengerusi, ingin saya memaklumkan, kita ada 180 dan menambah kepada Yang Berbahagia Datuk, kita Audit Dalam- isunya kita jumpa benda ini sama dengan Audit Negara dan *in fact* untuk tambahan Yang Berbahagia Datuk tadi yang VAME itu, kita telah memantau. *It's not fair*, dengan izin.

Maknanya, Tuan Pengerusi, kita di HQ tahu apa sekarang ini langkah ke hadapan dengan pemantauan secara *online*. Itu sebagai langkah ke hadapan, *insya-Allah*. Maknanya, setiap bulan Pengetua dan Guru Besar akan buat pengesahan, PPD akan membuat pembayaran dan dia akan melaporkan kepada kita setiap bulan dengan izin Yang Berbahagia Datuk, dengan secara *online*. Itu langkah kita.

Jadi kalau ini pun orang tipu, *wallahualam bisawaab*. Akan tetapi, dengan kelulusan Yang Berbahagia Datuk TKSU, kita telah buat VAME tadi, *online*. Kita telah cover 6,000 buah sekolah taklimat pendedahan mengenai ini susulan daripada Laporan Ketua Audit Negara. Yang Berbahagia Datuk dengan izin, kementerian dan audit mengambil serius perkara ini dan ini yang termampu kita buat. Bab dasar, *wallahualam bisawaab*. Terima kasih.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Saya hendak tanya sedikit lagi. Selama ini- tidak apa, *insya-Allah* kita berniat baik untuk ke depan ini. Selama ini laporan Audit Dalam itu pergi ke mana?

Tuan Haji Mohamad Din @ Mohamad Nasir bin Jaafar: Selama ini kita sebagai Audit Dalam, bila kita temu benda ini, kita mengeluarkan Pemerhatian Audit Ringkas (PAR) menyatakan cadangan pemotongan. Kita membantu pengetua kita, membantu guru besar kita potong kesalahan ini. Kebanyakannya PAR kita diakui oleh pihak sekolah, potong kontraktor. Selama ini. Pemotongan, dia didenda. Oleh sebab itu *figure* Yang Berbahagia Datuk sebut tadi, tahun 2010 sahaja RM9 juta dalam tempoh setahun kita potong. Tindakan tegas kita ambil sentiasa tetapi masih ada lagi- maklum sahaja dengan izin Yang Berbahagia Datuk, 10,071 buah sekolah, saya pencen tiga kali pun...

Seorang Ahli: Sudah pencen?

Tuan Pengerusi: Itu saya sebut tadi.

Tuan Haji Mohamad Din @ Mohamad Nasir bin Jaafar: Dengan VAME ini, dengan pemantauan *online* ini *insya-Allah*, Yang Berbahagia Datuk akan beri laporan berdasarkan daripada ini setiap bulan kita akan mampu melaporkan memuaskan. Kalau guru besar itu *comfort zone*, macam Yang Berhormat kata tadi, macam itu pun dia memuaskan, penipuanlah dengan kata lain, kita hendak kata macam mana? Akan tetapi...

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Tindakan dari potong kontraktor okey, selesai. Ada tidak selama ini Audit Dalam laporan tentang- macam tadi itu, kecuaihan, pekerja tidak ada, tetapi dia tetap kata ada. Ada tidak tindakan kita ambil kepada pegawai kita yang ke situ?

Tuan Haji Mohamad Din @ Mohamad Nasir bin Jaafar: Dengan izin Yang Berhormat, semasa kita pergi, kita keluarkan PAR. Itu saya kata tadi, PAR itu semasa. Jadi benda ini tidak boleh qada. Semasa kita tengok, kita kata benda ini salah. Jadi, guru besar tidak pernah *challenge* kita. Dia terus dengan PAR kita itu kenakan kontraktor.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: ...Akan tetapi dia itu, ada tidak tindakan kepada dia? Kita duk salahkan kontraktor yang menipu ini, tetapi yang bersubahat dengan penipuan ini.

Tuan Haji Mohamad Din @ Mohamad Nasir bin Jaafar: Kita sama-sama memantau sebab kita Audit Dalam.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Maksud saya, saya tanya tadi, tuan sudah buat laporan Audit Dalam tadi...

Tuan Haji Mohamad Din @ Mohamad Nasir bin Jaafar: Kita Audit Dalam...

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Tidak, saya tahu. Saya faham.

Tuan Haji Mohamad Din @ Mohamad Nasir bin Jaafar: Maaf, maaf.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Tuan sudah buat laporan Audit Dalam. Contohnya katalah saya sebagai yang bertanggungjawab di PPD ataupun di sekolah, okey tuan dapat kata saya ada kesalahan, saya pasti dalam kesalahan itu tuan tulis pegawai keselamatan hanya ada seorang tetapi dibayar tiga orang. Apa tindakan yang kementerian buat kepada pegawai tadi, ada tidak?

■1230

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Yang Berhormat, kalau boleh saya menambah. Kalau setakat ini memang kita ada tindakan. Setakat ini kita ada *30 show cause letters* telah dikeluarkan kepada pengetua-pengetua yang gagal, yang Audit Negara cakap. Kita sudah keluarkan *show cause letter* kepada pengetua-pengetua...

Datuk Madius bin Tangau: Itu Audit Negara punya laporan. Apa yang kita tanya ini daripada Audit Dalam.

Tuan Haji Mohamad Din @ Mohamad Nasir bin Jaafar: Minta maaf Yang Berhormat. Audit Dalam ini, saya Audit Dalam. Maknanya guru besar itu, saya *part and parcel of* pengurusan. Apabila kita jumpa, kita keluarkan Pemerhatian Audit Ringkas (PAR) dan guru besar itu menggunakan ia sebagai- kita sekalilah memantau benda itu dengan guru besar dan memotong kontraktor. Takkan saya hendak ambil- kalau dia *challenge* saya, barulah saya tangkap dia. Akan tetapi dia mengakui ini kesalahan...

Tuan Pengerusi: Bila dia mengaku itu, memang dia sudah mengaku dia buat salah, dia patut kena tindakan.

Tuan Haji Mohamad Din @ Mohamad Nasir bin Jaafar: Bukan. Maaf. Bila kita memantau itu, sama-sama maknanya menangkap kontraktor sebab *we are* dalaman.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Saya katakan tadi, kita ada dua kebimbangan. Satu, tidak apalah kontraktor itu. Kedua, kefahaman tentang dasar keselamatan negara ini. Kerajaan belanja RM2 bilion untuk tiga tahun, tujuannya untuk hendak pastikan anak-anak kita selamat. Itu tujuannya. Akan tetapi akhirnya bila kita ambil pegawai keselamatan yang tidak berfungsi, yang sepatutnya di bawah kawal seliaan guru besar tadi, yang dibayar oleh PPD tadi, tetapi mereka-mereka ini kita ambil tindakan kepada pegawai keselamatan, kita tidak beri kepada dia kefahaman itu, kepentingan dia itu untuk lihat betul-betul.

Setiap pagi pukul 6 pagi, pegawai keselamatan itu ada, balik pukul berapa, datang atau tidak datang. So, akhirnya walaupun kita ambil kontraktor, dia datang dan pergi. Tanpa penguatkuasaan-kita beri kesedaran kepada penguatkuasaan itu, ia tidak akan sampai ke tahap akhir itu.

Soalan saya tadi, sama dengan soalan Yang Berhormat Tuaran tadi. Daripada pemantauan Audit Dalam tadi yang dihantar kepada kementerian, ada atau tidak tindakan yang dibuat kepada pegawai? Bukan kepada kontraktor. Kontraktor sudah dipotong duit sudah, *alhamdulillah* selesai, tetapi mereka ini- supaya ia menjadi satu dasar seperti Tuan Pengerusi katakan tadi, *fear of audit* itu ada. Kalau tidak, tuan pergi pun dia beri durian sahaja, dia tidak takut kepada tuan. Ini kerana dia tahu laporan yang tuan beri habis begitu sahaja. Akan tetapi kalau dia tahu tuan datang, dia silap, silap-silap kerja dia hilang, durian paling baik dia boleh beri kepada tuan. Kita hendak beri rasa benda itu dahulu, semangat itu ada di sekolah ini.

Jadi bila Audit Dalam datang, macam nazir datang sewaktu kita kecil-kecil dahulu. Saya ingat kecil-kecil dahulu kita semua diminta pakai stoking, pakai baju yang paling bersih sebab nazir hendak datang melawat sekolah dahulu. Jadi, hari itu semua perlu bersih dan cantik sebab masa itu nazir punya *power* ini hebat. Dia balik, dia buat laporan, sekolah itu akan ada masalah. Sekarang ini kita rasa ketakutan itu tidak ada. Itu yang kita hendak beritahu tadi itu, kalau boleh kita hendak minta dasar daripada atas. Bukan kita hendak ambil tindakan tetapi hendak beri kesedaran. Seperti Yang Berhormat Tuaran kata tadi, kerajaan belanja RM2 bilion bukan sahaja-sahaja, untuk hendak pastikan anak-anak kita ini selamat. Itu kita hendak minta Audit Dalam punya kekuatan. Hendak beri tambah *viagra* ini.

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Yang Berhormat, saya ambil maklum pandangan Yang Berhormat. Dalam kata lain, dia melihat ke atas pentadbir kontrak. So, persoalannya pentadbir kontrak. Seperti mana yang saya jelaskan tadi bahawa kita ada ahli jawatankuasa. Jawatankuasa ini terdiri daripada Audit Dalam, Bahagian Pengurusan Sumber Manusia dan setiap kali *meeting*, isu-isu kelemahan ini dibangkitkan dan pentadbir-pentadbir kontrak yang lemah akan di*highlight* dalam mesyuarat ini dan tindakan sewajarnya diambil mengikut jenis-jenis kesalahan atau kelemahannya. Seperti saya nyatakan tadi, Bahagian Pengurusan Sumber Manusia, Unit Tatatertib akan mengambil tindakan dalaman. Itu memang kita sudah ada laksanakan di peringkat kementerian.

Tuan Pengerusi: Jadi, kita hendak teruskan lagi atau hendak tamatkan di sini?

Tuan Haji Hasbi bin Haji Habibollah: Mungkin ada sedikit Tuan Pengerusi. *Just* Bahagian Audit Dalam. Ia ditubuhkan daripada- ini mungkin Jawatankuasa Berhemah itu daripada tahun 2010. Jadi, ertinya sudah tiga tahun *payment* telah pun dibuat. Di samping itu juga, Audit Dalam telah pun memantau, membuat ini dan menyarankan pembetulan tetapi daripada Laporan Audit ini banyak juga yang telah terlepas bayar.

Jadi, apakah tindakan yang telah dibuat oleh pihak kementerian terhadap- *when you compare the* pengesahan dengan apa yang telah pun didapati oleh Audit Dalam, apakah tindakan yang telah dibuat? Mungkin tindakan surcaj kepada pengesahan. Kontraktor sudah kena potong sudah tetapi hendak *recover* duit balik bukan senang. Apakah tindakan surcaj telah diambil kepada pegawai yang mengesahkan benda yang kurang betul dan sebagainya? Semua ini kita hendak tahu.

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Seperti mana yang saya nyatakan tadi, kita ada mengambil tindakan *show cause letter*. Akan tetapi di samping itu, kita perlu ingat dalam peraturan pentadbiran kerajaan dari segi tatatertib, pembayaran yang dibuat ke atas kerja-kerja yang tidak dijalankan, kalau kita dapati terdapat kelemahan, bermakna pegawai yang bertanggungjawab terpaksa perlu *refund*, mengembalikan semula melalui potongan yang dikenakan. Itu satu tindakan. Di samping itu, kita akan beri peringatan lagi mengenai perkara ini dan tindakan sewajarnya akan diambil.

Lagi satu di pihak kontraktor, bagi kontraktor, dia akan kena *performance bond*. *Performance bond* membolehkan kita menahan duit dia dan di akhir kontrak esok kalau kita dapati ada berlaku kelalaian, jadi kita boleh rampas BG, *performance bond* yang berada di tangan kontraktor itu.

Datuk Madius bin Tangau: Akan tetapi bagaimana boleh *performance bond*? Ini belum lagi, sudah *sign performance bond*, syarikat sudah dilantik. Ini dalam penemuan Audit juga, hal-hal sebegini. Penemuan Audit, *performance bond* belum *sign* tetapi dia sudah lantik.

Tuan Pengerusi: Ada kes kontrak di *sign* sebelum *performance bond* diterima.

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Dalam konteks ini kalau boleh saya jelaskan apa yang telah ditetapkan dari segi peraturan Kementerian Kewangan. *So, performance bond* hendaklah dibuat dalam tempoh 14 hari. Untuk membolehkan *performance bond* dijelaskan dalam tempoh 14 hari bagi syarikat-syarikat yang telah ditawarkan kontrak, dia terpaksa berurusan dengan pihak bank untuk mendapatkan pinjaman dan bayar *performance bond*. Kita dapati 98% boleh saya nyatakan secara *overall*, 98% terdapat kesukaran bagi pihak syarikat-syarikat untuk menyediakan *performance bond*. Oleh kerana itu, kita telah mendapat satu kelulusan daripada MoF untuk *extend performance bond* daripada 14 hari kepada 30 hari supaya membolehkan mereka *raise and to come out* dia punya *performance bond*.

Berbalik kepada persoalan yang dibangkitkan oleh Tuan Pengerusi itu dari segi pembayaran. Saya rasa ini ada hubung kait dia dengan kontrak dengan *performance bond*. Yang mana kita dapati, kerja terpaksa dijalankan awal sedangkan *performance bond* tidak dapat kerana *performance bond* hendak *release by the bank* atau hendak dikemukakan kepada pihak pembekal atau kontraktor agak lewat. Jadi, kita dapati itu yang berlaku. Sepatutnya *agreement* ditandatangani selepas BG itu diserahkan tetapi apa yang berlaku, kita dapati *performance bond* itu- kontrak ditandatangani *based* kepada surat setuju terima yang dikeluarkan. Itu...

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Tidak ada pembayaran selagi tidak dapat *performance bond*, bukan?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Yes. Tidak ada pembayaran. Pembayaran tidak akan berlaku.

■1240

Tuan Pengerusi: Akan tetapi saya hendak bawa satu perkara, Datuk. Tadi Datuk beri penerangan itu saya amat tertarik. Maknanya Datuk kata tadi banyak, 98% syarikat yang dilantik ini menghadapi masalah untuk mendapatkan *performance bond* daripada bank.

Soalan saya, kontrak yang diberi ini pada syarikat yang cukup wang atau tidak? *[Ketawa]* Ini kerana macam kerja dapat kontrak dahulu selepas itu baru hendak cari duit dan hendak cari orang, *no wonder your whole* penswastaaan ini berterabur. Ini kerana ia diberi kepada orang yang tidak berwibawa, bukan? Satu hal lagi, orang yang *signed* kontrak itu macam mana? Dia tahu atau tidak tanggungjawab dia bila *sign* kontrak itu sebelum bon diterima?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: So, garis panduan itu sudah ada. Dia patut tahu tanggungjawab dialah. Akan tetapi yang kedua berbalik kepada Yang Berhormat *mentioned* tadi, saya juga agak tertarik daripada *performance* syarikat, dari segi kewangan. Kalau kita tengok, syarat yang dikenakan oleh KDN bagi syarikat-syarikat yang hendak berdaftar untuk lesen kawalan keselamatan, *paid-up* yang dibenarkan, modal berbayar yang dibenarkan RM300,000. Bermakna, satu angka yang agak besar. Bermakna, dalam kata lain, kita beranggapan syarikat-syarikat ini adalah syarikat yang berkeupayaan sepatutnya, bergantung kepada *paid-up* yang ada pada syarikat.

Dato' Abd. Aziz Sheikh Fadzir: Terima kasih Datuk. Saya hendak betulkan sedikit sahajalah. Kalau kita dapat kontrak, kita hendak dapatkan *bank guarantee*, proses itu tidak akan kurang daripada 10 hari ataupun dua minggu. Akan tetapi yang pentingnya itu, pembayaran tidak boleh dibuat sehingga *performance bond* datang. Tuan Pengerusi, dia berniaga besar-besar, saya berniaga kelas 'F' sahaja...

Beberapa Ahli: *[Ketawa]*

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: *That one* saya agree dengan Yang Berhormat. *It is a fact*lah. Pembayaran tidak boleh dibuat selagi...

Tuan Pengerusi: Bukan Datuk. Saya pernah jadi *Director* Telekom Malaysia. Duduk dalam *tender board*, duduk dalam *Audit Committee* lagi. Perkara ini memang selalu berlaku dan kita pun bila duduk di kerusi Datuk ini, lain pandangan. Duduk di kerusi sini, lain pandangan... *[Ketawa]* Kadang-kadang kita hendak tolong, bukan? Akan tetapi akhirnya benda itu membawa balik kemudaratan kepada kita balik. Jadi, kalau tidak ada apa-apa lagi, Datuk...

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Saya mengambil kesempatan ini mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat dan Ahli-ahli PAC sekalian dan juga wakil-wakil kerajaan yang ada pada pagi ini. Kalau diizinkan, boleh saya merumuskan pandangan daripada Yang Berhormat, di mana penekanan dalam aspek perbincangan yang ada ini adalah melihat tindakan-tindakan dan juga isu-isu dari segi pelaksanaan. Dari segi pelaksanaan kita akan melihat soal-soal dasar semasa kita dan juga dari segi penurunan kuasa atau *decentralization*. So, kita akan tengoklah dan apakah tindakan-tindakan tegas yang telah diambil oleh pihak kementerian. Kalau saya boleh gulung dan sebagai *conclusion*nya juga, Yang Berhormat *mentioned* mana satu pihak atasan yang akan dijemputlah.

Tuan Pengerusi: Kita dah buat keputusan, Menteri.

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Tuan Pengerusi: Menteri Kedua pun bolehlah.

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Tuan Pengerusi: Tidak. Soalnya begini. Kita hendak memberi isyarat bahawa PAC memandang perkara ini serius. Oleh sebab itu kita panggil Menteri untuk pastikan pelaksanaannya pun serius. Jadi, biar di mata rakyat nampak kita ambil tindakan. Saya tahu Datuk sudah ambil tindakan, bukan Datuk tidak ambil tindakan. Saya tahu, kementerian ambil tindakan. Akan tetapi persepsi di luar itu dia kata kita masih belum ambil tindakan lagi. Tidak ada keseriusan daripada ketua di kementerian itu. Kalau Menteri, Menteriilah.

Jadi, soalnya sekarang ini, kita hendak tunjukkan keseriusan tersebut. Menteri datang pun, saya rasa Menteri akan jawab sama macam Datuk pun, bukan? Itu saya pastilah. Soal sekarang ini kita kena tengok, Datuk. Jawatankuasa Audit Dalam baru ditubuhkan pada tahun 2010. Jabatan Audit Negara masuk tahun 2012. Ada lagi kekangan yang berlaku. Akan tetapi dalam masa ke hadapan, benda ini akan berkurangan. Itu yang kita hendak. Itu *message* yang kita hendak beri kepada rakyat.

Jadi, keseriusan itu bila Menteri datang, PAC beri pandangan kita, teruskan kerja ini untuk hendak merapatkan jurang di antara apa yang dibuat oleh Datuk dengan Jabatan Audit Negara. Kurangkan kesnya dan tambah baik lagi. Kalau saya tengok dan orang baca Laporan Audit Negara ini, memanglah. Kalau Datuk baca sendiri, Datuk tengok, memang salah betullah semua benda di Kementerian Pelajaran ya. Sebab itu saya tumpukan kepada tindakan tadi dan juga sikap. *Once you get that right, then it should be the better* dari segi itu.

Soal tadi itu Datuk pun pandai juga tolak kepada KDN. Soal kelayakan syarikat sekuriti. Itu pun mungkin merupakan satu dasar yang kita harus tengok balik. Kenapa kita hendak gunakan KDN sebagai *a benchmark*? Mungkin kita boleh gunakan- kalau macam sekolah-sekolah jauh, kita gunakan masyarakat tempatan untuk jadi pengawal keselamatan. Ia lagi mudah dan lagi mantap dengan integrasi masyarakat setempat itu.

Daripada kita *centralize* selepas itu hantar orang jadi *security guard* dekat mana-mana. Dan *security guard* ini pun, syarikat swasta pun ada masalah hendak dapatkan *security guard*, jangan cerita fasal sekolah. Jadi, kualiti yang tinggal- *security guard* di syarikat swasta ini gaji lebih tinggi. *They are sure* akan jaga di syarikat swasta dan yang tinggal ini, yang baki-baki ini, jaga sekolah. Padahal, sekolah itu yang jaga anak murid dan masa depan kita. Ia dijaga oleh *security guard* yang tinggal baki-baki ini. Ini bukan satu perbelanjaan yang berhemah.

Itu perkara yang saya hendak tumpukanlah. Tolong sampaikan mesej ini kepada Yang Berhormat Menteri. Itu mesej yang PAC hendak tumpukan bahawa dari segi dasar pun mungkin kita kaji semula atau kita tengoklah dasar yang sesuai. Kita kaji semula dasar penswastaan ini ataupun tengok semula dasar yang lain yang lebih sesuai dan lebih memberikan manfaat di setempat. Ini kerana sekolah ini kita kena ingat, sekolah ini *the future* dalam satu masyarakat di Malaysia ini. *The future is in the* sekolah.

Jadi, itu saya harap mesej yang dapat dihantar balik kepada bos-bos Datuklah. Bukan kita ini hendak tunjuk garang, tidak. Akan tetapi kita rasa perkara ini harus diberikan penekanan yang lebih supaya rakyat di luar nampak bahawa PAC memandang serius mengenai perkara-perkara seperti ini. Okey Datuk?

Datuk Abd. Shukor bin Ibrahim: Terima kasih Yang Berhormat, dan Ahli-ahli PAC sekalian.

[Mesyuarat ditangguhkan pada pukul 12.48 tengah hari.]