

**SESI PENDENGARAN AWAM
JAWATANKUASA PILIHAN KHAS MENIMBANG RANG UNDANG-UNDANG
MENGENAI RANG UNDANG-UNDANG
SURUHANJAYA BEBAS ADUAN SALAH LAKU POLIS 2019
BILIK GERAKAN, TINGKAT 17, WISMA DARUL IMAN
KUALA TERENGGANU, TERENGGANU DARUL IMAN**

SABTU, 16 NOVEMBER 2019

AHLI-AHLI JAWATANKUASA

Hadir

YB. Tuan Ramkarpal Singh a/l Karpal Singh [Bukit Gelugor] - *Pengerusi*
YB. Dr. Su Keong Siong [Kampar]
YBhg. Datuk Roosme binti Hamzah - *Setiausaha*

Tidak Hadir [Dengan Maaf]

YB. Puan Rusnah binti Aluai [Tangga Batu]
YB. Tuan Larry Soon @ Larry Sng Wei Shien [Julau]
YB. Datuk Seri Panglima Wilfred Madius Tangau [Tuaran]
YB. Dato' Sri Azalina Othman Said [Pengerang]
YB. Dato' Sri Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Santubong]

URUS SETIA

Encik Amisyahrizan bin Amir Khan [Setiausaha Bahagian Pengurusan Dewan Rakyat, Parlimen Malaysia]
Encik Shaharзад bin Yusof [Ketua Penolong Setiausaha Seksyen Perundangan dan Prosiding (Bahagian Pengurusan Dewan Rakyat), Parlimen Malaysia]
Encik Wan Ahmad Syazwan bin Wan Ismail [Ketua Penolong Setiausaha Seksyen Pengurusan Kamar Khas (Bahagian Pengurusan Dewan Rakyat), Parlimen Malaysia]
Puan Wan Noor Zaleha binti Wan Hassan [Pegawai Penyelidik Seksyen Antarabangsa dan Keselamatan (Bahagian Penyelidikan dan Perpustakaan), Parlimen Malaysia]
Cik Aiza binti Ali Raman [Penasihat Undang-undang II (Pejabat Penasihat Undang-undang), Parlimen Malaysia]

HADIR BERSAMA

Suruhanjaya Integriti Agensi Penguatkuasaan (SIAP)

Encik Mohd Abd Shukor bin Yong [Pegawai Undang-undang]

Pusat Governans, Integriti dan Anti-Rasuah Nasional (GIACC)

Puan Kalai Vani a/p Annadorai [Penasihat Undang-undang]

samb/-

HADIR BERSAMA (*samb/-*)**Polis Diraja Malaysia (PDRM)**

YBhg. SAC Dato' Mohd Azman bin Ahmad Sapri [Ketua Urusetia KPN (Perundangan)]

Kementerian Dalam Negeri (KDN)

Puan Shamzarina binti Abdul Razak [Ketua Penolong Setiausaha Bahagian Keselamatan]

Bahagian Hal Ehwal Undang-undang (BHEUU)

YBhg. Dato' Rohaizi bin Bahari [Timbalan Ketua Pengarah (Dasar dan Pembangunan)]

Pejabat Penasihat Undang-undang, Jabatan Perdana Menteri (JPM)

YBhg. Datuk Almalena Sharmila binti Dato' Dr. Johan [Penasihat Undang-undang]

Jabatan Peguam Negara (AGC)

Puan Nurhafiza binti Marsidi [Penolong Kanan Penggubal Undang-undang Parlimen]

Malaysia Reform Initiative (MARI)

Encik Kevin Deveaux [Deveaux International Governance Consultants Inc.]

Puan Syahidah Husna binti Mohd Bakeri [Terengganu Strategic and Integrity Institute]

PEMBENTANG**Persatuan Pegawai Kanan Polis (Bahagian A) Zon Pantai Timur**

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid [Timbalan Ketua Polis Terengganu]

SAC Dato' Othman bin Nanyan [Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Kontinjen Pahang]

ACP Dato' Haji Mohd Khalid Ismail [Ketua Cawangan Khas Pahang]

ACP Mit a/l Emong [Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Narkotik Kelantan]

ACP Abd Rahim bin Daud [Ketua Polis Daerah Kota Bharu]

ACP Mohamad Noor bin Yusof Ali [Ketua Polis Daerah Kuantan]

ACP Mat Zake bin Jusoh [Ketua Cawangan Khas Terengganu]

ACP Abd Rahim bin Md Din [Ketua Polis Daerah Kuala Terengganu]

ACP Razmi bin Haji Mohd Gunnos [Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Kontinjen Terengganu]

ACP Wan Khairuddin bin Wan Idris [Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Kontinjen Kelantan]

SUPT Lam Thiam Huat [Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Narkotik Pahang]

samb/-

PEMBENTANG *(samb/-)*

Persatuan Pegawai Kanan Polis (Bahagian B) IPK Terengganu

INSP Mohd Ridzuan bin Mamat [Pengerusi Persatuan Pegawai Kanan (Bahagian B) IPK Terengganu]

Persatuan Pegawai Pangkat Rendah Polis Terengganu

S.M Mat Ali bin Mat Daling [IPK Terengganu]

Individu

YBhg. Dato' Kamaruddin Mat Desa [Pesara polis]

PEMERHATI

– Rujuk Lampiran A –

LAPORAN PROSIDING

SESI PENDENGARAN AWAM MESYUARAT JAWATANKUASA PILIHAN KHAS MENIMBANG RANG UNDANG-UNDANG PARLIMEN KEEMPAT BELAS, PENGGAL KEDUA

Sabtu, 16 November 2019

Bilik Gerakan, Tingkat 17, Wisma Darul Iman
Kuala Terengganu, Terengganu
Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.23 pagi

[Yang Berhormat Tuan Ramkarpal Singh a/l Karpal Singh *mempengerusikan Mesyuarat*]

Tuan Pengerusi: Selamat pagi kepada semua tuan-tuan dan puan-puan yang hadir untuk sesi bersama dengan Jawatankuasa Pilihan Khas Menimbang Rang Undang-undang. Ini adalah sesi yang terakhir kami di pantai timur. Kita telah pun mengadakan sesi-sesi sebelum ini di tempat-tempat lain, di Penang, Sarawak, Sabah, Johor. Jadi, kesemua pelosok negara telah pun kita *cover*. Saya merasa gembira untuk lihat ramai. Ini adalah sesi di mana pesertanya adalah yang paling ramai. *So, thank you for that*. Terima kasih kerana datang dan sudi menyertai dalam perbincangan yang cukup penting ini. Tujuan perbincangan ini adalah untuk mendapat *feedback*. Saya adalah pengerusi jawatankuasa tersebut dan Ahli Parlimen Bukit Gelugor, Ramkarpal Singh. Bersama dengan saya, Datuk Roosme Hamzah iaitu Setiausaha Dewan Rakyat, juga Yang Berhormat Kampar iaitu Dr. Su Keong Siong dan ahli-ahli lain di dalam *select committee* ini.

Jadi, tujuan kita— *just* untuk memberi latar belakang sebelum kita bermula. Tujuan sesi-sesi ini adalah untuk mendapat maklumat dan *feedback*. Tidak kira kalau bantah atau sokong, kita hendak *gather all possible feedback* dan tujuannya adalah untuk kita menyediakan satu laporan yang perlu disediakan pada atau sebelum 25 November iaitu lebih kurang seminggu dari sekarang.

So, saya difahamkan bahawa hari ini terdapat empat kumpulan dari pihak polis dan... [Disampuk] Tiga, dan satu individu. Tiga kumpulan dari pihak polis dan juga seorang individu. Jadi, saya bercadang bahawa kita bermula dengan kumpulan pertama iaitu Persatuan Pegawai Kanan Polis Bahagian A yang diwakili oleh, saya difahamkan 11 penghujah dari kumpulan tersebut. Kumpulan kedua, Persatuan Pegawai Kanan Polis Bahagian B, juga akan diwakili oleh beberapa penghujah. Ketiga, Persatuan Pegawai Pangkat Rendah Polis (PPRPD) yang diwakili oleh S.M Mat Ali bin Mat Daling. Juga, ada penghujah-penghujah lain.

Tiada had untuk nombor penghujah. Kalau ada apa yang hendak dibentangkan, *please feel free to do so*. Akan tetapi sebelum bermula dengan penghujahan tuan-tuan dan puan-puan, *please*— Untuk makluman tuan-tuan dan puan-puan, semua ini adalah direkodkan di dalam *Hansard* Parlimen. Ini adalah seperti satu persidangan Parlimen di mana apa yang dikatakan, semuanya akan direkodkan dan dijadikan sebahagian daripada *Hansard*. So sebelum bermula, kita perlu menekan butang mikrofon dan juga memperkenalkan diri, nama, dari mana dan boleh mulakan dengan penghujahan.

Jadi tanpa melengahkan masa, saya menjemput SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid dari kumpulan pertama iaitu Persatuan Pegawai Kanan Polis Bahagian A. Silakan.

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid [Timbalan Ketua Polis Terengganu]: Terima kasih...

Tuan Pengerusi: Boleh duduk.

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Thank you Yang Berhormat. But I prefer to stand.*

Tuan Pengerusi: Ya?

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *I prefer to stand.*

Tuan Pengerusi: *Okay, very well.*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Bismillahir Rahmanir Rahim. [Membaca sepotong doa] Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Yang Berhormat Pengerusi Jawatankuasa Pilihan Khas Menimbang Rang Undang-undang, Yang Berhormat dan ahli-ahli panel Jawatankuasa Pilihan Khas Menimbang Rang Undang-undang. Saya *Senior Assistant Commissioner* Dato' Allaudeen bin Abd Majid, Timbalan Ketua Polis Terengganu, juga mengetuai ketiga-tiga delegasi daripada Persatuan Pegawai Kanan Polis Bahagian A, Persatuan Pegawai Kanan Polis Bahagian B dan juga Persatuan Pegawai Rendah Polis pada pagi ini. Saya mewakili keseluruhan ketiga-tiga kontinjen polis di pantai timur iaitu kontinjen Terengganu, Pahang dan Kelantan, juga Pasukan Gerakan Am Briged Tenggara yang beribu pejabat di Kuantan dan juga terletak di Terengganu dan juga di Kelantan, Pasukan Simpanan Persekutuan dan juga Pasukan Polis Marin yang ketiga-tiganya berada di pantai timur. Bersama-sama saya adalah seramai 12 orang rakan pada pagi ini dan kita membawa suara hati seramai 15,000 orang pegawai dan anggota pasukan Polis Diraja Malaysia di pantai timur.

Yang Berhormat *Chairman, on record* kita juga suka menyatakan bahawa menyampaikan penghargaan kami PDRM pantai timur kerana pihak Jawatankuasa Pilihan Khas Menimbang Rang Undang-undang telah pun berkunjung ke pantai timur untuk mendengar pandangan dan pendapat warga PDRM di pantai timur ini yang pada mulanya tidak disenaraikan. *So, thank you very much* Yang Berhormat *Members of the Select Committee*.

Saya akan memulakan penghujahan saya Tuan Pengerusi dan seterusnya saya akan serahkan kepada rakan-rakan saya. *Allow me to begin* Yang Berhormat *Chairman*. Izinkan saya membawa perhatian sidang ini kepada fasal 31 di dalam rang undang-undang iaitu *disciplinary authority*. Kita akur bahawa Perkara 140— *proviso* kepada Perkara 140 Perlembagaan Persekutuan menyatakan bahawa Parlimen boleh membuat apa-apa undang-undang berkaitan dengan tatatertib. Apabila undang-undang tersebut dibuat, maka Suruhanjaya Pasukan Polis tidak lagi akan menjalankan tugas-tugas tersebut. Kita juga akur bahawa proviso kepada Perkara 140 ini menyatakan, jika ada undang-undang ini tidaklah menjadi tidak sah walaupun ia bercanggah dengan apa-apa peruntukan di dalam Bahagian X iaitu perkhidmatan awam.

■1030

Kita akur kepada fakta ini dan kita akur bahawa undang-undang ini dibuat adalah sah dan tidak melanggar Perlembagaan *as far as it is concern with Part X of the Federal Constitution*. Kita akur pada perkara tersebut dan kita tiada halangan. Walau bagaimanapun, pada pagi ini kita membawa satu penghujahan baharu bahawa tindakan untuk mengalihkan kuasa budi bicara tatatertib ini daripada Suruhanjaya Pasukan Polis kepada satu pihak lain adalah bercanggah dengan jantung ataupun perkara utama di dalam Perlembagaan Persekutuan itu sendiri iaitu *Fundamental Liberties* yang terletak di bawah Perkara 5 hingga 13 Perlembagaan Persekutuan, khususnya Perkara 8 iaitu berkaitan dengan *equality* ataupun kesamarataan.

Apabila kuasa membuang kerja ataupun bidang kuasa tatatertib dipindahkan daripada pihak Suruhanjaya Pasukan Polis kepada satu suruhanjaya yang lain, maka berlaku satu keadaan di mana ketidaksamarataan ataupun *equality* di kalangan pegawai-pegawai awam yang terletak di bawah Perkara 132. Di bawah Bahagian X juga terdapat beberapa perkhidmatan—suruhanjaya perkhidmatan yang lain di mana *all the powers to hire and fire it vested within that particular commission. None of the powers to hire and to fire have been devour, have been dispose of to any other authority that vested in that particular service commission*.

Walaupun bagaimanapun, dalam keadaan perkhidmatan pasukan polis apabila kuasa untuk melantik kekal dengan Suruhanjaya Pasukan Polis, walhal kuasa untuk membuang ataupun bidang kuasa tatatertib dialihkan kepada satu pihak berkuasa lain, maka kita berpendirian bahawa perkara ini adalah bercanggah dengan Perkara 8 di mana pegawai-pegawai awam yang terletak di bawah Perkara 132 Perlembagaan Persekutuan dilayan secara tidak adil dan tidak saksama.

Saya ingin bawa perhatian majlis ini kepada Perkara 8 Perlembagaan Persekutuan. Tiada satu pun *proviso* di bawah Perkara 8 Perlembagaan Persekutuan *which made an exception for unequal treatment for the civil service*. Tiada. Di bawah Perkara 8 terdapat beberapa perkara,

beberapa pengecualian yang membolehkan keadaan diskriminasi tetapi tidak ada satu pun perkara yang mengizinkan diskriminasi *as far as perkhidmatan awam is concern*. Oleh yang demikian, kita berpendirian bahawa walaupun mengalihkan bidang kuasa tata tertib ini kepada satu pihak lain adalah sah di bawah Perkara 140 dan Bahagian X tetapi ia tetap melanggar *Fundamental Liberties* di bawah Perkara 8 Perlembagaan Persekutuan iaitu hak kesamarataan. Kita juga perlu ingat bahawa ia melibatkan *livelihood* dan Perkara 5 Perlembagaan Persekutuan telah pun menjelaskan dan telah pun dipersetujui oleh pihak mahkamah bahawa *livelihood* itu termasuk di bawah ruang lingkup Perkara 5 iaitu *right to life*. Itu adalah pendirian pihak PDRM mengenai bidang kuasa tata tertib yang telah dialihkan.

Saya juga ingin membawa perhatian majlis ini kepada klausa 31(4) iaitu bidang kuasa tata tertib kepada Ketua Polis Negara. Kalau kita kaji Perkara 140, kita lihat Ketua Polis Negara adalah merupakan satu jawatan khas iaitu *a special post to be appointed by the YDPA. It is very clear and crystal in that particular provision. If we go through the land and bread of the Bahagian X Perkhidmatan Awam, tiada satu pun lantikan sedemikian, a special post in any of the police commission sama ada perkhidmatan pendidikan, sama ada perkhidmatan undang-undang, sama ada the general civil service, there is no provision of a special post unlike the appointment of the IGP under 140 of the Federal Constitution.*

What does this mean, special post? Special post simply means the position of the IGP. The post of the IGP has— the Constitution has always— intention of Constitution has always been to place it in the different category as oppose to the general civil service. Oleh yang demikian, kita berpandangan dan berpendirian bahawa Perlembagaan daripada awalnya telah menetapkan bahawa jawatan ataupun post, dengan termaktubnya perkataan special post. Ia membezakan dia daripada keseluruhan pegawai perkhidmatan awam yang lain that it was never the intention of the Constitution to bring the post of the IGP before and ordinary disciplinary board comprising of any other officers.

So, we really treat the point that it is highly improper to bring the post of the IGP before a general disciplinary board. It was never the intention of the Constitution. The power to appoint the IGP vest in the YDPA and we hold the position that the power to fire also vest to the YDPA. So, the position of the YDPA is very clear within Article 140 of the Federal Constitution. So, we maintain that position Mr. Chairman.

*Allow me to move all further to the draft bill. Basically to clause 33, punishment for misconduct. We are taking the position that this is a **sore thumb in the rough**. This provision shouldn't even exist in the parent act because hukuman tata tertib is a consequential effect of the disciplinary process. If we look at the General Orders, Regulation 38, circulate all the punishment.*

In fact, the whole fact of punishment here is actually taken from regulation 38 of the General Orders. This provision should vest together with the disciplinary process in the regulation which is weighs later under this act. It shouldn't vest in the parent act. It is a consequent of the disciplinary proceeding. It is cannot exist on its own.

The second point which we like to read threat is, there is no definition or the mechanism how do you, how do we want to implement this punishment or featured emolument. We want to know how much, to what extent, deferment of salaries movement, how it is done, how many taxes, how long, to what extend it is going to be applicable. Reduction in salary, there is no definition, how all this case going to be done. So we are out of the provision that clause 33 should be taken out of this and if the regulation is going to be read later, it is should read with the disciplinary regulation as a final disposable outcome of that disciplinary proceeding which is consequential to that disciplinary proceeding. So that is the position we take as far as clause 33 is concern.

Mr. Chairman, allow me to bring the intention of the quality— next to Part VIII clause 36, surcharge. We wonder why this provision of surcharge even exist in this draft. If you read the preamble of the draft, it really state the act to provide for the establishment of the Independent Police Complaints and Misconduct Commission and to provide for its functions and powers, matters relating to complaints of misconduct. So, the keyword here is misconduct. Now, what is the outcome of the surcharge? Outcome of the surcharge is not of an outcome of the misconduct. The outcome of misconduct is the disciplinary punishment.

Surcharge is actually an administrative procedure which vest very clearly with the Police Force Commission. While the Article 140(4) allows disciplinary powers to be transferred, it does not allow any administrative function to be transferred to any other body. As far as surcharge is concern, there are three important legislation there. Firstly, the Police Act, secondly is the Financial Procedure Act, thirdly is the Federal Constitution. The Financial Procedure Act very clearly state that in position of surcharge is to be determine by the respective service commission. In our respect is the Police Force Commission.

So, there is no way that this commission can use the powers of another authority. So, it given— this is actually the red herring in this draft. It shouldn't even exist here. All the final outcome of the surcharge is merely to recover losses due to the various incidences. With that, we take the position that clause 33 is questionable as far as the Constitution is concern. Clause 33 should not even be in the draft and clause 36 is a red herring in the draft. Thank you Mr. Chairman and I hand it over to my next counterpart. Thank you.

Tuan Pengerusi: *Thank you. Now, I think we can invite Dato' Othman bin Nanyan, OCCI Pahang.*

Dato' Othman bin Nanyan [Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Kontinjen Pahang]:

Bismillahir Rahmanir Rahim, Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh dan selamat pagi. Tuan Pengerusi IPCMC kita pada pagi ini, barisan-barisan yang berada di sebelah sana. Saya adalah SAC Dato' Othman bin Nanyan. Jawatan sekarang Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Pahang, juga sebagai Pengerusi PKPA Negeri Pahang.

■1030

Apa yang saya ingin bangkitkan di sini Yang Berhormat, izinkan saya merujuk kepada Rang Undang-undang Suruhanjaya Bebas Aduan Salah Laku Polis 2019 yang mempunyai 60 fasal ini. Kalau kita tengok tumpuan kajian dan *argument* saya adalah kepada bahagian empat iaitu aduan salah laku dengan merujuk kepada fasal 23, 24, 25 berkenaan dengan Jawatankuasa Aduan. Aduan terhadap polis dan pengelasan aduan iaitu *classification* maklumat-maklumat yang diterima.

Kedua, saya ingin menarik perhatian kepada bahagian lima iaitu fasal 26 hingga 30 berkenaan dengan kuasa siasatan dan bahagian enam iaitu prosiding menangani salah laku yang melibatkan fasal 31, 32 dan 33 serta bahagian lapan. Fasal 45 iaitu permulaan dan perjalanan pendakwaan. Kalau kita lihat dari fasal-fasal yang dinyatakan di atas, pertama, aduan salah laku; kedua, kuasa penyiasatan; ketiga, prosiding salah laku dan hukuman serta proses pendakwaan. Ia merupakan kitaran yang lengkap dalam siri mana-mana penyiasatan termasuk dalam proses undang-undang biasa yang diamalkan di kebanyakan undang-undang termasuk di negara kita sendiri.

Akan tetapi *argument* saya di sini adalah tentang fungsi ini keseluruhannya diambil peranan 100 peratus oleh sebuah badan sahaja yang kita kenali sebagai Suruhanjaya Bebas Aduan Salah Laku Polis (IPCMC), *100 percent*. Apa yang ingin kita ketengahkan di sini apabila keadaan ini berlaku dalam proses undang-undang lain khususnya bagi kita Polis Diraja Malaysia yang menjalankan siasatan dengan mengguna pakai undang-undang sedia ada terma sebegini tidak pernah kita nikmati, tidak pernah kita praktis di mana kuasa yang ada bermula daripada menerima aduan, pengelasan aduan, kuasa siasatan, prosiding tertentu, pendakwaan malah hukuman. *Complete* satu skop.

Jadi, persoalannya adakah ini satu proses yang adil, boleh diterima pakai untuk dikenakan ke atas sejumlah 130,000 ahli pasukan polis yang selama ini menggunakan prinsip keadilan dalam kita menjalankan tugas siasatan terutama bagi kes-kes yang mana hanya kuasa siasatan sahaja ada manakala kuasa pendakwaan berada di pihak yang lain, lebih-lebih lagi kuasa menjatuhkan hukuman berada di pihak yang lain.

Dalam konteks ini, saya ingin menarik perhatian Tuan Pengerusi tentang doktrin prinsip pengasingan kuasa atau *separation of powers* yang menjadi teras utama dan terpenting dalam sistem amalan demokrasi di negara kita. Sekiranya Tuan Pengerusi sedia maklum bahawa model pengasingan kuasa ini terpakai dan diguna pakai dalam konteks negara kita yang mengamalkan sistem demokrasi. Pertama, keahlian sesuatu prosiding atau *membership* itu mestilah berasingan. Kedua, kuasa, fungsi yang diguna pakai dan ketiga, *institutional* ataupun *institutional separation*.

Sebagaimana juga Yang Berhormat sedia maklum, objektif pengasingan kuasa ini berlaku dan ditentukan berlaku supaya tidak ada apa yang dikatakan penumpuan kuasa. Ini kerana penumpuan kuasa akan mendedahkan penyalahgunaan kuasa. Ia juga akan mengelak ataupun menghindari bahaya dan dapat mengelakkan atau menghindarkan menjadi sesuatu yang tidak adil berlaku di sana. Di mana dikatakan doktrin pengasingan kuasa ini adalah fungsi yang dapat mewujudkan sesuatu sistem perundangan yang lengkap, kebebasan sebenar dapat dinikmati dan menghindari kemaharajalelaan. Okey, itu prinsip yang ada dalam doktrin pengasingan kuasa.

Satu lagi untuk merealisasikan sistem semak dan imbang bagi setiap cabang kuasa yang ada di negara kita. Untuk menjamin kebebasan dan hak individu kerana penumpuan kuasa boleh menjadi ancaman kepada kebebasan individu. Dalam konteks ini yang menjadi mangsa adalah pasukan Polis Diraja Malaysia itu sendiri dan juga ahli-ahli pasukan yang ada.

Rumusannya Yang Berhormat, saya pohon mencadangkan bahawa rang undang-undang ini perlu dikaji semula, disemak khususnya dalam konteks apa yang dipanggil penumpuan kuasa ini kerana ia akan menafikan keadilan dan bercanggah dengan amalan undang-undang yang sedia ada. IPCMC boleh mengambil peranan menerima aduan, memproses maklumat yang ada dan menjalankan siasatan tetapi tidaklah sehingga menjalankan pendakwaan dan juga menjatuhkan hukuman. Berilah peranan ini kepada badan-badan lain atau pihak berkuasa lain untuk menentukan proses pendakwaan dan ini akan menjamin satu sistem keadilan yang dapat diterima oleh semua pihak. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Sekarang kita memanggil penghujah ketiga iaitu ACP Dato' Haji Mohd Khalid Ismail, KCK Pahang. Silakan.

ACP Dato' Haji Mohd Khalid Ismail [Ketua Cawangan Khas Pahang]: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh* dan selamat pagi. Yang Berhormat Tuan Pengerusi *Select Committee* IPCMC, Yang Berhormat, Dato' dan tuan-tuan yang saya kasihi sekalian. Saya ingin membawa satu perkara yang saya anggap baru dalam isu IPCMC ini. Kita telah membincangkan secara keseluruhan mengenai Rang Undang-undang IPCMC ini adalah

untuk menunjukkan bahawa penubuhan fungsi kuasa dan tatacara yang ada di dalam rang undang-undang ini.

Walau bagaimanapun, kami berpendapat bahawa wujud kekurangan dalam rang undang-undang ini. Pertama, saya merasakan bahawa tidak ada satu peruntukan di dalam rang undang-undang ini yang membincangkan mengenai *Bill of Rights*. Walaupun kita melihat bahawa dalam beberapa klausa yang dicadangkan ada menyentuh beberapa *rights* terutama sekali dalam klausa 26(2)(d), kita merasakan bahawa klausa-klausa tersebut sebenarnya menafikan hak kita untuk bersuara ataupun hak-hak yang telah dinyatakan di dalam Artikel 5 hingga 13, *Federal Constitution*.

Saya ingin juga membawa pengetahuan Tuan Pengerusi bahawa dalam *IPCMC Bill* ini, kita jelas bahawa peruntukan bagi pegawai dan anggota yang dituduh melakukan kesalahan. Walau bagaimanapun, hak-hak untuk pegawai dan anggota ini menyuarakan atau mempertahankan diri adalah tidak jelas dinyatakan.

Berdasarkan peruntukan Perlembagaan dalam Artikel 5 hingga 13 kita mempunyai hak-hak kebebasan ataupun *natural justice*. Malah Artikel 140(1) menyatakan bahawa *Police Force Commission* sebenarnya dijelaskan sebagai di mana, "*and no provision of such law shall be invalid on the ground of inconsistency with any provision of this part.*" *A law must not contravene the rule of natural justice.*

Kami berpendapat bahawa di dalam IPCMC ini tidak dinyatakan secara jelas bagaimana kami hendak mempertahankan diri jika kami dikenakan sebarang tindakan salah laku. Malah kita sedia maklum bahawa *the rule of natural justice purely stated in the case of Ong Ah Chuan against PP [1981] 1 MLJ 64. Law people decided in any Constitution based on the Westminster model, any reference made to law especially in the content of guarantees of fundamental liberties must*

■1050

In others words, law which does not fault the rules of natural justice. A law must not contravene the rules of natural justice. Oleh sebab itu, kami semua berpendapat bahawa hak-hak untuk didengar, hak-hak untuk mendapatkan *defense counsel*, hak-hak untuk mempertahankan diri perlu ada dan perlu dinyatakan di dalam *Bill of Rights*. Oleh yang demikian, saya berpendapat bahawa *discussions on rules of natural justice in the IPCMC Bill must be respect the rules of natural justice. Therefore, it is just the recommended that the IPCMC Bill be attached with the Police Bill of Rights. For example, rights to be heard.*

Yang Berhormat, bolehlah saya minta bantuan daripada *lawyers* di luar yang boleh membantu saya dalam melaksanakan keadilan ke atas setiap pegawai dan anggota polis yang

dituduh melakukan salah laku. Ini saya rasa sesuatu yang perlu diberi perhatian supaya pegawai dan anggota tidak teraniaya apabila berhadapan dalam IPCMC yang akan kita laksanakan kemudian. Saya rasa itu sahaja untuk pandangan, mungkin ada perkara-perkara yang berbangkit akan diperkatakan oleh sahabat-sahabat saya yang lain. Terima kasih Yang Berhormat.

Tuan Pengerusi: Terima kasih tuan. Sekarang saya panggil ACP Mit a/l Emong, Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Narkotik *is it*, di Kelantan?

ACP Mit a/l Emong [Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Narkotik Kelantan, Persatuan Pegawai Kanan Polis (Bahagian A) Zon Pantai Timur]: Ya. Salam sejahtera Yang Berhormat, Datuk, tuan-tuan dan puan-puan. Saya ACP Mit a/l Emong, Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Narkotik. Pada kali ini, saya akan minta dibincangkan tentang penubuhan *taskforce*, di mana di bawah seksyen 29(3), yang mana, "*Bagi maksud menyiasat apa-apa insiden di bawah seksyen 47, anggota Pasukan Petugas hendaklah mempunyai semua kuasa penyiasatan sebagaimana yang terkandung dalam Kanun Tatacara Jenayah [Akta 593]...*". Jadi, ada beberapa isu yang saya ingin timbulkan supaya *select committee* boleh bincangkan kerisauan kita semasa menjalankan tugas di bawah. Pertama, siasatan kes kematian dalam lokap yang mana seperti mana yang seksyen 47 yang minta pegawai polis maklumkan kepada IPCMC. Untuk siasatan kes dalam lokap, pihak yang selama ini ikut Kanun Prosedur Jenayah (KPJ) dalam seksyen 334, pihak polis dalam siasatan maklum kepada majistret atau *coroner*. Kemudian, di bawah seksyen 330, kena adakan *post-mortem*. Seksyen 329, kuasa yang mana diberi kepada AIO, sekurang-kurangnya pangkat Sarjan untuk menjalankan siasatan. Dalam perkara ini, tindakan kita adalah di bawah acara jenayah dan telah dijalankan selama ini. Untuk IPCMC, penubuhannya adalah untuk salah laku pasukan polis. IPCMC bukannya untuk jalankan siasatan jenayah. Okey, yang pertama.

Isu yang kedua ialah tentang beban kerja. Bila seseorang pegawai penyiasat jalankan siasatan bawah kes mati dalam lokap, mereka kena sediakan, siapkan laporan siasatan, maklum kepada majistret. Kemudian, kena berhadapan dengan SUHAKAM. Kemudian bila ada IPCMC, terpaksa pula berdepan dengan IPCMC. Jadi, ini akan memberi beban atau tekanan kepada pegawai-pegawai polis yang menjalankan siasatan di bawah kes-kes mati dalam lokap ini.

Ketiga, peraturan yang sedia ada sebelum IPCMC ini, kita jalankan yang mana kalau melibatkan kecuai orang mati dalam pemerhatian, pihak keluarga mereka boleh buat tuntutan ganti rugi atau apa-apalah. Bila tahanan itu tetapi mati oleh sebab perbuatan jenayah, si pelaku kita akan tuduh di mahkamah. Jadi, benda-benda ini telah berjalan.

Isu keempat ialah penambahbaikan lokap yang mana setiap tahanan yang ditahan, dia akan dibawa ke dalam lokap dan tahanan itu di bawah *lock-up rules*, di mana pihak OCPD, pihak OCS akan *check* dahulu sebelum OKT dimasukkan dalam lokap. Jadi, saya cadangkanlah untuk

memantau supaya keadaan tidak diingini berlaku, diminta semua lokap polis ini dipasang CCTV dan CCTV ini kena ada *maintenance*. Kalau tidak, *one-off* sahaja, CCTV ada tetapi kemudian hendak *maintain* tidak ada. Jadi, saya cadangkan supaya benda ini adakan peruntukan untuk setiap balai yang ada lokap dipasang CCTV.

Isu kelima ialah penubuhan *taskforce* ini tidak berapa jelas lagi. Ini kerana saya sebagai Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Narkotik, hari-hari pegawai-pegawai saya akan jalankan operasi dan bila ada tangkapan, biasanya kalau adapun yang mati dalam lokap itu, puncanya kecuaiannya ataupun sakit. Bila sakit, masa tangkapan kita tidak tahu pesalah ini sakit sebab bila sudah dalam lokap, sekiranya didapati mati dan pihak kami juga dikenakan *inquiry* ataupun dipersalahkan. Jadi, ini memberi tekanan kepada kami semasa menjalankan tugas di lapangan. Jadi, saya mohon supaya pihak komiti ini supaya untuk *start* IPCMC ini, tahap mana sebelum dijalankan siasatan? Jadi, inilah kebimbangan-kebimbangan yang pihak kami yang bekerja di lapangan ini jangkakan bila IPCMC ini ditubuhkan. Itu sahaja, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Sekarang saya menjemput ACP Abd Rahim bin Daud, OCPD Kota Bharu.

ACP Abd Rahim bin Daud [Ketua Polis Daerah Kota Bharu, Persatuan Pegawai Kanan Polis (Bahagian A) Zon Pantai Timur]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh* dan selamat pagi Yang Berhormat Tuan Pengerusi, Datuk dan tuan-tuan. Saya ACP Abd Rahim bin Daud, bertugas sebagai Ketua Polis Daerah Kota Bharu. Untuk makluman Yang Berhormat Tuan Pengerusi, Datuk dan tuan-tuan, saya telah lebih 30 tahun berkhidmat dalam pasukan polis dan kini telah sampai ke garisan penghujung dalam perkhidmatan, untuk makluman. Untuk pagi ini, saya melihat satu fasal ataupun seksyen yang terdapat di dalam Rang Undang-undang Suruhanjaya Bebas Aduan Salah Laku Polis 2019 iaitu di Bahagian IV, aduan salah laku.

■1100

Fasal 22(2) yang akan diadakan pindaan dan fasal 22(2) ini berkait dengan seksyen 22(1). Izinkan saya menyentuh sedikit. “*Suruhanjaya boleh menerima aduan, atau menguruskan aduan terhadap mana-mana anggota pasukan polis yang dirujuk kepadanya, mengenai salah laku yang berikut.*” digariskan (a) sehingga (f). Cadangan pindaan 22(2) adalah suruhanjaya boleh menerima aduan atau menguruskan aduan terhadap mana-mana anggota polis yang dirujuk kepadanya mengenai salah laku yang berikut yang dipinda dari perkataan apa-apa tata kelakuan yang jatuh yang menyebabkan perihalan yang berikut adalah terjumlah kepada salah laku yang menggantikan subfasal (2) dengan Perdana Menteri boleh atas nasihat suruhanjaya melalui

perintah yang disiarkan di dalam warta, meletakkan apa-apa tata kelakuan yang boleh dikategorikan sebagai salah laku kecil.

Apa yang ingin saya nyatakan dan rasa keliru di sini, berkait dengan pindaan ini, saya merasa hairan kenapa 22(2) ini diadakan pindaan. Kerana saya mendapati bahawa tiada sebarang perincian atau garis panduan yang jelas yang dimasukkan di sini. Apa dia kesalahan-kesalahan kecil yang bakal diambil tindakan ke atas pegawai dan anggota polis. Tidak ada. Tidak ada dinyatakan sama sekali di dalam pindaan berkenaan atau di dalam fasal 22(1) pun tidak ada.

Selain itu, saya juga melihat bahawa fasal 22(2) yang asalnya sebelum dicadangkan pindaan, telah lengkap di mana turut telah, tidak mengetepikan kuasa yang ada kepada Ketua Polis Negara di bawah seksyen 97, Akta Polis. Di mana telah digariskan bahawa Ketua Polis Negara boleh mengeluarkan perintah pentadbiran, bernama 'Perintah Tetap' iaitu IGSO. Ia telah dinamakan IGSO itu— Ketua Polis Negara telah meletakkan bahawa di Bahagian A 110 – Bahagian Disiplin telah ada digariskan apa dia salah laku-salah laku yang boleh diambil tindakan tatatertib oleh pihak berkuasa disiplin polis. Itu yang pertama.

Kedua, saya lihat apabila pindaan ini diluluskan, secara automatik ia telah menidakkan kuasa Ketua Polis Negara itu sendiri sebagaimana telah digariskan di bawah seksyen 97. Ia bertentangan dengan seksyen 97 Akta Polis yang memberi kuasa kepada Ketua Polis Negara, yang mana kuasa ini telah dipindahkan kepada pihak suruhanjaya itu sendiri yang boleh memberi nasihat kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk meletakkan apa-apa kesalahan-kesalahan kecil yang boleh diambil tindakan ke atas pegawai dan anggota polis. Ini merupakan satu ketidakadilan yang boleh berlaku di situ kepada pegawai dan anggota polis, yang mungkin ada melakukan kesalahan-kesalahan kecil.

Yang kedua, saya melihat bahawa, pasukan polis kita telah ada iaitu Jabatan Integriti dan Pematuhan Standard (JIPS) yang selama ini telah berjaya bagi saya, mengawal selia salah laku pasukan polis bagi pihak Ketua Polis Negara. Untuk makluman Tuan Pengerusi dan juga tuan-tuan, bahawa JIPS ini jika sekiranya datang ke daerah-daerah ataupun di kontinjen-kontinjen memang ia tidak akan balik dengan tangan kosong. Itu yang saya boleh nyatakan di sini. Memang ada salah laku yang paling kecil atau besar yang akan diambil tindakan ke atas pegawai dan anggota polis. Mereka tidak berkompromi.

Jadi disebabkan itu, tidak perlulah, bagi saya, pindaan ini dibuat dan ada lagi badan lain yang boleh mengatasi pihak JIPS itu sendiri. Sudah cukup memadai dengan apa peranan yang telah dimainkan pihak JIPS selama ini. Selama 30 tahun lebih saya di dalam perkhidmatan polis, memang pihak JIPS ini memainkan peranan yang amat berkesan dalam mengawal selia salah laku pegawai dan anggota polis.

Saya juga mencadangkan fasal 22(2) ini mungkin boleh ditambah baik sedikit dengan memasukkan bahawa Pihak Berkuasa Tatatertib Pasukan Polis Diraja Malaysia boleh mengemukakan syor ataupun dapatan-dapatan hasil siasatan kepada pihak suruhanjaya untuk mendapatkan persetujuan dan sebagainya. Sekiranya pihak suruhanjaya tidak bersetuju dengan hasil dapatan siasatan ataupun syor tindakan yang perlu diambil yang dikemukakan oleh pihak berkuasa Polis Diraja Malaysia, boleh menyuarakan supaya siasatan lanjut dijalankan ataupun mengesyorkan hukuman-hukuman yang difikirkan sesuai oleh pihak suruhanjaya. So, tidak perlu ada pindaan kepada seksyen 22(2) kerana ia agak mengelirukan bagi saya. Mengelirukan sama sekali.

Saya juga ingin menegaskan di sini kepada Tuan Pengerusi dan juga Datuk, tuan-tuan bahawa fasal 22(2) yang asal perlu dikekalkan tanpa sebarang pindaan kerana ia melibatkan satu ketidakadilan akan berlaku di situ. Ini kerana tiadanya kesalahan-kesalahan kecil yang diperincikan sedangkan di dalam IGSO ataupun *command* tetap Ketua Polis Negara A 110 tidak menulis, di muka satu pun telah ada kesalahan-kesalahan dinyatakan di situ sebagai ingkar perintah dan sebagainya. So tidak perlu lagi adanya pindaan-pindaan yang berikutnya. Itu sahaja daripada saya, terima kasih sekali lagi kepada Tuan Pengerusi dan juga Dato', Datuk dan tuan-tuan. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasih. *Just* untuk makluman para penghujah bahawa kami akan mendengar dahulu pandangan-pandangan. Selepas itu kami akan membuat sesi soal jawab, *questions and answers* lah. *So, we will take the views first and the feedback.* Satu persatu lah. So, sekarang saya menjemput ACP Mohamad Noor bin Yusof Ali, OCPD Kuantan untuk memberi penghujahan.

ACP Mohamad Noor bin Yusof Ali [Ketua Polis Daerah Kuantan]: *Bismillahir Rahmanir Rahim, assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Salam sejahtera, selamat pagi. Saya ACP Mohamad Noor bin Yusof Ali, sekarang ini memegang jawatan sebagai Ketua Polis Daerah Kuantan, Pahang Darul Makmur. Barisan Jawatankuasa Pendengaran Awam berkaitan IPCMC, Tuan Pengerusi dan juga Dato', Datuk, tuan-tuan dan puan-puan. Juga tidak lupa kepada barisan PDRM serta yang ada di Dewan ini.

Beberapa penghujah telah menyampaikan hujahan dan banyaknya berdasarkan kepada seksyen peruntukan undang-undang. Saya telah diberikan ataupun dipertanggungjawabkan dan mengambil tanggungjawab ini berkaitan dengan usul memperkasakan PDRM ini. Mungkin percakapan saya ini dilihat dalam konteks yang semua orang tahu tetapi saya minta supaya dengan diberi peluang pada hari ini— satu sejarah pada saya yang berkhidmat 33 tahun dalam PDRM ini dan *insya-Allah* akan diberi kekuatan untuk teruskan lagi.

Berkaitan dengan memperkasakan PDRM ini kerana saya yakin dan saya berada dalam PDRM ini— satu organisasi yang begitu tidak boleh dinafikan ia merupakan satu organisasi yang menjaga keselamatan dan keamanan negara. Daripada orang nombor satu di dalam negara ini sehinggalah ke peringkat *layman*, peringkat bawahan. PDRM ini telah berumur 212 tahun dan warganya seramai 130,000 telah diberi peranan dan fungsi mengikut Akta Polis 1967 seksyen 3 subseksyen (3), di mana rangkumannya adalah berkaitan dengan keselamatan, ketenteraman sama ada manusia atau harta benda.

Saya nampak bahawa sebelum berada di dalam Dewan ini telah diperkatakan tentang IPCM ini. Kita dengar daripada luar dan juga telah dibentangkan oleh pihak PDRM. Saya ingin nyatakan ada yang berkata kita bercakap ini hanya didengar sahaja tetapi mungkin tidak dipertimbangkan.

■1140

Saya minta Yang Berhormat— saya ikhlas dan juga barisan, dengarlah sedikit walaupun peringkatnya adalah sebelum ini telah didengar iaitu pertamanya, sekiranya IPCMC ini dicadangkan juga, sudah tentu ia untuk warga PDRM, ia tidak pergi kepada warga lain.

Untuk makluman warga PDRM ini, saya boleh nyatakan ia peristiwa yang sangat besar yang saya rasa dalam kehidupan saya sebagai warga Malaysia ini tidak boleh lupa. Kalau ada orang lupa, ia merupakan satu warga yang tidak bertanggungjawab iaitu yang pertamanya pada tahun 1989 peletakan senjata oleh komunis. Ia atas usaha sebenar PDRM.

Keduanya adalah satu peristiwa baru tahun lepas sahaja itu tahun 2018, peralihan kuasa kerajaan sejak 61 tahun. Di mana dalam keadaan yang sangat harmoni, dalam aman damai, siapakah yang melakukan kerja ini? Sebuah agensi yang sangat besar ialah PDRM. Ini bukan untuk menuding ataupun untuk mengangkat diri sendiri tetapi saya percaya barisan yang diketuai oleh Yang Berhormat sangat bijaksana. PDRM lah merupakan sebuah organisasi yang mana digerakkan oleh warganya di seluruh peringkat sama ada siang malam, pagi petang, tanpa mengira masa bagi memastikan segala perancangan negara berjalan dengan baik.

Jadi di sini, segala kejayaan jarang diperkatakan tentang apa yang dilakukan oleh PDRM tetapi segala atau sedikit kelemahan sentiasa, setiap hari dipaparkan dan ditonjolkan. Di manakah rasa sedikit keprihatinan tentang tugas PDRM ini? Berkaitan dua insiden tadi yang saya sebutkan, sama-sama kita fikirkan.

Untuk itu, saya mencadangkan beberapa perkara berkaitan dengan memperkasakan organisasi PDRM ini ataupun yang dikatakan *enhancement of police force*. Ada beberapa perkara yang saya pecahkan kepada lima yang saya fikirkan ia wajib dilaksanakan. Pertamanya adalah berkaitan dengan *to be recognized as a special service*. Untuk makluman— saya ingat *mic* pun

sudah mula marah. Untuk makluman dengan izin, saya ingin menyatakan bahawa apabila menyebut *special* bukan kita hendak membanggakan diri sebagai PDRM tetapi telah dibuktikan dengan contohnya, kawalan keselamatan kepada Yang di-Pertuan Agong, kawalan keselamatan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Telah terbukti secara langsung atau tidak langsung kita adalah *special force* yang mempunyai perkhidmatan yang terbaik yang tidak boleh dilakukan oleh orang lain.

Jadi di sini, atas perkara-perkara ini dan termasuklah dengan kepakaran dan kemahiran dalam bentuk siasatan yang merupakan salah satu elemen terpenting dalam PDRM, kita laksanakan dengan baik. Kita diberikan banyak peruntukan undang-undang yang memberi kuasa kepada pihak polis yang dilaksanakan oleh warganya berbanding dengan orang lain. Ada organisasi lain yang juga mempunyai kuasa tetapi dalam undang-undang tertentu sahaja. *That's why* wajar kami dikategorikan ataupun di-*recognize as a special service*. Jadi ia penting bagi memastikan dilihat semula perjawatan, dilihat semula perkara-perkara yang penting bagi memastikan, bagi memantapkan perkhidmatan kami. Itu yang pertama.

Perkara kedua adalah berkaitan dengan *enhancing investigating policing* iaitu meningkatkan kepolisan penyiasatan yang memperkasakan, meningkatkan budaya penyiasatan PDRM melalui pelbagai penambahbaikan. Ini termasuk sistem-sistem yang membantu dalam siasatan, kelengkapan dan juga sudah tentunya elaun, suasana kerja dan juga warga sumber manusia dan juga kelengkapan yang *balance* bagi memastikan budaya kepolisan penyiasatan ini dapat diperkasakan.

Izinkan saya menyatakan satu perkara kalau saya tidak menyalahi contoh ini. Berkaitan dengan apa yang kita hadapi sekarang, budaya siasatan kita di mana pegawai penyiasat kita di semua peringkat telah mengendalikan siasatan yang begitu baik. Saya mempunyai statistik contoh saya bagi dengan izin untuk betul-betul diteliti, dilihat. Contohnya berkaitan dengan siasatan kes narkotik iaitu dadah.

Bagi daerah saya sahaja, pegawai penyiasat bertungkus-lumus menyiapkan di bawah satu seksyen sahaja iaitu seksyen 15(1) iaitu cakap biasa berkaitan dengan penagih, memasukkan dadah dalam badan. Kita telah segera melakukan siasatan oleh pihak polis. Akhirnya, apabila dituduh di mahkamah, kita terpaksa bergantung dengan satu keputusan iaitu daripada jabatan luar iaitu jabatan ataupun laporan kepakaran daripada hospital. Dalam tempoh 10 bulan, 1,080 kes telah DNA. Kerana apa? Bukan kerana kesilapan pegawai-pegawai penyiasat kita yang telah bertungkus-lumus tetapi kerana menunggu laporan daripada jabatan luar.

Dengan adanya kejadian ini, 1,080 kes dalam tempoh 10 bulan. Ia memberi impak yang sangat besar. Kita lihat biasa, di mana apabila individu ini telah dibebaskan, maka sangat sukar dia hendak dikesan. Implikasinya apa? Dia mungkin akan kembali kepada perlakuan jenayah, dia memberi impak kepada siasatan terbengkalai, dia memberi impak kepada *wanted person* kerana polis telah *setup* bahawa kita mempunyai KPI-KPI tertentu. Kita kejar perkara ini untuk makluman Yang Berhormat tetapi oleh sebab bukan kelemahan kita tetapi kita bawa ini bukan hendak menunjuk kelemahan pihak yang satu lagi tetapi apabila kita semak, perlu perkara ini diperbaiki. Kenapa? Ini kerana implikasinya adalah perkara yang dikatakan polis tidak menjalankan tugas. Kerana apa? Sudah ditangkap tetapi diberi jamin dan hilang begitu sahaja. Ini merupakan perkara yang sangat tidak baik, fenomena yang sangat tidak baik kepada pihak polis.

Ketiga, *upgrade the equipment and logistic*, menaiktarafkan peralatan dan logistik. Ini saya ingat saya tidak huraikan kerana semua tahu. Untuk makluman Yang Berhormat Tuan Pengerusi, perkara ini saya minta kalau ada peluang dan ruang untuk membuat semakan semula. Setiap tahun PDRM mempunyai dasar untuk memastikan bahawa yang berada di bawah ini, kami yang berada di bawah ini dalam keadaan yang terbaik.

Pemeriksaan berkala setahun dua kali dipanggil dalam konteks A117, pemeriksaan segala keseluruhan sama ada kerja kita dan juga peralatan kelengkapan. Jadi kalau boleh semaklah perkara ini kerana PDRM telah menyediakan banya kali. Banyak perkara telah diangkat, jadi saya minta supaya— kerana ada elemen IPCMC ini, semuanya hendak yang terbaik tetapi hakikatnya ia tidak disokong dengan penyediaan logistik yang sewajarnya.

Keempat, *provide better police premises and housing*. Menyediakan premis dan perumahan polis yang lebih baik. Turunlah ke bawah, kita lihat bahawa setiap hari ada tempat yang mana warga PDRM yang siang malam melakukan tugas menjaga keamanan rumah orang, keadaan premis perniagaan orang lain tetapi rumah sendiri gagal dijaga di mana ditinggalkan keluarga dalam keadaan yang tidak selesa. Jadi perkara ini perlu dilihat secara betul, bukan dilihat atas *paper* sahaja tetapi turunlah ke bawah.

Akhir sekali perkara kelima adalah berkaitan dengan untuk meningkatkan undang-undang yang ada dalam hal kepolisan. Ingin saya merangkakan secara ringkas iaitu merangka dan menambah baik perundangan yang sedia ada dalam perspektif persekitaran tugas PDRM. Mengkaji semula undang-undang yang sedia ada yang dilihat mengelirukan sebahagiannya dan meletakkan beban pada persekitaran tugas polis. So, ini yang saya nyatakan dan saya ingin memberi satu contoh dengan izin. Mohon jangan rasa marah.

Pertama, dilihat kita keliru. PDRM khususnya saya sendiri, saya mengambil tanggungjawab sebagai Ketua Polis Daerah.

■1120

Isu daun ketum ini, kita ditanya oleh *public* macam-macam. Kita pun tidak tahu di mana hujung pangkal. Satu peraturan ataupun percakapan yang dibuat oleh pihak atasan yang terlibat dalam membuat dasar dalam negara. Kita sangat keliru. Di manakah kedudukan sebenar? Jadi, ini sepatutnya dikaji semula dan biarlah sesuatu itu dilihat dan ditanya kepada pelaksana iaitu kamilah pelaksana. Selain daripada itu, mungkin pihak Agensi Antidadah Kebangsaan, janganlah keluar saja *statement* tetapi pelaksana ditanya macam-macam. Kita tidak boleh jawab.

Kemudian, yang kedua, *statement* yang dinyatakan, nampak kecil berkaitan dengan basikal lajak. Saya telah dibangkitkan— contoh saya ambil, contohnya di daerah Kuantan. Kerap kali peletakan penyelarasan anggota yang dalam jumlah atau bilangannya untuk menangani basikal lajak saja. Manusiannya adalah berumur 13 hingga 16 tahun. PDRM atasi, bukan agensi lain tetapi tiba-tiba, dengan izin, satu, seorang individu yang mempunyai kedudukan memberi *statement*, seolah-olah membagi satu perkara galakan. Kita berada dalam persimpangan, ditanya macam-macam oleh pihak tertentu.

Jadi, inilah saya perlu kemukakan. Lima perkara saja dan rumusan daripada saya Tuan Pengerusi dan juga para barisan *Senate* yang telah terpilih, saya mohon supaya letakkanlah diri sendiri sebagai pegawai dan anggota polis. Jangan berfikir selain daripada itu kerana IPCMC sekiranya terpaksa diadakan juga, ia adalah untuk PDRM. Adakah pihak barisan *Senate* ingin mematikan PDRM? Saya rasa tentu tidak kerana PDRM ini tadi telah dinyatakan bahawa kalau PDRM *collapse*, saya tidak tahu apa jadi kepada negara kita. Itu saja Tuan Pengerusi dan juga barisan. Saya mohon maaf sekiranya ada kesilapan. *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh* dan terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Sekarang saya menjemput ACP Mat Zake bin Jusoh, KCK Terengganu.

ACP Mat Zake bin Jusoh [Ketua Cawangan Khas Terengganu]: *Bismillahir Rahmanir Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh* dan selamat pagi Tuan Pengerusi, Datuk Roosme binti Hamzah, Datuk-datuk, tuan-tuan dan puan-puan yang hadir pada pagi ini. Saya hanya— untuk merujuk kepada RUU ini.

Kita pergi kepada perkara 22(1)(c) dan 22(1)(d) iaitu Bahagian IV di bawah tajuk '*Complaint of Misconduct*'. So, dalam perkara 22(1)(c) dan 22(1)(d) ini, kita terkesan ada enam perkataan yang perlu kita beri perhatian iaitu '*unreasonable*', '*unjust*', '*improperly discriminatory*', '*improper motives*', '*irrelevant grounds*' dan '*irrelevant consideration*'. So, dalam perbincangan kita bersabit dengan enam perkataan yang kita terkesan dalam perkara 22(1)(c) dan 22(1)(d) adalah satu perkataan yang terlampau umum yang digunakan.

Perkataan ini terlampau umum, tidak ada justifikasi dan tidak ada perincian yang jelas bersabit perkara-perkara ini ataupun perkataan-perkataan ini. Ia boleh mengundang satu perkara ataupun satu persepsi iaitu perkara-perkara ini mungkin akan ditafsirkan secara berbeza mengikut individu-individu yang berbeza. Oleh sebab itulah satu kesalahan ataupun *misconduct* ataupun salah laku yang dilakukan oleh pegawai ataupun anggota PDRM.

Kesan daripada perbezaan ataupun pandangan yang berbeza ataupun interpretasi yang berbeza daripada perkataan ini mungkin memberikan kesan kepada hukuman ataupun denda atau *punishment* yang dikenakan kepada pegawai dan anggota yang terlibat dalam perkara salah laku. So, di sini kita lihat dari segi yang lebih ke bawah lagi, keadilan. Keadilan untuk mereka yang melakukan perkara-perkara ini kerana kesilapan ataupun pentafsiran kita kepada perkataan-perkataan ini berbeza mengikut individu-individu itu. Ini disebabkan ia terlalu umum yang kita tengok sini, tidak ada perincian jelas. Jadi, situasi ini saya rasa boleh— perbicaraan yang kita buat boleh mengundang kepada tafsiran dan juga definisi yang memberikan kesan kepada keadilan atau tidak memberikan keadilan atau mungkin keadilan yang diberikan itu, berbeza-berbeza.

Jadi, perkara ini dilihat satu perkara yang perlu diberikan perhatian oleh pihak Tuan Pengerusi dan juga Ahli Yang Berhormat, Datuk-datuk, tuan-tuan dan puan-puan. Walau bagaimanapun, pihak kami telah mengambil keputusan mendesak ataupun memohon kepada pihak Tuan Pengerusi supaya perkara 22(1)(c) dan 22(1)(d) ini dikeluarkan terus daripada RUU ini. So, itu saja. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasih Tuan. Sekarang saya menjemput...

ACP Mat Zake bin Jusoh: Minta maaf Tuan Pengerusi. Saya ACP Mat Zake bin Jusoh, Ketua Cawangan Khas Terengganu. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Baik, terima kasih. Sekarang kita menjemput ACP Abd Rahim bin Md Din iaitu CPD Kuala Terengganu.

ACP Abd Rahim bin Md Din [Ketua Polis Daerah Kuala Terengganu]: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh* dan selamat pagi. Tuan Pengerusi, Ahli Yang Berhormat, Datuk, Dato' dan seterusnya tuan-tuan dan puan-puan. Saya ACP Abd Rahim bin Md Din, Ketua Polis Daerah Kuala Terengganu. Jadi, kepada Tuan Pengerusi dan Ahli Yang Berhormat, tuan-tuan dan puan-puan, apa yang hendak saya utarakan atau saya *highlight*-kan ialah kebimbangan di kalangan warga PDRM berkaitan dengan Rang Undang-undang Suruhanjaya Bebas Aduan Salah Laku Polis 2019 adalah lebih berkaitan kepada keadilan.

Jadi, saya ingin merujuk kepada fasal 6 dalam rang undang-undang ini terutamanya fasal 6(2) tentang *Members of Commission to* RUU Suruhanjaya Bebas Aduan Salah Laku Polis 2019

di mana dalam fasal 6(2) adalah dinyatakan, *“Tiada seorang pun boleh dilantik sebagai anggota Suruhanjaya jika dia ialah atau pernah menjadi seorang anggota pasukan polis”*. Walaupun saya beranggapan mungkin untuk menjadikan suruhanjaya ini merupakan suruhanjaya bebas— kalau kita lihat dekat dalam dunia pun, tidak ada satu badan yang dikatakan betul-betul bebas juga. Jadi, itu saya ingin menjelaskan hujah saya supaya untuk sesuatu dilakukan bagi kita memberi keadilan kepada warga PDRM dalam mendapatkan keadilanlah. Jadi, kita menuntut supaya dilantik sekurang-kurangnya seorang pesara pegawai polis di dalam suruhanjaya ini bagi menentukan keadilan kepada warga PDRM yang merupakan subjek utama dalam undang-undang ini.

Ini disebabkan pesara polis ini adalah mereka yang pernah berkhidmat di dalam PDRM dan mereka memahami perjalanan penugasan PDRM dan juga apa permasalahan yang wujud sejak sekian lama dan mereka mempunyai pengetahuan berkaitan tugas-tugas polis dan pernah melalui susah payah— segala susah payah dan pahit getir walaupun PDRM menghadapi kekangan dari aspek logistik dan juga kebajikan. Juga, dengan adanya mereka dalam dan sebagai ahli suruhanjaya ini, mereka boleh memberikan nasihat dan berkongsi pandangan dan juga berkongsi pengalaman yang pernah mereka hadapi semasa berkhidmat di dalam PDRM. Jadi, kami beranggapan dengan adanya pesara pegawai polis ini, maka ia dapat memberikan keadilan kepada warga PDRM yang disiasat.

Jadi, kalau kita lihat di dalam mana-mana badan atau majlis yang dibentuk oleh kerajaan atau mana-mana pihak, mesti ada komposisi yang seimbang seperti majikan dan juga pekerja.

■1130

Diambil contoh dalam Majlis Penasihat Buruh Kebangsaan, komposisi dalam majlis itu terdiri daripada majikan, pekerja, wakil kementerian dan juga orang awam. Begitu juga dalam Majlis Perunding Gaji Negara, komposisi terdiri daripada pekerja, majikan dan juga orang awam. Dalam Suruhanjaya Perkhidmatan Polis sendiri pun kita lihat ada wakil PDRM dalam suruhanjaya iaitu Ketua Polis Negara. Jadi dalam konteks ini, apabila suruhanjaya ini tidak dianggotai oleh pesara polis, jadi ini dilihat bagaimana adilnya pembelaan terhadap pegawai polis yang disiasat. Jika tiada, ia berlainan. Suruhanjaya ini boleh dilihat oleh warga PDRM, ia ditubuhkan hanya untuk mencari salah dan tiada pembelaan terhadap pegawai polis yang menjadi pihak yang berkepentingan.

Pada pandangan kami, hanya polis sahaja yang tahu terhadap masalah dan tatacara kerja yang dipertanggungjawabkan kepada pegawai polis. Dengan ini, kami menuntut supaya sekurang-kurangnya seorang pesara pegawai polis mesti dilantik sebagai ahli suruhanjaya dan menuntut supaya pindaan dibuat ke atas fasal 6(2). Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Baik, terima kasih. Sekarang saya menjemput ACP Razmi bin Haji Mohd Gunnos. OCCI Terengganu.

ACP Razmi bin Haji Mohd Gunnos [Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Kontinjen Terengganu, Persatuan Pegawai Kanan Polis (Bahagian A) Zon Pantai Timur]: Terima kasih Yang Berhormat Tuan Pengerusi *Select Committee* IPCMC, Datuk, Dato' dan tuan-tuan dan puan-puan. *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh* dan selamat pagi. Saya perkenalkan diri saya. Nama saya ACP Razmi bin Haji Mohd Gunnos. Jawatan saya sebagai Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Kontinjen Terengganu. Izinkan saya merujuk kepada *pre-amble Bill IPCMC*, dengan izin, "*impact to provide for the establishment of the Independent Police Complaints of Misconduct Commission and to provide for each functions and powers, matters relating to complaints of misconduct (salah laku), investigations of misconduct (siasatan salah laku), proceeding to deal with misconduct (prosiding berkaitan dengan salah laku), et cetera and to related matters.*" Apa yang saya ingin hujahkan pada pagi ini ialah perkataan '*et cetera*' (sebagainya) dan '*related matters*' (benda yang berkaitan dengannya). Daripada pemerhatian saya, perkataan '*sebagainya*' dan '*berkaitan dengannya*' adalah perkataan yang begitu *vague, ambiguous*, tidak ketentuan dan tidak memberi keadilan kepada pihak polis iaitu pihak yang disiasat dari pihak IPCMC. Perkataan yang sedemikian seolah-olah menjerat, menangkap kami yang disiasat ini daripada depan, belakang, kiri dan kanan. Seolah-olah tiada ruang dan peluang diberikan kepada kami untuk melepaskan atau mengelakkan daripada tindakan tersebut. Maknanya dekat sini, *everything is put under the sun*. Jadi, ini tidak adil kepada pihak iaitu pada *agreed party* yang disiasat oleh pihak IPCMC.

Oleh itu, saya mencadangkan supaya perkataan "*sebagainya*" dan "*berkaitan dengannya*" digugurkan daripada *bill* ini kerana *bill* ini dibuat khususnya kepada pihak polis. Jadi, untuk bukannya lain-lain jabatan, *specific to* pihak polis, maka kalau digubalkan undang-undang kepada satu badan yang spesifik, maka ayat-ayat yang digunakan atau perkataan yang digunakan mestilah jelas dan terang maksudnya. Itu hujah saya yang pertama. Hujah saya yang kedua iaitu berkaitan dengan *social study*. Akta IPCMC ini telah dicadangkan sejak 2004 iaitu ini bermaksud maknanya sudah 15 tahun akta ini telah wujud di Malaysia ini. Soalan saya, adakah kajian sosial dan *morale study* telah dijalankan oleh pihak *select committee* ke atas warga PDRM dan masyarakat keseluruhannya? Apa yang tuan-tuan dan puan-puan faham bahawa PDRM ini mempunyai badan pemantau sendiri iaitu Jabatan JIPS dan Integriti Standard iaitu dalaman PDRM sendiri dan juga badan pemantau luaran seperti SUHAKAM, Biro Pengaduan Awam dan SPRM. So, begitu banyak badan-badan yang memantau pasukan polis. Jadi soalan saya, adakah

satu kajian yang khusus dan komprehensif telah dijalankan oleh *select committee* sebelum undang-undang ini hendak di-*enforce* kepada warga PDRM?

Ada satu artikel yang telah dituliskan Datuk Sharuddin bin Datuk Haji Ali mengenai IPCMC dalam bukunya, artikelnnya ada menyebut, "*adakah kajian moral juga telah dibuat ke atas warga PDRM?*" Seperti mana yang tuan-tuan dan puan-puan ketahui bahawa di bawah seksyen 3(3) Akta Polis, setiap anggota polis ada lima peranan yang mesti dibuat. Pertama, memelihara undang-undang dan ketenteraman awam, mengekalkan keamanan dan keselamatan awam, mencegah dan mengesan penjenayah, mendakwa pesalah dan mengumpul risikan keselamatan. Ini adalah *pillars* atau tiang kepada pasukan Polis Diraja Malaysia. Jadi, bayangkan bagaimanakah kami hendak menjalankan tugas sekiranya moral dan emosi kami jatuh ketika hendak menjalankan tugas. Seterusnya, Malaysia ini adalah negara demokrasi berparlimen dan *criminal justice system* ini telah diamalkan sejak dari dahulu lagi iaitu sejak daripada wujudnya Malaysia ini. *Criminal justice system* ini telah diwujudkan. Daripada pemerhatian saya, di dalam IPCMC ini ada tiada ada *remedy* diberikan kepada *agreed party*. Jadi persoalannya, di manakah keadilan yang patut diberikan kepada orang yang disiasat ataupun dituduh dengan satu kesalahan *misconduct* ini? Jadi, inilah perkara yang saya ingin kemukakan pada pagi ini. Itu sahaja. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Baik, terima kasih. Sekarang saya menjemput ACP Wan Khairuddin bin Wan Idris, OCCI Kelantan.

ACP Wan Khairuddin bin Wan Idris [Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Kontinjen Kelantan, Persatuan Pegawai Kanan Polis (Bahagian A) Zon Pantai Timur]: *Bismillahir Rahmanir Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh* dan salam sejahtera. Saya ACP Wan Khairuddin bin Wan Idris, Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Kontinjen Kelantan yang juga Pengerusi Persatuan Pegawai Kanan Polis Cawangan A Kontinjen Kelantan. Saya ingin merujuk kepada fasal 24, Rang Undang-undang Suruhanjaya Bebas Aduan dan Salah Laku Polis. Dalam Fasal ini ia meletakkan seseorang yang ingin membuat aduan terhadap PDRM atau pegawai polis, ia mesti secara bertulis dan dihantar kepada jawatankuasa aduan. Persoalan di sini, saya lihat fasal ini tidak mempunyai mekanisme yang jelas iaitu tidak meletakkan syarat supaya seseorang yang ingin membuat aduan mesti memberikan identiti nama atau alamat yang betul semasa membuat aduan.

■1140

Ini penting kerana jika pengadu tidak memberikan identiti yang betul, ia akan menjurus kepada aduan yang berbentuk tohmahan ataupun surat-surat layang yang tidak mempunyai nama dan identiti pengadu yang betul atau dia menggunakan nama samaran atau nama palsu.

Dalam fasal ini juga tidak menyebut jika pengadu ingin membuat laporan, dia boleh pergi ke mana-mana tempat atau jabatan yang berkaitan untuk hadir. Jika dia hadir sendiri jadi identiti itu boleh diperoleh dengan betul.

Saya juga ingin merujuk kepada fasal 28(3) di mana Jawatankuasa Aduan dikehendaki memaklumkan kepada pihak pengadu hasil siasatan yang dijalankan. Jadi jika pengadu tidak mempunyai atau memberikan identiti yang betul, ini akan menjadi masalah untuk merujuk kepada fasal 28(3).

Akhir sekali, persoalan dalam perkara ini, pertanyaan, jika aduan yang dibuat dan disiasat oleh pihak Jawatankuasa Aduan, jika akhirnya didapati aduan yang dibuat ini tidak ada asas atau didapati palsu, adakah pengadu ini akan diambil tindakan di bawah mana-mana fasal dalam rang undang-undang atau undang-undang lain yang berkaitan. Ini kerana membuat aduan yang berbentuk palsu. Itu sahaja daripada saya. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasih, sekarang saya menjemput penghujah terakhir bagi kumpulan pertama iaitu Superintenden Lam Thiam Huat, KJSJN.

SUPT Lam Thiam Huat [Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Narkotik Pahang, Persatuan Pegawai Kanan Polis (Bahagian A) Zon Pantai Timur]: Selamat pagi Yang Berhormat Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Datuk-datuk dan Ahli-ahli *Select Committee* yang saya muliakan. Saya Superintenden Lam Thiam Huat, Ketua Jabatan Siasatan Jenayah Narkotik untuk negeri Pahang. Izin saya untuk menarik perhatian semua kepada klausa 26 Rang Undang-undang IPCMC 2019.

Yang Berhormat *Mr. Chairman*, sebanyak lima *arguments* yang ingin saya timbulkan berhubungan dengan *clause 26* ini di bawah tajuk *Power to examine persons*. Di bawah subfasal (1), *I read, "an officer of the Commission may, in conducting any investigation under this Act, by a written notice..." to compiled extended*. Isu yang ingin saya timbulkan di sini adalah *by a written notice. What is the mechanism of such written notice?* Adakah ia perlu di bagi tahu dalam tempoh berapa hari *beforehand, by what way*, oleh siapa dan sebagainya. Itu adalah isi pertama.

Di bawah *clause* yang sama, *clause 26* juga *subparagraph 2*, "*A person to whom a written notice has been given under paragraph (1)(a) shall...*" *The term using here is 'shall which means that without fail. So, what if the failure to attends such a core is due to other commitment of duty such as, polis sentiasa terlibat dengan menghadiri kes-kes mahkamah, kursus, cuti dan lain-lain yang tugas yang diarahkan. Because the term here I repeat is shall. So, we need more conclusive mechanism to be spell out tools.*

Argumen saya yang ketiga di bawah *clause 26* juga di bawah *subparagraph 2(b)*, "*During such examination, disclose all information which is within his knowledge*". *The term here use is*

'disclose all information'. Argument saya adalah *such a disclose to what extend? What is such an information required so is classified? Because in the police we are dealing with all sort of documents and most of them are classified under various status.*

My further argument still under the term to disclose all information. As we understood that, under section 112 CPC, CPC does provided that among other thing the right to remain silence. Now, if they are to asked to disclosed all information without failed because it 'shall'. So, my argument here is that, adakah pegawai atau anggota polis yang dipanggil untuk siasatan kemudian, mereka tidak mempunyai hak sebagai mana di bawah 112 sebagai mana siasatan yang kita buat terhadap lain-lain pesalah.

Finally, my fifth argument on clause 26 is subparagraph (4), "Any person who contravenes this section commits an offence and shall, on conviction, be liable to a fine not exceeding ten thousand ringgit or to imprisonment for a term not exceeding two years or to both". So my argument is here again this is an issue administrative misconduct but it has been subjected to criminal penalty.

Yang Berhormat *Mr. Chairman, Datuk, Dato'* dan Ahli-ahli *Select Committee* yang saya muliakan, di atas adalah lima isu yang saya timbulkan berhubung dengan *clause 26* Rang Undang-undang IPCMC 2019 untuk kita sama-sama perketatkan. *Thank you.*

Tuan Pengerusi: Terima kasih, saya mengucapkan kepada kumpulan pertama yang kami telah mendengar tadi dari 11 penghujah. Sekarang saya menjemput penghujah tunggal bagi kumpulan kedua iaitu Persatuan Pegawai Kanan Polis Bahagian B Zon Pantai Timur, Inspektor Mohd Ridzuan bin Mamat dari IPK Terengganu, silakan.

INSP Mohd Ridzuan bin Mamat [Pengerusi Persatuan Pegawai Kanan (Bahagian B) IPK Terengganu]: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh* dan selamat pagi Yang Berhormat Tuan Pengerusi, Datuk, Dato', tuan-tuan dan puan-puan. Saya Inspektor Mohd Ridzuan bin Mamat Pengerusi Persatuan Pegawai Kanan Cawangan B Terengganu, mewakili ahli-ahli saya inspektor di Terengganu.

Isu saya berkenaan dengan fasal 34, adakah fasal 34 ini telah dibuat kajian? Fasal 34, Ugutan terhadap orang yang memberikan keterangan. Kenapa seksyen 506 Kanun Keseksaan tidak diguna pakai untuk kesalahan ini? Seksyen 506, Kanun Keseksaan telah memperuntukkan hukuman penjara selama tempoh dua tahun atau dengan denda atau kedua-duanya. Kenapa perlu diwujudkan fasal 34, sedangkan hukumannya adalah sama iaitu boleh didenda tidak melebihi RM10,000 atau penjara selama tidak melebihi dua tahun atau kedua-duanya.

Saya mohon IPCMC ini ditangguhkan dan kajian diteruskan, adakah fasal 34 ini wajar dimasukkan ke dalam rang undang-undang ini, sedangkan seksyen 506 Kanun Keseksaan telah

tersedia ada dan juga kajian-kajian lain yang mana telah dinyatakan oleh Dato', Datuk dan tuan-tuan barisan pembentang satu. Itu sahaja daripada saya. Terima kasih kepada barisan Yang Berhormat, Dato', Datuk, tuan-tuan dan puan-puan.

Tuan Pengerusi: Terima kasih, sekarang saya menjemput penghujah daripada kumpulan ketiga iaitu Persatuan Pegawai Pangkat Rendah Polis Terengganu, S.M Mat Ali bin Mat Daling dari IPK Terengganu.

SM Mat Ali bin Mat Daling [Persatuan Pegawai Pangkat Rendah Polis Terengganu, IPK Terengganu]: *Bismillahir Rahmanir Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh* dan selamat sejahtera kepada Dato', Datuk Yang Berhormat Tuan Pengerusi dan Pegawai-pegawai Kanan Polis Diraja Malaysia hari ini.

■1150

Saya S.M Mat Ali bin Mat Daling mewakili Pegawai Rendah Polis Kontinjen Terengganu. Bagi memulakan bicara saya berkait dengan fasal 32, prosiding untuk menangani salah laku. Sebagaimana di dalam pelaksanaan IPCMC di dalam fasal ini, menyebut bahawa pihak Lembaga Tatatertib perlu turut mengambil kira hak-hak yang perlu ditanggung oleh pesalah laku dan sekiranya dilakukan mengikut sebagaimana ketetapan ini dengan secepat mungkin, ia juga perlu memberi satu penjelasan yang tetap dan dijadikan sebagai satu ketetapan dalam prosiding ini.

Jadi, menangani salah laku atas apa yang dilihat di dalam prosiding ini, tidak mempunyai satu ketetapan ataupun kenyataan yang kukuh dalam pelaksanaan prosiding tersebut. Prosiding ini akan memberi implikasi yang buruk sekiranya dilaksanakan dan di dalam penyelesaian prosiding juga akan menyebabkan satu ketetapan serta tindakan yang dilaksanakan secara tidak adil akan berlaku. Itu saja saya punya kenyataan pada pagi ini. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Terima kasih saya ucapkan kepada kesemua tiga kumpulan tadi. Sekarang saya menjemput dua individu yang juga telah pun hadir.

Datuk Roosme binti Hamzah: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi: Ya tetapi salah seorang yang akan berhujah ya. Yang Berbahagia Dato' Kamaruddin Mat Desa untuk memberikan pandangan dan hujahan. Silakan Dato'.

Dr. Su Keong Siong: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi: *You can.* Boleh duduk, *it's okay.* Ya.

Dato' Kamaruddin Mat Desa [Pesara polis]: *Boleh sit down? Bismillahir Rahmanir Rahim. [Berucap dalam bahasa Arab] Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh* dan selamat pagi Tuan Pengerusi *Select Committee*, Yang Berhormat Kampar, para hadiri yang dimulikan, wakil-wakil persatuan PDRM, tuan-tuan dan puan-puan.

Saya, Kamaruddin Mat Desa adalah pesara polis yang telah bersara pada tahun 2007. Akan tetapi saya mempunyai *interest* dalam soal ini kerana saya bagi kawasan pantai timur ini, pernah berkhidmat sebagai Timbalan Ketua Polis Negeri Terengganu selama empat tahun dan juga saya adalah ahli kedua Persatuan Pegawai Kanan Polis Diwartakan Peringkat PDRM pada tahun 2005 iaitu ketika IPCMC ini dicetuskan, IPCMC ini hendak dimulakan, saya terlibat secara langsung. Saya pernah memberi taklimat kepada Yang Amat Berhormat Tun Abdullah Ahmad Badawi selama dua kali.

Oleh itu, apabila idea ini dikembalikan untuk diteruskan setelah berbelas tahun, saya terpenggil untuk datang pada hari ini. Terima kasihlah kerana memberi peluang untuk saya menyampaikan pandangan saya. Pada asalnya, saya ingin juga menyentuh tentang *technicalities* penubuhan IPCMC di sudut perundangan dan perlembagaannya. Akan tetapi saya dapati ramai yang masih berkhidmat telah pun menyentuh dan ketika sarapan pun saya telah diberi penjelasan dengan jelas oleh Yang Berhormat Kampar yang tidak memihak kepada sesiapa.

Jadi, saya terpenggil hanya untuk membawa isu kemanusiaan itu. Isu orang ramai yang tidak faham *technicalities* perundangan, tidak faham *technicalities* Perlembagaan dan hak-hak asasi. Orang ramai melihat ia sebagai satu tindakan kerajaan ke atas PDRM. Orang ramai tidak arif dengan *technicalities* perundangan kerana bagi orang ramai kerajaan adalah kuasa. Semua badan penguat kuasa adalah sama bagi orang ramai. PDRM kah, *customs* kah, imigresen kah, SPRM kah dan lain-lainnya adalah turus kerajaan. Mereka melihat secara keseluruhan ini adalah alat kerajaan.

Ditambah pula kekeliruan ini apabila kerajaan membenarkan badan-badan penguat kuasa ini memakai uniform yang sama dengan PDRM. Lalu mereka melihat pakaian biru, SPRM pun biru, *customs* pun biru, *you just mimic*. Penguat kuasa Majlis Bandaraya Kuala Terengganu pun biru, pangkat sama dan segala-galanya sama. Mereka membawa imej PDRM sama ada meruntuhkan nama PDRM atau menaikkan nama PDRM, mereka ini adalah juga agensi kerajaan. PDRM yang mendapat malu dan PDRM yang dituding tangan sebagai pesalah. Ini harus diperbaiki juga, persepsi ini. Persepsi salah orang ramai.

Oleh itu, teras asal penubuhan IPCMC kerana kematian di dalam tahanan. Alamat— dan alasan ini *almost* semua badan penguat kuasa mempunyai kuasa untuk menahan. Imigresen boleh tahan dalam depoh tahanan. SPRM boleh menangkap dan menahan untuk siasatan dan tuan-tuan tidak perlulah kita mengingatkan kembali dalam tahanan SPRM, ada juga tahanan yang mati, Teoh Beng Hock, walaupun secara kesudahannya *still* memberikan tanda tanya yang besar tetapi berlaku.

Akan tetapi mereka tidak akan *will be subjected to IPCMC, definitely*. Di mana keadilannya? Mengapa kita khusus kepada PDRM semata-mata? Apakah tidak ada kematian di dalam depoh tahanan imigresen? Apakah lain-lain penguat kuasa yang menangkap— ketika menangkap lagi sudah ada sudah kekerasan. Penampar, maki-hamun, ludah di muka dan semua ini berlaku. Akan tetapi tidak diambil perhatian oleh pihak kerajaan. Hanya menumpukan kepada salah laku PDRM. Apakah PDRM ini anak tiri hendak dibuat sebegitu?

Jadi, *be it foul play or not*, lihatlah secara sama rata. Lihatlah dari kaca mata bahawasanya PDRM, *customs or whatever, they're tools of the* kerajaan. Mewakili kerajaan. Saya paling khuatir, *maybe I'm wrong*, saya takut idea ini, idea untuk menubuhkan IPCMC ini tercetus tahun 2005 ketika kerajaan hari ini adalah pembangkang. Ini yang saya takut. Takut motif membalas dendam kepada PDRM ini berterusan sehingga menjadi kerajaan. Ini kerana sebelum ini, ahli-ahli pembangkang sentiasa menjadi “mangsa kepada PDRM” terutama di bawah ISA, tahanan-tahanan OPS Lalang dan sebagainya, lalu terbawa-bawa hingga menjadi kerajaan pun, turus sendiri pun hendak dimusnahkan.

Now, you are the government. You've got to look at PDRM ini sebagai alat untuk membantu *you* mengekalkan menjadi kerajaan PRU ke-15 ini. Bukannya menjadikan masa untuk mencari satu jalan apabila kerajaan sekarang kalah pada PRU ke-15, bolehlah meng-OKU-kan PDRM, menjadikan mereka ini orang kurang upaya. *Please*, demi Malaysia, demi rakyat Malaysia, tolonglah lihat secara adil kepada undang-undang yang hendak diadakan. Jangan begini caranya.

■1200

Integriti PDRM menjadi perhatian pembangkang sejak tahun 2005 dan ia telah dipadamkan tetapi kini dihidupkan kembali. Persoalannya, mengapa? Adakah kerana tidak yakin dengan tanggungjawab PDRM? Izinkan saya mengambil satu contoh yang tuan-tuan sendiri ingat. *The infamous* contoh iaitu Rahim Noor. Siapa tidak kenal Rahim Noor? Akan tetapi apabila dia melakukan kesalahan, siasatan dilakukan bukan orang lain, anak-anak buah dia inilah. Anggota polislah yang menyiasat kes 323 yang dilakukan oleh Rahim Noor dan akhirnya apa? Dia meringkuk di dalam penjara selama 30 hari. Hasil daripada siasatan siapa? Siasatan PDRM. Kertas siasatan siapa yang dibawa kepada Peguam Negara untuk menentukan dia dituduh? PDRM.

By all means, memang ada ruang dan peluang— *I was OCCl, I was* Timbalan Pengarah, *I know*. Kalau kita hendak *manipulate*-kan keterangan, kita hendak *manipulate*-kan *statement* yang kita ambil untuk membuatkan Rahim Noor tidak bersalah, *there are so many other ways*. *We can even get somebody to stand in* kata “saya yang pukul”, pun boleh. *But we did not do it*.

The PDRM never go beyond such a situation. Mereka menyiasat sehingga pointing finger at Rahim Noor and for your information, Rahim Noor adalah ikon PDRM. Dialah yang mengubah PDRM ini— dari segi struktur gaji, struktur pangkat, kebajikan, rumah kediaman. Segala-galanya dia memperbaharui ketika dia mengambil alih sebagai Ketua Polis Negara. Yet, PDRM berlaku adil kepada semua manusia, semua rakyat Malaysia. Ketua yang disanjung pun mereka hantar dia ke penjara. Apakah mereka ini bukannya secara terbuka dan adil? Mengapa hendak cari satu lagi benda— beban kepada mereka? I think this is not fair, even though I am not involved anymore.

So, janganlah jadikan PDRM OKU. *I am an OKU, you can see that. Saya mari dengan tongkat. You want PDRM untuk memakai tongkat, Ahli-ahli Select Committee? Having you tag along untuk mereka menjalankan tugas. Berilah kebebasan kepada mereka. Akhirnya, izinkan saya untuk mengingatkan kerajaan bahawa PDRM ini sekali lagi, tools of the government of the day. Tools of the government of the day. Now you are the government, this is your best tool that will help you, no one else.* Mereka akan memberi taat setia kepada kerajaan, semestinya.

Lihatlah secara psikologi. Tuan-tuan, *let me remind you 130,000 yang masih berkhidmat ini mempunyai extended family, ahli keluarga. Put it at a very lowest figure satu keluarga atau empat satu keluarga, it will turn into 520,000 voters. Sebanyak 520,000 pengundi. Kami pesara, 200,000. Put it at three, four per family, there are 600,000 that we can influence, "maaf kali ini jangan undi lagi sudah parti itu, maaf. Dia orang nak makan orang". The same message will be passed around. You will have one million pengundi against you. Don't, psychologically don't.*

Hargailah tugas PDRM ini yang tidak memihak kepada sesiapa pun kecuali memihak kepada yang benar sahaja. Berdasarkan kepada peruntukan undang-undang sama ada di darat, di laut dan di udara, hargailah tugas PDRM yang tidak menolak sebarang masalah di semasa aman mahupun darurat. Semula jadi; banjir, tanah runtuh, bangunan runtuh, *you just name it. Who will be the first person* dekat tempat kejadian? Anggota polis, MPV yang meronda, anggota URB dan sebagainya. *It is not yang bencana alam punya department ke whatever lah you name it. I just cannot imagine. The PDRM will be there.*

Kalau hendak diingat-ingatkan PDRM ini *involved* daripada you beranak sehingga you besar, you minta kerja, buat *vetting* ke atas you untuk menentukan you ini layak atau tidak bekerja. Berhenti, pencen, mati, tanam, semuanya PDRM terlibat *but you never realized.* Yang lainnya, *on-call.* Panggil baru mari sebab PDRM *never on-call.* Anak tidak balik sekolah— lambat, pun pergi balai, *"Cik, anak saya tidak balik-balik lagi encik dari sekolah, saya sudah pergi sekolah cari tidak jumpa"*. Pergi balai polis. Buat apa tidak pergi jumpa tok penghulu, mengapa tidak pergi jumpa imam.

So, apa lagi *you* nak PDRM berkorban untuk *you*. Zaman dahulu sebelum ada *handphone*, sebelum ada telefon hendak beritahu kematian pun datang balai, “*Boleh tak telefon dekat balai Pendang untuk beritahu bapa saudara saya di Kampung Kubang Anak Gajah yang adik dia di sini sudah meninggal.*” Polis yang pergi. *That is history unfortunately. That is why* kita tidak dapat *appreciate* PDRM ini. Akan tetapi hari ini, banyak benda lagi yang melibatkan PDRM. Suami tidak balik kerja pun cari polis. Pergilah cari pak imam, pak imam yang nikahkan *you* dahulu. So, beritahu pak imam yang menikahkan dengan suami yang dinikahkan itu tidak balik. Pergi ke balai polis.

Jadi, *it will be a never-ending situation* lah. Polis ini akan terlibat. *You like it, you do not like it. The word POLIS* itu sebenarnya *it stands for “Pasal Orang Lain la Susah”*. POLIS. Bukannya polis secara *policing*, tetapi ‘*polis*’ itu sendiri. Lihat, semua fasal orang lain, fasal dia tidak ada. Saya duduk di Terengganu, Balai Polis Kuala Jengai. Bila musim banjir akan berlaku banjir. Anggota akan pesan pada isteri dan anak-anak, “*Abang hendak kena pergi buat operasi banjir, karang kalau rumah naik air tolong cepat-cepat betulkan ini*”. Rumah sendiri tidak dijaga, pesan pada anak isteri untuk membetulkan. Beritahu pada kerajaan tentang air mudah naik di Kuala Jengai, *nothing has been done*. Balai polis *will be the first* mangsa di Kuala Jengai. So, *what else you want the policemen, this policeman yang ada ini*. Hendak terus diseksa, hendak terus dihina, tidak menghargai langsung perkhidmatan mereka. Sampai bila *that you all take them as enemy. Please don’t*.

Jadi, itulah sahaja yang dapat saya sampaikan kerana saya tidak mahu lebih daripada itu. *I tend to be very emotional because being a policeman’s son my whole life*, darah dalam badan saya ini ialah darah polis. Walaupun saya berkelulusan, tahun 1993 saya sudah dapat *degree*, LLB *but yet* ramai daripada 25 orang yang belajar dengan saya berhenti. Tinggal saya satu terkontang-kanting terus berkhidmat sehingga bersara. *The other 20 over* semuanya *successful, various* yang kaya raya. *But I still* tunggu dalam PDRM. Ini kerana saya sayang pasukan ini, sebab itu hari ini saya mohon izin untuk menyertai majlis ini. So, saya mohon ampun dan maaf sekiranya saya menyentuh perasaan sesiapa. Tiada niat saya untuk menyentuh sesiapa pun tetapi lebih kepada untuk menyampaikan perasaan isi hati saya secara individu. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Baiklah. Terima kasih kepada semua penghujah yang telah pun memberi pembentangan dan pandangan-pandangan tadi yang cukup penting. *It is very useful comments, very useful of use which we will consider and take into account. I have a few questions.* Saya ada beberapa soalan yang saya akan tanya sekarang. Selepas itu rakan-rakan saya juga

akan bertanya soalan-soalan berdasarkan apa yang telah pun kami dengar daripada tuan-tuan dan puan-puan tadi.

■1210

Pertama sekali, *I think I'll start with speaker* yang pertama tadi iaitu Dato' Allaudeen bin Abd Majid yang telah pun menimbulkan persoalan Perlembagaan. *You raised a constitutional point on the— I think*, secara ringkas Artikel 8 dan sama ada di dalam kes ini, *the service commission, if I get you correctly* lah, yang mempunyai kuasa untuk *hire* juga perlu mempunyai kuasa untuk *fire* dan IPCMC itu tidak berkuasa untuk *hire*. Maka, macam mana ia dapat *hire*? *The rule* atau *the principle there is that the party who hires, have a right to fire. I think* itu yang telah dibangkitkan tadi. Akan tetapi di bawah Artikel 140 iaitu...

Datuk Roosme binti Hamzah: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi: Ya, 140.

Datuk Roosme binti Hamzah: *English, English.*

Tuan Pengerusi: *I think you can read on the screen. [Merujuk kepada slaid]*

Datuk Roosme binti Hamzah: 140.

Tuan Pengerusi: Okey, di bawah 140, *there shall be a Police Force Commission. I think that is what you are referring to just now. Whose jurisdiction shall extend to— and so on, so forth.* Akan tetapi di bawah dinyatakan, *provided that Parliament may by law provide for the exercise of such disciplinary control over all or any of the members of the police force in such manner and by such authority as may be provided in that law, and in that event, if the authority is other than the commission, that means, badan yang selain daripada commission tersebut, the disciplinary control exercisable by such authority shall not be exercised by the commission. So, what that mean is, the Federal Constitution allows for the setting up of another body selain daripada commission tersebut untuk memantau disciplinary issues. So, if the Constitution allows for this, what it means is, the Constitution allows for a body like the IPCMC to be established. So, no doubt a body like the IPCMC will not have the power to hire, but it has- in light of Article 140, where I just read just now, the authority given by the Constitution for the IPCMC to exercise disciplinary control, would that not include the right to fire as well?*

So, in other words, even if the IPCMC does not have the rights to hire, does Article 140 not empower it to fire? You understand what I mean? So, dalam erti kata lain, secara ringkasnya if the Federal Constitution allows for the incorporation ataupun sekiranya Perlembagaan Persekutuan membenarkan pertubuhan satu badan seperti IPCMC bagi tujuan mengenakan tindakan disiplin seperti yang dimaktubkan dalam Artikel 140 tadi, adakah itu boleh *overcome*, mengatasi masalah ketiadaan kuasa IPCMC ini untuk melantik? *So, there is a matter of the*

IPCMC does not have kuasa untuk melantik, untuk mengenakan hukuman disiplin. Apakah pandangan Dato'?

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Thank you* Yang Berhormat Chairman. Seperti mana saya nyatakan di awal hujahan saya tadi, kita akur bahawa Perkara 140, *refer* kepada 140 Perlembagaan Persekutuan, memberikan bidang kuasa bagi Parlimen untuk mewujudkan satu pihak berkuasa lain daripada SPP untuk menjalankan tugas dan bidang kuasa tatatertib. Kita bersetuju dan akur kepada peruntukan tersebut. Kita juga akur bahawa— saya *refer* kepada 140 yang menyatakan walaupun undang-undang baru yang dibuat oleh Parlimen ini bercanggah dengan mana-mana bahagian dalam bahagian ini, ia tetap adalah sah. *Even though it contradicts any other provisions under this part. This part means, part 10 which practically refers to the civil service, perkhidmatan awam. It is still a valid law. We are totally in agreement of that. When we say it is inconsistent with any other part of this law of this part, it totally refers to one 135(2), that is hire and fire. The authority which hire, shall fire. This is a basic principal in administrative law or labor law, the parties who hires actually has the right to fire.*

We are in agreement on that, but we today take a position beyond Article 140, bringing this argument to the core of the Federal Constitution. Federal Constitution constitutes of so many articles. I think you will agree Yang Berhormat Chairman, the members of the panel, that the most important part of the Federal Constitution is the fundamental liberty. Hence, vested in Article 5 through 13. When you have so many Service Commission and for all the other Service Commission, the right to fire, hire and fire, whereas in that particular commission and then suddenly, when it comes to the Police Force Commission, the right to hire vest with another authority and the right to fire has been vested onto another authority, like it or not, we have encroached the Article 8 on equality. If we go to Article 8, there are so many exceptions, but none of the exceptions provide for in differential treatment kepada perkhidmatan awam.

Tidak ada satu pun peruntukan di bawah Perkara 8 yang menyatakan di kalangan perkhidmatan awam itu boleh dilayan *in a discriminatory way*. There are so many exceptions under Article 8. Unless, exceptionally provided under Article 8, satu peruntukan mengatakan pegawai-pegawai awam boleh diberi layanan yang tidak sama, then we accept it. But however, there is nothing in Article 8 says that public officers can be discriminated or treated differently. So, we take the position, once you transfer to authority to fire, fair enough, we argue that Article 140 allows Parliament to make laws. Fair enough, we are not in dispute on that, but like it or not, indirectly we have encroached on Article 8 on equality. Now we have gone in another realm of treating members of the police who are part of civil service under Article 132, differently. Like it or not, this has a relationship dengan Perkara 5 yang menyatakan mengenai hak untuk— *right to*

life. Because I think as the members of the panel are aware, it describes that rights of life also includes rights of livelihood, this is settled law.

So, our argument is that the minute we transfer the rights of firing to another authority, as far as the public service is concern, that is discriminatory. It is discriminatory in nature, worst for the members of the police force. So, our position is that, but we are not disputing the rights of Parliament to make that particular law under the Article 140. We are in total agreement. Our dispute is about non-compliance to Article 8 on equality which we believe, every law or regulations made in this country mesti memenuhi Bahagian II, Perlembagaan Persekutuan.

■1220

It is because Bahagian II Perlembagaan Persekutuan is general application. It is applying to everything and everybody. It is not disciplinary in nature, unless it is specifically provided. If it doesn't provided, it doesn't excluded, then it is must be applied on everybody in this case, the right to fire all the policeman which is now vested to a different party from the appointing party. So, our position is that Yang Berhormat Chairman.

Tuan Pengerusi: So can I— Just a minute. Just finish, then you can up to that. So, you are saying that the if I am understanding correctly, you are saying that although it can be done, IPCMC can be done, it's unconstitutional for breaching the equality provision under Article 8?

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: Yes, exactly.

Tuan Pengerusi: That is what your argument is?

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: Yes.

Tuan Pengerusi: So, if you are— If that is your argument is that mean that the police are being treated different from other pegawai awam?

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: Yes. From other pegawai awam under Article 132.

Tuan Pengerusi: Under Article 132?

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: Yes.

Tuan Pengerusi: So, you are saying that is why Article 8 have been impeach?

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: Yes.

Tuan Pengerusi: How about this specific provision in the article or in the Federal Constitution which allows for this to be done. Do that provision is unconstitutional you're saying in 140. Are 140 is unconstitutional?

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: See. We are not disputing the constitutional 140. We are perfectly agreeable that under 140, no false law can be made. There is no dispute about that and that particular law is valid even though it is inconsistent, it is doesn't say with the

Constitution, at least, part of the constitution. It is said inconsistent with this part. It can be inconsistent with any of those articles in Part X referring to the civil service.

Tuan Pengerusi: *Not with the other part?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Not with the other part. It is very strict, very specific, with this part. That means it infringes any other part that it is doesn't have the protection of that proviso anymore. As long as it— It may infringe anything between 132 and 14 something... [Disampuk] Yes because as long it is not, it is doesn't become— Let me just go through it. "No provision of such law shall be invalid on the ground of inconsistency with any provision of this part". 'This part' referred to Part X, not the whole Constitution. In that proviso says it shall be valid— it shall be or shall not— Such law shall be invalid on the ground of inconsistency with any provision of this constitution, then I shall raise by case. We shall totally accept the argument by the authority. But here, it is specifically saying, 'this part'. 'This part' mean Part X, not the whole Constitution.*

Tuan Pengerusi: *Then, what do you think is the purpose of the proviso in 140? What is the purpose of the law allowing this establishment of the IPCMC? Why would the law suggest that?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Yang Berhormat Chairman, this provision was— it wasn't there when the constitution was drafted...*

Tuan Pengerusi: *In 1975...*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *It came in in 1976. We have looked through the Hansard Yang Berhormat, can't find what was the reason. There must be a particularly reason why it was inserted. Maybe at the point of infusion, consideration wasn't given to other part of the constitution where was not— we can't read mind of the people or the Members of the Parliament or the government who inserted this, at that particular time. But what our argument is when they crafted this, due consideration wasn't given to the other part of the constitution.*

Constitution have to write as a whole. I believe you will agree with me that it cannot be interpreted in the parenthetic way. Constitution is a leaving document and fundamental liberty consist the core of this book. Everything which is crafted or drafted shall comply with the constitution and the exclusion under Article 140 only gives to Part X. So, we state our position that while transferring the IPCMC may be valid as far as 140 is concern, but it is come unconstitutional the minute the power to dismiss is transferred to another authority other the appointing authority.

Tuan Pengerusi: *So flowing from that, I think this is related to— Ini adalah berhubung I think just now also with the, since we are talking about this now, I think SAC Dato' Othman bin*

Nanyan tadi ada menimbulkan isu berkenaan dengan *separation of powers*, kan? Ya. *I think* ini adalah *interrelated because I think what they want to ask is this*, apa yang dicadangkan oleh SAC Dato' Allaudeen tadi ataupun dikatakan adalah bahawa badan IPCMC ini yang baharu, yang mempunyai kuasa untuk memecat atau buang kerja (*fire*), itu adalah tidak konsisten dengan artikel sama rata di Perlembagaan Persekutuan. *So in another words, that only applies to the firing. Am I right?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: Yes.

Tuan Pengerusi: *Not the other form of punishment. So, sekiranya— Ini saya just berkata secara— I just asking generally, sekiranya satu badan seperti IPCMC ini mempunyai kuasa untuk siasat, tetapi sekiranya kuasa itu selepas siasatan dibuat. Alright. Conclusion* ataupun simpulan daripada siasatan itu sudah didapati, ia dirujuk balik kepada *commission* ataupun pihak polis untuk mendakwa, *would that be acceptable? So, in another words, is the police will mendakwa, is the police will sentence or the AG in criminal offence? So in another words, the issue of firing doesn't arise anymore to the IPCMC. But the party who prosecute and sentences, whether as the police in disciplinary offence or the AG in criminal offences will have the power to fire. So, would that overcome this problem?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Thank you Yang Berhormat. That will overcome the problem and that would be the status quo as it is now. It is because the powers of display power are vested within the police force position which has been delegated.*

Tuan Pengerusi: *No. I think now status quo is quite difference. Status quo now is investigation is also conducted by the police. So what I am just thinking— I am not suggesting. I am thinking if a body like the IPCMC investigate, the process of investigation is vested in the IPCMC and they come out with the report with their findings. Meaning that, that findings will have to be acted upon by way of prosecution, whether it is by the police in disciplinary action or by the AG in the criminal prosecution. That would be in the two parts. One is the investigation part, one is the prosecution and sentencing part. Maksudnya ada separation. Adakah itu akan mengatasi masalah yang ditimbulkan oleh SAC Dato' Allaudeen tadi berkenaan dengan— dan juga masalah separation of power.*

Dato' Kamaruddin Mat Desa: Yang Berhormat, dalam kes-kes SPRM, setelah mereka siasat, mereka mendapat maklumat, siasat. Akan tetapi dalam keadaan-keadaan tertentu, mendapati elok diambil tindakan oleh jabatan. Mereka *refer* balik kes yang mereka dapat dan siasat itu kepada PDRM untuk mengambil tindakan. *So, it has been a practice* sebenarnya. So, polis akan melihat balik kepada apa yang disyorkan oleh SPRM...

Tuan Pengerusi: Apa yang saya katakan di sini *is* pada sekarang, polis yang siasat bukan?

Dato' Kamaruddin Mat Desa: Siasatan oleh SPRM.

Tuan Pengerusi: *No, no, no.*

Dato' Kamaruddin Mat Desa: *I know. This one* siasatan oleh IPCMC...

Tuan Pengerusi: *No, no, no.* Sekarang.

Dato' Kamaruddin Mat Desa: Sekarang, *status quo* sekarang, semuanya tindakan tatatertib dibuat oleh PDRM melalui JIPS dan sebagainya.

■1230

Tuan Pengerusi: *Yes, that is the—* itu yang saya katakan melalui JIPS *and so on. So, in other words* polis sendiri siasat. *Is that correct?* Pada sekarang lah *status quo* sekarang. *So...*

SAC Dato' Mohd Azman bin Ahmad Sapri [Ketua Urusetia KPN (Perundangan), Polis Diraja Malaysia (PDRM)]: *Mr. Chairman, let me clear.*

Tuan Pengerusi: *Ya, please clear a bit* lah.

SAC Dato' Mohd Azman bin Ahmad Sapri: *Let me clear the status now. The status now the EAIC, SIAP. Complaint goes to the SIAP, SIAP doing the investigation and complaints to police, police investigate, then it's two way. So, status quo now we a playing in Suruhanjaya Integriti (SIAP) will siasat.*

Tuan Pengerusi: *SIAP is going to be over taken? You see SIAP will be over taken in the event the IPCMC comes in the picture. So, what I am trying to say— I think that is the general part*-lah. Secara umumnya apa yang saya tanya di sini adalah ini. Sama ada pada masa sekarang siasatan ataupun proses siasatan dijalankan oleh pihak polis sendiri. *It's whether JIPS or whatever,* tetapi pihak polis sendiri, *is that correct?* *So, alright. So,* itu status sekaranglah. *So,* sekiranya IPCMC dan apa yang ditimbulkan oleh Dato' Allaudeen tadi adalah bahawa ini mungkin akan menimbulkan ataupun menimbulkan isu masalah *Constitution.*

So, sekiranya proses siasatan itu dilakukan oleh seorang ataupun satu badan yang *independent* seperti IPCMC, tetapi pendakwaan dan hukumannya dikembalikan kepada pihak polis. Adakah itu akan mengatasi masalah ini? *In other words, you are never transparent investigation, which must be acted the upon by the police or the AG depending on the nature of the case.*

SAC Dato' Othman bin Nanyan: Tuan Pengerusi, kita hendak melihat di sini bahawa tindakan daripada aduan, siasatan, pendakwaan dan jatuh hukuman itu tidak terletak di dalam satu badan. Walaupun dalam konteks sekarang dalam PDRM sendiri kita siasat, tetapi kalau kes-

kes misal kata melibatkan lebih tinggi, kita merujuk kepada pihak yang *level*. Jadi dalam konteks ini kita mencadangkan bahawa *part* untuk menjatuhkan hukuman itu tidak ada daripada IPCMC.

Tuan Pengerusi: *Correct*, itulah yang kita...

SAC Dato' Othman bin Nanyan: Kalau ada pada pihak lain, *it's okay*.

Tuan Pengerusi: *No*, itu yang saya *just* tanya sekarang. *It is because* sekarang isu yang ditimbulkan Dato' Allaudeen *is the power to fire*, untuk *hire*— saya tahu yang *fire* mestilah orang yang boleh *hire*-lah. So, siapa yang melantik sahaja boleh membuang kerja, menjatuhkan hukuman dan membuang kerja. Itu dirangkumi dalam Artikel 132, kalau tidak silap saya. So, itulah. So, apa yang ditimbulkan adalah sekiranya IPCMC ini mempunyai *right to fire, that means* boleh buang kerja atau kuasa untuk buang kerja. Maksudnya ini akan melanggar artikel yang lainlah dan ini akan menjadi masalah *Constitution*. So, sekiranya— bolehkah masalah itu diatasi dengan *you know* tidak memberi kuasa kepada IPCMC untuk menghukum tetapi hukuman dibuat oleh polis sendiri. *It is just a thought. I am not thinking*— bukan saya terima atau tidak. Saya *just*— ini fikiran sahaja. So, *that you overcome the problem of hire and fire*.

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *That should solve the problem*.

Tuan Pengerusi: *Yes. And then you have an independent investigation, isn't it?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Yes*.

Tuan Pengerusi: *It is because* apa masalah yang kita terima ataupun kita dengar sekarang adalah kebanyakannya bukannya berkenaan dengan pendakwaan atau hukuman tetapi kebanyakannya adalah berkenaan dengan ketelusan penyiasatan. *That is the problem, isn't it?* So, siasatan ataupun proses siasatan itu adalah satu perkara yang amat pentinglah. Itu yang perlu dilihat dan ditangani, *isn't it?* So, masalah *Constitution* ini adalah penting *because* sekiranya ada masalah *Constitution*, ia perlu ditangani *first* sebelum *anything else*. So, apa yang ditimbulkan oleh Dato' Allaudeen adalah satu poin yang baik. So, ini perlu kita lihatlah *you know* dan saya nak dapat *as much* pandangan *as possible*. *It's a good point to raise, I think. You want to raise something?*

Dr. Su Keong Siong [Kampar]: Ya. *Actually, I just need to clarification from Dato' Allaudeen* yang mengatakan memang Artikel 140 adalah *empower* IPCMC untuk ditubuhkan tetapi hanya isu berkenaan dengan pemecatanlah, *dismissal* dan akan bercanggah dengan Artikel 8. Adakah setuju atau tidak Dato', Artikel 8 menjurus kepada diskriminasi terhadap *religion, race, descent and place of birth, not so much on the dismissal and employment*. Ini yang pertama.

Kedua, *may I refer Dato' to subclause (2). If I may read, "Except as expressly authorized by this Constitution..."* Jadi soalan saya bukannya Artikel 140 *authorize— the Constitution authorized it*. Jadi tiada percanggahan. Setujukah tidak?

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: Terima kasih Yang Berhormat. Saya tidak bersetuju dengan pandangan ataupun pendirian Yang Berhormat. Pertama sekali *tittle* Artikel 8 adalah *equality*.

Dr. Su Keong Siong: Ya, ya.

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *It doesn't go beyond that.*

Dr. Su Keong Siong: *I agree, I agree.*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *And Article 140 Yang Berhormat inconsistent to this part. It's specifically says 'this part'. Walaupun ia inconsistent to that part...*

Dr. Su Keong Siong: *Article you are referring to?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Article 140. Article 140 says specifically walaupun dia bercanggah dengan mana-mana bahagian, ia tidak menjadi tidak sah walaupun bercanggah dengan mana-mana bahagian ini. This bahagian refers to actually Article 140. "No provision of such law..." Such law means for example the IPCMC draft. "...Shall be invalid on the ground of inconsistency with any provision of this Part." Means walaupun dia bercanggah dengan mana-mana Bahagian X, dia masih sah tetapi dia tidak boleh bercanggah dengan mana-mana bahagian lain daripada Perlembagaan khususnya the heart of Constitution pada Fundamental Liberties. So, itu pendirian kita.*

Dr. Su Keong Siong: *Ya, that is why I cuma hendak bangkitkan yang you refer to base on your argument is Article 8 on equality. But my point is that kita perlu lihat pertamanya subclause (2) in totality. Jangan sahaja tajuk dia equality. Oleh sebab, "...There shall be no discrimination against citizens on the ground only of religion, race, descent, place of birth or gender in any law or in the appointment to any office..."*

The equality menjurus terhadap isu-isu tersebut, bukan on equality like Dato' alluded just now. I mean that is my issue. Adakah bukan ini very clear— Article 8 ini is clear. We are no disputing Article 8 on the equality. It just that— sorry to say this. I mean it's not so much relevant to the argument that Article 140 contravene Article 8. That is my point.

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *I beg to defer Yang Berhormat because as we read that clause (2) of Article 8. "...Race, descent, place of birth or gender in any law or in the appointment to any office or employment...". Office, employment, unsold, refuses like it or not refers to Article 132. I am not the judge, neither are we. I leave the business of the court actually to finally interpret but generally we should not interpret the Constitution in very parenetic and narrow manner. We are just reading it actually. So, our position is that Article 8 is general application to everything. Anything done must comply with the Fundamental Liberties under Part II. Thank you.*

ACP Mohamad Noor bin Yusof Ali: Tuan Pengerusi dengan izin, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: *Yes, please.*

ACP Mohamad Noor bin Yusof Ali: Dengan izin Tuan Pengerusi. Merujuk kepada pandangan Yang Berhormat tadi berkaitan dengan Artikel 140 *and then* pelantikan ataupun penubuhan IPCMC. Salah satu penubuhan itu untuk khusus kepada siasatan kepada pihak polis adalah isu *integrity of investigation*. Sebelum ini dikatakan disiasat oleh dalaman JIPS, maknanya mungkin tidak membawa ataupun dia punya *credibility or integrity of investigation* itu diragui *because* kita siasat rumah tangga kita. *So let* orang luar, wujudnya cadangan IPCMC.

Ingin saya bertanya, setakat ini SIAP telah melaksanakan tugas di mana dia juga menyiasat kita. Sudah tentunya SIAP ini bukan *one of the part of the* PDRM. Dia adalah jawatankuasa luar yang menyiasat kita.

■1240

Jadi, adakah ingin kita mengatakan bahawa coretan yang dilakukan oleh SIAP terhadap tohmahan kepada polis tidak mempunyai integriti? Maka, perlu diwujudkan IPCMC. Sedangkan sebelum ini ramai pegawai-pegawai PDRM yang disiasat oleh SIAP dan ia telah diangkat kepada PDRM untuk tindakan. Jadi, kewujudan IPCMC pada saya melihat sama sahaja peranan dia seperti mana SIAP lakukan. Jadi, itu pandangan saya. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ya, salah satu daripada kritikan terhadap SIAP adalah ia *don't have enforcement powers*. *That is* salah satu masalah. *So*, ada yang berkata SIAP itu *is a toothless tiger* dan sebagainya. Sebab tiada kuasa untuk melaksanakan ataupun *enforce*. *So*, mungkin itu adalah satu perkara yang kita perlu lihat juga sekiranya IPCMC ditubuhkan, sekiranya ia diberi lebih kuasa daripada SIAP dari segi itu. *So*, saya faham apa yang dikatakan oleh tuan tadi tetapi SIAP juga mempunyai kelemahanlah yang telah pun tertakluk kepada kritik juga, pengkritikan. *Yes*.

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Thank you* Tuan Pengerusi. Sebelum saya bertugas sebagai Timbalan Ketua Polis Terengganu hampir 14 bulan yang lalu, saya adalah Ketua Penolong Pengarah Siasatan Perundangan dan Kajian Kes, JIPS. *The very authority which investigates all complaints and misconduct against police officers at every level. I specifically deal with SIAP and I dealt with SIAP for many years right from the time Datuk Yaacob come and until I left. There are lots of allegation that SIAP has failed but to us SIAP has done quite a good job. There are normal complaints as you good self-mentioned just now was lack of enforcement power. Besides that, the complaint is also that their recommendations are more often than not are not considered or taken into consideration.*

Number three, we need IPCMC because SIAP covers 20 other agencies and most of the number of complaints are towards the police. Okay, I will specifically touch on the last two. Not the first one on the enforcement because I was there and I was heading that particular department at that particular time. Why most numbers of complaints are against the police as compared to 19 other agencies under SIAP? A very simple reason, police consist of 130 members. Total numbers of complaints, I cannot remember when I left was 300 plus against the police for that particular year. So, proportionately simple mathematic punya syor. When the number of manpower is so huge, the number of complaints will also be proportionate to that amount. If for example, I will not touch any other department but just for hypothetical sake. Let's say JPJ they got 200,000 enforcement officers. Definitely the number of complaints will be proportionate to that. Let's say take Terengganu for instance. Our— is a very safe state. Crime is very low. But, if the number of today is eight tomorrow is 10, in term of percentage is 20 percent. But in term of number is only two. Which is insignificant.

So, similarly you take the number of complaints against the police, 130,000 personnel as opposed to the other organization or other enforcement agencies, proportionately the number will be bigger. Then, we also have to remember that the engagement between the policemen and the public is at every level at every step as Yang Berbahagia Dato' Kamaruddin Mat Desa mentioned just now. Right to say from womb to tomb. The minute you were born, not anymore— you don't want to register at the police station anymore but the minute a person dies, still need to get the burial permit from the police. So, the contact to the police is every day at every level. Many unhappy, many more are happy. So, it is very subjective. So, that is the reason why proportionately the number of complaints are that many. But the important thing is what was the outcome of the number or the total numbers of complaints. This is because ultimately after SIAP concludes its investigation, it is forwarded to my office for disciplinary action. That's where we come in.

The second argument that we do not comply to the other recommendation and I believe this specifically refers to the...

Tuan Pengerusi: *Sorry, can I interrupt you guys. Are you bound by the recommendation?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Okay, very good question Tuan Pengerusi. Thank you so much. The term, it says recommendation atau membuat syor. Syor means you can comply, you can choose not to comply and we believe when you don't comply with a recommendation from any authority such as EAIC, there are good reasons and I will state the reasons. Before I go to that, there are certain flaws in the EAIC which is perpetuated now into this draft. Especially on the appointment of members of the commission. It clearly excludes any member of the force, any*

formal member or even any formal civil servant to that extent, so eventually you will have Ah Chong, Ali and Amar or whoever any lay person who have got no knowledge or whatsoever about the police is sitting down there to overlook the function of the police to evaluate complaints made against the policemen.

Now, I take for example a recommendation made by SIAP to my office. EAIC after investigation recommends punishment, “tanggung pergerakan gaji”— satu pergerakan. It doesn’t say satu pergerakan it normally what they said is tanggung pergerakan gaji. If you see in the hierarchy of punishment, what is in this draft is exactly similar to what is in the General Orders. Number 33, deferment of salary movement is a foul move, it’s a very severe punishment. So, once we received the recommendation, we will look at the investigation holistically. We will go to the facts of the case and at this juncture we must remember that a show cause letter will be issued. A representation defending that person has not been made to the disciplinary authority. So, based on the investigation SIAP recommends a punishment. It is very hypothetical at that particular of time the IO or the committee recommends a punishment. So, how do they arrive at this recommendation without taking into consideration that not even— even the charge has not been preferred. Representation to defend himself has not been made. Mitigation hasn’t been done. Purely on the evidences which was reduced by SIAP.

Now it comes to me. The outcome is not determined by my office but by the independent disciplinary authority. So, when it comes to us, what we will do? We will look at the particular case holistically overall again. Taking into consideration many factors which only we as insiders have knowledge. For a good example is, the IO has not made first submission. First submission within 24 hours. That is our SOP. IO hasn’t made the first submission; complaint was made only to SIAP. SIAP investigated, fair enough there is an offense. Comes to us with the proposal of deferment of salary. Now, we issue a show cause. The person made a representation defending himself, did a mitigation inside and the display authority has got the privilege of evaluating all these elements. The charge, the presentation, the defense, the mitigation which EAIC doesn’t have at the moment of time. It was we did it or have the privilege to evaluate all this. Eventually, make a decision, make a finding and imposes a punishment which in the mind of the DA is the appropriate decision and then they impose.

I have never come or cross any case which SIAP recommended for a punishment where we close— no. The punishment may differ. Maybe lighter, there are in cases which we take a more severe punishment should be made, we have made it. But there’s no or not, no cases which to my mind which we close. So, after taking into consideration all this elements barulah pihak

berkuasa tatatertib itu menjatuhkan suatu hukuman yang pada pandangan mereka adalah satu hukuman yang munasabah.

So, kalau kita ambil contoh, *I don't think* sini ramai pegawai kerajaan dan saya rasa semua orang tahu kesan hukuman tatatertib. Kalau fasal lewat buat *first submission which is intentionally at administrative misconduct*, satu IP, kita jatuhkan hukuman tangguh pergerakan gaji selama enam bulan— kalau dia patut naik gaji bulan satu, kita tangguh pada bulan tujuh sampai pencen benda ini akan berkekalan. So kalau dia baru berumur 25 tahun, dia ada 35 tahun perkhidmatan perkara ini akan berkekalan sehingga akhir perkhidmatan dia.

■1250

Dalam perkhidmatan awam ada satu konsep sekatan kemajuan kerjaya yang lazimnya kita panggil sebagai edah. *Which for that is three years. So, for that three years, he would not be considered for anything. No consideration for promotion, no consideration for any awards what so ever. So, the punishment is not proportionate to the offence. So, is it fair to impose that punishment, to that offence, to that particular officer? That is reason why when we don't carry out the recommendations of SIAP, it is basically based on these factors and none other. As far as possible, we try to comply. Even in the cases where SIAP makes such recommendations, even went to the extent of dismissing fresh officers. So, just to enlightened the panel.*

Tuan Pengerusi: *Thank you. So, are you saying that SIAP's investigations are not complete? That is why you all have to complete it and that is the reason why most of the time your conclusions are different from that of SIAP?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Yang Berhormat Chairman, it is not that the investigations is not complete.*

Tuan Pengerusi: *No. I mean, just the— What you just said is, SIAP will refer their findings to you and then, you continue the investigations and you find otherwise. You come out with a different conclusion. I mean, generally. So, in other words, what SIAP is doing is not complete. It can't be. It is complete and it is conclusive and acceptable, then whoever it is referred to, must act on it. Isn't it?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Exactly Yang Berhormat. It is because that this problem can be addressed if there is a police officer of a senior standing in their seat in SIAP.*

Tuan Pengerusi: *Okay. So, assuming like I think got a few people have— Since we are talking about that now— Sorry, I just get the name. On the composition of the commission, I think— It has been suggested that a police officer or bekas— I have a record here, I can't recall who suggested, but I think a few suggestions. So, now you are saying— I think you are suggesting not only your— Semua, Johor, Sabah, Sarawak, Penang, semua polis dari keseluruhan of the*

country is suggesting that there should— mesti ada wakillah, bekas polis di dalam *commission*. So, itu adalah satu perkara yang bukan baru hari ini. So, sekiranya IPCMC itu yang mempunyai *commission*, 10 ahli dan sekiranya seorang daripadanya adalah seorang bekas polis, *would that be overcome the problem?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Yes. It would overcome the problem.*

Tuan Pengerusi: *Why or how?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Number one Yang Berhormat Chairman, every professional body must consist of that profession. You take the Bar Council, there are committees, they are all lawyers. Maybe one or two laymen. The Medical Council Disciplinary Authority consists of all doctors, maybe one or two laymen, similarly with other profession. So, when you come to the police force, this is a very peculiar, a very niche profession. The only people who know the inside and outside of the functions of the police are the police officers.*

Tuan Pengerusi: *So, if the IPCMC needs one bekas police officer for example, whereas they said that is the case. Then the findings of the IPCMC will be acceptable isn't it and would have to be acted upon?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Yes, exactly.*

Tuan Pengerusi: *So, now you are saying that the SIAP is— their findings are not adequate, because there is no representative from the police in SIAP?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Yes. Hypothetically Yang Berhormat, if we said SIAP has that representative from the police and when they made such a recommendation, if there was somebody from the police who could advice that committee at that particular time telling that, "Look, this punishment is too severe, not proportionate to the offence, the situation in the force is such and such and such..." Say, they would not make a proposal which is harsh, they would have made a proposal which is lesser.*

Tuan Pengerusi: *So, in other words, now you are saying now is the SIAP or IPCMC are not equipped to investigate on its own as it is now.*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *They are not equipped, because...*

Tuan Pengerusi: *Not equipped. They don't have the necessary expertise or experience.*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Exactly.*

Tuan Pengerusi: *That can be overcome with the inclusion of the member of the force or a former member of the force in the commission?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Yes.*

Tuan Pengerusi: *That would overcome the problem, isn't it?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Yes, it would overcome. Especially we appoint a serving member of the force work or particular senior standing, not even a former. The particular senior standing who has good knowledge of the functions of the police. It will solve a lot of undesirable findings.*

Dato' Kamaruddin Mat Desa: *Okay Yang Berhormat, if we go back to the first IPCMC, Tun Hanif was involved. Yes. So, I think, we shouldn't go more than that. It should be somebody there has the insight knowledge. If not, you are looking at the house from outside. So, I think this- let us just put things- put a full stop to it. It should be that way. Somebody who has the real knowledge of insight the house, rather than looking from outside. Thank you.*

Tuan Pengerusi: *I take your point. Okay, do you want say something on this issue? [Bertanya kepada Ahli-ahli] Okay, I move on to other issues. There are isu-isu lain yang ditimbulkan. Superintenden Lam Thiam Huat telah pun timbulkan isu berkenaan dengan right to silence. I think that is a valid issue, valid concern. Itu adalah satu hak untuk berdiam diri adalah satu hak yang dijamin juga di bawah CPC dan sebagainya, under 112. So, there has been a lot of arguments as to why it is not in this bill. Why the police treated differently, why don't they have the right to remain silent compared to other people who are investigated under the CPC. So, I think that is a very valid issue which will be raise and then, will be address, will be taken into consideration. Section 33, I think— SAC Dato' Allaudeen, you also raised that right? To be remove, I think— What is that again section 33?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Section 33 is about punishment.*

Tuan Pengerusi: *Remove the entire punishment?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *No. Remove from the parent act— It belongs to the regulation actually, because punishment is a consequence of a disciplinary process. So, it should lay within the regulation, not in the parent act. This actually has been taken lock, stock and barrel from Regulation 38 of the PPA. When we have this, there is no explanatory to the mechanism of the implementation of this, because if we look at the General Orders 38, then the following regulations define for future of emolument, the calculations, the mechanism, reduction in rank, how many ranks, how many grades, for how long. It is all define in many other regulations. So, this actually doesn't belong in the parent act. It should be in the regulation which either made under this law or any other law. It shouldn't belong here.*

Tuan Pengerusi: *It is in General Orders?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Yes. This have been taken from Regulation 30 in the General Orders.*

Tuan Pengerusi: *So, if this is taken out from this act, 33...*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *It is still in the GO.*

Tuan Pengerusi: *Yes. So, can— Would their reference in the parent act to the GO for the purpose of sentencing suffice? So, in other words, if you take this section 33 out...*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *That would suffice.*

Tuan Pengerusi: *Yes. But, there must be a reference to it. They must be in this parallax, reference to the GO, isn't it? Otherwise, it might raise confusion as to what do you sentence or how do you sentence? So, if you are dotting or relying— Well, I wouldn't say relying, if you are mengguna pakai the hukuman-hukuman in the GO, then this act must say so, isn't it?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *My proposal, it can be called so Yang Berhormat Chairman. Disciplinary regulations, actually as far the police is concern, we are not generally bound by the General Orders. Under section 74(18) of the Police Act, we can utilize the general disciplinary procedures of the general civil service, that is how we utilized it. But, under the Police Act, section 96 also specifically provides that the YDPA can make disciplinary regulations. It is basically in the Police Act, under section 96.*

■1300

So, we are not bound by the we can choose to use the GO's but we are bound by the GO's. We can choose to create another regulation specifically for the use of the police which has been done prior to 2000. It is remembered prior to 2000 that was two facts of the disciplinary procedure good news by the police. Number one, General Order for the Senior Police Officers and the...

Tuan Pengerusi: *The senior rules.*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *...For Senior Police Officers use the General Orders, for the rank and fine or the Junior Police Officers for use the regulation made under section 96 which is was called Peraturan-peraturan Pegawai Rendah Polis (Kelakuan dan Tatatertib). So, it can be either regulation made under section 96 or GO's made under Article 132. So, my proposal is we can— it has to be ultimately decided under which regulation we are going to use. But if we specifically said in this bill that references be made to the GO's, that means we have include the function of the section 96 of the Police Act for the YDPA to make regulation pertaining to discipline.*

In fact, we are ready made a recommendation to reintroduce the disciplinary regulation for the police, like it was before to the AGC and due to certain of consideration it was put on hold. So, it is still pending there because the proposal was to made a minor amendment to the Police Act, which is actually has been proposed. So, our proposal is if we made a provision in this act

referring to the GOs, that means we don't have an avenue to made a static regulation under the Police Act.

Tuan Pengerusi: *But the GOs here, I mean and I think seven or eight sentences there, hukuman.*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Exactly, G2G.*

Tuan Pengerusi: *Ya. So that is what is to be expected isn't it in terms of sentencing. What are the sentences can it be? That can be introduce by any other regulation.*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *In fact in our old the disciplinary regulation we got other punishment rather than this.*

Tuan Pengerusi: *Like what?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *We got reprimand, severe reprimand.*

Tuan Pengerusi: *Alright. So, I don't think that very many other than this. Maybe two or three more? This a main one?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Yes.*

Tuan Pengerusi: *So, I don't think any regulation can introduce anything new is that, would it?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *It can because being a regimental body we also have other punishment which is actually...*

Tuan Pengerusi: *No. Say for example certain punishment has been left out like reprimand or maybe one or two others. It can be included here isn't it?*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *It can be included by— our proposal is, if we want to include make a reference to the GO here, we also made a reference to any other regulation which be made from time to time under the GO.*

Tuan Pengerusi: *Sure, sure that will include. That means what are you saying is that— I mean you see this is the parent act, this is going to be a main act. So, if we specified or provide for sentence or range of sentences, then that would mean that whoever the IPCMC is bound by this particular section only, not by other regulation unless expressly provided for. So, if there's no need to expressly provide for the application of other regulations because its already provided for in that act itself. Then what is the need to refer to regulations?*

So, here you are ready have express provisions, you know in relation to the range of punishment which can be meted out. So, its start from warning and goes all the way to dismissal. Wouldn't that be sufficient?

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Rightfully the rightly that is one argument which is valid. But we are out of the opinion that this is the outcome offered disciplinary process. It should*

lay with the regulation which carries that process. Even if we take the other regulations which has the disciplinary procedure in it, the punishment lay in that particular regulation and not elsewhere. The GO's, the procedure is there, the punishment is there. The whole police regulation, the procedure is there, the punishment is there, here that we take regulation made other by professional bodies.

The procedure is there, the punishment is there. Whereas under the Medical Council, the Dental Council or whichever professional body. The procedure is there, the punishment is there. Then, that is one more thing which also is important. Is not easy to amend an act, you have to go to Parliament but it very simple to amend a regulation made either by the King or the Minister or the Prime Minister because it's done administratively which is also have to be taken into consideration.

But of course, I agree with your argument that it would so suffice, but my stand is it should lay together with the procedure rather than independently of it in the parent act.

Tuan Pengerusi: *Okay. I think just one or two more things. Ya, I think secara amnya, secara umumlah isu berkenaan dengan kebijakan polis, the welfare of the police has been raise, telah pun ditimbulkan bukan sahaja di sini tetapi di semua sesi yang telah pun kami adakan. Itu adalah satu perkara yang agak serius yang sudah tentunya akan dibangkitkanlah di dalam laporan kami.*

Akan tetapi isu-isu seperti CCTV di dalam lokap dan sebagainya adakah ini satu cadangan yang di terima oleh semua pihak polis sekarang? Oleh sebab ini telah pun dibentangkan ataupun dicadangkan di Dewan Rakyat tetapi belum menjadi undang-undang lah. So, sekiranya ini dilaksanakan adakah ini satu perkara yang akan diterima?

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: *Yes, kita amat mengalu-alukan. It is very easy for us to discharge our responsibilities.*

Tuan Pengerusi: *Berkenaan dengan Bill of Rights yang ditimbulkan oleh ACP Dato' Haji Mohd Khalid Ismail, itu seperti konsep natural justice, the right to peguam dan sebagainya itu semua adalah secara automatik. I think itu tidak akan dinafikan. It is an implied right. So macam walaupun tidak dinyatakan secara express di dalam bill ini, rang undang-undang ini of course pihak polis akan mempunyai hak untuk dapat peguam dan sebagainya, itu adalah hak yang terbuka kepada mana-mana orang di bawah Artikel 5.*

So, apa maksud Bill of Rights? Adakah itu— what do you mean by it? Adakah macam satu senarai hak-hak yang perlu dinyatakan secara express atau macam mana?

ACP Dato' Haji Mohd Khalid Ismail: *Yang dihormati Tuan Pengerusi. Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya berpendapat Tuan Pengerusi, bila kita ingin memberi hak-hak kepada orang*

yang dituduh di bawah IPCMC ini, hak-hak ini perlu diperjelaskanlah, diperjelaskan seperti mana juga hak-hak dalam undang-undang yang lain. Maksud saya, kalau dia layak kepada ini perkara itu perlu diperjelaskan di dalam perkara ini.

Tuan Pengerusi: Seperti?

ACP Dato' Haji Mohd Khalid Ismail: Hak untuk dia mempunyai *defend council*. Kalau dalam *army*, kita lihat Tuan Pengerusi ada di kalangan *army* yang mempunyai peguam yang akan membela dia. Jadi kita sebagai pegawai polis juga, kita mungkin memerlukan *defend council* tetapi tidaklah di kalangan pegawai dan sebagainya. *As long as they can get their right for defend our council*.

Dr. Su Keong Siong: Untuk verifikasi sahaja. Di Malaysia kita ada *Bill of Rights*, yang *specific* undang-undang. Akan tetapi kesemuanya terkandung dalam kebanyakanlah semua terkandung dalam Perlembagaan kami. Jadi *when you say Bill of Rights is what write accorded under* kita punya Perlembagaan. Adakah itu maksudnya? Oleh sebab kita tidak ada *specific Bill of Rights*. Kita kesemuanya dimasukkan di dalam seperti mana yang tadi *equality, right to remain silence* semua ini dalam Perlembagaan kami ada. Jadi adakah ini maknanya?

ACP Dato' Haji Mohd Khalid Ismail: Ya, sebab Yang Berhormat saya lihat dalam beberapa seksyen yang dinyatakan di dalam *bill* ini di mana bila ada *return 26(2)(4) rights to remain silence is denied, denied* ya.

■1310

So by right, this right is belong to those who are under this bill. So, whatever charge against this particular officers, they must have all the rights or which already mentioned in the Federal Constitution.

SAC Dato' Mohd Azman bin Ahmad Sapri: *So, Yang Berhormat dengan izin Yang Berhormat. Actually on this issue Bill of Rights sir, just for your information before this select committee has been formed, we are already submitting our Bill of Rights to the GIACC. After we submit our bill of rights to the GIACC— especially stated what are the rights such as right to be informed by the charges all the allegations, right for the documents or the witness.*

So, they are all complete and submitted, so we want to register again that— this issue should be consider and the— I've told you on the last session, the PDRM on the Bukit Aman we will gather all the evidences, all the views and will be submit to the committee for the consideration.

Tuan Pengerusi: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara] ...Are questions I have, thank you very much. Unless ada soalan-soalan lain, please feel free.*

SAC Dato' Allaudeen bin Abd Majid: Yang Berhormat Tuan Pengerusi, Ahli-ahli Jawatankuasa Pilihan Khas, ini adalah untuk *wrap up for* Yang Berhormat *Chairman* sebagai rumusan.

Pertama kali saya mewakili barisan daripada Polis Diraja Malaysia Pantai Timur mengucapkan terima kasih kepada jawatankuasa ini kerana mendengar penghujahan-penhujahan yang telah dibuat oleh kami. Pada dasarnya kami menerima IPCMC, *on principal we accept IPCMC as proposed by the government. There is no doubt about it. However, our acceptance is subject to four main issues.*

Number one, semua-semua isu berkaitan dengan Perlembagaan diselesaikan. *Matters concerning the Constitution has to be settled. Secondly*, perkara-perkara berkaitan dengan perundangan perlu diselesaikan dahulu.

Ketiga, perkara-perkara mengenai logistik. Keempat, perkara-perkara mengenai kebajikan. Keempat-empat perkara ini wajar diselesaikan terlebih dahulu secara satu pakej dan bukan dibuat *in installment*, secara beransur-ansur sebelum IPCMC ini dilaksanakan.

Kedua, pada pandangan dan pada pendapat kami, rang undang-undang ini adalah bersifat *premature*, ia belum lengkap, banyak kekurangan, banyak kekangan, banyak ketidakpastian dalam rang undang-undang ini. Kita boleh nyatakan bahawa ia dibuat dalam keadaan agak tergesa-gesa. *It will also have*, kalau rang undang-undang ini disekalikan dengan peraturan-peraturan yang dibuat di bawahnya, *in addition to the regulations which can be made under the act which will allow us to be more precise and will allow us to have a very holistic view of our own law.*

Seterusnya adalah berkaitan dengan peruntukan-peruntukan yang pada pendirian kami adalah bersifat *oppressive* di dalam rang undang-undang ini. Peruntukan-peruntukan yang *ambiguous*, yang *vague*, yang *uncertain*, yang terbuka kepada pelbagai interpretasi perlu dikeluarkan. *It is very important for a law to have finality, to be clear, to be define and to be precise. Any law which is open-ended this dangerous, which will open subject to interpretation so by different people in different ways as being done to any other law— to other existing laws at the moment.*

Seterusnya, kita juga berpandangan bahawa seolah-olah PDRM ini dibelenggu dengan masalah integriti dan masalah disiplin. Kita ada seramai 130,000 orang pegawai kanan dan anggota pangkat rendah. Pada tahun 2018, sebanyak 2,236 pegawai dan anggota telah pun diambil tindakan tatatertib, *which consist approximately of 1.5 percent. So, what we are trying to say is the organization does not tolerate indiscipline, the organization does not tolerate integrity noncompliance and the organization does not—* tidak menganggap perkara-perkara yang tidak

mematuhi pada peraturan dan undang-undang sebagai satu perkara yang remeh. Kita telah pun mengambil tindakan dan kita akan terus mengambil tindakan.

Suspek-suspek tahanan telah pun mati di dalam lokap. Ini *this is a general knowledge, a revise note* tetapi tahanan bukan sahaja mati dalam lokap polis, tahanan juga mati dalam lokap lain-lain agensi. Kebanyakan tahanan-tahanan juga kebanyakannya mati kerana akibat daripada masalah-masalah penyakit yang sudah sedia ada sebelum mereka dimasukkan ke dalam lokap.

Perkara ini juga menjadi satu *a torn, worse* dan bagaimana Yang Berhormat cadangkan tadi, dengan mengadakan CCTV ia akan bantu pihak kami untuk *to shed this negative image*.

Satu lagi perkara juga yang daripada dulu kita cadangkan adalah bahawa supaya pihak kerajaan mewujudkan pegawai perubatan ataupun setidak-tidak pembantu pegawai perubatan untuk membuat pemeriksaan ke atas suspek-suspek ini sebelum dimasukkan ke dalam lokap sebagai mana menjadi amalan di negara-negara maju seperti di Amerika Syarikat, United Kingdom dan sebagainya.

Policeman is a policeman. I do not have a knowledge about medicine. So, it is quite unreasonable they expect we to evaluate a person before putting him in a cell whether his well or not. I will entirely rely on whatever he says to me. But, if a medical officer— if at least a medical assistant is provided to screen that particular person before putting him in detention, that will also go a long way in clearing ourselves.

Bagi mereka yang telah terlibat dengan salah laku hingga mengakibatkan kematian tahanan, organisasi tidak bertolak ansur dan kita telah siasat dan kita telah tuduh dan telah pun dijatuhkan hukuman oleh mahkamah. *There are many cases which we can referred to.*

Seterusnya, kita juga memohon supaya perkara-perkara yang kita pada pandangan PDRM adalah tidak adil dan tidak menepati hak-hak diambil kira oleh jawatankuasa ini, seterusnya di bawah perhatian Parlimen untuk dipertimbangkan supaya ia tidak kelihatan seolah-olah kerajaan tidak ikhlas dalam mewujudkan suruhanjaya ini dan semata-mata hanya mahu menghukum sahaja.

Walaupun *Bill of Rights* ada dalam Perlembagaan bagaimana Yang Berhormat sebutkan tadi. Kita juga mohon supaya *Bill of Rights* spesifik yang di mana isu-isu yang dijelaskan oleh Dato' Azman tadi dinyatakan dimasukkan ke dalam akta ini.

Akhir sekali, kita mohon supaya IPCMC ini kekal sebagai *what it was intended for that is a dependent oversight mechanism. Independent oversight mechanism exists in a lot of countries and to specific in developed countries. It exists in UK, exist in Canada, exist in Australia, exist in Hongkong. It doesn't exist anywhere else, not even in developed Singapore.*

So, we are bringing a creation from a first world country and imposing it on the organization which essentially it is a third world country. So, taking that into a consideration, we have requested or demanded as I stated in the first four conditions should be taken into consideration and should be provided.

In this all wide Asia, only Hongkong has Independent Police Complaints Council and I had the privilege to go to IPCC 2006 when the initial IPCMC Bill was presented and they do not have such vast powers as proposed under this bill. The disciplinary authority is still within the police, even the report made or lodge to the IPCC investigated also by the police internal affairs but the ultimate decision is made by IPCC whether they endorse the outcome or not. That is done by IPCC, if my mind, if my memories hold still right.

So, what we do not want is IPCMC to become another enforcement agency just like the police, just like the SPRM, just like the APMM, then we will open up into more issues. So, we are proposed that IPCMC remains as independent oversight mechanism, be independent, be fair and be just in its duties and in its business, which is carried out on Royal Malaysia Police. Thank you.

Tuan Pengerusi: *Thank you very much. Terima kasih kepada semua untuk menghadiri dan menyertai sesi ini. We appreciate your time. Kita menghargai masa dan komitmen tuan-tuan dan puan-puan dalam isu yang penting ini. Kami berharap kami akan mendapat satu outcome yang memadai dan yang boleh diterima oleh semua. Thank you very much. Boleh kami mengambil satu gambar sekarang— sesi bergambar.*

[Sesi bergambar bersama pembentang-pembentang]

[Mesyuarat ditangguhkan pada pukul 1.10 petang]

PEMERHATI**Terengganu**

S.M Aziz bin Abdullah [Polis Diraja Malaysia]
KONST Wan Muhammad Isma Ilham bin Wan Zakari [Polis Diraja Malaysia]
S.M Ahmad Mohsin Muhammad [Polis Diraja Malaysia]
ASP Mohd Mazlan bin Hambali [Polis Diraja Malaysia]
KONST Ahmad Filus [Polis Diraja Malaysia]
INSP Ershah Izzani Md Isa [Polis Diraja Malaysia]
INSP Tun Aiman Azemi [Polis Diraja Malaysia]
KPL/S Azha Mahmood [Polis Diraja Malaysia]
KPL Nor Fazlina binti Md Ali [Polis Diraja Malaysia]
KPL/D Mohd Zamri [Polis Diraja Malaysia]
KPL/D Mohd Yusop [Polis Diraja Malaysia]
S/D Abu Bakar Al Sidik bin Al Rahim [Polis Diraja Malaysia]
KPL Mohd Adeli bin Abdullah [Polis Diraja Malaysia]
KPL/D Nur Naziha binti Shafie [Polis Diraja Malaysia]
KPL Muhd Farizul bin Suhairi [Polis Diraja Malaysia]
KPL/S Norkasni bin Ali [Polis Diraja Malaysia]
KPL/S Mohd Abdul Salam bin Zaib [Polis Diraja Malaysia]
SJN Mohd Hafizul [Polis Diraja Malaysia]
L/KPL Mohd Talib [Polis Diraja Malaysia]
KONS Mohd Najib [Polis Diraja Malaysia]
KPL Mohd Syafiq [Polis Diraja Malaysia]
L/KPL Mohd Alkif [Polis Diraja Malaysia]
KONS Mohd Nasrul [Polis Diraja Malaysia]
D/KPL W. Ahmad [Polis Diraja Malaysia]
SM Sohor [Polis Diraja Malaysia]
DSP Wan Mohd Sokri bin Wan Yusoff [Polis Diraja Malaysia]
ACP Mohd Azman bin Mohd Salleh [Polis Diraja Malaysia]
KPL Wan Aimi Yusna bin Wan Zain [Polis Diraja Malaysia]
KPL Mohd Habibullah bin Mohd Hambali [Polis Diraja Malaysia]
S/KPL Noordin Yadi [Polis Diraja Malaysia]
KPL Zakir Zakaria [Polis Diraja Malaysia]
ASP Long Wei Kong [Polis Diraja Malaysia]
INSP Ab Rasid bin Samad [Polis Diraja Malaysia]
D/SJN Rosni Mustapha [Polis Diraja Malaysia]
KPL Rosmawati Hairul [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Mohd bin Ahmad [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Romejaal bin Mat Ail [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Azerin bin Arzemi [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Mohd Fakri Idham bin Samsudin [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Mohd Hizwan bin Yahaya [Polis Diraja Malaysia]

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

INSP Mohammad Harif bin Hamzah [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Hazuady bin Halias [TSM IPK Terengganu]
Tuan Shaharil Azhar [TSM IPK Terengganu]
Tuan Mohd Padzil Othaman [TSM IPK Terengganu]
Tuan Mohd Alawi bin Husain [JPJKK]
S.M Saharil Sah bin Md. Taib [Cawangan Khas IPD Besut]
Tuan Zulkifle bin Abdullah [Cawangan Khas IPD Besut]
KPL Nik Samri bin Nik Yusoff [JSJN IPK]
SJN Ahmad Muhaimi bin Idris [JSJN IPK]
KONST Rafae bin Zulkifli [JSJN IPK]
KPL Mohamad Sharifuddin bin Mad Isa [JSJN IPK]
DSP Yusri bin Yonan [Cawangan Khas IPK Terengganu]
ASP Zulkifli bin Abdul Ghani [Cawangan Khas IPK Terengganu]
ASP Alex Chafa Gabriel [JSJN IPK Terengganu]
KONST Muhammad Salehuddin Isri [Cawangan Khas IPK Kuala Terengganu]
L/KPL Muhammad Arif bin Abdullah [Cawangan Khas IPD Marang]
L/KPL Mohamad Haikal bin Suhaili [PDRM IPD Besut]
L/KPL Mazlan Ismail [Polis Diraja Malaysia]
KPL Mohd Nasir bin Ahmad [PDRM Besut, Terengganu]
Tuan Abdul Kahar Hamzah [Pesara PDRM]
KPL Saat bin Abdul Samat [Polis Diraja Malaysia]
KPL Mazlyn bin Samawi [Polis Diraja Malaysia]
KPL Zulkifli bin Ishak [Polis Diraja Malaysia]
KPL Mohd Azhar [URB IPD Besut]
KPL Tan Wan Jim [URB IPD Besut]
L/KPL Mohd Khairuddin bin Hamid [MPV IPD Besut]
INSP Farah Nurain binti Muhammad Khairul Anuar [PDRM/PPKP (B)]
ASP Afizal bin AG. Amin [Pesara / IPK Terengganu]
INSP Hasham Hazarmi bin Che Hat [KC MPV IPD Besut]
INSP Muhd Syukri Disim [JSJN IPK Terengganu]
KPL Wan Mohd Firdi [JSJN IPK Terengganu]
KPL Kamil Paimin [KKD]
S.M Yaacob Musa [IPD Besut]
SJN Zahari bin Mat Taib [JSJ UPK Terengganu]
L/KPL Muhammad Adzhasyahmi bin Abdul Aziz [JSJN IPK Terengganu]
L/KPL Siti Norain [JSJN IPK]
KPL Zarina binti Zahari [Pengurusan IPK Terengganu]
L/KPL Adli Arish bin Othman [Pengurusan IPK Terengganu]
KPL Khalid Sufian [JSJN IPK]
DSP Azhar bin Ahmad [P.T Pentadbiran IPK Terengganu]
KPL Mohd Fadli bin Zaharie [JSPT IPK]
SUPT Kamsani bin Hassan [KJP Terengganu]
SJN Mohd Zul bin Salleh [Gerakan IPK]
DSP Malik bin Mihat [PDRM]

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

INSP Wan Saiyidul Azli bin Wan Danial [PDRM]
KPL Mohd Ramli bin Mat Jusoh [Cawangan Khas IPK Terengganu]
KPL Kahar Hitam [JSPT IPK Terengganu]
D/KPL Mohd Nafis bin Yatim [JSJN IPK Terengganu]
INSP Mohd Shahrul Nizam Abdul Wahab [Pengurusan IPK Terengganu]
INSP Adnan bin Solahudin [Pengurusan IPK Terengganu]
SJM Khatijah binti Mamat [JSPT IPK]
SJM Rosman bin Abdul Hamid [Gerakan IPD]
KPL Mohd Khairul Janezam bin Mohamd [JSJ PDRM]
SJM Raimi bin Omar [JSJN PDRM]
KPL Faizul Asyraf bin Mustapa [JSJN PDRM]
DSP Mohd Adli bin Mohd Daud [Ketua Polis Hulu Terengganu]
INSP Muhamad Harith bin Annuar [Cawangan Khas]
INSP Hamdan bin Abdul Wahab [PDRM]
SJM Normuzahas bin Ujang [JSJ IPK Terengganu]
KPL Mohd Muzammil Kamaruddin [IPD Kuala Terengganu]
D/SJM Roshalimnda Hanif binti Mat Hussin [PDRM JSJ IPD Besut]
INSP Siti Fatimah binti Mohd Said [PDRM JSJ IPD Besut]
INSP Ahmad Tarmizi bin Umar [PDRM JSJ IPK]
D/SJM Mohd Nquib Mohd Nazri [PDRM IPD Besut]
D/SJM Zahari bin Othman [PDRM IPD Besut]
SJM Mohd Nazri bin Abd Bakar [PDRM]
Tuan Kamarudin bin Raja Husin [PPRB]
Tuan Nazsurazi bin Mat Daud [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Abdullah bin Yusoff [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Mohd Firdaus bin Zulkifli [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Aman Long [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Jandun anak Sadan [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Mohd Fauzi Irwan [Polis Diraja Malaysia]
Puan Mazni binti Mohd Noor [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Abd Rashid bin Wayaman [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Muhamad Nur Shaffia bin Mohd Yusof [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Farhanuddin bin Mohd Tajudin [Polis Diraja Malaysia]
S.M Zaiera binti Maamor [Polis Diraja Malaysia]
KPL Mohamad Zailani bin Kamarulzaman [Polis Diraja Malaysia]
KPL Mohd Shahzulkarnain bin Mazlan [Polis Diraja Malaysia]
INSP Mohd Fazli bin Din [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Nor Hisyamudin bin Keria [Polis Diraja Malaysia]
INSP Abdul Haris bin Azhar [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Asri bin Alwi [Polis Diraja Malaysia]
ASP Shamsudin bin Abdul Rahman [Polis Diraja Malaysia]
S.M Zaini binti Maamor [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Zulfadhli bin Mohamad [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Mohd Rafidie bin Zamri [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Mohd Hafiz bin Mohd Sauti [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Sabri bin Ismail [Polis Diraja Malaysia]

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

KPL Roziana binti Jusoh [Polis Diraja Malaysia]
INSP Mohd Faizal bin Deris [Polis Diraja Malaysia]
Puan Farhana binti Abdul Rashid [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Nahayudin bin Omar [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Mohd Alfie bin Bakar [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Tarmimie [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Ashan Jamian [Polis Diraja Malaysia]
ASP Mohd Faissol Bin Rahim [PDRM Terengganu]
ASP Mohd Fikri bin Talib [PDRM Terengganu]
ASP Samsuddin Abdul Rahman [PDRM Terengganu]
ASP Zulfikri Bin Abdul Ghani [PDRM Caw. Khas IPK Terengganu]
ASP Zuraini Seman [IPD Besut]
DSP Alex Ghafra Gabriel [PDRM Terengganu]
ACP Daud bin Omar [PDRM Pahang]
ACP Jalaludin bin Hamid [PDRM Kelantan]
ACP Mit A/L Emong [PDRM Kelantan]
ACP Mohamad Roy Suhaimi Bin Sarif [PDRM Kelantan]
ACP Mohd Yusri bin Othman [PDRM Pahang]
ACP Wan Mohd Zahari Wan Busu [PDRM Pahang]
ASP Adzuan Izzudein bin Abdullah [IPD Bachok]
ASP Ahmad Fadzli bin Ismail [IPD Kota Bharu]
ASP Faizal Jacis [PDRM Kelantan]
ASP Baharuddin Mohd Ham [IPD Kota Bharu]
ASP Boon Chun Yee [PDRM Pahang]
ASP Ishak Abd Manaf [IPD Maran]
SP Ishak Mahmud [IPD Pasir Mas]
ASP Ismail Mohamad [PDRM Kelantan]
ASP Md Sobro bin Abdullah [IPD Tumpat]
ASP Mohd Azahari bin Mukhtar [IPD Raub]
ASP Mohd Haffiz bin Abdullah [PDRM Pahang]
ASP Mohd Nazri bin Mohd Yusof [IPD Pasir Mas]
ASP Mohd Zailal bin Wasubri [PDRM Kelantan]
ASP Mokhtar Din [PDRM Pahang]
ASP Noor Hermarina Othman [PDRM Kelantan]
ASP Shahril Mohammad [IPD Bera]
ASP Siti Shaikah binti Abd Hadi [PDRM Kelantan]
ASP Tamin bin Sulaiman [PDRM Kelantan]
ASP Wan Afzan [PDRM Pahang]
ASP Zamri bin Mustaffa @ Dollah [IPD Tanah Merah]
DSP Ahmad bin Arifin [IPD Jeli]
DSP Aziz Jempe [PDRM Kelantan]
DSP Baharin bin Talib [PDRM Pahang]
DSP Ganti bin Jinany [IPD Machang]
DSP Mansor bin Haji Samsudin [IPD Bera]
DSP Mohamad Ismail Jamaluddin [IPK Kelantan]
DSP Mohd Shahrul bin Ab Redzuan [IPD Bentong]

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

DSP Mohd Zaidi Mat Zin [PDRM Pahang]
DSP Nik Amiruddin Bin Raja Abdullah [PDRM Kelantan]
SUPT Mohd Zami Mohd Razi [PDRM Kelantan]
SUPT Sulaiman bin Haji Ali [IPK Kota Bharu]
SUPT Ab. Rashid Mat Daud [PDRM Daerah Tumpat]
SUPT Ahmad Aizul bin Mohamed [JSJK IPK Kelantan]
SUPT Azli Mohd Nasir [PDRM Pahang]
SUPT Hamdan bin Haji Khalid [PDRM Pahang]
SUPT Kama Azural Mohamed [PDRM Pahang]
SUPT Kamarul Zaman Haji Jusoh [KJSPT Pahang]
SUPT Mohd Taufik bin Maidin [IPD Gua Musang]
SUPT Muhammad bin Shamsuddin [IPD Pengkalan Chepa]
SUPT Sulaiman bin Staffa [PDRM Pahang]
SUPT Zainal Abidin bin Saad [PDRM Pahang]
SUPT Zulkifli bin Mat Deris [JPJKK Kelantan]
SUPT Hamda bin Abdul Wahab [IPD Besut]
YBhg. DCP Dato' Hasanuddin bin Hassan [KPUAN Kelantan]
DSP Mohd Zain bin Mat Dris [OCPD Marang]
DSP Malik bin Mahat [PDRM Terengganu]
SUPT Abdul Razak Muhamad [OCPD Besut]
ACP Mat Zaki Jusuh [C/Khas]
ASP Abdul Halim Andullah
ASP Abdul Qasem
ASP Azhar Mohamad [IPD Kuala Terengganu]
ASP Burhanuddin bin Mustafar [IPD Setiu]
ASP Chia Che Chang [IPD Kemaman]
ASP Hairol Azhar [IPD Kemaman]
ASP Jamali bin Abu Bakar [IPK Terengganu]
ASP Md Zabaruddin bin Bakar
ASP Mohd Faizal bin Ahmad Tajudin [IPK Terengganu]
ASP Mohd Khairi [IPD Kemaman]
ASP Mohd Nawawi bin Mat [IPD Dungun]
ASP Mohd Nazlan Bin Hambali
ASP Mohd Ridhuan Mohina Din [IPD Terengganu]
ASP Muhamad Sahar [IPD Kemaman]
ASP Nik Mohd Fadli [IPD Kemaman]
ASP Othamn bin Ibrahim
ASP Robi bin Hj. Loman [Cawangan Khas]
ASP Shahrin bin Kamalzaman [IPD Terengganu]
ASP Shahron Azizi Romly [SB IPK Terengganu]
ASP Tuan Rosnah Binti Tuan Hussain [IPD Terengganu]
ASP Zul Ilham [IPD Kemaman]
DSP Mohamad Yasir Bin Ismail [IPD Kemaman]
SUPT Razak Hassan [KJSPT Terengganu]
SUPT Zainal Abidin [Cawangan Khas]

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

ASP Amin bin Sidek [IPK Terengganu]
ASP Leong Wei Kong [IPK Terengganu]
ASP Liau Yu Ten [IPK Terengganu]
ASP Mohd. Maizatu Azman bin Mohd. Salleh [PDRM Terengganu]
ASP Wan Mohd. Sukri bin Wan Yusoff [PDRM Terengganu]
ASP Kamarul Hamizi bin Zaharin [IPD Besut]
ASP Badrul Hisham bin Jaafar [IPD Besut]
INSP Abdul Haris Ikmal Azhar [PDRM Terengganu]
INSP Fauziah binti Spawi [PDRM Terengganu]
INSP Mohd Al-Hafiz Husain [IPD Marang]
INSP Mohd Faizal bin Ari [IPD Besut]
INSP Mohd Faizal bin Idris [PDRM Terengganu]
INSP Nor Idayu binti Abdul Aziz [PDRM Terengganu]
INSP Saiful Bahri bin Baharin [PDRM Terengganu]
INSP Siti Shamila binti Yakabasah [PDRM Terengganu]
INSP Amran bin Mohd Khalid [IPD Bachok]
INSP Anthony Vivian Anak Latit [IPD Raub]
INSP Azree bin Nasiuddin [IPD Pasir Puteh]
INSP Hafiz bin Nazarah [IPD Pasir Mas]
INSP Hazumi bin Ibrahim [IPD Bentong]
INSP Md Raizan bin Yusoff [IPD Pasir Puteh]
INSP Mohd Fairus bin Rosly [IPD Kuala Krai]
INSP Mohd Sufian bin Zakariah [IPD Pasir Puteh]
INSP Muhammad Noor Shafiq bin Abd Kuhar [IPD Pasir Mas]
INSP Nini binti Yusof [IPD Temerloh]
INSP Noor Azamin bin Noor Azahar [IPD Tumpat]
INSP Nor Azura bin Zahari [IPD Pasir Mas]
INSP Noradariyah Che Hasan [PDRM Kelantan]
INSP Nur Harirah Binti Zulkifli [IPD Jerantut]
INSP Roslan bin Osman [IPK Kelantan]
INSP Roziyah binti Che Mustafa [IPD Bachok]
INSP Syed Mustafa bin Syed Ahmad [IPD Tumpat]
INSP Wan Razali bin Wan Hasan [PDRM Pahang]
INSP Yuvarajan Ramaiyah [PDRM Pahang]
INSP Zainuddin bin Ali [IPD Machang]
INSP Mohd Rauf bin Md Wari [PDRM Pahang]
INSP Mali bin Wadjar [PDRM Terengganu]
INSP Muhammad Ridhwan bin Burhanuddin [IPD Marang]
INSP Wan Saiyiarul Azu bin Wan Dania [PDRM Terengganu]
INSP Saiful [PDRM Terengganu]
INSP Mohd Hazwan bin Ibrahim [PDRM Terengganu]
INSP Bulian [KB StaRT H/Terengganu]
INSP Ershah Izzani Bin Mohd Isa [JSJN IPD Besut]
INSP Hussani Amir bin Mohd Noor [JSJ IPK Terengganu]
INSP Irwan Irwadi bin Alizi [IPK Terengganu]

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

INSP Mohamad Hashieme Zulhaili bin Jaafar
INSP Mohamad Shazli
INSP Mohamad Yushairy [IPG Terengganu]
INSP Mohd Fauzi bin Yaacob [IPD Terengganu]
INSP Mohd Hisham bin Abu Bakar
INSP Mohd Shaqir bin Idris [IPK Terengganu]
INSP Mohd Zharig Abdul Razak
INSP Muhammad Azim bin Azhar [Narkotik IPD Marang]
INSP Muhammad Idzwan bin Mokhti [IPK Kuala Terengganu]
INSP Muhammad Syukri bin Anuar
INSP Muhammad Syukri bin Anuar [BSPTD Terengganu]
INSP Muhd Fakhri [Kemaman]
INSP Nooramirah [IPD Kuala Terengganu]
INSP Shahidatul Alyda binti Nordin [BSPTD Terengganu]
INSP Shamsuri [Hulu Terengganu]
INSP Siti Aniza binti Askulali [JSJ IPD Terengganu]
INSP Syarifah Nurhaida binti Syed A Wahab [JSPT Besut]
INSP Yaakob [KBPD Hulu Terengganu]
INSP Mohd. Azrul Nizam bin Azrai [PDRM Terengganu]
INSP Mohamad Hafiy bin Hamzah [PDRM Terengganu]
INSP Fathul Zahara binti Razali [PDRM Terengganu]
INSP Wan Nurhafizah binti Mohd. Rodzlad [IPD Kuala Terengganu]
INSP Salwa Asyikin binti Senin [IPD Kuala Terengganu]
INSP Ridhuan bin Rosli [IPD Kuala Terengganu]
INSP Ab. Rashid bin Samad [IPK Terengganu]
INSP Ersman Izzani Md. Isa [PDRM Terengganu]
INSP Hafis bin Nazarah [IPD Pasir Mas]
INSP Mohamad Talib bin Mat Lazim [PDRM Terengganu]
INSP Muner bin Md. Taha [IPD Pasir Mas]
INSP Noor Haslinda binti Mustapha Kamal [IPD Kota Bharu]
INSP Tun Aiman Azmi [PDRM Terengganu]
KONST Rafael [PDRM Terengganu]
KONST Zulkiflie bin Rahizat [PDRM Terengganu]
KPL Alias bin Ramli [IPD Besut]
KPL Mazlan Ismail
KPL Mazlyan bin Samari [PDRM Terengganu]
KPL Mohamad Junaidi bin Jamaludin [PDRM Terengganu]
KPL Mohamad Khalid bin Maideen [PDRM Terengganu]
KPL Mohamad Ropi bin Ismail [IPD Besut]
KPL Mohamad Zailani bin Kamarul Zam [IPD Besut]
KPL Mohd Azhar [IPD Besut]
KPL Mohd Faizal bin Che Mat [PDRM Terengganu]
KPL Mohd Nasir bin Che Ahmad [IPD Besut]
KPL Mohd Rosli bin Md Nor [IPD Besut]
KPL Mohd Shahzulan bin Mazlan [IPD Besut]

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

KPL Muhammad Arif bin Abdullah [PDRM Cawangan Khas IPK Terengganu]
KPL Nor Maisara binti Mahazam [PDRM Terengganu]
KPL Norida binti Ali [PDRM Terengganu]
KPL Rasyidah binti Mustafa [PDRM Terengganu]
KPL Rohana binti Yosoh [IPD Besut]
KPL Rohaya binti Mat Jali [PDRM Terengganu]
KPL Saat bin Abd Samat [PDRM Terengganu]
KPL Safina binti Md Salleh [PDRM Terengganu]
KPL Salim bin Othman [IPD Besut]
KPL Shahairol Shahlan Shah [PDRM Terengganu]
KPL Sharifuddin [PDRM Terengganu]
KPL Tan Won Jin [IPD Besut]
KPL Yusrizal bin Yusof [PDRM Terengganu]
KPL Zulkifle bin Ismail [PDRM Terengganu]
L/KPL Mohamad Hisyam bin Che Dahlan [IPD Besut]
L/KPL Mohamad Khairul bin Solah [IPD Besut]
L/KPL Mohd Khairulnuddin bin Hamid [IPD Besut]
L/KPL Noor Shaarizam bin Shaari [IPD Besut]
Puan Farhana binti Abdul Rashid [PDRM Terengganu]
SJM Rafidah binti Yusof [IPD Besut]
Puan Zaira binti Maamor [IPD Besut]
SJM Mohd Ridzuan bin Yusoff [IPD Marang]
SJM Muhaimi [PDRM Terengganu]
S.I Asham Jamiku [PDRM Terengganu]
S.I Zulkifli bin Abdullah [IPD Besut]
S.M Zalera binti Maamor [IPD Besut]
Tuan Ahmad Hafizuddin [PDRM Terengganu]
Tuan Asri bin Afwi [PDRM Terengganu]
Tuan Azizi bin Hassin [PDRM Terengganu]
Tuan Hafiz bin Mohd Syah [PDRM Terengganu]
Tuan Hassan Adeli bin Daud [PDRM Terengganu]
Tuan Hazdy Haris [PDRM Terengganu]
Tuan Mahayudin Omar [PDRM Terengganu]
Tuan Md Isa Yacob @ Sabio [PDRM Terengganu]
Tuan Mohamad Nazri bin Mohamad Nor [PDRM Terengganu]
Tuan Mohd AAlfik bin Bakar [PDRM Terengganu]
Tuan Mohd Aluwi bin Husain [PDRM Terengganu]
Tuan Mohd Faizil Othman [PDRM Terengganu]
KPL Mohd Johan bin Othman [IPD Besut]
KPL Mohd Najib Ahmad [IPD Besut]
Tuan Mohd Rafime bin Zakri [PDRM Terengganu]
Tuan Mohd Ridhuan bin Mohd Tamin [PDRM Terengganu]
Tuan Mohd Rozi bin Abdullah [PDRM Terengganu]
Tuan Mohd Shahrulrizal bin Kamaruzaman [PDRM Terengganu]
Tuan Muhamad Sabri bin Ismail [PDRM Terengganu]
KPL Muzani bin Yusof [IPD Besut]

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

Tuan Norhisyamuddin bin Keria [PDRM Terengganu]
Tuan Roslan bin Awang [PDRM Terengganu]
Tuan Shaharul Azhar [PDRM Terengganu]
Tuan Tarmime [IPD Besut]
KONST Wan Faiz Noor bin Wan Ghazali [PDRM Terengganu]
Tuan Yusman bin Mamat [PDRM Terengganu]
Tuan Zuhadri bin Mohamad [PDRM Terengganu]
KPL Ab Ghani bin Ibrahim [IPD Jeli]
KPL Abdul Mutalib bin Che Mohamad [IPD Machang]
KPL Azmir bin Abd Rahim [IPD Kuala Krai]
KPL Hamzah bin Yahaya [IPD Gua Musang]
KPL Hassan bin Sulaiman [PDRM Kelantan]
KPL Mohd Ridzuan bin Mohd Salleh [IPD Maran]
KPL Mohd Roslan bin Abdullah Sani [IPD Maran]
KPL Mohd Shafiq bin Mazlan [PDRM Pahang]
KPL Mohd Shah Adzrul [PDRM Kelantan]
KPL Mohd Shamsukri bin Mat Hussin [PDRM Pahang]
KPL Mohd Syaifful Hisham bin Jamaruddin [IPD Bachok]
KPL Samri Wahab [IPD Bachok]
KPL Tg. Nor Azlan bin Raja Ismail [IPD Pekan]
P/SI Korlin bin Abd Hamid [IPD Maran]
S.I Abdul Rashid bin Ali [PDRM Pahang]
SJN Ahmad Romjar bin Ngah [IPD Pasir Mas]
SJN Dzulkarnaim Ab Rahman [IPD Tumpat]
SJN M-Najid bin Ab Mubin [IPD Pekan]
SJN Muhamad Hassan bin Ibadullah [IPD Machang]
SJN Rahim bin Abbas [IPD Pasir Puteh]
SJN Wan Azmi [PDRM Kelantan]
S.I Mohd Zaki bin Mohd Nor [PDRM Pahang]
S.M Ahmad Shukri Bin Hassan [IPK Kelantan]
S.M Azhar bin Abd Rahman [PPRPB Kelantan]
S.M Din Jama Yusuf [IPD Jeli]
S.M Mat Shaari bin Mahmud [IPD Kota Bharu]
S.M Sulaiman Hussin [IPD Tanah Merah]
S.M Wan Fauzi bin Wan Seman [PPRPD IPD Kota Bharu]
Tuan Mohd Zamani bin Mohd Nawawi [IPD Jeli]
Tuan Wan Fauzi [PDRM Kelantan]
Tuan Wan Naquiuddin [PDRM Kelantan]
L/KPL Nor Iman bin Nor Aziz [PDRM Terengganu]
L/KPL Muhammad Adzua Syahmi bin Abdul Aziz [PDRM Terengganu]
KPL Xarina binti Zahari [PDRM Terengganu]
KPL Kaha Hitam [PDRM Terengganu]
KONST Norazma Amira binti Abdul Kari [Gerakan IPD Terengganu]
S/KPL Mohd Khairul Zainizam bin Mohamad
KPL Siti Noraziah [Mahkamah Trafik PDRM Terengganu]
D/KPL Faizul Asraf bin Mustafa

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

SJN Yamin Daud [Cawangan Khas PDRM Kuala Terengganu]
SJN Narmuzahas bin Ujang [PDRM Terengganu]
D/SJN Roshalinda Harif bin Mat Hashim [PDRM Terengganu]
D/SJN Mohd Nazri bin Mohd Nawawi [IPD Besut]
SJN Mohd Napi bin Abd Bakar
Tuan Nur Kamaruddin bin Raja Husin
KPL Kamil Paiman [PDRM Terengganu]
SJN Azlina binti Abdul Aziz [PDRM Terengganu]
D/KPL Amirul Hijaz bin Buang [Narkotik IPD Marang]
D/KPL Hairol Nizam bin Prayet [JSJN IPD Besut]
D/KPL Mohamad Shairul Farhan bin Samsuhaimi [JSJN IPD Besut]
D/KPL Wan Nor Zuraida binti Wan Solleh [JSJN IPD Besut]
KONST Abdul Rahman bin Kamarazaman [IPD Kuala Terengganu]
KONST Ahmad Fikri
KONST Fernandes [IPD Kuala Terengganu]
KONST Hisyam [JSJ IPK Terengganu]
KONST Mohamad Hakim bin Mohamad Noor [JSJ IPK Terengganu]
KONST Mohd Fitri bin Abdul Samad [IPD Marang]
KONST Muhammad Afeeq Bin Mohd Din [IPD Terengganu]
KONST Wan Muhamad Isma Ilham Bin Wan Zakari
KONST Mohd Rusli [JSJ IPK Terengganu]
KONST Nik Nor Salam Al- Hafiz Bin Nik Shamsuddin [JSJ IPK Terengganu]
KPL Adeam [IPD Terengganu]
KPL Aliff bin Suhaimee
KPL Amisya [Istana Terengganu]
KPL Amran bin Mohamed [IPD Marang]
KPL Badri [BP Kuala Terengganu]
KPL Baharussin bin Mohd Nawawi [JSPT Besut]
KPL Faisal Amri [IPD Marang]
KPL Jasmin Jamali [BP Kuala Terengganu]
KPL Johari [Orderly KP]
KPL Kamsiah Binti Abdul Razak
KPL Mastura binti Seman [JSPT Besut]
KPL Mat Hassan bin Mat Jusoh [JSPT Besut]
KPL Mohamad Anuar bin Zakaria [PSJN Terengganu]
KPL Mohamad Saifullah bin Abdul Rauh [IPK Terengganu]
KPL Mohamad Zamri bin Nopiah [JSJ IPK Terengganu]
KPL Mohammad Nasir bin Natcheman [IPD Besut]
KPL Mohd Azmin bin Sharul
KPL Mohd Azrul Aminur Rashid bin Mohamad Rosli [IPK Terengganu]
KPL Mohd Fahruji Bin Hj. Abdul Natib [IPK Terengganu]
KPL Mohd Hafizi bin Isa
KPL Mohd Hanafi [IPD Marang]
KPL Mohd Hanafi Ramli [ISM Terengganu]
KPL Mohd Nazri bin Abdullah [JSPT Besut]

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

KPL Mohd Nor Ikwan bin Yazid [BP C/Tiga Terengganu]
 KPL Mohd Rizal bin Anuar [IPD Besut]
 KPL Mohd Sakhi bin Ab Halim [Cawangan Khas IPD Besut]
 KPL Mohd Sharizad bin Mohd Sharif [JSJ IPK Terengganu]
 KPL Mohd Syahmen bin Mohamaad @ Mahmud
 KPL Mohd Isa bin Hairudin [C/Khas IPD Besut]
 KPL Muhamad Zunaidi bin Ibrahim [IPD Terengganu]
 KPL Muhammad bin Abdullah Sani [JSJ IPK Terengganu]
 KPL Musair [IPD Terengganu]
 KPL Nik Sharifah Zakiah binti Abdullah [BSPTD Terengganu]
 KPL Noor Fazril Azimi bin Yahya [IPD Besut]
 KPL Nurul Zawanah Zalifah
 KPL Romie Faisal bin Mohamad Limin [BSPTD Terengganu]
 KPL Saiful Azhar [JSJ IPK Terengganu]
 KPL Saiful Izwan [IPD Kuala Terengganu]
 KPL Salahuddin [BP Kuala Terengganu]
 KPL Shahenizan bin Saidin [BP Chabang Tiga, Terengganu]
 KPL Sukri [IPD Kuala Terengganu]
 KPL Syukhri bin Ahmad [JSJN IPD Besut]
 KPL Wan Azhar bin Wan Aznam [IPK Terengganu]
 KPL Wan Hasni bin Wan Mohd Yusuf
 KPL Wan Jasrol bin Wan Mohd Yunus [BSPTD Terengganu]
 KPL Wan Mohd Firdaus [BP Marang]
 KPL Zubair [JSJ IPK Terengganu]
 KPL Zulaiha binti Mohd Noor [BSPTD Terengganu]
 D/KPL Abdul Manaf Bin Ahmad [IPD Terengganu]
 D/KPL Azhfan [PD H Terengganu]
 D/KPL Ikhsan Aizat [IPD Dungun]
 D/KPL Mat Rofie [JSJ IPK Terengganu]
 D/KPL Mohd Rosdi bin Hisyam [IPD Terengganu]
 D/KPL Muhamad Safry [IPK Terengganu]
 D/KPL Nor Afizul [IPD Dungun]
 D/KPL Nur Hakim bin Zakaria [SB IPK Terengganu]
 D/KPL Ros Nazira binti Md Nawawi [IPD Kuala Terengganu]
 D/KPL Rosni bin Jusuh [IPD Dungun]
 L/KPL Mohd Amizan bin Dahkan [JSJ IPK Terengganu]
 L/ KPL Nejothan a/l Ganasyran [JSJ IPK Terengganu]
 L/KPL Abdul Ahnaf [BP K/Terengganu]
 L/KPL Mashitah binti Othman
 L/KPL Mohd Fadzul [IPD Marang]
 P/KPL Mohd Sharman bin Razaki [PDRM Terengganu]
 SJN Abdul Kadir bin Aziz [JSJ IPK]
 SJN Abdul Rashid bin Abdul Ghani
 SJN Ahmad Mohin Muhammad
 SJN Azizi bin Ibrahim [Cawangan Khas IPD Besut]

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

SJN Ibrahim [Pengangkutan Hulu Terengganu]
SJN Mohamad Hup Hafizzudin [JSJN IPD Besut]
SJN Mohamad Saufi [JSJ IPK Terengganu]
SJN Mohd Farhan bin Che Nordin [IPD Terengganu]
SJN Mohd Zaki [IPD H/Terengganu]
SJN Mohd Zawawi bin Salleh [IPK Terengganu]
SJN Mohd Nazi
SJN Nik Zainal
SJN Noor Azman bin Arifin [Jips PDRM]
SJN Nordin Hassan [Istana Terengganu]
SJN Razali [BHPS Terengganu]
SJN Roshayati binti Sallehudin [PSJN Terengganu]
SJN Sharol Nizam bin Musa [IPD Besut]
SJN Zahari bin Basri [JSJ, IPK Terengganu]
SJN Zainun binti Mohd Hassan [IPK Terengganu]
SJN Zaulkefli [Mahkamah Terengganu]
D/SJN Abdul Kadir bin Aziz [JSJ IPK Terengganu]
D/SJN Syed Safari bin Syed Mohamed
S.I Mohd Yusuf bin Othman
S.M Abdul Aziz bin Mohd Latif [IPD Marang]
S.M Abdul Majid [TSM Terengganu]
S.M Ahmad Ridhuwan bin Ishak
S.M Aziz bin Mohamed
S.M Azmi bin Daud
S.M Halim
S.M Md Salleh [JSJ IPK]
S.M Mohamad Zabani Bin Abdul Ghani [BP C/Tiga Terengganu]
S.M Mohd Asri [IPD Terengganu]
S.M Rahim Umal [IPD Dungun]
Tuan Muhamad Khairil bin Tuan Kub [IPD Setiu]
Tuan Ahmad Ari Harmadi bin Rahman [Cawangan Khas]
Tuan Ahmad Mahiri bin Muhammad [Gerakan IPK]
Tuan Arizal Fiveroses bin Fhazali [IPD Setiu]
Tuan Che Mohd Arif bin Che Mohamad
Tuan Edzrie bin Edih [Cawangan Khas]
Tuan Hafiz bin Stapha [IPK Terengganu]
Tuan Hamale bin Hamzah
Tuan Khairul Ikmal Bin Khairudin [BP C/Tiga, Terengganu]
Tuan Khamaruzaman bin Sabintiu [Gerakan IPK]
Tuan Mohd Azizan bin Asmai
Tuan Mohd Hafizi Amri bin Mazlan [Cawangan Khas]
Tuan Mohd Kahrudin Jamil [IPD Setiu]
Tuan Mohd Zuki bin Awang
Tuan Muhamad Izzul Farhan bin Zainuddin [IPD Setiu]
Tuan Muhammad Akmal Kamarulzaman [IPK Terengganu]
Tuan Mustaqim

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

Tuan Noorazmani Ismail [IPD Setiu]
Tuan Sulaiman Jaafar
Tuan Wan Hasmidi Wan Ali [IPK Terengganu]
Tuan Wan Zainun Wan Deris [Gerakan IPK]
Tuan Mohd. Fauzirwan [PDRM Terengganu]
Tuan Wan Tarmizi Wan Mukhtar [PDRM Terengganu]
Puan Wahida binti Abdul Majid [PDRM Terengganu]
Tuan Mazdi bin Mohd. Nedor [PDRM Terengganu]
Tuan Jadun bin Adnan [PDRM Terengganu]
Puan Syahida binti Khazani [PDRM Terengganu]
Tuan Abd. Rashid bin Md. Yaman [PDRM Terengganu]
Tuan Farid Hasni bin Mamat [PDRM Terengganu]
Tuan Muhamad Nur Shafiq bin Mohd. Yusof [IPD Marang]
Tuan Kamarulzaman bin Abdullah [IPD Dungun]
Tuan Muhd. Farahuwan bin Mohd. Tajudin [IPD Marang]
Tuan Muhammad Nizam bin Zulkafli [IPD Kuala Terengganu]
KPL Muhammad Hanaffi bin Shapri [IPD Besut]
KPL Mohd. Rosli bin Mohamed Zain [IPD Besut]
KPL Hashim bin Mohamad [IPK Terengganu]
Tuan Rohaidy bin Roham [IPD Kuala Terengganu]
KONST Muhammad Azam bin Zulkefli [IPD Kuala Terengganu]
L/KPL Siti Nor Ain Munirah [IPD Kuala Terengganu]
KONST Jawarang bin Japidi [PDRM Terengganu]
Tuan Muhamad Taufik bin Hassan [PDRM Terengganu]
SJN Wan Muhammad Arif bin Wan Musa [PDRM Terengganu]
SJN Muhammad Fariz bin Zaini [PDRM Terengganu]
SJN Eshah binti Daud [PDRM Terengganu]
S.M Danial Ab. Wahab [PDRM Terengganu]
Tuan Baharuddin Daud [PDRM Terengganu]
Tuan Nazrurazi bin Mat Daud [PDRM Terengganu]
Tuan Abdullah Yusoff [PDRM Terengganu]
Tuan Badrul Hisham bin Md. Sharif [PDRM Terengganu]
Tuan Zamri bin Ismail [PDRM Terengganu]
Tuan Md Kamsani bin Haji Baseri [PDRM Terengganu]
Tuan Mohd. Firdaus bin Zulkefli [PDRM Terengganu]
Tuan Aman bin Long [PDRM Terengganu]
Tuan Aminuddin bin Abdullah [PDRM Terengganu]
Tuan Muhammad Hamizan [PDRM Terengganu]
Tuan Azeran bin Azemi [IPK Terengganu]
Tuan Azhari [PDRM Pahang]
D/SJN Rosli bin Mustapha [IPK Terengganu]
Tuan Faizal Hafizul bin Mohd. Zaki [IPK Terengganu]
Tuan Irwan bin Basri [JSJ Terengganu]
KONST Aide Syamrie [IPD Marang]
KONST Mohd. Najib [IPD Marang]

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

KONST Mohd. Nasrul [IPD Marang]
KONST Nur Hidayah [IPK Terengganu]
KPL Abdul Malek bin Abd. Aziz [Kem Komandan]
KPL Aliff [IPD Marang]
KPL Asha [IPK Terengganu]
KPL Che Jamil bin Che Ahmed [IPK Terengganu]
KPL Fahmy [IPK Terengganu]
KPL Hairolnizam [PDRM Terengganu]
KPL Hasmadi bin Ghani [Kem Komandan]
KPL Mohd. Abdul Salam bin Zaib [Kem Komandan]
KPL Mohd. Adeli bin Abdullah [IPK Terengganu]
KPL Mohd. Habibullah bin Mohd. Hambali [IPD Dungun]
KPL Mohd. Syafiq [IPD Marang]
KPL Mohd. Yusop [IPK Terengganu]
KPL Mohd. Zamil [IPK Terengganu]
KPL Muhd. Farizul bin Suhairi [JSJ]
KPL Noordin Ali [IPK Terengganu]
KPL Nor Fazura binti Mat Ali [IPD Marang]
KPL Nor Mohamad Rizdwan bin Ismail [IPK Terengganu]
KPL Norkasmi bin Ali [Kem Komandan]
KPL Nur Maziha binti Shafie [JSJ]
KPL Nurul Shahrizan [IPD Marang]
KPL Rosmawati Harun [IPK Terengganu]
KPL Safif [IPK Terengganu]
KPL Wan Ahmad [IPD Kuala Terengganu]
KPL Wan Aimi Yusra Wan Zain [IPK Terengganu]
KPL Zakir [IPK Terengganu]
KPL Gary [IPK Terengganu]
L/KPL Khairul Najmi [IPD Kuala Terengganu]
L/KPL Kudus [IPK Terengganu]
L/KPL Mohd. Alif [IPD Marang]
L/KPL Mohd. Talib [IPD Marang]
Tuan Mohamad Fazari bin Zullkaply [IPK Terengganu]
Tuan Mohd. Bin Ahmad [IPK Terengganu]
Tuan Mohd. Fakri Idham bin Samsudin [IPK Terengganu]
Tuan Mohd. Hizwan bin Jahaya [IPD Kuala Terengganu]
Tuan Mulyadi bin Julaihi [IPK]
Tuan Musa bin Johari [IPD Dungun]
Tuan Rizal [IPD Kuala Terengganu]
Tuan Romejam bin Mat [IPK Terengganu]
SID. Abi Badar bin Ibrahim [IPK Terengganu]
SJN Akmal Hadi [IPD Marang]
SJN Azhar bin Ariffin [IPK Terengganu]
SJN Che Samsudin bin Yakub [Balai Manir, IPD Kuala Terengganu]
SJN Mohd. Hafizul [IPD Marang]

samb/-

PEMERHATI (samb/-)

SJN Muhammad Firdaus bin Roslan [IPD Marang]
SJN Nik Heikal [IPD Kuala Terengganu]
SJN Rosli [IPD Kuala Terengganu]
SJN Pairan Munijo [PDRM Terengganu]
S.M Schov [IPD Marang]
Tuan Yusmi Qayyum bin Mohd. Yusof [IPD Kuala Terengganu]
Tuan Zulkefli [IPD Kuala Terengganu]
Tuan Yusnil Qayyum bin Mohd Yusuf [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Rohaidy bin Rahim [Polis Diraja Malaysia]
INSP Mohd Azrul Nizam bin Azrai [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Mohd Nasri bin Mohamed Nor [Polis Diraja Malaysia]
Tuan C. Roslan bin Awang [Polis Diraja Malaysia]
Tuan Mohd Shahrul Razak bin Kamaruzaman [Polis Diraja Malaysia]
ASP Zuraidi bin Semail [Polis Diraja Malaysia]

NGO dan Individu

YBhg. Datin Ramlah Asmuri
S.M Mazlishah bin Abd Rahman [IPD Besut]
KPL Ahmad Ruslan bin Harshad [IPD Besut]
KPL Mohd Akmal Bin Md Daud Tuan Johari bin Daud [Pesara Polis Dungun]
Tuan Tajudin bin Yusof [Pesara Polis Dungun]
Tuan Zolkifli bin Hamzah [Pesara Polis Marang]
Tuan Ramli bin Mohammad [RESPA Terengganu]
Tuan Danial bin Ali [RESPA]
Tuan Nasruddin Idrus [RESPA]
Tuan Mohd Ridwan bin Ismail [RESPA]
Tuan Ab Halim Bin Ya [RESPA]
Haji Abdullah bin Haji Ahmad [RESPA]
Tuan Dollah bin Daud [RESPA]
Tuan Muhammad Puad bin Abdul Majid [RESPA]
Tuan Abd Kahar bin Hamzah [Pesara]
Tuan Mathazir bin Ismail [Pesara]
Tuan Abdullah Muhamad [Peguam]