



DR 7 TAHUN 2020
DEWAN RAKYAT YANG KEEMPAT BELAS
PENGGAL KETIGA



LAPORAN JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA
(PAC) PARLIMEN KEEMPAT BELAS

PENGURUSAN PROJEK SEKOLAH SUKAN MALAYSIA (SSM)
PERLIS

- **KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA (KPM)**



AHLI-AHLI JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC) PARLIMEN PENGGAL KE 14

1. YB. Dato' Dr. Noraini Ahmad [Parit Sulong] **- Pengerusi**
2. YB. Tuan Wong Kah Woh [Ipoh Timur] **- Naib Pengerusi**
3. YB. Puan Nurul Izzah binti Anwar [Permatang Pauh]
4. YB. Tuan Steven Choong Shiau Yoon [Tebrau]
5. YB. Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus [Hulu Langat]
6. YB. Tuan Wong Hon Wai [Bukit Bendera]
7. YB. Puan Wong Shu Qi [Kluang]
8. YB. Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir [Johor Bahru]
9. YB. Tuan Larry Soon @ Larry Sng Wei Shien [Julau]
10. YB. Tuan Muslimin bin Yahaya [Sungai Besar]
11. YB. Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah [Jasin]
12. YB. Dato' Takiyuddin bin Hassan [Kota Bharu]
13. YB. Tuan Robert Lawson Chuat [Betong]
14. YB. Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said [Kuala Krau]
15. YBhg. Datuk Roosme binti Hamzah **- Setiausaha PAC /
Setiausaha Dewan Rakyat**

WAKIL TETAP KERAJAAN DALAM PAC (EX-OFFICIO PAC PARLIMEN)

1. Kementerian Kewangan Malaysia (MOF)
2. Kementerian Hal Ehwal Ekonomi (MEA)
3. Jabatan Perkhidmatan Awam (JPA)
4. Jabatan Audit Negara (JAN)
5. Jabatan Peguam Negara (AGC)
6. Jabatan Akauntan Negara Malaysia (JANM)
7. Suruhanjaya Pencegahan Rasuah (SPRM)

LAPORAN
JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC)
PARLIMEN KEEMPAT BELAS

BIL	PERKARA	MUKA SURAT
1	LAPORAN JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC) PARLIMEN BERHUBUNG PENGURUSAN PROJEK SEKOLAH SUKAN MALAYSIA (SSM) PERLIS	1 - 23
2	RUMUSAN & SYOR JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC) PARLIMEN	24 - 26
3	AGENDA MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC) PARLIMEN	-
4	LAPORAN PROSIDING	-
5	DOKUMEN PEMBENTANGAN	-

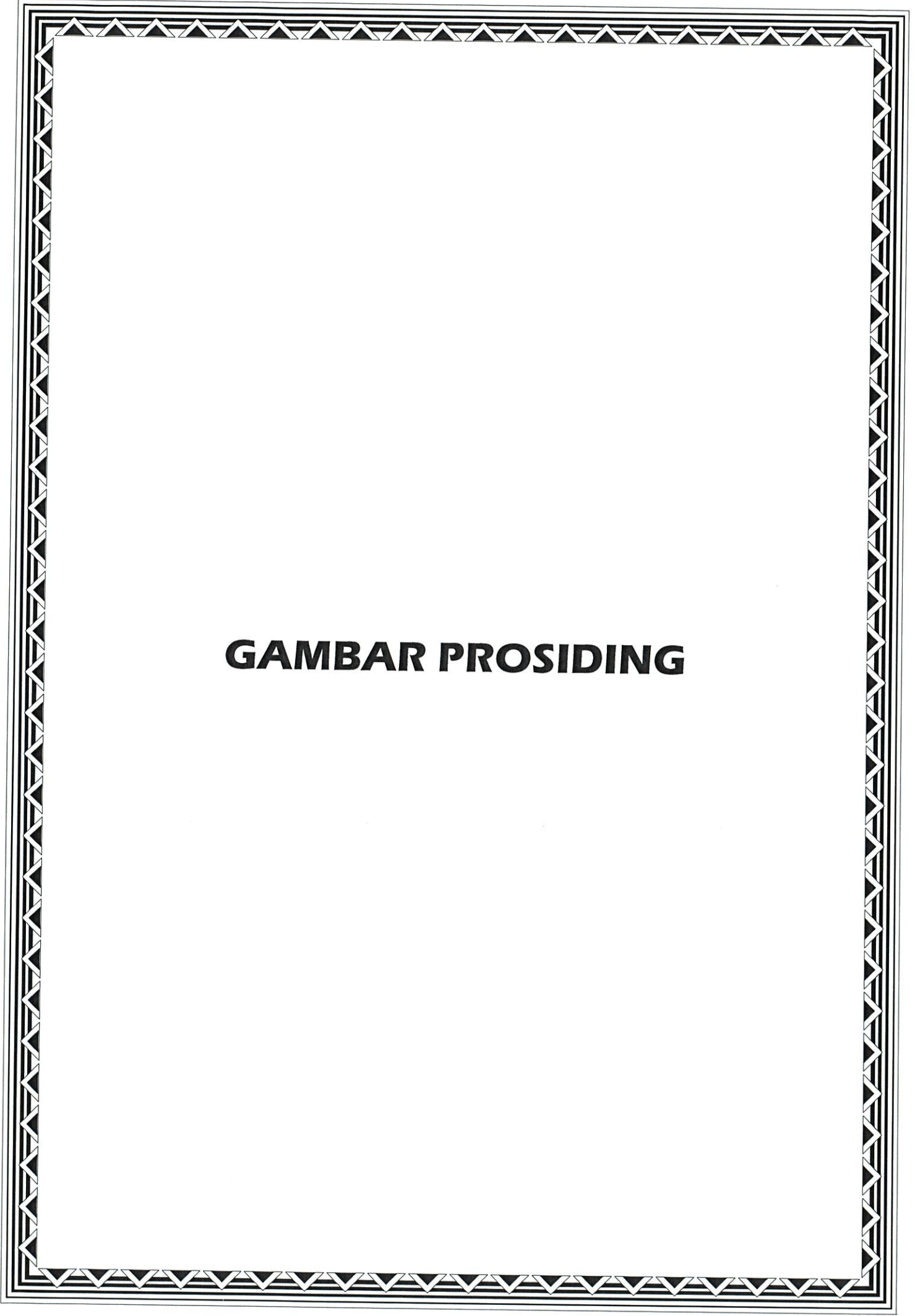


GLOSARI

GLOSARI

AGC	Jabatan Peguam Negara
CPM	program kerja
EOT	Lanjutan Masa
EPU	Unit Perancang Ekonomi
JAN	Jabatan Audit Negara
JANM	Jabatan Akauntan Negara
JKTN	Jawatankuasa Tindakan Negara
JPA	Jabatan Perkhidmatan Awam
KKR	Kementerian Kerja Raya
KPM	Kementerian Pendidikan Malaysia
KSN	Ketua Setiausaha Negara
KSU	Ketua Setiausaha
KSP	Ketua Setiausaha Perbendaharaan
LKAN	Laporan Ketua Audit Negara
MEA	Kementerian Hal Ehwal Ekonomi
MOF	Kementerian Kewangan
PAC	Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara
PTSB	Pantas Technologies Sdn. Bhd.
PM	Peraturan Mesyuarat
SO	Pegawai Penguasa/ <i>Superintending Officer</i>
SPRM	Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia
SSM	Sekolah Sukan Malaysia
SST	Surat Setuju Terima
TKSP	Timbalan Ketua Setiausaha Perbendaharaan
TM	Telekom Malaysia
TNB	Tenaga Nasional Berhad

YAB	Yang Amat Berhormat
YB	Yang Berhormat
YBhg	Yang Berbahagia



GAMBAR PROSIDING





LAPORAN
JAWATANKUASA KIRA-KIRA
WANG NEGARA (PAC) PARLIMEN



**LAPORAN JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA
(PAC) PARLIMEN BERHUBUNG
PENGURUSAN PROJEK SEKOLAH SUKAN MALAYSIA (SSM)
PERLIS
DI BAWAH KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA (KPM)**

1. PENDAHULUAN

Pengurusan Projek Sekolah Sukan Malaysia (SSM) Perlis oleh Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) adalah sebahagian daripada penemuan audit yang dilaporkan dalam Laporan Ketua Audit Negara (LKAN) Tahun 2018 Siri 1 dan dibentangkan di Parlimen pada 15 Julai 2019.

2. OBJEKTIF PERBINCANGAN

Selaras dengan mandat yang diberikan di bawah Peraturan Mesyuarat (PM) 77 (1) (c) dan 83 (2) Peraturan-peraturan Majlis Mesyuarat Dewan Rakyat serta Arahan Perbendaharaan 304 (a), PAC Parlimen telah membincangkan penemuan Jabatan Audit Negara (JAN) berhubung Pengurusan Projek SSM Perlis bertujuan untuk mengkaji dan meneliti sama ada pengurusan projek tersebut dilaksanakan dengan cekap dan berkesan serta mencapai objektif utama yang ditetapkan.

3. SKOP DAN METODOLOGI

3.1. Perbincangan telah dibuat melalui pendekatan berikut:

- i. memanggil pihak yang berkepentingan dan terlibat dalam pengurusan projek SSM Perlis iaitu Ketua Setiausaha (KSU) KPM, mantan KSU KPM, Ketua Setiausaha Perbendaharaan (KSP) Kementerian Kewangan (MOF) dan mantan KSP MOF untuk memberi keterangan mengenai peranan dan penglibatan mereka dalam isu yang dibincangkan; dan
- ii. menjemput wakil daripada agensi Kerajaan Persekutuan seperti MOF, Kementerian Hal Ehwal Ekonomi (MEA), JAN, Jabatan Akauntan Negara (JANM), Jabatan Perkhidmatan Awam (JPA), Jabatan Peguam Negara (AGC), Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM) untuk menghadiri prosiding PAC Parlimen berhubung isu ini.

3.2. Prosiding yang telah diadakan adalah seperti berikut:

BIL.	TARIKH / MASA	RUJUKAN PROSIDING	SAKSI
1.	8 Oktober 2019 / 11.00 pagi	Bil. 35/2019	YBhg. Dato' Dr. Mohd Gazali Bin Abas [Ketua Setiausaha, Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM)]
2.	11 November 2019 / 11.00 pagi	Bil.43/2019	i. YBhg. Dato' Dr. Mohd Gazali Bin Abas [Ketua Setiausaha, Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM)] ii. YBhg. Tan Sri Dr. Madinah Binti Mohamad [Mantan Ketua Setiausaha, Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM)]

BIL.	TARIKH / MASA	RUJUKAN PROSIDING	SAKSI
3.	11 November 2019 / 3.00 petang	Bil.44/2019	i. YBhg. Dato' Othman Bin Semail [Timbalan Ketua Setiausaha Perbendaharaan, Kementerian Kewangan Malaysia (MOF)] ii. YBhg. Tan Sri Dr. Mohd Irwan Serigar Bin Abdullah [Mantan Ketua Setiausaha Perbendaharaan, Kementerian Kewangan Malaysia (MOF)]

4. LATAR BELAKANG PROJEK SEKOLAH SUKAN MALAYSIA PERLIS

4.1. Penubuhan SSM telah diluluskan dalam Rancangan Malaysia Kelima (RMKe-5) (1991 - 1995) bagi mengumpul atlet murid yang berpotensi supaya bakat cemerlang sukan dan akademik dapat dipupuk serta dipertingkatkan. Sejak RMKe-5 hingga RMKe-9, sebanyak lima (5) SSM telah dibina iaitu SSM Bukit Jalil, SSM Tunku Mahkota Ismail di Johor, SSM Pahang, SSM Sabah dan SSM Terengganu.

4.2 Pembinaan SSM Perlis diluluskan di bawah RMKe-9 pada 6 April 2007 dengan siling peruntukan berjumlah RM76.60 juta. Bagaimanapun, projek ini hanya dapat dilaksanakan selepas perolehan tanah seluas 26.71 hektar di Bukit Chabang, Titi Tinggi, Perlis di bawah RMKe-10. Pembinaan SSM Perlis yang meliputi kemudahan infrastruktur pelajaran termasuk kemudahan latihan sukan bertujuan untuk meningkatkan tahap pengetahuan, pengalaman dan kemahiran pelajar (atlet) dalam bidang sukan dari zon utara tanpa mengabaikan pencapaian akademik di samping menyediakan lebih ramai atlet di peringkat sekolah menyertai pertandingan peringkat antarabangsa.

Sebanyak enam (6) jenis sukan yang dirancang bagi SSM Perlis iaitu olahraga, badminton, memanah, sepak takraw, hoki dan golf.

4.3. Pelaksanaan projek meliputi dua (2) fasa iaitu fasa 1 dengan peruntukan pembangunan berjumlah RM34.0 juta di bawah *Rolling Plan* (RP) 1 pada tahun 2011 dan fasa 2 di bawah RP4 berjumlah RM40 juta pada tahun 2015. Namun, setakat tahun 2018, fasa 2 masih belum dilaksanakan. Kemudahan dan infrastruktur utama dalam fasa 1 dan fasa 2 adalah seperti berikut:

KEMUDAHAN DAN INFRASTRUKTUR DI BAWAH FASA 1 DAN FASA 2

FASA 1	FASA 2 (CADANGAN)
Blok Pentadbiran dan Akademik	12 Bilik Darjah
Blok Kantin	Asrama
Blok Asrama	Kuarters Warden
Blok Dewan Makan	Kuarters Kelas C, D dan F
Kuarters Warden	Padang Hoki
Gelanggang Terbuka Berbumbung	Dewan Badminton
Dewan Badminton/Serbaguna	<i>Golf Driving Range</i>
Astaka Utama	
Lapang Sasar Memanah	
<i>Synthetic Track</i>	
Perabot Bina Dalam	

Sumber: LKAN Tahun 2018 Siri 1

4.4. Pemilik projek fasa 1 adalah Bahagian Sukan, KPM manakala pelaksana adalah Bahagian Pembangunan Pelajaran (BPP) dan Pegawai Penguasa / *Superintending Officer* (SO) adalah KSU KPM.

4.5. Berdasarkan kontrak asal yang dimeterai pada 26 Jun 2013 di antara KPM dengan syarikat Pantas Technologies Sdn. Bhd. (PTSB) bernombor pendaftaran 205536-U, tempoh pelaksanaan projek adalah selama 18 bulan iaitu mulai 1 Februari 2013 hingga 1 Ogos 2014 dan dilanjutkan sehingga 18 November 2014 melalui kelulusan Lanjutan Masa (EOT). Bagaimanapun, peratus kemajuan projek pada tarikh sepatutnya siap iaitu 18 November 2014 hanya 49%.

4.6 Projek telah dikategorikan sebagai 'projek sakit' dalam Mesyuarat Jawatankuasa Projek Sakit dan kontrak ditamatkan pada 14 November 2014. Pada 11 Januari 2018, KPM atas arahan MOF telah melantik semula syarikat PTSB untuk menyiapkan projek terbengkalai Fasa 1 dengan Setiausaha Bahagian, BPP KPM sebagai SO. Butiran lanjut projek Fasa 1 dan penyiapan projek terbengkalai Fasa 1 adalah seperti di bawah.

BUTIRAN PROJEK FASA 1 DAN PENYIAPAN PROJEK TERBENGKALAI FASA 1

PERKARA	PROJEK FASA 1	PENYIAPAN PROJEK TERBENGKALAI FASA 1
Nombor Kontrak	KP/BP/PEM/1/2013	KPM/BPP/2018/1
Kaedah Pelaksanaan Projek	Konvensional (Perunding)	Konvensional (Perunding)
Kaedah Perolehan	Tender Terhad	Rundingan Terus
Harga Kontrak	RM34.26 juta	RM30.20 juta
Kontraktor Dilantik	Syarikat 205536-U	Syarikat 205536-U
Tarikh Surat Setuju Terima	11 Januari 2013	11 Januari 2018
Tarikh Milik Tapak	1 Februari 2013	2 Februari 2018
Tarikh Tandatanganan Kontrak	26 Jun 2013	10 Mei 2018

PERKARA	PROJEK FASA 1	PENYIAPAN PROJEK TERBENGKALAI FASA 1
Tempoh Kontrak	1 Februari 2013 – 1 Ogos 2014 (18 bulan)	2 Februari 2018 – 2 Februari 2020 (24 bulan)
Lanjutan Masa (Hari)	109 hari (2 Ogos 2014 - 18 November 2014)	-
Tarikh Siap Baharu	18 November 2014	-
Notis Penamatan Kerja	14 November 2014	-
Status (%)	Setakat 14 November 2014: Sebenar 49% (Jadual 100%)	Setakat 31 Disember 2018: Sebenar 4.5% (Jadual 36%)

Sumber: LKAN Tahun 2018 Siri 1

5. PERBINCANGAN DAN PENEMUAN PAC PARLIMEN

Beberapa sesi prosiding telah diadakan bagi mendapatkan keterangan dari semua pihak berkepentingan. Perkara yang dibincangkan secara umumnya diringkaskan seperti berikut:

5.1. Penjelasan Awal Oleh Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan [Timbalan Ketua Audit Negara (Prestasi)]

Timbalan Ketua Audit Negara (Prestasi) memaklumkan bahawa objektif pengauditan adalah untuk menilai sama ada projek SSM Perlis dilaksanakan dengan cekap, berhemat, berkesan bagi mencapai objektif projek iaitu menyediakan kemudahan infrastruktur pelajaran dan latihan sukan untuk melahirkan lebih ramai pelajar atlet.

Metodologi pengauditan adalah dengan menyemak dan menganalisis rekod, dokumen dan kontrak berkaitan projek pembinaan SSM Perlis. Pengauditan ini meliputi dua (2) bidang utama pengauditan iaitu:

- i. Prestasi projek - dinilai berdasarkan pencapaian output dan pencapaian outcome.
- ii. Pengurusan projek - meliputi tujuh (7) perkara iaitu pencapaian kewangan, perancangan projek, pelantikan kontraktor, pentadbiran kontrak, pelaksanaan projek dan pemantauan.

Projek ini dilaksanakan secara konvensional di mana pihak perunding dilantik oleh kerajaan dan SO projek ini adalah KPM. Penemuan audit adalah seperti berikut:

i. Pelantikan Kontraktor Asal

KPM telah memohon kepada MOF untuk melaksanakan projek ini secara tender terhad dikalangan sepuluh (10) syarikat yang dicadangkan. MOF telah meluluskan pelaksanaan projek ini secara tender terhad di kalangan tujuh (7) syarikat dimana syarikat-syarikat tersebut adalah cadangan daripada salah satu syarikat yang disenaraikan oleh MOF. Selain itu tujuh (7) syarikat ini juga adalah bukan di kalangan sepuluh (10) syarikat yang dicadangkan oleh KPM.

Lembaga Perolehan KPM telah bersetuju menawarkan projek ini kepada satu (1) syarikat daripada tujuh (7) syarikat yang telah disenaraikan oleh pihak MOF.

ii. Pelantikan Kontraktor Penyiap

Syarikat yang dilantik telah gagal menyiapkan projek walaupun telah diluluskan EOT selama 109 hari. Kemajuan fizikal projek di akhir tempoh EOT adalah hanya 49% berbanding 100% mengikut jadual. KPM telah membuat penamatan kontrak dan seterusnya mencadangkan kontraktor penyiap berdasarkan senarai daripada Kementerian Kerja Raya (KKR) kepada MOF bagi tujuan menyiapkan projek tersebut. Bagaimanapun MOF telah membuat keputusan supaya kontrak ini diteruskan oleh kontraktor yang telah gagal menyiapkan projek pada fasa 1. Proses bagi melantik semula kontraktor penyiap ini mengambil masa lebih kurang 3 tahun.

Selepas kontraktor penyiap dilantik, kemajuan projek pada 31 Disember 2018 hanyalah 4.5% berbanding 36% mengikut jadual pelaksanaan dan mengalami kelewatan melebihi 200 hari. Kontrak ini ditamatkan pada 17 April 2019. Bayaran interim masih belum dibayar disebabkan kos penamatan kontrak adalah berjumlah RM5.05 juta dan ianya perlu diselaraskan di pihak KPM.

iii. Spesifikasi dan Kualiti Projek

Kerja pembinaan bagi kontrak asal (projek Fasa 1) tidak mengikut spesifikasi dan kualiti kerja tidak memuaskan.

Daripada pemerhatian audit, punca berlakunya isu-isu yang telah dibangkitkan adalah kerana kurangnya pemantauan di peringkat KPM.

5.2 Keterangan YBhg. Dato' Dr. Mohd Gazali Bin Abas (KSU KPM)

YBhg. Dato' Dr. Mohd Gazali Bin Abas (KSU KPM) dalam prosiding Bil. 35/2019 bertarikh 8 Oktober 2019 memaklumkan bahawa KPM memberi perhatian ke atas semua penemuan audit yang telah dibangkitkan di mana satu (1) isu telah selesai dan selebihnya masih dalam tindakan.

Beliau juga memaklumkan projek SSM yang pertama telah pun ditamatkan atas sebab kegagalan kontraktor menyiapkan projek iaitu kurang daripada 50%. KPM telah diminta untuk melantik kontraktor yang sama sebagai kontraktor penyelamat oleh MOF walaupun bantahan telah dibuat. Mantan KSU KPM telah mengemukakan surat kepada MOF yang menyatakan implikasi sekiranya kontraktor yang sama dilantik semula bagi menyiapkan projek tersebut.

Setelah berurusan dengan kontraktor yang sama bagi projek yang sama, jelas sekali kontraktor tersebut sememangnya tidak mampu untuk melaksanakan projek. Melalui proses-proses penilaian, mesyuarat tapak bulanan dan surat amaran yang dikeluarkan, akhirnya KPM terpaksa menamatkan kontrak tersebut sekali lagi.

Kini projek SSM Perlis dalam proses untuk ditender semula. Projek ini dalam proses tender semula atas nasihat pihak ICU dan KPM akan melaksanakan kaedah pra kelayakan bagi pelantikan kontraktor.

5.3 Keterangan YBhg. Tan Sri Dr. Madinah Binti Mohamad (Mantan KSU KPM)

YBhg. Tan Sri Dr. Madinah Binti Mohamad (Mantan KSU KPM) dalam prosiding Bil. 43/2019 bertarikh 11 November 2019 memaklumkan bahawa beliau adalah KSU KPM daripada Jun 2013 sehingga September 2016. Projek SSM ini dimaklumkan ke pengetahuan beliau melalui Jawatankuasa Tindakan Pembangunan Kementerian. Ianya merupakan salah satu projek yang lama tertangguh di mana kontraktor didapati tidak mampu menyiapkan projek dan KPM mengambil keputusan untuk menamatkan kontrak tersebut.

KPM telah mengeluarkan tiga (3) kali notis amaran kepada pihak kontraktor selaras dengan SOP yang telah ditetapkan. Walau bagaimanapun, KPM mendapati tiada sebarang maklum balas dan perkembangan yang positif diterima daripada pihak kontraktor. KPM juga telah mengeluarkan notis tujuan penamatan dan memberikan tempoh selama dua (2) minggu untuk kontraktor memberikan maklum balas. Seterusnya notis penamatan telah dikeluarkan.

5.4 Keterangan YBhg. Dato' Othman Bin Semail [Timbalan Ketua Setiausaha Perbendaharaan (TKSP) MOF]

YBhg. Dato' Othman Bin Semail (TKSP MOF) dalam prosiding Bil. 44/2019 bertarikh 11 November 2019 memaklumkan bahawa bagi Projek SSM Perlis Fasa 1, pihak MOF terlibat dalam proses pelantikan kontraktor bermula daripada permohonan KPM. Bagaimanapun permohonan tersebut telah ditolak oleh MOF pada tahun 2011.

5.5 PENEMUAN PAC PARLIMEN

Penemuan PAC Parlimen adalah seperti berikut:

5.5.1 Pelantikan Kontraktor Asal

Bagi tujuan pelantikan kontraktor Projek SSM Perlis, PAC Parlimen telah dimaklumkan dengan perkara-perkara berikut:

- i. **YBhg. Tan Sri Dr. Madinah Binti Mohamad (Mantan KSU, KPM) dalam prosiding Bil. 43/2019 bertarikh 11 November 2019** menjelaskan bahawa YB Menteri Pelajaran pada ketika itu berpandangan bahawa urusan pelantikan kontraktor bagi projek SSM Perlis perlu dibuat secara tender terhad bertujuan mengurangkan risiko kegagalan dalam pelaksanaan projek. Beberapa buah syarikat telah dicadangkan dan syarikat - syarikat tersebut telah dibuat *due diligence*

bagi memastikan setiap syarikat yang dicadangkan tidak mempunyai rekod yang buruk atau telah disenaraihitamkan sebelum ianya dikemukakan kepada MOF.

Walau bagaimanapun selepas dikemukakan kepada MOF, syarikat-syarikat yang telah dicadangkan tersebut ditolak sebaliknya MOF mengemukakan syarikat-syarikat yang lain bagi tujuan perolehan secara tender terhad.

- ii. **YBhg. Dato' Othman Bin Semail (TKSP MOF)** dalam prosiding Bil. 44/2019 bertarikh 11 November 2019 menjelaskan bahawa permohonan daripada KPM untuk melaksanakan perolehan secara tender terhad telah ditolak oleh MOF pada tahun 2011. MOF telah mencadangkan supaya ianya dilaksanakan secara tender terbuka. Walau bagaimanapun, selepas itu terdapat permohonan daripada syarikat Bumi Jelapang Corporation Sdn. Bhd. yang mengemukakan permohonan kepada YB mantan Perdana Menteri agar pelantikan kontraktor dibuat secara tender terhad. Permohonan tersebut telah ditolak oleh MOF.

Syarikat tersebut telah mengemukakan rayuan untuk pertimbangan dan pada masa yang sama YB mantan Menteri Pelajaran juga telah mengemukakan rayuan bagi sepuluh (10) syarikat yang telah dicadangkan. Kemudian satu memorandum telah diangkat kepada

Menteri Kewangan pada ketika itu untuk diputuskan. YB mantan Menteri Kewangan telah memutuskan syarikat yang dipertimbangkan secara tender terhadap adalah tujuh (7) syarikat yang telah dikemukakan oleh syarikat Bumi Jelapang Corporation Sdn. Bhd. iaitu berlainan daripada sepuluh (10) syarikat yang dicadangkan oleh KPM.

Seterusnya, tujuh (7) syarikat tersebut dipanggil untuk memasuki tender oleh KPM. Penilaian dan pemilihan petender juga dilaksanakan dan diputuskan di peringkat KPM melalui Lembaga Perolehan KPM. Kemudian ianya perlu dikemukakan kepada MOF bagi tujuan memuktamadkan apa yang telah disyorkan oleh KPM.

- iii. **YBhg. Dato' Fauziah Binti Yaacob (Mantan Setiausaha Bahagian Perolehan MOF) dalam prosiding Bil. 44/2019 bertarikh 11 November 2019** menjelaskan bahawa surat permohonan yang dikemukakan oleh syarikat Bumi Jelapang Corporation Sdn. Bhd. bertarikh 13 Ogos 2011 adalah permohonan pertama syarikat yang mana permohonan itu diangkat kepada Jawatankuasa Perolehan Menteri Kewangan dan ditolak pada masa itu. Selepas itu, syarikat tersebut telah merayu kepada MOF supaya permohonan mereka dipertimbangkan. Pada masa yang sama, MOF telah menolak permohonan daripada KPM untuk melaksanakan projek secara tender terhadap.

Bagaimanapun, MOF telah mempertimbangkan permohonan syarikat Bumi Jelapang Corporation Sdn. Bhd. yang diterima pada kali kedua bersama-sama dengan permohonan daripada YB mantan Menteri Pelajaran.

Beliau juga memaklumkan tujuh (7) syarikat disenaraikan sebelum diserahkan kepada KPM untuk tujuan tender. KPM kemudian membuat penilaian dan pemilihan dari kalangan tujuh (7) syarikat tersebut sebelum memilih syarikat PTSB. Keputusan pemilihan tersebut kemudiannya dikemukakan kepada MOF untuk perakuan.

Selain itu, apabila ditanya oleh PAC Parlimen berkaitan dengan kelewatan memproses surat rayuan yang telah dikemukakan oleh YB Menteri Pelajaran pada ketika itu bertarikh 25 Oktober 2011, beliau menjelaskan bahawa Pejabat Menteri Kewangan telah menerima surat rayuan tersebut pada 27 Oktober 2011 dan beliau hanya menerima surat rayuan tersebut pada 8 Januari 2012. Ini adalah kerana surat tersebut telah dihantar ke Bahagian Belanjawan MOF, ianya tidak terus dihantar dari Pejabat Menteri Kewangan kepada beliau.

- iv. **Puan Annie @ Sabrina Lasumin (Ketua Penolong Setiausaha Kanan Pembangunan, KPM)** dalam prosiding Bil. 43/2019 bertarikh 11 November 2019 menjelaskan bahawa pada 29 April 2011, KSU KPM

telah mengemukakan surat permohonan kepada KSP bagi pelaksanaan tender secara terhad dalam kalangan sepuluh (10) kontraktor. Pada 17 Jun 2011, MOF telah memaklumkan bahawa perolehan secara tender terhad ditolak dan pembinaan SSM Perlis hendaklah dilaksanakan secara tender terbuka dalam kalangan bumiputera tempatan di negeri Perlis.

Seterusnya pada 25 Oktober 2011, YB Mantan Menteri Pelajaran telah menulis surat rayuan kepada YB Mantan Perdana Menteri memohon supaya pelaksanaan projek secara tender terhad dalam senarai kalangan sepuluh (10) kontraktor. Bagaimanapun pada 24 Februari 2012, MOF telah meluluskan permohonan Syarikat Bumi Jelapang Construction Sdn. Bhd.

5.5.2 Pelantikan Kontraktor Penyiap

Kontraktor asal telah ditamatkan kontrak kerana gagal menyiapkan projek Fasa 1 dilantik semula sebagai kontraktor penyiap fasa 1 secara lantikan terus atas arahan MOF.

PAC Parlimen telah dimaklumkan dengan perkara-perkara berikut:

- i. **YBhg. Tan Sri Dr. Madinah Binti Mohamad (Mantan KSU KPM) dalam prosiding Bil. 43/2019** bertarikh 11 November 2019 memaklumkan bahawa beberapa surat yang menyatakan risiko-risiko yang akan dihadapi

sekiranya kontraktor yang sama dilantik semula telah dikemukakan kepada MOF. Beliau berkata “ Ya, Yang Berhormat saya sudah buat surat. Berapa surat saya sudah hantar dengan risiko-risikonya sekiranya kita lantik kontraktor yang sama. Risiko yang besar, projek tidak akan siap, risiko penambahan kos dan bebanan kewangan terhadap kontraktor yang sama. Saya sudah flag dan sudah highlight tetapi tidak diendahkan kerana syarikat ini dimiliki oleh seseorang yang ada hubungan dengan Menteri Kewangan. Saya dimaklumkan”.

- ii. **YBhg. Dato’ Othman Bin Semail (TKSP MOF)** dalam prosiding Bil. 44/2019 bertarikh 11 November 2019 menjelaskan bahawa MOF melantik semula syarikat PTSB untuk melaksanakan projek SSM Perlis, fasa 1 ini melalui surat MOF bertarikh 16 Jun 2015. Notis penamatan yang telah dikeluarkan oleh KPM kepada syarikat ini bertarikh 14 November 2014, dikhuatiri tidak teratur dan akan memberi implikasi perundangan kepada kerajaan. KPM dilihat gagal untuk memantau pelaksanaan projek ini dengan rapi dan menyerahkan sepenuhnya tanggungjawab dan pemantauan projek kepada pihak perunding projek.

Pegawai penguasa bagi projek ini adalah pegawai pengawal dan tiada penurunan kuasa diberi kepada mana-mana wakil SO dalam menjalankan peranan sebagai wakil kerajaan.

Beliau juga memaklumkan bahawa MOF tidak mendapatkan nasihat dari pihak perundangan kerana ianya adalah berdasarkan kepada pengalaman pegawai-pegawai yang memproses permohonan tersebut di mana kontraktor telah memohon EOT kedua tetapi tidak dipertimbangkan oleh KPM. Kelewatan adalah melibatkan kerja-kerja Tenaga Nasional Berhad (TNB) dan Telekom Malaysia (TM) di tapak projek bukanlah kesalahan atau kelewatan daripada pihak kontraktor. Apabila permohonan tersebut tidak dipertimbangkan dan berlakunya penamatan, maka MOF berpandangan sekiranya dibawa ke mahkamah isu *wrongful termination* akan timbul.

Oleh kerana itu, MOF mahu kontraktor yang sama dikekalkan dan meneruskan projek tersebut. Selepas itu barulah KPM boleh mengambil tindakan bagi proses penamatan secara teratur. MOF telah mengeluarkan surat supaya projek tersebut ditawarkan semula kepada syarikat pada harga yang telah ditetapkan tetapi sekiranya kontraktor tidak bersetuju, maka proses penamatan boleh dibuat.

Selain itu, apabila diminta penjelasan oleh PAC Parlimen berkaitan tiada penyambungan kontrak asal sebaliknya kontrak yang ditandatangani adalah merupakan kontrak yang baru, **YBhg Datin Rosni binti Mohd Yusoff [Timbalan Setiausaha Bahagian Perolehan MOF]** dalam prosiding yang sama

memaklumkan PTSB dilantik semula secara rundingan terus dan kontrak baru ditandatangani.

YBhg. Dato' Othman Bin Semail (TKSP MOF) menjelaskan bahawa selepas keputusan MOF dibuat, dimaklumkan bahawa syarikat menawarkan harga yang tinggi sebanyak RM43.5 juta, manakala pihak KPM pula menawarkan harga sebanyak RM27,541,935.93. Oleh itu, MOF telah mendapatkan pengesahan peruntukan daripada pihak Unit Perancangan Ekonomi (EPU), Jabatan Perdana Menteri. Siling peruntukan bagi projek ini adalah sebanyak RM40 juta sahaja.

Harga yang ditawarkan oleh pihak PTSB telah melebihi siling peruntukan yang diluluskan. Perkara ini telah menyebabkan pihak KPM memohon untuk meneruskan projek secara tender terbuka. Baki kerja yang terbengkalai bagi projek Pembinaan SSM Perlis Fasa 1 secara tender terbuka bersama dengan projek pembinaan SSM Perlis Fasa 2 dalam satu kontrak yang sama. Walaupun begitu, beliau menyatakan isu *wrongful termination* masih belum diselesaikan.

- iii. **Puan Annie @ Sabrina Lasumin (Ketua Penolong Setiausaha Kanan Pembangunan, KPM)** dalam prosiding Bil. 43/2019 bertarikh 11 November 2019 memaklumkan bahawa apabila SST dikeluarkan dan tarikh milik tapak adalah pada 1 Februari 2018, maka kontraktor perlu mengemukakan program kerja *Critical*

Path Method (CPM) kepada KPM selepas tempoh dua (2) bulan. Bagaimanapun selepas dua (2) bulan, pihak kontraktor masih gagal mengemukakan CPM untuk disemak dan diluluskan.

Pada 6 April 2018, surat peringatan telah dikeluarkan kepada kontraktor kerana banyak kerja-kerja *preliminary* tidak dilaksanakan lagi. Oleh itu berdasarkan laporan perunding, surat peringatan dikeluarkan untuk meminta kontraktor meningkatkan kerja dan mengemukakan apa-apa dokumen yang sepatutnya memerlukan kelulusan KPM.

Oleh kerana pihak kontraktor dilihat tidak berkeupayaan untuk melaksanakan projek, maka KPM telah mengadakan mesyuarat pemantauan pada 25 April 2018. Dalam mesyuarat tersebut pelbagai janji telah dibuat oleh kontraktor namun SO mendapati janji-janji tersebut tidak dipenuhi.

Sebanyak 11 kali CPM dikemukakan oleh kontraktor kepada KPM bagi tujuan kelulusan. CPM kemudiannya telah diluluskan pada 30 Julai 2018. Ini adalah kerana kegagalan pihak kontraktor untuk menyediakan dan mengemukakan CPM yang betul kepada SO walaupun pembetulan yang perlu dibuat telah dimaklumkan oleh SO namun masih juga terdapat perubahan yang dibuat oleh kontraktor.

Berdasarkan tempoh penyiapan dua (2) tahun dan peratusan kelewatan yang dibuat secara pro rata iaitu 4% sebulan, maka pada 25 Jun 2018, notis amaran, kemungkiran pertama telah dikeluarkan. Manakala notis amaran, kemungkiran kedua dikeluarkan pada 20 September 2018. Notis ini dikeluarkan berdasarkan kemajuan projek dimana mengikut jadual pelaksanaan adalah 15% tetapi pelaksanaan sebenar di tapak projek hanya 1.22%. Projek ini telah pun dimasukkan dan dibincangkan dalam mesyuarat *Contract Coordination Panel (CCP)* yang dipengerusikan oleh KSU KPM.

5.5.3 Tempoh Masa Pelantikan Kontraktor Penyiap

Pelantikan kontraktor penyiap mengambil masa yang lama iaitu 1,154 hari (3 tahun 2 bulan) selepas kontraktor asal ditamatkan.

PAC Parlimen telah dimaklumkan dengan perkara-perkara berikut:

- i. **YBhg. Tan Sri Dr. Madinah Binti Mohamad (Mantan KSU KPM) dalam prosiding Bil. 43/2019 bertarikh 11 November 2019** memaklumkan bahawa menyedari adanya kelewatan maka beliau telah menghubungi beberapa pegawai di peringkat MOF dan dimaklumkan bahawa mereka menghadapi kesukaran dimana Pegawai Undang-undang MOF memaklumkan bahawa mereka tidak yakin penamatan syarikat telah dibuat secara wajar dan adil. Selain itu, beliau juga

mendengar bahawa syarikat tersebut mempunyai hubungan dengan seseorang di peringkat tertinggi. Oleh sebab itu, pegawai-pegawai MOF tidak berani untuk mendesak dan walaupun telah dicuba tetapi tidak berjaya kerana ianya perlu diputuskan di peringkat tertinggi.

YBhg. Mantan KSU KPM juga menegaskan bahawa beliau sentiasa mendesak pihak MOF untuk memberikan keputusan bagi permohonan melantik kontraktor penyiap untuk projek SSM Perlis. Pada ketika itu juga beliau telah dihubungi oleh YAB Menteri Besar Perlis ketika itu, yang menyatakan kekesalan terhadap projek SSM yang terbengkalai.

KPM sememangnya ingin menyelesaikan permasalahan ini dengan secepat mungkin bagaimanapun di peringkat MOF tiada tindakan segera dan dilihat sengaja melengah-lengahkan keadaan / keputusan.

YBhg. Mantan KSU KPM juga menyatakan bahawa KPM telah melaksanakan segala syarat dan terlepas dari segala kesilapan yang boleh menyebabkan tindakan undang-undang kerana setiap prosedur telah dipatuhi dan juga mendapat nasihat daripada Penasihat Undang-undang kementerian yang kadang-kadang merujuk kepada AGC supaya tidak ada kesilapan yang kemudiannya boleh membawa implikasi kepada

kementerian. Selain itu, KPM juga telah memberi kelonggaran yang munasabah kepada pihak kontraktor bagi membetulkan kesilapan, tetapi pihak kontraktor gagal.

5.5.4 Penamatan Kontraktor Penyiap

YBhg. Dato' Dr. Mohd Gazali Bin Abas (KSU KPM) dalam prosiding Bil. 35/2019 bertarikh 8 Oktober 2019 memaklumkan bahawa prosedur penamatan kontrak yang diambil oleh KPM adalah (1) melihat kepada progress bulanan. Progress bulanan berlaku melalui mesyuarat tapak dan laporan bulanan; (2) teguran-teguran yang dibuat oleh KPM; dan (3) adalah mengikut garis panduan dimana sekiranya projek tersebut lewat 20% daripada sasaran maka ianya perlu dibawa dan dibincangkan dalam mesyuarat CCP. Mesyuarat ini telah memutuskan supaya kontrak tersebut ditamatkan.

5.5.5 Peningkatan Kos Projek

PAC Parlimen mendapati ada peningkatan kos bagi projek SSM Perlis selepas penamatan kontrak asal dan telah dimaklumkan dengan perkara-perkara berikut:

- i. **YBhg. Dato' Dr. Mohd Gazali Bin Abas (KSU KPM)** dalam prosiding Bil. 35/2019 bertarikh 8 Oktober 2019 memaklumkan bahawa kos projek SSM Perlis adalah RM34.0 juta dan ianya mengikut spesifikasi asal.

- ii. **Puan Annie @ Sabrina Lasumin (Ketua Penolong Setiausaha Kanan Pembangunan, KPM) dalam prosiding Bil. 43/2019 bertarikh 11 November 2019** memaklumkan bahawa anggaran kos adalah lebih kurang RM34.0 juta. KPM telah membuat *Notice Of Change* (NOC) sebanyak dua (2) kali. Apabila peruntukan sebelum ini tidak lagi mencukupi, KPM perlu memohon kepada MEA atau EPU dahulunya, untuk membuat tambahan kos. Apabila peruntukan sudah mencukupi, maka barulah KPM boleh membuat panggilan tender. Permohonan tersebut telahpun diluluskan oleh MEA.

5.5.6 Status Terkini Projek

Puan Annie @ Sabrina Lasumin (Ketua Penolong Setiausaha Kanan Pembangunan, KPM) dalam prosiding Bil. 43/2019 bertarikh 11 November 2019 memaklumkan bahawa KPM telah mengiklankan tender bagi penyiapan projek SSM Perlis secara online dan spesifikasi bagi projek ini adalah sama. Projek ini juga telah dibentangkan dalam Jawatankuasa Tindakan Negara (JKTN) yang dipengerusikan oleh Ketua Setiausaha Negara (KSN). Sehubungan itu pada 1 Ogos 2019, JKTN telah memutuskan bahawa terdapat kriteria-kriteria yang tertentu akan dikenakan terhadap kontraktor bagi memastikan projek ini berjaya disiapkan.

**RUMUSAN & SYOR
JAWATANKUASA
KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC)
PARLIMEN**

6. RUMUSAN PAC PARLIMEN

PAC Parlimen mendapati:

- 6.1 Cadangan senarai syarikat oleh syarikat Bumi Jelapang Corporation Sdn. Bhd. telah ditolak oleh Bahagian Perolehan Kerajaan MOF pada asalnya, tetapi Menteri Kewangan telah memberikan kelulusan selepas rayuan daripada syarikat tersebut.
- 6.2 Tiada bukti *due diligence* dilaksanakan oleh MOF bagi syarikat-syarikat yang telah dikemukakan oleh syarikat Bumi Jelapang Corporation Sdn. Bhd. sebelum diangkat bagi kelulusan peringkat tertinggi dan seterusnya dikemukakan kepada KPM.
- 6.3 Amalan perolehan yang membolehkan MOF mengemukakan tujuh syarikat yang dicadangkan oleh satu syarikat yang sama iaitu syarikat Bumi Jelapang Sdn. Bhd., membuka ruang kepada pemilihan kontraktor yang tidak berkelayakan.
- 6.4 KPM tidak melaporkan semula kepada MOF walaupun Jawatankuasa Penilaian KPM mendapati kesemua syarikat yang dikemukakan oleh MOF tidak memenuhi beberapa kriteria yang ditetapkan.
- 6.5 MOF tidak mendapatkan pandangan perundangan dari Pegawai Undang-Undang atau AGC bagi isu penamatan kontrak. Sebaliknya, MOF hanya berdasarkan pengalaman pegawai-pegawai yang terlibat dalam proses berkaitan dan sekaligus menyebabkan kontraktor sama dilantik sebagai kontraktor penyiap.

- 6.6 KPM gagal melaksanakan pemantauan sewajarnya terhadap kontraktor sebaliknya meletakkan tanggungjawab kepada syarikat perunding projek.

7. SYOR PAC PARLIMEN

Bagi tujuan penambahbaikan, PAC Parlimen mengesyorkan kepada Kerajaan perkara-perkara berikut:

- 7.1 Kuasa Menteri Kewangan haruslah digunakan secara berhemah memandangkan tindakan yang diambil oleh Menteri Kewangan dalam kes ini, bertentangan dengan keputusan Bahagian Perolehan Kerajaan MOF.
- 7.2 MOF perlu melaksanakan *due diligence* yang dilengkapi dengan justifikasi bertulis sebelum syarikat-syarikat dicadangkan oleh MOF kepada pihak Kementerian bagi mengurangkan risiko kegagalan projek.
- 7.3 Amalan perolehan sedia ada yang memberikan ruang kepada mana-mana kontraktor atau syarikat mencadangkan nama-nama syarikat lain bagi tujuan tender terhad harus dipertimbangkan secara *case by case basis*.
- 7.4 Kementerian hendaklah memaklumkan semula secara bertulis kepada MOF sekiranya syarikat yang dinilai tidak memenuhi syarat dan kriteria yang ditetapkan.

- 7.5 KPM tidak boleh mengulangi kegagalan memantau pelaksanaan projek , sebagaimana yang diperuntukkan di bawah tanggungjawab Kementerian.
- 7.6 KPM hendaklah memastikan projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis ini disiapkan dalam tempoh masa yang ditetapkan.

JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC) PARLIMEN

AGENDA MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC) PARLIMEN

- ❖ **Bil. 35/2019 pada Selasa, 8 Oktober 2019**
- ❖ **Bil. 43/2019 pada Isnin, 11 November 2019**
- ❖ **Bil. 44/2019 pada Isnin, 11 November 2019**

LAMPIRAN A

**MESYUARAT PROSIDING JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC)
PENGAL KEDUA, PARLIMEN KEEMPAT BELAS
BIL. 35 TAHUN 2019 PADA SELASA 8 OKTOBER 2019
DI BILIK MESYUARAT JAWATANKUASA 1, TINGKAT 2,
BLOK UTAMA BANGUNAN PARLIMEN**

TARIKH / HARI / MASA	PERKARA	KEMENTERIAN/ JABATAN/ AGANSI TERLIBAT
8 Oktober 2019 (Selasa) 11.00 pagi	Sekolah Sukan Malaysia Perlis	Kementerian Pendidikan Malaysia:- (i) YBhg. Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas, Ketua Setiausaha

LAMPIRAN A

**MESYUARAT PROSIDING JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC)
PARLIMEN KEEMPAT BELAS
BIL. 43 TAHUN 2019 PADA 11 NOVEMBER 2019 (ISNIN)
DI BILIK MESYUARAT JAWATANKUASA 1, TINGKAT 2
BLOK UTAMA BANGUNAN PARLIMEN**

TARIKH / HARI / MASA	PERKARA	KEMENTERIAN/ JABATAN/ AGENSI TERLIBAT
11 November 2019 (Isnin) 11.00 pagi	Sekolah Sukan Malaysia Perlis	KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA:- (i) YBhg. Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas, Ketua Setiausaha (ii) YBhg. Dato' Dr. Rosli Bin Mohamed, Mantan Ketua Setiausaha (Tempoh perkhidmatan mulai 2010 hingga 2013) (iii) YBhg. Tan Sri Dr. Madinah Binti Mohamad, Mantan Ketua Setiausaha (Tempoh perkhidmatan mulai 2013 hingga 2016) Pegawai-Pegawai Yang terlibat Dalam Urusan Perlantikan Kontraktor Bagi Projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis (FASA 1) Pada Tahun 2012 dan Kontraktor Penyiap: (i) YBhg. Dato' Abd Shukor bin Ibrahim, Pengerusi Lembaga Perolehan Kerja. (ii) Encik Mohamed bin Murad, Timbalan Ketua Setiausaha Kanan (P) 1 (iii) YBrs.Hj. Noor Rahim bin Suleiman, Timbalan Setiausaha Bahagian, Cawangan Teknikal (iv) Puan Sharina Binti Shahrarum, Penolong Setiausaha (v) Puan Noor Idayu binti Mohd Surol, Penolong Setiausaha

LAMPIRAN A1

**MESYUARAT PROSIDING JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC)
PARLIMEN KEEMPAT BELAS
BIL. 44 TAHUN 2019 PADA 11 NOVEMBER 2019 (ISNIN)
DI BILIK MESYUARAT JAWATANKUASA 1, TINGKAT 2
BLOK UTAMA BANGUNAN PARLIMEN**

TARIKH / HARI / MASA	PERKARA	KEMENTERIAN/ JABATAN/ AGENSI TERLIBAT
11 November 2019 (Isnin) 2.30 petang	Sekolah Sukan Malaysia Perlis	KEMENTERIAN KEWANGAN: (i) Yang Berbahagia Tan Sri Ahmad Badri bin Mohd Zahir, Ketua Setiausaha Perbendaharaan Perlantikan Kontraktor Projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis (Fasa 1) Pada Tahun 2012 (i) YBhg. Dato' Fauziah Yaacob, Setiausaha Bahagian Perolehan Kerajaan Perlantikan Kontraktor Penyiap Projek Terbengkalai Sekolah Sukan Malaysia Perlis (Fasa 1) Pada Tahun 2015 (i) YBhg. Tan Sri Dr. Mohd. Irwan Serigar Bin Abdullah, Mantan Ketua Setiausaha Perbendaharaan (Tempoh perkhidmatan mulai 24.8.2012 hingga 14.6.2018). (ii) YBhg. Dato' Hashimuddin Bin Mohamad, Setiausaha Bahagian Perolehan Kerajaan

LAPORAN PROSIDING

- ❖ **Bil. 35/2019 pada Selasa, 8 Oktober 2019**
- ❖ **Bil. 43/2019 pada Isnin, 11 November 2019**
- ❖ **Bil. 44/2019 pada Isnin, 11 November 2019**



MALAYSIA

LAPORAN PROSIDING

MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC)

Mengenai:

Sekolah Sukan Malaysia Perlis

Kementerian Pendidikan Malaysia:

- (i) YBhg Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas,
Ketua Setiausaha

**PARLIMEN KEEMPAT BELAS
PENGAL KEDUA**

**MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA
BILIK MESYUARAT JAWATANKUASA 1, BLOK UTAMA
BANGUNAN PARLIMEN, PARLIMEN MALAYSIA
SELASA, 8 OKTOBER 2019**

AHLI-AHLI JAWATANKUASA

Hadir

YB. Dato' Dr. Noraini Ahmad	- <i>Pengerusi</i>
YB. Tuan Wong Kah Woh [Ipoh Timur]	- <i>Timbalan Pengerusi</i>
YB. Tuan Wong Chen [Subang]	
YB. Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus [Hulu Langat]	
YB. Tuan Muslimin bin Yahaya [Sungai Besar]	
YB. Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said [Kuala Krau]	
YB. Tuan Wong Hon Wai [Bukit Bendera]	
YB. Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah [Jasin]	
YB. Puan Wong Shu Qi [Kluang]	
YB. Tuan Robert Lawson Chuat [Betong]	
YB. Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir [Johor Bahru]	
YBhg. Datuk Roosme binti Hamzah	- <i>Setiausaha</i>

Tidak Hadir [Dengan Maaf]

YB. Tuan Steven Choong Shiau Yoon [Tebrau]
YB. Puan Nurul Izzah binti Anwar [Permatang Pauh]
YB. Dato' Takiyuddin bin Hassan [Kota Bharu]

URUS SETIA

Encik Ahmad Johan bin Mohd Affandi [Ketua Sekretariat Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara, Parlimen Malaysia]
Puan Siti Noor Akmar binti Zulkafli [Juruaudit Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara, Parlimen Malaysia]
Encik Rosli bin Aw Ahmad [Juruaudit Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara, Parlimen Malaysia]
Puan Sharifah Rahamah binti Syed Muhammad [Ketua Penolong Setiausaha (Seksyen Pengurusan Sumber Manusia dan Inovasi), Parlimen Malaysia]
Cik Fatin Izzati binti Mohd Radzi [Jurubahasa Serentak Kanan II (Jurubahasa dan Terjemahan) Bahagian Pengurusan Dewan Rakyat, Parlimen Malaysia]

HADIR BERSAMA

Jabatan Audit Negara

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan [Timbalan Ketua Audit Negara (Prestasi)]
Tuan Haji Mohd Zaki bin Ismail [Pengarah Bahagian Audit Prestasi II, Sektor Audit Prestasi]
Encik Mohamed Ziadi bin Zakaria [Pengarah Bahagian Susulan Audit, Sektor Audit Prestasi]
Puan Aminah binti Ali [Timbalan Pengarah Bahagian Teknikal, Sektor Audit Prestasi]

samb/-

HADIR BERSAMA (*samb/-*)**Jabatan Audit Negara** (*samb/-*)

Puan Carolina Muiyong Lileng [Timbalan Pengarah Bahagian Audit Prestasi II (Cawangan Audit Kementerian Pendidikan)]

Encik Nizam Amri bin Ibrahim [Penolong Pengarah Bahagian Teknikal, Sektor Audit Prestasi]

Encik Muhammad Syazwan bin Ramli [Penolong Pengarah Bahagian Audit Prestasi II (Cawangan Audit Kementerian Pendidikan)]

Puan Siti binti Alias [Penolong Juruaudit Bahagian Audit Prestasi II (Cawangan Audit Kementerian Pendidikan)]

Puan Faizah binti Abdullah [Ketua Penolong Pengarah Bahagian Susulan Audit, Sektor Audit Prestasi]

Kementerian Kewangan

Encik Azize bin Taib [Ketua Seksyen Parlimen dan Kabinet]

Puan Azreen binti Awang [Ketua Penolong Setiausaha Unit Kawalan Pemantauan (LKAN & PAC)]

Encik Mohammad Adam Danial bin Hafiz Goh [Penolong Setiausaha Unit Kawalan Pemantauan (LKAN & PAC)]

Jabatan Peguam Negara

Datuk Amirudin bin Abd. Rahman [Timbalan Ketua Bahagian Penasihat]

Puan Maarbalqish binti Maaroff [Peguam Kanan Persekutuan]

Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia

Datuk Abd. Aziz bin Aban [Pengarah Bahagian Pemeriksaan dan Perundangan]

Jabatan Perkhidmatan Awam

Puan Ilyani binti Md. Razak [Ketua Penolong Pengarah (Unit Laporan Ketua Audit Negara dan Operasi Khas)]

Jabatan Akauntan Negara

Encik Mohd Sabree bin Yaakub [Ketua Penolong Pengarah Kanan (Perkhidmatan Operasi Pusat dan Agensi) (Perakaunan Persekutuan)]

Kementerian Hal Ehwal Ekonomi

Dr. Maziah Che Yusoff [Pengarah Bahagian Pembangunan Modal Insan]

SAKSI-SAKSI**Kementerian Pendidikan**

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas [Ketua Setiausaha]

Dato' Azizan bin Mohamad Sidin [Timbalan Ketua Setiausaha (Pembangunan)]

Encik Noor Azman bin Abdul Rahman [Setiausaha Bahagian Pembangunan]

Encik Mohamed bin Abdul Rahman [Timbalan Setiausaha Bahagian Kanan (Cawangan Pembangunan Pendidikan)]

samb/

SAKSI-SAKSI (samb/-)**Kementerian Pendidikan (samb/-)**

Encik Mohd Fareed Lim bin Abdullah [Timbalan Setiausaha Bahagian I (Cawangan Pembangunan Pendidikan)]

Encik Hadzeri bin Hashim [Timbalan Setiausaha Bahagian (Cawangan Pembangunan (Teknikal) Pendidikan)]

Puan Annie @ Sabrina binti Lasumin [Ketua Penolong Setiausaha Kanan (Seksyen Menengah), Bahagian Pembangunan]

Puan Alice a/k John Gending [Ketua Penolong Setiausaha Kanan (Seksyen Juruukur Bahan), Bahagian Pembangunan]

Encik Zainal bin Abas [Pengarah Bahagian Sukan, Kokurikulum dan Kesenian]

Encik Zaid bin Zakaria [Ketua Penolong Pengarah Bahagian Sukan, Kokurikulum dan Kesenian]

Puan Noramilia binti Mohd Saad [Peguam Kanan Persekutuan (Unit Undang-undang)]

Puan Nor Azian binti Nordin [Ketua Unit Audit Dalam]

Puan Nor Azuwa binti Abd Rashid [Juruukur Bahan (Seksyen Juruukur Bahan), Bahagian Pembangunan]

Ir. Dzarif bin Yaacob [Mantan Timbalan Setiausaha Bahagian (Teknikal), Bahagian Pembangunan]

Ir. Azman bin Zakariah [Mantan Ketua Penolong Setiausaha (CS)]

LAPORAN PROSIDING**MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA
PARLIMEN KEEMPAT BELAS, PENGGAL KEDUA****Selasa, 8 Oktober 2019****Bilik Jawatankuasa 1, Blok Utama, Parlimen Malaysia, Kuala Lumpur****Mesyuarat dimulakan pada pukul 11.08 pagi*****[Yang Berhormat Dato' Dr. Noraini Ahmad mempengerusikan Mesyuarat]***

Tuan Pengerusi: *Bismillahi Rahmani Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Selamat pagi, selamat sejahtera saya ucapkan kepada semua yang hadir. Yang Berhormat Tuan Wong Kah Woh selaku Naib Pengerusi PAC Parlimen. Ahli-ahli Yang Berhormat, Ahli-ahli PAC Parlimen. Yang Berbahagia Datuk Roosme binti Hamzah selaku Setiausaha PAC Parlimen merangkap Setiausaha Dewan Rakyat. Ex-officio PAC Parlimen yang terdiri daripada Kementerian Kewangan, Kementerian Hal Ehwal Ekonomi, Jabatan Perkhidmatan Awam, Jabatan Peguam Negara, Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia dan juga Jabatan Akauntan Negara. Terima kasih saya ucapkan kepada semua yang hadir dalam mesyuarat prosiding PAC Parlimen pada hari ini.

Ahli-ahli Yang Berhormat semua dan ahli mesyuarat sekalian, saya hendak memberi secara ringkasnya maklumat bahawa hari ini PAC Parlimen akan mengadakan mesyuarat prosiding bagi tajuk Pengurusan Sekolah Sukan Malaysia (SSM) Perlis yang dilaporkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2018 Siri 1.

■1110

Jadinya, sebelum itu, izinkan saya untuk memaklumkan kepada Jawatankuasa ini berhubung beberapa perkara yang menyentuh mengenai pentadbiran PAC Parlimen. Pertamanya, saya percaya semua Ahli Yang Berhormat sudah menerima senarai mesyuarat PAC Parlimen sepanjang bulan Oktober ini. Kita akan mengadakan tujuh mesyuarat dengan lima mesyuarat adalah membabitkan prosiding, manakala dua mesyuarat adalah penyiapan laporan PAC Parlimen ataupun *housekeeping*.

Jadinya, selain daripada itu, Sekretariat PAC Parlimen juga akan menyediakan draf laporan PAC Parlimen berhubung maklum balas Kementerian Kewangan terhadap syor-syor laporan PAC Parlimen berkaitan pengurusan projek pembangunan semula kemudahan sedia ada di Kompleks Sukan Bukit Jalil dan pengurusan marina awam. Ini sebab yang dahulu kita bentangkan adalah laporan prosiding kita. Walau bagaimanapun, kita telah mendapat maklum

balas daripada kementerian dan tanggungjawab kita untuk membuat laporan mengenai maklum balas daripada Kementerian Kewangan dan kita akan serahkan atau *table*-kan dalam Parlimen.

Untuk makluman semua juga, MOF sudah membentangkan maklum balas untuk kedua-dua laporan PAC ini pada 16 Julai. Ini sebenarnya adalah kali pertama PAC Parlimen akan membentangkan laporan jawatankuasa ini terhadap maklum balas MOF terhadap syor-syor PAC Parlimen di Parlimen.

Sekretariat PAC Parlimen juga sudah selesai menyiapkan laporan PAC Parlimen berhubung kerugian pelaburan Khazanah Nasional Berhad selepas kita mengadakan mesyuarat *housekeeping* berhubung isu ini pada 19 Ogos 2019 dan kita akan mengadakan mesyuarat verifikasi bagi melihat semula laporan ini sebelum ia dibentangkan kepada Parlimen. Ini adalah satu prosedur yang kita sentiasa buat. Kita akan pastikan mesyuarat ini juga yang akan mengesahkan sebelum kita bentang di dalam Parlimen. Semua laporan ini akan dibentangkan di dalam mesyuarat *housekeeping* pada Khamis hadapan.

Selain itu, saya juga ingin memaklumkan mengenai perkembangan prosiding penjualan tanah milik DBKL selepas mesyuarat prosiding terakhir mengenai isu ini yang diadakan pada 20 Ogos 2019. Ahli-ahli PAC Parlimen membuat keputusan mengenai prosiding ini supaya Jabatan Audit Negara mengadakan pengauditan khas terhadap Yayasan Wilayah Persekutuan. Saya selaku Pengerusi PAC telah menulis surat kepada Yang Berhormat Menteri Kewangan pada akhir bulan Ogos yang lalu dan pada 27 September yang lepas, saya menerima surat daripada Yang Berhormat Menteri Kewangan tetapi melalui— SUS atau SUSK? Surat yang di-*address*-kan kepada saya.

Encik Ahmad Johan bin Mohd Affandi [Ketua Sekretariat Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara, Parlimen Malaysia]: Setiausaha Bahagian Komunikasi.

Tuan Pengerusi: Setiausaha Bahagian Komunikasi yang di-cc-kan kepada SUSK yang menyatakan persetujuan bagi Jabatan Audit Negara untuk melaksanakan pengauditan khas terhadap YWP (Yayasan Wilayah Persekutuan) ini.

Jadinya, lanjutan daripada itu, apa yang saya akan buat, saya akan menulis surat kepada Yang Berbahagia Ketua Audit Negara. Saya sudah tandatangan, saya pun sudah menulis surat kepada Yang Berbahagia Ketua Audit Negara semalam untuk memaklumkan mengenai persetujuan Yang Berhormat Menteri Kewangan mengenai perkara ini dan memohon supaya pengauditan khas terhadap yayasan ini dibentangkan kepada PAC Parlimen dalam tempoh dua bulan. [Ketawa] Tidak mengapalah. Saya gembira kerana melihat Tuan Haji Khalid senyum bila saya menyatakan bahawa pengauditan itu mesti kita bentangkan semula di dalam PAC dalam masa dua bulan.

Jadinya Yang Berhormat Ahli-ahli mesyuarat sekalian, jadinya berhubung prosiding selepas ini iaitu pengurusan Sekolah Sukan Malaysia (SSM) Perlis pada hari ini, sebelum saya serahkan kepada Tuan Haji Khalid dari Jabatan Audit Negara, izinkan saya memberikan sedikit latar belakang mengenai tajuk ini.

Pembinaan SSM Perlis ini diluluskan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan pada 6 April 2007 dengan siling peruntukan berjumlah RM76.60 juta. Walau bagaimanapun, projek ini hanya dapat dilaksanakan di bawah Rancangan Malaysia Kesepuluh selepas kerajaan melaksanakan perolehan tanah seluas 26.71 hektar di Bukit Chabang, Titi Tinggi, Perlis.

Berdasarkan kontrak asal yang dimeterai pada 26 Jun 2013 di antara Kementerian Pendidikan Malaysia dengan syarikat bernombor pendaftaran Suruhanjaya Syarikat Malaysia 205536-U, tempoh pelaksanaan projek ini adalah selama 18 bulan iaitu mulai 1 Februari 2013 hingga 1 Ogos 2014 dan dilanjutkan sehingga 18 November 2014 melalui kelulusan lanjutan masa. Walau bagaimanapun, peratusan kemajuan projek pada tarikh sepatutnya siap iaitu pada 18 November 2014 hanya 46 peratus. Projek ini telah dikategorikan sebagai projek sakit melalui mesyuarat Jawatankuasa Projek Sakit dan kontrak ditamatkan pada 14 November 2014.

Pada 11 Januari 2018, KPM atas arahan Kementerian Kewangan telah melantik semula syarikat 205536-U yang juga kontraktor asal untuk menyiapkan projek terbengkalai Fasa 1 dengan Setiausaha Bahagian BPP sebagai SO. Jabatan Audit Negara dalam rumusannya terhadap pengurusan projek pembinaan SSM Perlis berpendapat bahawa projek ini tidak dilaksanakan dengan cekap dan berhemat terutamanya membabitkan pelantikan kontraktor asal selain pelantikan semula kontraktor asal sebagai kontraktor penyiap yang menjadi punca utama kegagalan projek. Ini menyebabkan objektif projek yang ditetapkan tidak tercapai. Setakat 31 Disember 2018, kemajuan kerja penyiapan projek oleh kontraktor penyiap hanya 4.5 peratus berbanding 36 peratus yang dijadualkan iaitu kelewatannya hampir 230 hari. Status kemajuan projek setakat 17 April 2019 adalah 4.86 peratus berbanding 56 peratus.

Jadinya, nanti akan hadir di hadapan PAC Parlimen sebentar lagi adalah Yang Berbahagia Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas iaitu Ketua Setiausaha KPM, Yang Berbahagia Dato' Azizan bin Mohamad Sidin iaitu Timbalan KSU Pembangunan KPM, Encik Noor Azman bin Abdul Rahman iaitu Setiausaha Bahagian Pembangunan KPM serta barisan pengurusan kanan KPM.

Jadinya, tanpa membuang masa, sebelum kita panggil mereka untuk berada di hadapan kita, saya ingin menjemput Tuan Haji Khalid Khan selaku Timbalan Ketua Audit Negara (Prestasi) untuk memberikan status terkini mengenai isu ini termasuk laporan daripada Paparan Ketua Audit Negara ataupun AG *Dashboard*. Jadinya, terima kasih banyak kepada semua dan saya silakan Tuan Haji untuk memberikan taklimat kepada kita. Dipersilakan. Terima kasih.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan [Timbalan Ketua Audit Negara (Prestasi)]:

Terima kasih Tuan Pengerusi Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara iaitu Yang Berhormat Dato' Dr. Noraini Ahmad, juga Yang Berhormat Tuan Wong Kah Woh iaitu Naib Pengerusi Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara, Yang Berhormat Ahli-ahli Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara, Yang Berbahagia Datuk Roosme binti Hamzah iaitu Setiausaha Dewan Rakyat, seterusnya wakil-wakil daripada AGC dan juga Kementerian Kewangan.

Saya akan memberi sedikit taklimat mengenai penemuan audit terhadap kajian yang telah kita jalankan iaitu atas tajuk Pengurusan Projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis. Saya rasa maklumat latarnya banyak telah disebutkan oleh Tuan Pengerusi tadi. Jadi, saya akan *skip that part* dan terus kepada isu dia.

Firstly, I think kita punya objektif pengauditan ini adalah untuk menilai sama ada projek SSM Perlis dilaksanakan dengan cekap, berhemat, berkesan bagi mencapai objektif projek iaitu menyediakan kemudahan infrastruktur pendidikan dan latihan sukan untuk melahirkan lebih ramai pelajar atlet.

Jadi dalam pengauditan ini, seperti biasa, metodologinya adalah melalui semakan dokumen, analisis rekod dan juga status-status *report* dalam pelaksanaan. Dua bidang utama pengauditan adalah, satu, prestasi iaitu pencapaian *output*— kita akan huraikan nanti— dan pencapaian *outcome, which is very obvious outcome* dia. Kedua, pengurusan projek dari segi pencapaian kewangan, perancangan projek, pelantikan kontraktor, pentadbiran kontrak, pelaksanaan projek dan pemantauan.

■1120

Itu adalah merupakan dua bidang, *key audit area* dalam pengauditan ini. Secara sepintas lalu— *can we show the slide on the table, please? These are the components* ataupun elemen-elemen dalam projek ini seperti dirancang pada asalnya... [Merujuk kepada *slaid pembentangan*] iaitu tadi Tuan Pengerusi ada *mention costing about RM30 million over. The two phases actually* kalau merangkumi kedua-dua fasa, RM70 juta lebih tetapi *for the first phase* adalah *RM34 million*.

Now, apa yang di-*cover* di bawah projek ini adalah seperti— *please, the slide before*. Okey, ini merupakan komponen projek ya. Dirancang untuk Fasa 1 adalah seperti ditunjukkan dalam jadual tersebut. [Merujuk kepada *slaid pembentangan*]

Okey, *next*. Dari segi pelaksanaan projeknya, ini melalui konvensional projek di mana perunding dilantik oleh kerajaan, SO nya adalah KSU. Pada Fasa 1 adalah KSU KPM dan pelantikan kontraktor— *now, that is the main issue*. Pertama adalah dari segi *procurement aspect* ya di mana kita lihat dalam kes ini di mana pada asalnya KPM telah mencadangkan tujuh nama kontraktor *to be considered for tender* terhad dan MoF *instead suggested another 10* nama.

Puan Carolina Muyang Lileng [Timbalan Pengarah Audit Bahagian Audit Prestasi II (Cawangan Audit Kementerian Pendidikan), Jabatan Audit Negara]: *Seven.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Tujuh nama ya.

Puan Carolina Muyang Lileng: Tujuh nama.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Tujuh nama *and* nama-nama tersebut adalah cadangan daripada kontraktor salah sebuah syarikat. Jadi...

Tuan Pengerusi: Ulang balik. Minta maaf, Tuan Haji. Ulang balik. Maknanya daripada mula KPM memberi cadangan tujuh nama...

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Sepuluh, sepuluh.

Tuan Pengerusi: Sepuluh nama.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Sepuluh syarikat. Syarikat ini telah— *I mean* dari segi kriterianya memenuhlah CIDB *registration*, dari segi *you know* dia punya *experience* dan sebagainya boleh di-*considered*. *But it was submitted to MoF* dan *at the same time* KPM meminta supaya dilakukan secara tender terhad *which in the first place* KPM tidak setuju dengan tender terhad, dia hendak tender terbuka. Tetapi apabila cadangan tersebut *dispresent to MoF, MoF decided, okay, they agreed with* tender terhad tetapi dengan tujuh nama syarikat yang lain di mana nama-nama syarikat ini adalah atas cadangan sebuah syarikat. Nama kita adalah *the detail, we have*, cadangan sebuah syarikat.

Tuan Wong Kah Woh [Ipoh Timur]: *Sorry.* Cadangan sebuah syarikat itu adalah antara 10 syarikat yang dinamakan?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *No.*

Tuan Wong Kah Woh: *No.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Antara *the seven*.

Tuan Wong Kah Woh: Okey.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Seven from MoF. Entirely...*

Tuan Wong Kah Woh: *Seven from MoF* tetapi dia satu syarikat cadang tujuh syarikat untuk masuk tender?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya. *Entirely a new list*, Yang Berhormat.

Tuan Wong Kah Woh: Okey.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *It's outside from the 10* yang KPM cadangkan.

Tuan Wong Kah Woh: Okey. *So*, yang tujuh ini *entirely new list* dan kenapa *at the first place* KPM dia hendak tender terhad? Sebab tadi kata KPM pada mulanya hendak tender terbuka.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *No, MoF.*

Tuan Wong Kah Woh: *MoF yang hendak tender terhad?*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Yes, yes.*

Tuan Wong Kah Woh: *Okey, okey.*

Tuan Pengerusi: *Okey, correct me if I am...*

Tuan Muslimin bin Yahaya [Sungai Besar]: *Ada mana-mana minit tidak?*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Ada. All in our working paper file.*

Tuan Pengerusi: *Okey. Bermaksud ada 10 mula-mula dan KPM minta supaya diadakan tender terbuka.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Ya.*

Puan Carolina Muiyang Lileng: *Tender terhad.*

Tuan Pengerusi: *No. KPM. KPM dulu. KPM. KPM tender terhad.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *No. Originally KPM...*

Tuan Pengerusi: *I thought tender terbuka mula-mula you cakap.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *MoF hendakkan secara tender terbuka.*

Tuan Pengerusi: *Okey, all right.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Then, KPM suggested tujuh kontraktor...*

Tuan Haji Mohd Zaki bin Ismail [Pengarah Bahagian Audit Prestasi II, Sektor Audit Prestasi, Jabatan Audit Negara]: *Sepuluh.*

Tuan Pengerusi: *Sepuluh, sepuluh.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Sepuluh kontraktor yang telah diskrim oleh KPM untuk di-consider supaya diadakan tender terhad.*

Tuan Pengerusi: *Okey, sure.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Okey. At that point, ya, okey?*

Tuan Muslimin bin Yahaya: *Tertutup ya.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Sorry?*

Tuan Muslimin bin Yahaya: *Tender tertutup.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Terhad, terhad. The term is terhad.*

Tuan Haji Mohd Zaki bin Ismail: *Selective.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Selective ya. Ya, okey. Selepas proses tersebut, so di peringkat Lembaga Tender KPM telah memilih sebuah syarikatlah yang layak. There are two to be considered actually. They agreed to yang final yang sekarang ini di-offer lah. That was how it started. Jadi...*

Tuan Pengerusi: Siapa yang *make decision on the current* punya kontraktor? *Was it KPM or MoF side? I mean, I know it's a panel* ataupun lembaga lah.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Lembaga, lembaga.

Tuan Pengerusi: Mungkin dia ada lembaga.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Lembaga.

Tuan Pengerusi: *But on which ministry? Whether this is* KPM kah ataupun MoF?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: KPM. Lembaga.

Tuan Pengerusi: KPM.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya.

Tuan Pengerusi: Oh, *tender board* KPM mencadangkan satu syarikat inilah yang *the present one to be chosen* ini?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya, ya.

Tuan Pengerusi: Okey.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Okey.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus [Hulu Langat]: Soalan saya. Kita sudah ada lembaga yang dibentuk oleh KPM. Sejauh mana MoF boleh masuk campur lagi bila sudah ada lembaga yang telah dibentuk itu?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *I ingat the* lembaga itu memang di peringkat kementerian untuk *certain amount for* tender lah. Dalam kes ini, memang di peringkat KPM ada Lembaga Tender untuk menilai *submission of* daripada syarikat-syarikatlah. Dibenarkan. Okey. *So, they have come out with contractor* lah *based on the criteria set* tadi. So...

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said [Kuala Krau]: Tuan Haji...

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya.

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Ini bermakna Lembaga Tender KPM mesti mendapat kelulusan daripada MoF sama ada hendak tender terhad atau tender terbuka?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya, ya.

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Oleh sebab itu dia rujuk kepada MoF?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya.

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Yes.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *All right.*

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Jadi keputusannya adalah MoF yang buat keputusan sama ada terbuka atau terhad?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Right.*

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: So, arahan MoF adalah tender terhadap tetapi dikembalikan kepada Lembaga Tender KPM.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Right.* Okey. So, selepas itu...

Tuan Pengerusi: *But,* tadi dinyatakan bahawa syarikat yang 10 itu lain daripada syarikat yang tujuh. *Totally different companies.* So, macam mana yang— *I am curious.* Yang ini saya hendak tahu. Macam mana yang dipilih ini? Ia daripada mana? Yang cadangan yang 10 kah ataupun cadangan yang tujuh?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Tujuh, tujuh. *From the seven.*

Tuan Pengerusi: Maknanya daripada MoF lah?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya, ya.

Tuan Pengerusi: Daripada MOF. Okey, *thank you.*

Puan Azreen binti Awang [Ketua Penolong Setiausaha Unit Kawalan Pemantauan (LKAN & PAC), Kementerian Kewangan]: Yang Berhormat...

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Tujuh daripada MoF tetapi *decided* oleh Lembaga di bawah KPM. *All right?* Okey.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir [Johor Bahru]: Tuan Pengerusi, cuma satu lagi. Sebab tadi Yang Berhormat Kuala Krau ada sebut MoF bagi ketetapan tender terhadap. Tetapi adakah MoF punya kuasa untuk tetapkan pula siapa di kalangan tender terhadap itu? Supaya kita tahu dia boleh tetapkan secara terbuka, secara terhadap tetapi bukannya bila dipulangkan kembali kepada KPM bahawa ini tender terhadap, KPM yang sepatutnya menguruskan soal itu?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya, itu saya ingat boleh di...

Puan Azreen binti Awang: Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi, kalau— belakang, belakang.

Tuan Pengerusi: Siapa itu? MoF?

Puan Azreen binti Awang: Kalau ikutkan di slaid 8, tujuh syarikat yang dicadangkan kepada MoF itu, kalau ikut ayat itu, cadangan itu sepatutnya dari KPM kepada MoF lah, bukan MoF yang cadangkan.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *No, no. In this case it is not. It is from MoF. MoF to KPM. The original 10 was from KPM. But later when MoF approved for restricted tender itu, they came out with tujuh nama syarikat to be considered by the Lembaga at peringkat kementerianlah.*

Tuan Pengerusi: Ini yang 10 yang asal itu sudah tidak termasuklah, sudah tidak ada apalah?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Tidak, tidak.

Tuan Pengerusi: Sudah tidak ada apalah yang itu.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya.

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Tuan Pengerusi, Tuan Haji, kalau kita refer kepada skrin yang dipaparkan, tengok 25 Oktober 2011, KPM memohon kepada MOF untuk laksana projek secara terhad. Bukannya MoF yang meminta KPM untuk mengadakan tender terhad tetapi KPM yang memohon.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Yes, betul, betul.

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Jadi KPM yang memohon.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Betul.

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Bukannya MoF.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Yes, betul. *That is what I was saying. I am saying that in the first instance, MoF sudah cadangkan tender terbuka.*

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Yes.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Then, KPM came out with list of 10 syarikat for them to go for tender terhad. Then, MoF setuju dengan tender terhad tetapi mencadangkan tujuh nama syarikat yang lain selain daripada 10.*

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Itu yang soalan daripada Yang Berhormat Johor Bahru tadi.

Tuan Wong Kah Woh: Ini *clear*.

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Adakah MoF mempunyai kuasa atau berhak untuk menentukan tujuh cadangan syarikat?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Itu saya rasa soalan itu perlu di-*pose* dengan MoF lah.

Tuan Pengerusi: Nanti, nanti.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Because not for Audit to answer. But we know what will be the inilah. Dari segi itu...*

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Dia tidak salah, Tuan Pengerusi, kalau dalam pengetahuan Tuan Haji. Kalau tidak ada pengetahuan, tidak apalah.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *No. I mean decision itu MoF have to reply. But to us, it is an audit issue. Why is it MoF impose tujuh syarikat selain daripada yang 10 lah ya. Okey, so itu merupakan isu pertama dalam pelantikan kontraktor itu ya, menunjukkan ada sort of, to us, anomaly lah dari segi pelantikan. All right.*

■1130

So, ringkasan penemuan audit utama, kita perhatikan satu tadi, pelantikan. Kedua, projek ini telah mendapat— *I mean, at the end of the period plus EOT of 200 over days*, telah gagal mencapai kemajuan yang sepatutnya. *At the end of the period*, hanya tercapai *is 40 percent over, 49 percent*. Sepatutnya sudah *100 percent*. Di peringkat itu, KPM telah membuat penamatan kontrak, dilakukan penamatan kontrak kepada kontraktor dan seterusnya ada cadangan untuk kontraktor penyiap.

KPM pun pada masa itu mencadangkan agar berdasarkan *listing* daripada KKR di mana kalau berlaku projek sedemikian, KKR akan mencadangkan kontraktor penyiap *based on certain criteria*. Kriteria yang ditetapkan *under* pekeliling. Selepas itu, MoF pula membuat *decision* supaya kontrak ini diteruskan oleh kontraktor yang telah gagal pada fasa pertama itu. *On ground*, dia ada lah alasan. Dia katakan kemungkinan...

Tuan Pengerusi: Siapa yang beri arahan? MoF?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: MoF.

Tuan Pengerusi: MoF suruh lantik syarikat yang sama?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya. *There was a long— between KPM dengan MoF itu, I think three years plus ya, the period for them, you know, on this issue whether to reappoint or not where KPM was opposing the idea of reappointing* kontraktor yang lepas. *So finally*, diputuskan bahawa kontraktor yang gagal itu *di-continue*. *So*, itu dia punya status.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Soalan saya. Adakah ini istilahnya meneruskan semula ataupun melantik semula? Sebab ia dua yang berbeza. Kalau melantik semula, ia ada lagi proses dan kemudian lantik semula. Sekarang ini yang mana satu ya?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya. Penamatan telah dibuat. *This one is a* pelantikan semula dengan *agreement* yang baharu untuk penyiap.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Pelantikan semulalah?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Yes.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Bukan minta meneruskan?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: No, no.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Lantikan semula.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Yes, yes.

Tuan Pengerusi: Maknanya melalui *the whole process all over again* lah?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Projek sakitlah.

Tuan Pengerusi: Ya tetapi kontraktor yang sama.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Kontraktor yang sama.

Tuan Wong Kah Woh: Tuan Haji.

Tuan Pengerusi: Akan tetapi yang itu *considered as direct negotiation* ya?

Seorang Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi: Sebab dia ambil yang baharu, dia tidak ada lagi terhad, tidak ada apa sudah.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya.

Tuan Wong Kah Woh: Tuan Pengerusi, hendak minta penjelasan daripada Tuan Haji ya. Daripada pengalaman pihak Audit, berapa kerap situasi ini berlaku yang mana kontraktor untuk menyiapkan projek itu dilantik semula daripada mereka yang dapat kontrak itu, mereka yang telah gagal menjalankan kontrak itu?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *You mean...*

Tuan Wong Kah Woh: *So from your experience, have you encountered all these situations or not?*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ada, *depending on* keadaanlah. Ada yang memerlukan pelantikan semula disebabkan *when you terminate* kontrak yang telah mencapai satu tahap itu, *the mobilization cost of getting in a new contractor, then the valuation of in situ* punya *construction* dan sebagainya, *it takes time. Then, sometimes after considering all these factors, JKR might recommend that the existing contractor to continue. They have done— I presumed they have done the cost analysis...*

Tuan Wong Kah Woh: So memang ada *precedent* sebelum itulah? Okey.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ada *precedent*, ada *precedent*. Okey.

Tuan Wong Kah Woh: *Thank you.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ada *precedent*. So, itu kedudukan di peringkat perolehan tadi ya.

Selepas kontraktor penyiap ini dilantik, kemajuan kerjanya sejak itu, kemajuan projek pada 31 Disember 2018 hanyalah 4.5 peratus berbanding 36 peratus mengikut jadual pelaksanaan dan kelewatan lebih 200 hari. Kontrak ditamatkan pada 17 April 2019. Bayaran interim dan sebagainya belum dibayar disebabkan *the termination of this contract involved cost* iaitu RM5.05 juta dan itu perlu diselaraskan di pihak KPM.

Tuan Pengerusi: Tuan Haji, saya hendak tanya, mungkin saya tidak berapa arif sangat mengenai perkara inilah. Apabila sesebuah syarikat itu, macam ini sudah ditamatkan, bukankah ia sepatutnya disenaraihitamkan? So, satu persoalan. Selepas itu bila disenaraihitamkan, tidak sepatutnya— ini kitalah. Saya ini tidak berapa arif sangat. Jadi, itu yang saya hendak tanya.

Kalau sudah disenaraihitamkan, macam mana nama dia boleh terlepas daripada senarai hitam tersebut? Ada atau tidak masa buat siasatan itu kah atau apa kah boleh jumpa? *I mean* sebelum kita tanya dengan...

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Itu maksudnya semasa dilantik sebagai penyiap ini, bukan? *So, I think the* tindakan itu pun tidak sempat pun diambil dalam tempoh itu. *I mean that action should be by maybe MoF to* cadangkan disenaraihitamkan kontraktor tetapi itu tidak berlakulah.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Tuan Haji, maksudnya tarikh kontrak ditamatkan pada 14 November 2014. Kontrak baru yang dilantik itu tahun bila? Bulan berapa?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Tahun 2018, pada 11 Januari 2018. *All right.* *So,* itu berkenaan dengan pelantikan dan pelantikan semula penyiap.

Isu yang terakhir adalah mengenai spesifikasi dan kualiti. *I think from the photograph* yang ada dalam slaid ini *will show you the quality and also* pematuhan kepada prestasi kerja kontrak ini. Ada gambar? *[Bertanya kepada pegawai]* Slaid 10, ada gambarnya? Ada gambar tetapi ada dalam slaid atau tidak?

Tuan Pengerusi: Ya, saya nampak yang tangga itu. Itu dalam buku Laporan Audit itu, bukan?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya, ya. Yang *overall* ada atau tidak? Yang *overall* bangunan itu dengan cerucuk. Yang tadi. *[Bertanya kepada pegawai]*

Tuan Pengerusi: Ini sudah berapa tahun dah? Tujuh tahunkah macam ini?

Seorang Ahli: Hampir.

Tuan Pengerusi: Hampir tujuh tahun lah ya?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya. *So, those are the three main issues.* Tuan Pengerusi, yang saya rasa yang perlu ditekankan. *Obviously from this project,* ada beberapa kelemahan nyata. Satu, saya ingat pemantauan di peringkat KPM, seolah-olah projek ini dilepaskan kepada konsultan, perunding *and then SO* dalam fasa pertama itu, kita tidak lihat ada penurunan kuasa ataupun wakil untuk *represent* dia semasa projek *progress meeting, site meeting* dan sebagainya. Sebab dalam kehadiran yang kami perhatikan, kebanyakannya dihadiri oleh wakil daripada Jabatan Pendidikan Negeri.

Dalam fasa seterusnya, dalam fasa penyiap, kita perhatikan juga bahawa SO itu telah ditetapkan kepada Setiausaha Pembangunan. Pun berlaku sedemikian, saya ingat kekerapan dan sebagainya, isu-isu yang timbul dalam *meeting* itu nampak macam tidak diberi perhatian yang sewajarnya. Okey, itu kelemahan utama yang kita perhatikan.

Kedua, adalah *the consultant*. *The consultant* pun tidak memainkan peranan yang sepatutnya di mana kerja-kerja ini, *they should be on-site, giving a close eye on the project implementation*. Kita rasakan juga kegagalan di pihak konsultan dan *of course...*

Tuan Pengerusi: Konsultan ini— terangkan sedikit fasal konsultan ini.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Konsultan, *the background*. Mungkin ini...

Tuan Pengerusi: Sebab tadi tidak ada cakap fasal konsultan. Tadi kita cakap fasal kontraktor.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Conventional project*, Tuan Pengerusi, *the government has to appoint the consultant. The appointment of the consultant to pantau projek and to ensure that the implementation is according to what has been planned for in terms of timeline, in terms of spesifikasi dan kualiti. Semasa semakan kita on-site, obviously kita tengok the construction did not meet the specification dan reka bentuk dalam kontrak. So, itu menunjukkan inilah pihak konsultan on their part.*

■1140

Tuan Pengerusi: Macam Jabatan Audit, ada panggil atau tidak konsultan? Tanya atau tidak dengan konsultan?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya, masa...

Tuan Pengerusi: Apa jawapan dia?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Apa jawapan dia? *[Ketawa]* Konsultan ini, *you know, they will give you all sorts of excuses lah. I think they are having conflict with the contractor. That is the main reason lah. Itu masalah sebenarnya. Between consultant and contractor ini. Okey.*

So, dari segi spesifikasi ini, *through photos* tadi sudah ditunjukkan. Saya rasa ini pun perlu ditekankan kepada pihak KPM lah, *the role of KPM as SO and then dia oversight on the consultant punya report dan sebagainya ya.*

Okey, saya ingat itu secara sepintas lalu, Tuan Pengerusi, mengenai Laporan Audit Pengurusan Projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis. Sekian, terima kasih.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Saya hendak tanya. Isu yang *simple* dan mudah difahami seperti ini sudah dibawa ke SPRM untuk siasatan dan tindakan pendakwaan dan sebagainya?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: So, *in normal audit* punya ini, sebelum pembentangan, kita sudah ada *engagement* melalui Jawatankuasa Tindakan Laporan Ketua Audit Negara (JTLKAN) dipengerusikan oleh Ketua Audit Negara melibatkan SPRM, polis, JPA, agensi-agensi yang berkaitan, AGC dan sebagainya. Isu ini telah dibangkitkan dan kita telah

memanggil daripada KSU sendiri untuk memberi penerangan dan sebagainya dan keputusan daripada JTLKAN tersebut, perkara ini diambil oleh pihak SPRM untuk siasatan lanjut. *But the status as today, we have not get the status from SPRM.*

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Sebelum KPM masuk, boleh tanya SPRM punya komen atau tidak *the status* penyiasatan dan sebagainya kah?

Datuk Abd. Aziz bin Aban [Pengarah Bahagian Pemeriksaan dan Perundingan, Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia]: Terima kasih Yang Berhormat. Saya akan menyemak di pejabat tentang statusnya lah.

Tuan Pengerusi: *Please* minta sekarang.

Datuk Abd. Aziz bin Aban: Ya, okey, *insya-Allah*.

Tuan Pengerusi: Terima kasih.

Tuan Wong Chen [Subang]: Encik Khalid, *just*— maknanya projek ini, *what is the actual status of the project? Stopped already* lah? *Completely stopped* lah?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya, *right*.

Tuan Wong Chen: *So, do you think we should proceed with a new contractor or what should we do? Or just abandon the project? [Ketawa] I mean simple question* lah. Betul atau tidak? *Was it really necessary* atau tidak projek ini sebenarnya?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *The first place when we looked at the justification for this project— but I cannot discuss details here but I can tell you at that point of time when they make the decision to have this project on, it was not based on feasibility studies. It is more— you know, requested from somewhere and then after the decision had been made, then they started to work out how to justify the project. That is the* inilah, Yang Berhormat.

So, on site, Yang Berhormat, now we look at it how much money had been poured in setakat ini, that we had spent over— what? RM13 million plus the other consultancy— RM20 million. After seven, eight years pun you can't see the light at the end of the tunnel macam itu and then— itu kita rasakan keperluan justifikasi itu, our comment is that. It is more, you know— wahyu from somewhere to do this project. Itu sahaja.

Tuan Wong Chen: *So, what should we do? What is the next step? Cancel* kah jalan? *I mean...*

Tuan Pengerusi: Ya. *We are just wondering.* Saya pun setuju juga. *If for example if they decide to pursue with that, how much more do we need to finish this project? That is one. Because, I mean, taking into account how much we had spent...*

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Soalan berkaitan.

Tuan Pengerusi: Yes.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: *RM20 million yang kita sudah bayar itu, payment dia by progress project ataupun macam mana? Ikut prosedur atau tidak?*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Ya, that one, payment-wise, it is okay. Because Fasa 1 itu, as I have mentioned, they have achieved 49 percent physical punya progress. Therefore, the payments are in accordance with the progress punya inilah. So, paid...*

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: *Fasa 2?*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Fasa 2, there was not much progress. There was only 4.5 percent. No payment.*

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: *Ya lah, tapi...*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *No payment.*

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: *No payment?*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *No payment.*

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: *Dia punya progress 4.5 percent?*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Ya. They have requested for RM300,000 over for some work but it is not paid by KPM due to cost termination tadi involving RM5.05 million. They might have to selaraskan itu, you know, other than security bond dengan this payment, bukan? So, they withhold that for that purpose lah. So, itu kedudukannya.*

So, your question tadi, Yang Berhormat, to proceed or not to proceed, I ingat since now justification sudah ada, they said for the northern states to produce more students yang ada atlet dan sebagainya and the way they have put up justification itu sudah nampak we can achieve it—but the only thing is whether KPM ataupun the government is able to provide that amount of money to finish off. Kalau ikut costing asal, it is RM76.6 million. So, now I am not too sure whether— you know, the escalation of course sudah banyak saya rasa, bukan? And are we ready to spend maybe RM80 or RM90 million more lah to get that really up and running lah.

Tuan Wong Chen: *So, my question is like this. Katakan in the original plan hendak buat lima bangunan. Dia sudah start kerja tiga bangunan. So maybe we should just complete the three bangunan and forget the other two.*

Seorang Ahli: *Reduced scale.*

Tuan Wong Chen: *Ya, reduced scale. So, is there— I am not sure whether you have done enough to make some sort of professional judgment lah on the issue.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *At this point of time, melihat kepada the fizikal bangunan itu— because Fasa 1 tadi banyak melibatkan pembangunan bangunan. Therefore, lots of piling work dan apa itu sudah on site. Kalau I think we reduce the scope, maybe*

on the sports punya— *the type of sports* yang patut di-*provide* oleh ini, bukan? *In terms of* bangunan itu, sebab *the foundation is already there*. So, itulah keadaannya.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah [Jasin]: Saya ada satu...

Tuan Pengerusi: *Okay, this is the last question.*

Dr. Maziah Che Yusoff [Pengarah Bahagian Pembangunan Modal Insan, Kementerian Hal Ehwal Ekonomi]: Tuan Pengerusi, boleh saya menambah?

Tuan Pengerusi: Bagi Yang Berhormat Jasin dahulu, *then after that I will give it to you*. Daripada mana itu?

Dr. Maziah Che Yusoff: Daripada Kementerian Hal Ehwal Ekonomi.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Antara KPM dan MOF ini, nampak tak serius lah. Sebab apa, kalau kita tengok perundingan dibuat, bermula pada 17 Jun 2011 untuk mendapatkan keputusan, padahal pada ketika tersebut, MoF kata *open tender*. Akan tetapi balik semula kepada KPM, dia kata hendak tender terhad. Lepas itu bila minta pula permohonan daripada MoF untuk kelulusan, MoF pulang balik, hantar tujuh nama yang lain. Akhirnya, projek dimulakan pada 26 Jun 2013. Dua tahun, tahu? Itu di situ sahaja. *We are not serious on that*.

Selepas itu nanti saya hendak bertanya, selepas kita dapati projek ini lewat dan ditamatkan, ada LAD atau tidak?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Tak ada.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: *This is important. Because LAD is something that is imposed on the contractors who failed to complete the job. So, LAD ini is to compensate the losses.* Kita hendak tengok itu LAD ada atau tidak. Selepas itu, bagaimanakah dia dilantik semula?

Encik Mohamed Ziadi bin Zakaria [Pengarah Bahagian Susulan Audit, Sektor Audit Prestasi, Jabatan Audit Negara]: Okey. *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*. Tuan Pengerusi dan Ahli-ahli PAC. Berkaitan dengan projek ini, LAD tidak ada lah sebab dia tamat, *terminate*. LAD dikenakan sekiranya dia melampaui tempoh kontrak, diberi EOT dan sebagainya tetapi lewat. Itu LAD. Ini ditamatkan. Maksudnya LAD tidak dikenakanlah. Cuma itu yang kos penamatan tadi, RM5 juta lebih itu tadi. Okey.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Menamatkan suatu-suatu kontraktor, ada dia punya peringkat dia. Yang pertama amaran, yang kedua denda. Denda, LAD. LAD itu untuk apa? LAD itu untuk *to compensate the losses*.

Encik Mohamed Ziadi bin Zakaria: Dia notis apa semua berjalan. Proses penamatan berjalan mengikut kontrak lah. Yang LAD, dikenakan sekiranya kontraktor akan menyiapkan kerja di luar tempoh kontrak tadi. Ini ditamatkan. Dia tidak berjalan, maksudnya tidak berjalan.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Encik Mohamed Ziadi bin Zakaria: Sudah dikenakan. Dia dalam EOT. Semasa dia proses itu, dia di dalam EOT. Diberi notis dan sebagainya. Kemudian tidak *perform* juga, akhirnya diambil tindakan penamatan. Itu. Tidak sempat LAD lah. LAD ini biasa dia akan terus dan projek jalanlah.

■1150

Tuan Wong Chen: Patut *defect* lah.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Saya cuba hendak faham. Kalau kata ditamatkan, bererti untung kontraktorlah kan?

Seorang Ahli: Tidak ada.

Encik Mohamed Ziadi bin Zakaria: RM5 juta kos penamatan dan sebagainya lah.

Tuan Wong Hon Wai [Bukit Bendera]: Kos penamatan.

Encik Mohamed Ziadi bin Zakaria: Dia akan kira baliklah.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Kena ini?

Tuan Wong Chen: Ia *performance bond*.

Encik Mohamed Ziadi bin Zakaria: Ya. Itu dirampas tetapi masih adalah kan?

Tuan Wong Hon Wai: Boleh saya tanya, Tuan Pengerusi? Saya pernah terlibat dengan *the decision-making* untuk penamatan pelantikan ini semua. Saya ada satu *impression* bahawa terma-terma kontrak untuk projek-projek JKR ataupun projek kerajaan selalu memihak kepada kontraktor. Kerajaan selalu rugi kalau ada dalam kes-kes penamatan.

Kalau dalam *private sector*, kes penamatan ia ada, *you know*, ada *protection clause* yang melindungi pihak swasta. Akan tetapi, pihak kerajaan selalu rugi. Apabila ada kes penamatan, ia punya terma kontrak JKR tidak begitu adil kepada kerajaan. Ia lebih memihak kepada kontraktor. Apabila tamat, kontraktor akan boleh kira balik semua keuntungan, boleh kira balik dia punya bahan, *you know*. Walaupun *performance* dia buruk tetapi dia boleh *claim*. Dia boleh *claim*, dia boleh membuat tuntutan yang banyak. Kemudian, *the government* pula kena bayar balik semua ini. Itu maklumat yang saya terima. Boleh tidak Audit komen sikit?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya. *On this issue, to say generally government contract dalam bentuk sedemikian, I think it is a bit extreme lah, you know. This is because most of this contract documents have gone through the screening of a lot of parties including our AGC, you know. They have gone through and they have balanced up the— not to side on any party lah.*

However, of course I agree with you, certain contract— kita pun sudah *highlight* dalam *last series—* yang memang ada *biasness* yang sedemikian. Macam contoh, kita lihat *contract Ministry of Transport* yang kita buat baru-baru ini. *Vehicle* punya apa ini, VEP dengan VC itu. Memang *obvious*. Dalam kontrak itu ada kelemahan sedemikian.

Akan tetapi, apabila kita kaji semula *why did it happen, you know?* Kita selidiki, kemungkinan pihak legal telah pun memberikan komen yang sewajarnya *but the final contract was not— they didn't take up those, you know, the* teguran-teguran oleh pihak legal. *Then*, satu lagi dalam kes KPM ini, *the peculiarity* dia dari kes solar yang— *sorry*, solar boleh bincang kah? [Bertanya kepada pegawai] Dalam contoh...

Tuan Pengerusi: Boleh bincang *a quick one*. Sudah dekat satu jam KSU dekat luar itu.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Okey. Kontrak ini diserahkan— selepas *decision made between KPM dengan the lawyer of contractor*, diserahkan kepada kontraktor menyediakan kontrak.

Tuan Haji Mohd Zaki bin Ismail: *Binding, binding.*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Kita sudah jumpa pun di mana dia pinda *certain* klausa kontrak, *you know*. Boleh berlaku, Yang Berhormat. *So, general* punya *statement* kata semua, tidak *fair* lah kan? *But*, ada isu-isu tersebut timbul. *Obviously*, tadi sudah kita sebut, 1Bestari, solar punya ini *and then this one*. Ada timbul.

Tuan Wong Chen: *Drafted by private sector* lah.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Not to say they draft* lah, Yang Berhormat.

Tuan Wong Chen: *They are drawing* lah. [Ketawa]

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *Because the final one for signing* itu, dia *prepared*.

Tuan Wong Chen: Ya lah.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Dia *bind*, dia *prepare*, dia tukarkan...

Tuan Wong Chen: Tukar lagi?

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *By then I think our legal people assumed* benda itu sudah mengikut keputusan, kan?

Tuan Pengerusi: Ya. Ya.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Dia *sign* or apabila Audit *highlight*, baru dia terkejut. Dia kata lain.

Tuan Wong Chen: Tidak ada. Biasanya kita, *lawyer, we track each other when you do amendment*. Ini maknanya dia tipu teruslah.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: Ya.

Tuan Wong Chen: *[Ketawa]*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi: Okey. Tuan Haji Khalid Khan, terima kasih.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan: *All right. Thank you.*

Tuan Pengerusi: Terima kasih banyak-banyak di atas...

Encik Ahmad Johan bin Mohd Affandi: Tuan Pengerusi, *sorry*, Tuan Pengerusi. Kementerian Hal Ehwal Ekonomi satu komen.

Tuan Pengerusi: *Okay, a quick one please.*

Dr. Maziah Che Yusoff: Tuan Pengerusi dan ahli-ahli mesyuarat. Projek ini telah *pun* dibincangkan dalam Jawatankuasa Tindakan Negara pada 26 September yang lalu. Berbalik kepada soalan sama ada perlu atau tidak kita meneruskan projek ini, ia masih dalam penelitian. Tetapi kebiasaannya demi menjaga imej dan reputasi kerajaan, disebabkan projek bermula, kebiasaannya kita akan teruskan dengan penyiapan tetapi mesti daripada kontraktor yang bertaraf empat atau lima dalam senarai CIDB.

Untuk projek ini, telah pun diteliti iaitu kos untuk penyiapan adalah antara dalam RM39 juta. Akan tetapi, belum ada sebarang kelulusan. Dalam penelitian sahaja.

Tuan Pengerusi: Maknanya, RM39 juta? Naik lagi *as compared to the previous one* kan?

Seorang Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi: Tidak apalah. Itu biarlah kerajaan...

Dr. Maziah Che Yusoff: Tambahan. Tambahan kos.

Tuan Pengerusi: Tambah kos RM39 juta?

Dr. Maziah Che Yusoff: Tambahan kepada kos-kos keseluruhan. *RM3.9 million.*

Tuan Pengerusi: *Oh, RM3.9 million? Okay. RM3.9 million.*

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: *This is where LAD is important, you know?*

Tuan Pengerusi: *Okay.*

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: *As I stated, LAD is important.*

Tuan Pengerusi: Ya lah.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Ini tidak LAD punya *factor* langsung.

Tuan Pengerusi: Okey. Terima kasih banyak Yang Berhormat Jasin. Terima kasih banyak.

■1200

[Saksi-saksi mengambil tempat di hadapan Jawatankuasa]

Tuan Pengerusi: *Bismillahi Rahmani Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*, salam sejahtera semua. Terima kasih saya ucapkan kepada Yang Berbahagia Dato' sekali lagi. *[Disampuk]* Jumpa lagi Yang Berbahagia Dato'.

Jadinya, Yang Berhormat sekalian dan semua pegawai, hadir di hadapan PAC Parlimen hari ini adalah Yang Berbahagia Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas selaku Ketua Setiausaha KPM, Yang Berbahagia Dato' Azizan bin Mohamad Sidin selaku Timbalan KSU Pembangunan, Encik Noor Azman bin Abdul Rahman selaku Setiausaha Bahagian Pembangunan KPM serta barisan pegawai kanan KPM. Terima kasih Yang Berbahagia Dato', terima kasih sekali lagi kerana sudi hadir dalam prosiding PAC Parlimen Bilangan 35 bagi tahun 2019. Kali ini ia adalah berhubung pengurusan projek Sekolah Sukan Malaysia (SSM) Perlis.

Seperti Yang Berbahagia Dato' Dr. sedia maklum, isu ini dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2018 Siri 1. Sebentar tadi sahaja, Ahli-ahli PAC telah mendapat taklimat dan penjelasan daripada Timbalan Ketua Audit Negara (Prestasi). Juga dimaklumkan kepada kami adalah status terkini mengenai projek ini seperti dalam *AG Dashboard*.

Jadinya, tanpa membuang masa, saya menjemput Yang Berbahagia Dato' Dr. untuk memulakan penjelasan mengenai isu pengurusan projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis. Dipersilakan Yang Berbahagia Dato'. Terima kasih.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas [Ketua Setiausaha Kementerian Pendidikan]: *Bismillahi Rahmani Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Yang Berhormat Dato' Dr. Noraini Ahmad selaku Pengerusi Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara dan Ahli-ahli PAC yang hadir. Bersama saya hari ini, sepertimana disebut tadi, saya bawa rombongan yang besar yang relevan juga dengan projek ini. Cuma, untuk makluman Yang Berhormat, semua kita ini orang baharu. So, kita pun korek fail, baca. So setakat yang kita boleh baca, kita cuba respons nanti.

Saya nampak dari segi penemuan audit, ada beberapa aspek yang mana kita telah respons. Satu dianggap selesai dan beberapa lagi masih *work in progress*. Jadi, *work in progress* memanglah oleh sebab benda itu tidak boleh di-close sekarang, ditutup sekarang, kita kena *continuously do this management*.

Sebagaimana kita sedia maklum, projek pertama telah ditamatkan dengan sebab kegagalan kontraktor yang cuma *progress less than 50 percent*. Apabila kita hendak lantik kontraktor penyelamat, kita diminta untuk lantik kontraktor yang sama sekali lagi walaupun kita

membuat bantahan keraslah untuk melantik kontraktor yang sama. Akan tetapi bagaimanapun, kita diminta untuk lantik dan apabila kita telah lantik, sekali lagi...

Tuan Pengerusi: Mungkin Yang Berbahagia Dato' boleh sebut siapa yang meminta untuk KPM melantik kontraktor yang sama.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Kementerian Kewangan yang meminta kita melantik kontraktor yang sama. Apabila saya baca fail, *in fact* mantan KSU dahulu pada masa itu menulis surat kepada MoF menyatakan apa implikasinya sekiranya kita lantik kontraktor yang sama. Akan tetapi, *despite that*, kita diminta juga meneruskan melantik kontraktor yang sama. Jadi, kita berurusan dengan...

Tuan Wong Kah Woh: So, ada surat daripada mantan KSU?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Ada, ada.

Tuan Wong Kah Woh: Boleh dapat satu *copy*?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Bolehlah, boleh.

Tuan Pengerusi: Saya minta supaya pihak Yang Berbahagia Dato' untuk bagi kepada sekretariat kami *copy of that letter*. *Thank you*.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Okey. *Then*, setelah kita berurusan dengan kontraktor yang sama bagi projek yang sama, jelas sekali mereka sebenarnya tidak mampu untuk melaksanakan projek. Sekali lagi, melalui proses-prosesnya, melalui jawatankuasa-jawatankuasa yang sepatutnya kita ada, misal kata jawatankuasa melihat dari segi *progress*... *[Disampuk]* Tidak dengar? Okey. Sebab rasa macam serabut duduk depan mulut ini. *[Ketawa]* Kita tidak biasa baca khutbah ini, kita beri *lecture* sahaja. *So, by the way, sorry for that*.

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Makna Yang Berbahagia Dato' tak biasa menyanyilah?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Tak biasa. Bukan kaki karaokelah, dengan lain perkataan. Memang serabutlah duduk depan macam ini.

But anyway, jadi melalui proses-proses penilaian, mesyuarat tapak bulanan, ada jawatankuasa penilai menasihati kontraktor dan kita beri surat amaran juga, akhirnya kita terpaksa tamatkan sekali lagi.

Now, kita dalam proses untuk tender semula. Tender semula, kita akan buat konsep *pre-Q* (pra kelayakan) kerana kita sudah serik dengan kita macam pilih yang antah-berantah. *But anyway*, bukan juga antah-berantah. Dahulu dibuat secara tender terhad. Yang dahulu itu secara tender terhad. *But* kali ini kita hendak buat *pre-Q* atas nasihat ICU *for example*, supaya kita pilih, yang pertama, kontraktor yang di bawah CIDB ada bintang empat dengan lima. Itu satu. Kedua, di bawah senarai— kita kena *match* dengan...

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Minta maaf. Sebelum pergi jauh sangat. Tadi sebut fasal menamatkan kontraktor penyiap, bukan? Sejauh mana ikut prosedur pula yang penamatan itu? Supaya tidak pergi jauh sangat nanti.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Okey. Prosedur yang pertama, kita kena tengok *progress* bulanan. *Progress* bulanan itu berlaku melalui mesyuarat tapak dan laporan bulanan. Mesyuarat tapak itu ada wakil KPM di dalamnya termasuk wakil-wakil lain, teknikal semuanya. Itu pertama. Kedua, kita kena buat teguran-teguran. Teguran pun sudah ada. Ketiga, akhirnya, mengikut garis panduan, sekiranya projek itu *20 percent miss* daripada *target*, kita wajib masuk mesyuarat CCP. CCP itu mesyuarat yang menentukan sama ada bagaimana kita hendak *address* projek ini. Jadi, mesyuarat itu memutuskan untuk kita tamatkan. So, dengan amaran-amaran yang kita buat, akhirnya kita tamatkan. Itulah prosesnya. Kalau...

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Tuan Pengerusi, tadi Yang Berbahagia Dato' sebut diminta oleh MoF untuk memberikan award kepada syarikat yang sama. Ada tidak secara bertulis justifikasi daripada MoF?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Ya, ada. Semua ada. Kita sudah beri kepada Audit pun.

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Daripada MoF mengatakan bahawa perlu dilantik semula syarikat yang sama?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Dia tidak bagi justifikasi. Dia bagi lantik sama sahaja, arahan sahaja. Dia tidak bagi sebab. Walaupun kita tanya, dia tidak bagi sebab. Kita berkajang tulis itu kenapa...

Tuan Pengerusi: Yang Berbahagia Dato', susulan daripada...

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Bermakna surat cinta tidak terbalaslah ini.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Dia balas juga, tetapi...

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Tidak berapa ya?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Cara...

Tuan Pengerusi: Yang Berbahagia Dato', susulan daripada tadi soalan Yang Berhormat Kuala Krau. Apabila ada lantikan untuk lantikan yang pertama itulah— maknanya yang pertama, lepas itu bila sudah ditamatkan, lantik semula syarikat yang sama dan dia pun tidak *perform*. Dalam waktu itu, ada tidak KPM menyatakan ataupun menyuarakan apakah yang terjadi ataupun status terhadap syarikat ini kepada Kementerian Kewangan? Sebab, Kementerian Kewangan yang buat lantikan, bukan? Adakah Kementerian Kewangan juga di dalam jawatankuasa yang memantau projek ini? Sebab tadi Yang Berbahagia Dato' kata KPM ada dalam pemantauan.

■1210

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Pemantauan, KPM. Wakil MoF tidak ada.

Tuan Pengerusi: MoF tidak ada? Memang tidak ada daripada MoF?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Tidak ada. Tidak ada, untuk pemantauan.

Tuan Pengerusi: Ya lah. Bila...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Cumanya, Tuan Pengerusi...

Tuan Pengerusi: Minta maaf, Dato'. Bila syarikat ini tidak *perform* dan ia dicadangkan oleh MoF, jadi tidakkah KPM selepas itu ada menyatakan ataupun menyuarakanlah ketidakpuasan hati terhadap MoF dalam apa juga cara, surat kah ataupun dalam *meeting* kah? Ada tidak?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Itu surat itulah, Tuan Pengerusi, yang saya sebut tadi.

Tuan Pengerusi: Yang surat yang berkajang-kajang itu?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Ya, itulah.

Tuan Pengerusi: Okey.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Saya hendak tengok tentang kuasa penjawat awam dalam kes ini. Okey, Kementerian Kewangan mengarahkan dan Kementerian Pendidikan telah memberikan hujah bahawa tidak boleh lantik lagi. So, yang akan memutuskannya siapa sebenarnya yang ada kuasa?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Kementerian Kewangan.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Ya?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Kementerian Kewangan.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Kementerian Kewangan sendiri.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Ya.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: So, *you all* tidak ada peluang untuk *report* kepada selain daripada Kementerian Kewangan supaya tidak berlaku benda yang merugikan negara seperti ini?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Kementerian Kewangan yang membuat keputusan dan kita bantah keputusan itu tetapi itulah keputusannya.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: Tidak ada kuasa lain lagi selain daripada Kementerian Kewangan?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Tidak ada kuasa lain. Tidak ada kuasa lain.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: KSN kah ataupun...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Tidak ada.

Tuan Pengerusi: Tidak ada. [Ketawa]

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Ia di bawah Akta Tatacara Kewangan. Ada di bawah kuasa Menteri Kewangan. Mengenai perolehanlah. So, dia ada *final say*.

Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus: So, isu ini sampai ke meja Menteri?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Saya tidak pasti yang itu, sebab kita berurusan dengan *desk officer*.

Tuan Pengerusi: Okey, tadi...

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Tuan Pengerusi, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Okey, ya, silakan.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Kalau kita kata tidak boleh, tidak betul juga, fasal Kementerian Kewangan telah memutuskan pada 17 Jun 2011, dia memutuskan secara tender terbuka. Pertama ya. Selepas itu pada 25 Oktober, selepas empat bulan, KPM memohon untuk tender terhad, ya. Maknanya sekarang bukan sahaja dia tidak putus, kita yang tidak putus.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Macam mana sekali lagi?

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Fasal dia sudah putus tender terbuka.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Okey.

Tuan Pengerusi: Mula-mula.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Empat bulan selepas itu, KPM pula memohon tender terhad, dia kata tidak boleh.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Untuk yang pertama ya? Untuk yang pertama.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Ya. Maknanya masih lagi boleh. Bukan kata putus terus. Tetapi memang keputusannya apa-apa kalau kita hendak keputusan daripada MoF, kalau kita hendak buat tender terhad, baru kita minta keputusan daripada MoF, sepatutnya. Ini kerana pada 17 Jun 2011 dia sudah suruh buka *open tender*...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Okey.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: ...Tetapi KPM pula minta tender terhad.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Tender terhad, okey.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Akan tetapi MoF kata kalau— selepas itu pada bulan Februari 2012, empat bulan selepas itu, MoF luluskan pelaksanaan tender terhad, dia bagi tujuh nama lain. Betul? Ha, itulah dia.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Dia dulu kementerian boleh cadangkan sama ada hendak buat terbuka, terhad atau *direct negotiation*. Boleh cadang tetapi keputusan itu bergantung kepada MoF.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Fasal kementerian minta tender terhad, apakah sebabnya? Adakah ada *urgency* projek itu hendak dibuat serta-merta?

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Dato', tadi kita diberi taklimat bahawa KPM yang meminta, Lembaga Tender yang meminta supaya kerja-kerja ini diberikan secara tender terhad. Lembaga Tender daripada KPM yang minta. Itu yang kita tanya kenapa minta secara tender terhad sedangkan peringkat asalnya MoF minta secara tender terbuka. Itu soalan daripada Yang Berhormat Jasin.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Mungkin ada sebabnya pada masa itu kenapa kementerian minta secara tender terhad. Ini yang pertama, fasa yang pertama, namun telah tidak dipersetujui oleh MOF, tidak dipersetujui. Kementerian mempunyai pilihan— terhad, *direct negotiation* ataupun terbuka. Adalah sebab tetapi dalam fail kita tidak jumpa apa sebabnya. Kita korek juga fail, apa sebab hendak minta tender terhad. Kalau kepada saya tender terbuka, tender terbukalah. *But anyway*, dalam fail kata minta tender terhad, bagaimanapun MoF tidak setuju. MoF buat juga tender terhad daripada senarai lain.

Tuan Pengerusi: Itulah, itu yang kami *concerned* itu. Sepuluh syarikat— tadi bila diberi taklimat, 10 syarikat yang telah diberikan, disenaraikan oleh KPM ketika itu hantar kepada MoF. Kemudian, MoF memberi cadangan lain tetapi tujuh syarikat yang tidak ada dalam senarai 10 itu pun.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Tidak ada dalam senarai itu.

Tuan Pengerusi: Tidak ada *communication* yang menyatakan kenapa itu terjadi? Adakah tidak mungkin daripada KPM bertanya balik kepada Kewangan kenapa yang 10 itu tidak disenaraikan sebaliknya yang tujuh itu disenaraikan? Ada tidak *documentation*...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Dalam rekod tidak ada.

Tuan Pengerusi: Memang tidak ada langsung?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Tidak ada. Kita korek-korek juga, tidak ada yang itu.

Tuan Pengerusi: Takkan daripada KPM pun tidak menyatakan ketidakpuasan hati itu? Ada tidak?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Rekod tidak ada.

Tuan Pengerusi: Oh, dalam rekod tidak ada.

Tuan Wong Kah Woh: Dato', susulan daripada soalan daripada Yang Berhormat Kuala Krau tadi, so masalah sekarang adalah apabila MoF kata dia hendak tender terbuka tetapi KPM cadangkan untuk tender terhad...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Dia bukan begini, Yang Berhormat.

Tuan Wong Kah Woh: So, tidak...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Yang Berhormat, sekejap ya.

Tuan Wong Kah Woh: Itu daripada Audit.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Semua projek patutnya tender terbuka.

Tuan Wong Kah Woh: Ya.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Kementerian mempunyai pilihan untuk mencadangkan kepada MoF sama ada terhad, terbuka ataupun *direct negotiation*.

Tuan Wong Kah Woh: So, pada masa itu dari rekod yang ada, KPM...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: KPM cadang supaya tender terhad kepada 10 syarikat.

Tuan Wong Kah Woh: Tender terhad. So, ada apa sebab yang boleh— *I mean*, sebab untuk cadangan tersebut tidak? Tidak jumpa?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Di antara sebab— kita tidak jumpa. Cuma kepada agakan saya lah— pegawai saya telah... Tetapi saya tidak *convinced* lah. Jadi, semuanya ini agakan.

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: Dato', bahaya sebut agak-agak ini.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Ya, tidak payah agaklah.

Tuan Wong Kah Woh: So, tidak jumpa ya? So, siapa KSU pada ketika itu?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Tan Sri Madinah.

Tuan Wong Kah Woh: Tan Sri Madinah? Oh, okey. *[Ketawa]*

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Ya.

Tuan Wong Chen: Tan Sri Madinah ini *Auditor General* dulu.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Ya, saya kenal.

Tuan Pengerusi: Okey. Tidak apa. Sebab tidak ada dalam *documentation* semua, tidak ada— dan itulah tadi ada juga pertanyaan yang saya pun— tadi Yang Berhormat daripada Subang ada bertanya mengenai— sebab selepas lapan tahun, ianya pun kalau kita tengok daripada Laporan Audit melalui gambar-gambar, lapan tahun jadi bangunan macam itu. Selepas itu ada juga dimaklumkan mengenai ada konsultan. Jadinya, apa peranan konsultan semasa proses daripada mula pembinaan sampai tidak siap-siap ini? Peranan konsultan. Tidakkah konsultan itu sepatutnya memantau, sama duduk tengok prestasi pembinaan projek itu? Kalau Dato' boleh terangkan mengenai perkara ini.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Tepat sekalilah. Itulah peranan konsultan yang kita lantik sebagai ejen kita untuk mengawal selia perjalanan projek. Apa sahaja masalah, dia kena bawa kepada kita sekiranya berkaitan dengan kementerianlah. So, itu patutnya tugas konsultan. Berdasarkan rekod, nampak kementerian macam tidak ada isu dengan konsultan. Maknanya konsultan menjalankan tugasnya. Tinggal lagi, kontraktor yang bermasalah. Kontraktor tidak ada duit.

Tuan Pengerusi: Konsultan itu tidak tegurkah kontraktor itu? Ya Allah, saya tengok lapan tahun, macam mana sekolah pun tidak siap-siap.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Ya. Tuan Pengerusi, ada mesyuarat bulanan di tapak, memang konsultan yang *take charge* dari segi menegur pihak kontraktor. Akan tetapi pihak kontraktor ini merasakan— tidak tahulah... [Disampuk] Kebal.

Tuan Pengerusi: Lagi satu. Wakil daripada KPM dalam Mesyuarat Prestasi ini siapa? Maksudnya mesyuarat bulanan tadi dengan konsultan, dengan ini— mesyuarat tapaklah, tengok...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Selain daripada konsultan— konsultan memang wakil kementerianlah.

Tuan Pengerusi: Wakil daripada KPM.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Konsultan ini orang yang mengetahui.

Tuan Pengerusi: Selain daripada itu?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: *Otherwise* kita punya PPD ataupun JPN Negerilah.

Tuan Pengerusi: *Local* lah.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: *Local*.

Tuan Pengerusi: KPM tidak ada hantar wakil sendiri?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Mereka adalah ejen kitalah.

Tuan Pengerusi: Ejennya konsultan?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Konsultan. Itu tujuan melantik konsultan. PPD memang ada dalam mesyuarat.

Tuan Pengerusi: PPD memang ada dalam mesyuarat tersebut. PPD ada maklum balik mengenai prestasi sekolah itu, macam mana tidak siapkah apa? Ada tidak dia maklumkan dengan KPM.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Dua, Tuan Pengerusi. Satu, dalam minit mesyuarat tapak, dia sudah jelas apa teguran-tegurannya. Kedua, di kementerian, kita ada mesyuarat bulanan kemajuan pelaksanaan keseluruhan projek KPM. Itu dia akan kategorikan projek sakit, *they set aside* untuk bincang secara khusus. Memang ada.

Tuan Wong Chen: Tuan Pengerusi, ya Dato', terima kasih. *Let me— I think at this point it is very important for us to ask the MoF what is the guideline untuk bagi tender kontrak, open tender, close tender and negotiated tender. Is it based on— people from MoF ada? Ada betul tidak? [Disampuk] No, no, I know. But to clarify at what stage or what criteria to give an open tender, close tender or negotiated tender. Is it RM100 million mark? Is it RM10 million? What is it? MoF?*

Encik Azize bin Taib [Ketua Seksyen Parlimen dan Kabinet, Kementerian Kewangan]: Yang Berhormat, kalau untuk dia punya *levels* itu, saya kena rujuk balik pekeling lah, Yang Berhormat. Akan tetapi pada masa ini, kalau kita tengok pada masa benda ini berlangsung, pada masa itu memang MoF boleh putuskan. Dan juga pada masa ini, perolehan kerja, perolehan untuk *services* dan juga produk boleh buat *direct negotiation*. Cuma, sekarang ini sahaja baru kita kuat kuasa *impose* lima sebab utama. Tetapi pada masa ini memang boleh dipertimbangkan.

■1220

Tuan Wong Chen: *No, no. I understand* tetapi sekarang ini kita tengok projek baru ataupun *try to rescue, salvage the project*. Saya hendak tahu, *moving forward*, apakah kriteria untuk buat *open tender* ataupun *close tender, negotiate tender*? MoF, *if you can find out* dalam 20 minit kah, setengah jam, *you report back to us later*, boleh? *Thank you*.

Encik Azize bin Taib: Yang Berhormat, kalau dalam keadaan sekarang, kalau untuk rundingan terus, yang pertama sekali, perolehan tersebut mestilah dalam keperluan mendesak. Itu paling penting sekali.

Tuan Pengerusi: Okey, soalan saya. Ini mendesak atau tidak?

Encik Azize bin Taib: Yang Berhormat, kita tidak bolehlah hendak *relate* dengan projek itu pada masa diluluskan, Yang Berhormat.

Kedua, keperluan penyeragaman (*standardization*). Kemudian dia kena daripada satu punca bekalan atau perkhidmatan sahaja untuk produk yang kita hendak guna. Keempat, daripada segi isu keselamatan. Perolehan tersebut mesti ada kaitan dengan keselamatan negara yang kita memang hendak *go for* rundingan terus. Kelima, kontrak dengan syarikat pembuatan, *manufacture* Bumiputera yang memenuhi syarat-syarat kelayakan. So, itu lima sahaja sekarang kita pegang untuk *direct nego*.

Tuan Wong Chen: Maknanya tidak ada kuantum? Tidak ada kata kalau projek ini RM100 juta ke bawah boleh buat *nego*, RM100 juta ke atas tidak boleh? *You must establish seriously*.

Seorang Ahli: Wahyu, wahyu.

Tuan Wong Chen: *Some sort of policy on what can be negotiated and what cannot be negotiated*.

Tuan Pengerusi: Yang sebelum ini dia terhad. Betul atau tidak? Sebelum ini proses dia adalah terhad walaupun cadangan awal mula-mula adalah *open tender*. *But you are talking about the present...*

Tuan Wong Chen: *I am talking about the present policy* sebab Dato' has the job to try to revise this project.

Tuan Pengerusi: Ya, untuk *revise the project*.

Tuan Wong Chen: *I* takut nanti *you get the same* arahan pula.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: *No*. Untuk *revise* projek, memang kita akan *open tender*. *There is no question about it*.

Tuan Pengerusi: *So, this is confirmed that it is going to be an open tender?*

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: *Open tender*. But in doing open tender, kita akan buat *pre-Q*. *Pre-Q*, meaning kita akan *set the criteria*.

Tuan Wong Chen: Itu saya faham. Tadi Dato' kata— saya dengar itu Dato' hendak ikut ICU punya *guideline*. Betul atau tidak? *I think in your early testimony*.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: ICU kata kita buat *pre-Q*. Bukan ICU punya *guideline*. Itu satu nasihat yang bagus sebenarnya.

Tuan Wong Chen: Memang betul-tetapi adakah Dato' akan terima juga *guideline* daripada MoF?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Sewajarnya kita kena pakai MoF. *It is a must. It is a must*. Cuma, kita tambah baik *here and there* di mana yang boleh. *So, pre-Q* dibenarkan.

Tuan Pengerusi: *So*, syarikat yang ini dua kali ini, disenaraihitamkan atau tidak? Daripada tadi saya tanya. Dengan Audit pun saya tanya. Mula-mula sudah tahu tidak betul, tidak senarai hitam, lantik lagi. Saya yang tidak faham *business* pun saya tengok, *lailahailallah*, macam mana benda ini boleh terjadi? Adakah syarikat ini masih ada lagi dalam senarai dan apakah tindakan yang dibuat oleh pihak kementerian terhadap syarikat ini?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Untuk projek-projek KPM, maknanya tidak ada lagi harapan syarikat ini untuk masuklah. *That one is confirmed*. Proses seterusnya, kita akan minta JKR juga senarai hitamkan merekalah.

Tuan Pengerusi: Akan tetapi belum lagi...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Belum lagi.

Tuan Pengerusi: Belum lagi dibuat. Saya rasa elok juga kalau dimaklumkan kepada yang lain *because it cost public money* dan jumlahnya bukan dalam jumlah yang sedikit.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Betul.

Tuan Pengerusi: *Then now*, mungkin Dato' pun boleh nyatakan juga *the cost* untuk menyelesaikan projek ini. *If you have the amount*, mungkin boleh maklumkan juga kepada kita berapa jumlah yang diperlukan. *Because* tadi bila Dato' maklumkan dengan *pre-Q* dan segala-galanya, bermaksud projek ini akan disambung dan diselesaikan. Jadinya bila diselesaikan, dia akan ada kosnya yang akan *incurred* daripada proses tersebut. Boleh atau tidak maklumkan

kepada kami berapa banyak atau berapa jumlah kos yang kalau sudah dibuat pengiraan, berapa jumlah kos yang akan *incurred* nanti hendak menyelesaikan projek ini?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: RM34 juta lagi.

Tuan Pengerusi: RM34 juta ini adalah mengikut spesifikasi yang telah ditetapkan daripada awal ataupun ada pengurangan?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Mengikut spesifikasi awal.

Tuan Pengerusi: Mengikut spesifikasi awal. Dalam spesifikasi awal tersebut, apa jenis sukan yang difokuskan di negeri Perlis? Kalau boleh dijawab oleh mana-mana pegawai.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Pengarah Sukan, silakan.

Encik Zainal bin Abas [Pengarah Bahagian Sukan, Kokurikulum dan Kesenian, Kementerian Pendidikan]: Yang Berhormat, sebanyak enam jenis sukan yang dicadangkan untuk dibangunkan pada ketika itu iaitu balapan dan padang (olahraga), memanah, sukan badminton, sepak takraw, hoki dan golf.

Tuan Pengerusi: Golf?

Encik Zainal bin Abas: Itu dalam Fasa 2.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Dalam Fasa 2. Dia pecah kepada Fasa 2. Fasa 1 tidak termasuk hoki dan golf.

Tuan Pengerusi: Boleh atau tidak kenalkan nama dan juga jawatan untuk tujuan *Hansard*?

Encik Zainal bin Abas: Saya Zainal Abas, Pengarah Bahagian Sukan, Kokurikulum dan Kesenian.

Tuan Pengerusi: Enam itu memang golf ini antara sukan yang difokuskan oleh kementerian ya?

Encik Zainal bin Abas: Golf merupakan salah satu sukan kita pertandingan pada setiap tahun di peringkat MSSM. So, dia ada program pembangunan golf di peringkat sekolah juga dilaksanakan.

Tuan Pengerusi: Berapa keluasan sekolah sukan ini?

Encik Zainal bin Abas: 26.71 hektar.

Tuan Pengerusi: Okey, 27 lah lebih kurang. Di mana? *Which part of Perlis?*

Encik Zainal bin Abas: Ia menghala ke...

Seorang Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi: Oh, di Padang Besar. Okey, terima kasih. Lain-lain soalan?

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Tuan Pengerusi...

Tuan Pengerusi: Ya, saya.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Saya hendak tanya kepada Dato' dalam soal kos. Tadi daripada segi kos kewangan, implikasi kewangan. Akan tetapi satu lagi yang dalam pemerhatian saya soal kos adalah daripada segi masa. Kalau dilihat daripada segi rentetan projek ini, kita lihat untuk pelantikan kontraktor fasa pertama mengambil 18 bulan sebelum mereka ditamatkan. Tengok pula bila dilantik sekali lagi sebagai kontraktor penyiap, dia makan masa 24 bulan sepatutnya tetapi ditamatkan lebih awal.

Cuma soalan saya, sebab kalau lihat antara penamatan kontrak yang pertama dengan kontrak penyelamat, ada tempoh hampir tiga tahun dua bulan. Maksudnya tiga tahun itu kita kerugian agak lamalah. Justifikasi yang diberikan melalui Laporan Ketua Audit mengatakan bahawa ini adalah proses rayuan dan sebagainya.

Cuma, saya hendak tahu, rayuan sampai tiga tahun itu, satu-satu isulah, macam mana boleh berlaku begitu lama? Kalau Dato' boleh bantu untuk kami memahami kenapa mengambil masa sehingga tiga tahun dua bulan sebelum projek ini disambung semula dan pada masa yang sama, jaminan daripada KPM untuk kita elakkan kos masa ini berulang lagi. Sebab, mungkin kalau ikut kos kontrak itu mungkin mengambil masa dua tahun lagi hendak siap tetapi kalau kena tunggu *another three years* sebelum dia sambung, saya rasa dengan kos kewangan akan meningkat dan kemudian mungkin daripada segi tujuan pelaksana dia punya justifikasi berubah, mungkin selepas itu tidak ada golf kah dan sebagainya— minta pandangan Dato'.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: *Let me answer the second part* ya. Bagaimana kita hendak pastikan perkara yang sama tidak berulang? Tidak berulang. Pertama, kita kena pilih kontraktor yang benar-benar layak dan berkemampuan. Untuk tujuan itu, kita akan buat apa yang kita panggil pra kelayakan.

Dua perkara yang mustahak dalam pra kelayakan. Pertama, kita akan pakai senarai CIDB syarikat yang lima dan empat bintang sahaja. Bukan semua syarikat. Kita ada ribuan syarikat tetapi lima dengan empat bintang yang Kelas A ataupun G kah apa yang dipanggil sekarang. *[Disampuk]* G7. Itu sahaja. G7 mestilah mempunyai empat dan lima bintang di bawah CIDB dan seterusnya mereka di bawah senarai JKR sebagai syarikat yang boleh kita lantik untuk tujuan penyelamat. Mereka ada rekod daripada segi penyelamat.

Of course, standard kontrak biasa ialah kita kena *check* juga kemampuan kewangan syarikat. Itu kita kena letak satu *weightage* yang besar nanti. Dan *of course* pengalaman syarikat. Maka dengan semua itu, kalau kita boleh dapat syarikat yang boleh mematuhi semua itu, jadi kita akan meminimumkan kemungkinan projek itu akan gagal.

Kenapa ambil masa begitu lama? Saya pun baca rekod juga kenapa. Macam-macam masalah. Bila ada mesyuarat di tapak, dia ada *judgment* di situ sama ada kita hendak beri ruang

atau tidak kepada kontraktor untuk *continue*. So, *judgment* itu *is a judgment call* pada masa itu, bergantung kepada penerangan yang dibuat oleh kontraktor. Ini kerana kontraktor dia janji bulan dan bintang *but* kita kena *give face* juga, kena tengok apa *progress*. Selain daripada itu, ada proses-proses rayuannya. Sehingga kita buat keputusan penamatan sepatutnya berlaku juga.

■1230

Akan tetapi kalau kita ikut kitablah, lewat 20 peratus, masuk komiti untuk ditamatkan. Lewat 20 peratus. Akan tetapi, ia tak semudah yang kita fikirkan. So, kita kena bagi *due diligence* juga kepada pihak kontraktor, apa hujah dia kerana ada hujah dia dari segi kelambatan bukan pihaknya, tetapi oleh sebab pihak-pihak lain. So, yang itu kita kena teliti sama ada oleh pihak lain itu wajar atau tidak untuk kita bagi ruang. Untuk projek ini, kita memberi *Extension of Time* (EOT) selama 108 hari, *if I am not mistaken*. So...

Encik Noor Azman bin Abdul Rahman [Setiausaha Bahagian Pembangunan, Kementerian Pendidikan]: Selama 109 hari.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Selama 109 hari. Jadi kita ambil kira juga hujah dia kenapa dia lambat. Itu di antara perkiraan yang patut ada supaya adil kepada semua pihak.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Okey Dato', yang itu ketika dalam kontrak. Cuma yang ini, yang tadi saya sebut, 18 bulan dan sepatutnya 24 bulan. Akan tetapi antara dua kontrak ini, ada *gap* tiga tahun dua bulan. Menurut justifikasi yang dilaporkan oleh Ketua Audit Negara, ada enam rayuan yang dikemukakan kepada MoF. Jadi, untuk perincian supaya dalam rekod kita menunjukkan bahawa KPM telah mengambil—hendak tahu cerita proses daripada pihak KPM supaya menjadi ingatan kepada lantikan yang akan datang. Ini supaya tidak ada *gap* tiga tahun ini terbiar begitu sahaja. Saya tahu tadi buat *judgment* untuk bila hendak hentikan, 20 percent tak ada *progress* dan tertinggal, kita boleh tamatkan. Yang ini *in between* itu.

Sebab, kalau tidak dikekang, kerisauan kita kalau justifikasi—yang antara Ahli PAC bertanya tadi, adakah patut projek ini diteruskan ataupun tidak. Sebab, sudah hilang dia punya *justification to continue*. Akan tetapi yang ini, kalau boleh Dato' terangkan tempoh tiga tahun dua bulan antara kontrak pertama ditamatkan kepada lantikan baharu kontrak penyelamat tersebut.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Tadi Yang Berhormat ada sebut ada rayuan. So, *ding-dong, ding-dong* ini main pingpong dengan MoF. So, itu yang jadi masa panjang itu.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Cuma tiga tahun Dato'.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Ya lah. Hendak buat macam mana. Fasal itu satu *delay* yang panjang.

Tuan Pengerusi: Okey, Dato'. Saya dimaklumkan bahawa dia ada satu komiti yang—*Cost and Technical Committee*. Selalunya ia mencadangkan nama-nama kepada Lembaga

Perolehan A, kalau projek itu berskala yang ditentukan bawah kategori A, bawah perolehan A. Selalunya ini yang menentukan syarikat-syarikat yang layak. Jadinya boleh tak Dato' terangkan ataupun maklumkan kepada kita siapa yang duduk dalam Lembaga Perolehan A ini, waktu ketika itu? Mungkin sama juga macam sekarang tapi waktu ketika itu. Kalau mungkin ikut jawatan kah, apa kah. Dalam Lembaga Perolehan ini, siapa yang duduk dalam itu? Terima kasih.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Lembaga Perolehan A biasanya di mana-mana kementerian adalah KSU. Akan tetapi boleh diturunkan kuasa kepada TKSU. Pada masa itu, saya percaya KSU sendiri yang *handle* Lembaga Perolehan A. Ahli-ahlinya standard. Wakil daripada MoF, wakil daripada JKR, paling minimum, yang digazet.

Tuan Pengerusi: Selalunya berapa? KSU? Selalunya KSU yang *chair*...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Selalunya KSU, ya.

Tuan Pengerusi: Ataupun mungkin dia boleh *delegate* atau turunkan kuasa kepada...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: TKSU.

Tuan Pengerusi: ...TKSU. Yang MoF adalah wajib.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Wajib.

Tuan Pengerusi: Wajib. JKR juga wajib dalam itu. Ada ahli-ahli lain tak? Ataupun ini sahaja?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Itu sahaja.

Tuan Pengerusi: Ini sahaja. Maknanya tiga lah, minimum.

Encik Noor Azman bin Abdul Rahman: Pembentang *paper* dengan urus setia.

Tuan Pengerusi: Pembentang *paper*...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Dan urus setia.

Tuan Pengerusi: ...Dengan urus setia. Bila syarikat dicadangkan melalui jawatankuasa ini, maknanya kos dan teknikal itu dia sudah menganalisa setiap syarikat yang dibentangkan ke dalam ini...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Ya, benar.

Tuan Pengerusi: ...Sebelum dicadangkan kepada MoF. Akan tetapi saya dimaklumkan sepatutnya syarikat yang— tadilah saya dimaklumkan oleh *even* daripada MoF dan juga daripada rakan-rakan saya daripada kementerian mengatakan bahawa kebiasaannya— ini mungkin kita pun tak tahu sebab Dato' pun *team* yang baharu dan sebagainya. Sepatutnya keputusan ini dibuat dan cadangan itu bukan MoF yang mencadangkan. Dimaklumkan bahawa sepatutnya kos dan teknikal ini dia tengok dimasukkan kepada Lembaga Perolehan A. Maknanya Lembaga Perolehan A ini *is in the know* mengenai syarikat tersebut. Apa respons Dato' mengenai perkara

ini? Walaupun ia berulang-ulang balik. *Because I really need to* tengok *the* proses adakah ia berlainan daripada yang kebiasaannya yang dibuat ataupun bagaimana.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Okey. Ini adalah tender terhad. Maknanya ada borang tender dikeluarkan. Kemudian, akan ada pihak yang buka tender. Itu satu pihak dilantik. Selepas buka tender, dia ada dua komiti—teknikal dengan harga—dan ahli-ahli komiti ini berbeza-beza, tidak boleh ahli yang sama. Mereka akan membuat penilaian teknikal, mereka akan buat penilaian harga dan urus setia, satu pihak yang lain juga akan mencampurkan markah itu. Berdasarkan pemarkahan itu, itu yang akan dibawa kepada Lembaga Perolehan.

Jadi dalam Lembaga Perolehan, dia akan tengok senarai yang disediakan oleh urus setia. Biasanya kita akan pilih mana yang terbaik kepada kerajaan. Terbaik tidak semestinya paling murah tetapi kadangkala orang main harga, dia letak rendah sampai kita rasa tidak munasabah. Sebab, kita ada *scheduled price*. Harga jabatan dan kita dibenarkan untuk atas *10 percent*, bawah *15 percent*, bergantung kepada *nature of the project*. Kalau tak silap saya. Betulkan saya. Jadi, *that range* kita benarkan. Makna lembaga benar buat keputusan *within that range*.

Dalam membuat keputusan, dia lihat beberapa perkara. Pertama, mungkin markah dia tinggi tapi dia tengok pula projek dalam tangan banyak atau tidak. Kalau sudah banyak sangat, *no point appointing them* lah. *Then*, dia pergi kepada yang nombor dua. *Something like that. Normally that will happen*. Jadi, kepada saya, proses itu sangat telus.

Soalan Tuan Pengerusi tadi, dia akan tahu apa nama syarikat. Biasanya, urus setia akan masuk mengikut kod. Kod ya, kod satu, kod dua. Jadi ia tidak benar dia tahu nama syarikat. Bila buat keputusan barulah—kita hendak buat SST, barulah kita tahu nama syarikat. Sepatutnya begitu.

Tuan Pengerusi: Masa projek ini diluluskan, ada atau tidak sini yang ada dekat kementerian? Semua *team* baharu ini? Daripada hujung sana sampai hujung sana semua. Memang semua *team* baharu lah ini?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Ya. *You declare* lah masing-masing. Saya rasa baharu. *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi: Ya lah. Sebab saya hendak tahu, takut ada tetapi di jabatan lain ataupun...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Nampaknya tak ada yang angkat tangan itu, Tuan Pengerusi, maknanya baharulah itu.

Tuan Pengerusi: Memang tak ada. Tak nampak semua angkat tangan. Dato' bawa semua *team* baharu ini.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Hendak buat macam mana, yang lama saya sudah suraikan. *[Ketawa]* No. *I do not want to make them repeat the same mistake.*

Tuan Pengerusi: Ada apa-apa soalan yang hendak diutarakan oleh Ahli-ahli PAC? Yang Berhormat Betong? Tak ada?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Tak ada, *my pleasure. Many more to come actually.*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Johor Bahru? Yang Berhormat Kluang? Yang Berhormat Kuala Krau? Banyak ketawa-ketawa ya. Ada apa-apa soalan?

Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Itu dia. Kena belanja makan saya kalau begitu.

Tuan Pengerusi: *[Ketawa]* Eh, betul. Yang Berhormat Hulu Langat? Yang Berhormat Subang? Yang Berhormat Jasin? Tak ada? Okey, terima kasih banyak saya ucapkan kepada Dato' yang tak serik-serik...

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Akan jumpa lagi.

Tuan Pengerusi: Kita semua akan jumpa lagi, Dato'. *[Ketawa]* Ada lagi, Dato'. Okey, terima kasih banyak-banyak atas kerjasama pihak kementerian. *Assalamualaikum warahmatullah.* Jangan lupa ada *lunch*.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: *Insyaa-Allah.*

[Mesyuarat ditangguhkan pada pukul 12.39 tengah hari]



MALAYSIA

LAPORAN PROSIDING

**MESYUARAT JAWATANKUASA
KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC)**

Mengenai:

Sekolah Sukan Malaysia Perlis

Kementerian Pendidikan Malaysia:

- (i) YBhg Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas,
Ketua Setiausaha
- (ii) YBhg Dato' Dr Rosli bin Mohamed,
Mantan Ketua Setiausaha (Tempoh perkhidmatan mulai 2010
hingga 2013)
- (iii) YBhg Tan Sri Dr Madinah binti Mohamad, Mantan Ketua
Setiausaha (Tempoh perkhidmatan mulai 2013 hingga 2016)

**Pegawai-Pegawai Yang Terlibat Dalam Urusan Perlantikan
Kontraktor Bagi Projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis
(Fasa 1) Pada Tahun 2012 dan Kontraktor Penyiap**

- (i) YBhg Dato' Abd Shukor bin Ibrahim,
Pengerusi Lembaga Perolehan Kerja
- (ii) Encik Mohamed bin Murad,
Timb Ketua Setiausaha Kanan (P) 1
- (iii) YBrs Hj Noor Rahim bin Suleiman,
Timb Setiausaha Bahagian, Cawangan Teknikal
- (iv) Puan Sharina binti Shaharum,
Penolong Setiausaha
- (v) Puan Noor Idayu binti Mohd Surol,
Penolong Setiausaha

**PARLIMEN KEEMPAT BELAS
PENGAL KEDUA**

**MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA
BILIK MESYUARAT JAWATANKUASA 1, TINGKAT 2 BLOK UTAMA
BANGUNAN PARLIMEN, PARLIMEN MALAYSIA
ISNIN, 11 NOVEMBER 2019**

AHLI-AHLI JAWATANKUASA

Hadir

YB. Dato' Dr. Noraini Ahmad [Parit Sulong] - *Pengerusi*
YB. Tuan Wong Hon Wai [Bukit Bendera]
YB. Puan Wong Shu Qi [Kluang]
YB. Tuan Muslimin bin Yahaya [Sungai Besar]
YB. Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah [Jasin]
YB. Datuk Robert Lawson Chuat [Betong]
YB. Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir [Johor Bahru]

Tidak Hadir [Dengan Maaf]

YB. Tuan Wong Kah Woh [Ipoh Timur] - *Timbalan Pengerusi*
YB. Tuan Wong Chen [Subang]
YB. Puan Nurul Izzah binti Anwar [Permatang Pauh]
YB. Tuan Steven Choong Shiau Yoon [Tebrau]
YB. Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus [Hulu Langat]
YB. Dato' Takiyuddin bin Hassan [Kota Bharu]
YB. Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said [Kuala Krau]
YBhg. Datuk Roosme binti Hamzah - *Setiausaha*

URUS SETIA

Encik Ahmad Johan bin Mohd Affandi [Ketua Sekretariat Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara, Parlimen Malaysia]
Encik Rosli bin Aw Ahmad [Juruaudit Pejabat Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara, Parlimen Malaysia]
Puan Siti Noor Akmar binti Zulkafli [Juruaudit Pejabat Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara, Parlimen Malaysia]
Cik Siti Hajar binti Mohd Taib [Jurubahasa Serentak (Jurubahasa dan Terjemahan, Pengurusan Dewan Rakyat) Parlimen Malaysia]

HADIR BERSAMA

Jabatan Audit Negara

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan [Timbalan Ketua Audit Negara Sektor Audit Prestasi]
Tuan Haji Mohd Zaki bin Ismail [Pengarah Audit Prestasi Bahagian II, Sektor Audit Prestasi]
Ir. Haji Othman bin Ibrahim [Pengarah Bahagian Teknikal]

samb/-

HADIR BERSAMA (*samb/-*)**Jabatan Audit Negara**

Encik Sayed Alwee Hussnie bin Sayed Hussin [Timbalan Pengarah Bahagian Susulan Audit, Sektor Audit Prestasi]

Puan Carolina Muyang Lileng [Timbalan Pengarah Audit Cawangan Audit Pendidikan, Sektor Audit Prestasi]

Encik Muhammad Syazwan bin Ramli [Penolong Pengarah Cawangan Audit Pendidikan]

Kementerian Kewangan (MOF)

Encik Azize bin Taib [Ketua Seksyen (Kawalan Pemantauan) (Strategi Korporat dan Komunikasi)]

Puan Azreen binti Awang [Ketua Penolong Setiausaha (Kawalan Pemantauan) (Strategi Korporat dan Komunikasi)]

Encik Mohammad Adam Danial bin Hafiz Goh [Penolong Setiausaha (Kawalan Pemantauan) (Strategi Korporat dan Komunikasi)]

Jabatan Peguam Negara

Tuan Abd Aziz bin Engan [Peguam Kanan Persekutuan]

Puan Maarbalqish Maaroff [Peguam Persekutuan]

Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM)

Puan Azian binti Umar [Penolong Ketua Pesuruhjaya]

Puan Rozi bte Rahman [Penguasa Kanan]

Jabatan Akauntan Negara

Encik Mohd Sabree bin Yaakub [Ketua Penolong Pengarah Kanan]

Kementerian Hal Ehwal Ekonomi (MEA)

YBrs. Dr. Maziah binti Che Yusoff [Pengarah Bahagian Pembangunan Modal Insan]

Jabatan Perkhidmatan Awam (JPA)

Puan Noor Aini Ahmad [Timbalan Pengarah Kanan (Perkhidmatan)]

SAKSI**Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM)**

YBhg. Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas [Ketua Setiausaha]

YBhg. Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad [Mantan Ketua Setiausaha]

Puan Sharina binti Shaharum [Mantan Penolong Setiausaha]

Puan Noor Idayu binti Mohd Surol [Mantan Penolong Setiausaha Bahagian Pembangunan]

Encik Khairul Anwar bin Dahalan [Mantan Penolong Setiausaha Kementerian Dalam Negeri]

Puan Mazlina binti Ahmad Salleh [Mantan Ketua Penolong Setiausaha]

Puan Annie @ Sabrina Lasumin [Ketua Penolong Setiausaha Kanan (Bahagian Pembangunan, Cawangan Pembangunan Pendidikan)]

samb/-

SAKSI (*samb/-*)**Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM)**

Encik Noor Azman bin Abdul Rahman [Setiausaha Bahagian, Bahagian Pembangunan]

Encik Zaid bin Zakaria [Ketua Penolong Pengarah Bahagian Sukan, Kokurikulum dan Kesenian]

Puan Noramilia binti Mohd Saad [Peguam Kanan Persekutuan Unit Undang-undang]

Encik Abdul Hafiz bin Razat [Peguam Persekutuan Unit Undang-undang]

Puan Nor Azian binti Nordin [Setiausaha Bahagian Unit Audit Dalam]

Puan Rahmah binti Abdul Halim [Ketua Penolong Setiausaha Bahagian Pembangunan]

Puan Norrizan binti Tahir [Timbalan Ketua Unit Audit Dalam]

Puan Suriati binti Shariff [Timbalan Ketua Unit Audit Dalam]

Puan Mordiana binti Morni [Juruaudit]

LAPORAN PROSIDING

MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA PARLIMEN KEEMPAT BELAS, PENGGAL KEDUA

Isnin, 11 November 2019

Bilik Jawatankuasa 1, Tingkat 2 Blok Utama, Parlimen Malaysia, Kuala Lumpur

Mesyuarat dimulakan pada pukul 11.03 pagi

[Yang Berhormat Dato' Dr. Noraini Ahmad mempengerusikan Mesyuarat]

Tuan Pengerusi: *Bismillahir Rahmanir Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*, selamat pagi dan salam sejahtera kepada Yang Berhormat Ahli-ahli Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara (PAC) Parlimen. Selamat datang juga kepada ex-officio PAC Parlimen yang terdiri daripada Kementerian Kewangan, Kementerian Hal Ehwal Ekonomi, Jabatan Perkhidmatan Awam, Jabatan Peguam Negara, Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia dan Jabatan Akauntan Negara. Terima kasih kerana hadir dalam mesyuarat prosiding PAC Parlimen pada hari ini.

Yang Berhormat Ahli-ahli mesyuarat sekalian, hari ini PAC Parlimen meneruskan prosiding Sekolah Sukan Malaysia (SSM) Perlis selepas jawatankuasa ini mengadakan prosiding pertama pada 8 Oktober yang baru lalu. PAC Parlimen akan mengadakan dua prosiding *back-to-back* hari ini iaitu sebelah pagi membabitkan Kementerian Pendidikan Malaysia dan sebelah petang, jam 2.30 petang membabitkan Kementerian Kewangan.

Dalam prosiding pertama pada 8 Oktober yang lalu, jawatankuasa ini telah mendengar keterangan dan penjelasan daripada Yang Berbahagia Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas selaku Ketua Setiausaha Kementerian Pendidikan Malaysia. Jawatankuasa ini mengambil maklum dalam prosiding pertama itu bahawa projek ini dilakukan secara tender terhad dan pelantikan kontraktor diputuskan oleh MOF. Walau bagaimanapun, banyak persoalan masih belum terjawab berdasarkan prosiding pertama. Atas sebab itu, jawatankuasa ini memutuskan untuk mengadakan prosiding susulan pada hari ini dengan memanggil pegawai-pegawai KPM dan MOF yang terbabit dalam pelantikan projek itu pada tahun 2012 dan 2015.

Yang Berhormat Ahli-ahli mesyuarat sekalian, pada pagi ini KPM membawa bekas KSU kementerian iaitu Yang Berbahagia Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad, tempoh perkhidmatan mulai tahun 2013 sehingga 2016 yang terbabit dalam pelantikan kontraktor penyelamat pada

tahun 2015. Selain itu, pegawai-pegawai KPM yang terbabit dalam pelantikan kontraktor asal pada 2012 juga ada bersama dalam prosiding pada hari ini.

Sehubungan dengan itu, saya memohon kepada ex-officio PAC Parlimen untuk memberikan pandangan kepada Jawatankuasa ini berhubung prosiding pada pagi ini sebelum saya menjemput semua saksi masuk ke dalam. Jadinya, ada apa-apa pandangan daripada ex-officio?

Tuan Haji Mohd Zaki bin Ismail [Pengarah Audit Prestasi Bahagian II (Sektor Audit Prestasi) Jabatan Audit Negara]: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Ahli-ahli PAC, setakat ini kita masih kekal dari segi pembentangan kita pada peringkat awal yang dahulu. Cuma, sebagaimana Tuan Pengerusi mengatakan bahawa terdapat beberapa perkara yang perlu penjelasan khususnya daripada peringkat MOF. Mengapa pada peringkat awalnya untuk *open tender* tetapi telah bertukar menjadi tender terhad selepas mendapat surat cadangan daripada Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM). Itu satu.

Keduanya, dari segi proses untuk melantik syarikat untuk kali kedua, memakan masa lebih kurang tiga tahun dua bulan. Jadi itulah, walaupun ada...

Tuan Pengerusi: Berapa tahun? Dua tahun? Berapa tahun?

Tuan Haji Mohd Zaki bin Ismail: Tiga tahun dua bulan lebih kurang.

Tuan Pengerusi: Tiga tahun dua bulan.

Tuan Haji Mohd Zaki bin Ismail: Ya. Jadi ya lah, kita nampak surat-surat ada sebulan ke sebulan, dua bulan, surat antara KPM dengan MOF sebagainya. Akan tetapi kita sebagai rakyat jelata, kita hendak tahulah mengapa sampai begitu lama proses itu. Selepas itu, sebolehnya dalam lingkungan enam bulan atau *below one year*. Ini sampai tiga tahun lebih dan campur lagi dengan projek tidak siap sampai sekarang. So, implikasinya kepada untuk tujuan tadilah. Untuk mengadakan sekolah sukan, untuk memperbanyakkan atlet dan sebagainya, sampai enam hingga tujuh tahun dan sebagainya. Itu sahajalah Tuan Pengerusi. Terima kasih.

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan [Timbalan Ketua Audit Negara (Sektor Audit Prestasi) Jabatan Audit Negara]: Satu lagi Tuan Pengerusi ialah berkaitan dengan alasan daripada MOF yang menyatakan bahawa sekiranya diambil tindakan penamatan, akan melibatkan implikasi perundangan kepada kerajaan. Jadi, itu kurang jelas dari segi apa yang diterangkan dalam surat-menyurat tetapi itu mungkin boleh dimohon penerangan, apakah tindakan yang MOE belum ambil ketika itu sehingga boleh menyebabkan implikasi perundangan sekiranya ditamatkan.

Tuan Pengerusi: Lain-lain? SPRM, ada tidak laporan atau apa-apa mengenai perkara ini?

Puan Azian binti Umar [Penolong Ketua Pesuruhjaya, Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia]: Tuan Pengerusi, setakat ini yang kita telah semak berkaitan dengan isu SSM Perlis ini, Bahagian Siasatan masih dalam tindakan untuk meneliti kes ini.

Tuan Pengerusi: Maknanya, ada laporan dibuat jugalah?

Puan Azian binti Umar: Ya. Ada laporan dibuat juga dan dalam tindakanlah.

Tuan Pengerusi: Okey. Kalau tidak ada apa-apa, bolehlah kita panggil saksi.

[Saksi-saksi dari Kementerian Pendidikan Malaysia mengambil tempat di depan Jawatankuasa]

■1110

Tuan Pengerusi: Okey, selamat pagi semua, salam sejahtera. Hadir di hadapan PAC Parlimen pada hari ini adalah Yang Berbahagia Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas selaku Ketua Setiausaha ataupun Ketua Setiausaha (KSU) Kementerian Pendidikan Malaysia. Yang Berbahagia Tan Sri Dr. Madinah Mohamad selaku mantan Ketua Setiausaha (KSU) Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) mulai tahun 2013 hingga 2016 serta pegawai-pegawai daripada Kementerian Pendidikan Malaysia.

Terlebih dahulu saya hendak ucapkan ribuan terima kasih di atas kehadiran Yang Berbahagia Dato' dan Yang Berbahagia Tan Sri kerana hadir di hadapan PAC Parlimen pada hari ini. Secara peribadi, saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada Yang Berbahagia Dato' Dr. Mohd Ghazali kerana memberikan kerjasama penuh kepada PAC Parlimen dengan membawa pegawai-pegawai yang terbabit dalam projek SSM Perlis.

Ini adalah prosiding PAC Parlimen yang kedua membabitkan Sekolah Sukan Malaysia Perlis (SSM). Jawatankuasa ini sudah mendengar keterangan dan penjelasan daripada Yang Berbahagia Dato' Dr. Mohd Ghazali pada 8 Oktober yang baru lalu. Untuk pengetahuan semua juga, projek pembinaan SSM Perlis diluluskan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan pada 6 April 2007 dengan siling peruntukan berjumlah RM76.60 juta. Walau bagaimanapun, projek ini hanya dapat dilaksanakan di bawah Rancangan Malaysia Kesepuluh, selepas kerajaan melaksanakan perolehan tanah seluas 26.71 hektar di Bukit Chabang, Titi Tinggi, Perlis.

Berdasarkan kontrak asal yang telah dimeterai pada 26 Jun 2013 di antara Kementerian Pendidikan Malaysia dengan syarikat bernombor pendaftaran Suruhanjaya Syarikat Malaysia ataupun SSM 205536-U. Tempoh pelaksanaan projek adalah selama 18 bulan iaitu mulai 1 Februari 2013 hingga 1 Ogos 2014 dan dilanjutkan sehingga 18 November 2014 melalui kelulusan lanjutan masa. Walau bagaimanapun, peratus kemajuan projek pada tarikh sepatutnya

siap pada 18 November 2014 hanya 49 peratus. Projek ini telah dikategorikan sebagai projek sakit melalui Mesyuarat Jawatankuasa Projek Sakit dan kontrak ditamatkan pada 14 November 2014.

Pada 11 Januari 2018 pula, KPM atas arahan Kementerian Kewangan telah melantik semula syarikat 205536-U yang juga kontraktor asal untuk menyiapkan projek terbengkalai fasa 1 dengan Setiausaha Bahagian BPP sebagai SO. Jabatan Audit Negara (JAN) dalam rumusannya terhadap pengurusan Projek Pembinaan SSM Perlis berpendapat bahawa projek ini tidak dilaksanakan dengan cekap dan berhemat terutamanya membabitkan pelantikan kontraktor asal selain lantikan semula kontraktor asal sebagai kontraktor penyiap yang menjadi punca utama kegagalan projek ini. Ini menyebabkan objektif projek yang ditetapkan tidak tercapai. Setakat 31 Disember 2018, kemajuan kerja penyiapan projek oleh kontraktor penyiap hanya 4.5 peratus berbanding 36 peratus yang dijadualkan iaitu kelewatan selama 230 hari.

Tanpa membuang masa, saya menjemput Yang Berbahagia Dato' Dr. Mohd Ghazali bin Abas untuk memulakan penjelasan mengenai isu Pengurusan Projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis. Sekian, terima kasih dan dipersilakan Yang Berbahagia Dato' Dr.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas [Ketua Setiausaha, Kementerian Pendidikan Malaysia]: *Bismillahir Rahmanir Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Yang saya hormati Yang Berhormat Dato' Dr. Noraini binti Ahmad selaku Pengerusi PAC dan juga Ahli-ahli PAC yang berada di depan kita ini dan juga *backbenches* di belakang itu daripada – guna bahasa Parlimen, daripada Jabatan Audit Negara. Kawan-kawan saya juga, daripada MEA dan lain-lain.

Tuan Pengerusi seperti mana yang diminta oleh PAC, saya patut bawa orang-orang yang berkaitan dengan projek ini pada masa yang lalu. Jadi *long list* juga yang saya nampak itu, saya ikhtiarlah sedapat mungkin untuk hubungi mereka yang patut saya hubungi.

Ada yang kita hubungi melalui JPA bagi mereka yang sudah bersara, ada yang kita hubungi secara *direct* mana yang kita sudah tahu. Jadi hari ini kita bawa bersama, di sebelah kanan saya Tan Sri Dr. Madinah, yang Tuan Pengerusi pun sudah tahu tadi siapa was Tan Sri Dr. Madinah. Selain daripada itu, kita juga ada pegawai-pegawai lain yang mana pada masa itu bertanggungjawab ataupun terlibat sedikit sebanyak dengan perolehan dan pengendalian projek ini. Terutamanya di sebelah kiri saya Puan Sharina, ya. Puan Sharina yang dulu bertugas sebagai Penolong Setiausaha, Bahagian Pembangunan Kementerian Pendidikan Malaysia daripada 3 April 2010 hinggalah awal tahun 2014. Sekarang bertugas di Kementerian Industri Utama. Dengan sebab dia masih dalam servis, kita boleh carilah.

Kedua, Puan Noor Idayu *next to her*, merupakan Penolong Setiausaha Bahagian Pembangunan KPM daripada 25 Ogos 2008 hingga 15 Januari 2013, kini bertugas di Jabatan Perkhidmatan Awam. Di samping itu, kita juga bawa dua bekas pegawai Unit Projek Khas KPM. Untuk makluman Tuan Pengerusi, di KPM di bawah kepimpinan Menteri Pendidikan pada masa itu ada unit khas untuk mengendalikan projek-projek tertentu termasuklah projek Sekolah Sukan ini. Jadi kita bawa juga ahli yang terlibat.

Kita korek-korek dalam fail jumpa, so kita juga hari ini. Dua daripadanya ialah Puan Mazlina binti Ahmad Salleh, Ketua Penolong Setiausaha (KPSU) pada masa itu yang kini bertugas di Jabatan Ketua Pengarah Tanah dan Galian. Mana dia ya? Okey. *Then*, Encik Khairul Anwar bin Dahalan, Penolong Setiausaha yang kini bertugas di Kementerian Dalam Negeri. Okey. Jadi, bersama kita juga pegawai-pegawai yang hadir semasa PAC yang lalulah pada 8 Oktober, saya bawa juga, Encik Noor Azman, Setiausaha Bahagian (SUB) Pembangunan yang juga merupakan sepatutnya SO projeklah. Puan Ani...

Puan Annie @ Sabrina Lasumin [Ketua Penolong Setiausaha Kanan (Bahagian Pembangunan, Cawangan Pembangunan Pendidikan) Kementerian Pendidikan Malaysia]: Annie.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Ani pula, Annie ya dan Puan Rahmah, KPSU dan juga Encik Zaid, Ketua Penolong Pengarah Bahagian Sukan. Pengarah Sukan ada kursus besar hari ini. Jadi kita sudah *prep* dengan Timbalan Pengarah Sukan kalaulah ada apa-apa soalan mengenai Sekolah Sukan, dia boleh jawab. Kita ada Puan Nor Azian, Ketua Unit Audit Dalam, *as well as* Puan Noramilia, Peguam Kanan Persekutuan, Unit Undang-undang KPM. Jadi itu mukadimah saya Tuan Pengerusi, kalau ada apa-apa persoalan tambahan daripada apa yang pernah kita bincang. Jadi saksi-saksi yang saya bawa, harapnya boleh membantu saya menjawab apa-apa soalan.

Tuan Pengerusi: Okey, Tan Sri Dr. Madinah semasa projek ini – *I am more concern about* masa pelantikan semula. Masa pelantikan semula syarikat ini, kenapa terdapat kelewatan sehingga tiga tahun dua bulan proses lantikan semula kontraktor tersebut?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad [Mantan Ketua Setiausaha Kementerian Pendidikan Malaysia]: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh* dan salam sejahtera kepada Tuan Pengerusi PAC dan Ahli-ahli Yang Berhormat. Terima kasih, tetapi sebelum saya menjawab itu kalau dibenarkan saya untuk *recap* Tuan Pengerusi. Saya ketika itu Ketua Setiausaha Kementerian Pendidikan Malaysia daripada Jun 2013 sehingga September 2016. Selepas itu, saya menjawat jawatan sebagai Ketua Audit Negara dan tajuk ini diaudit semasa saya merupakan Ketua Audit Negara dan saya telah bersetuju supaya diaudit.

■1120

Soalan Yang Berhormat tanyakan itu, *we had some reservations initially because* projek itu dibawa ke pengetahuan saya melalui Jawatankuasa Tindakan Pembangunan Kementerian yang saya mempengerusikan setiap bulan. Jadi, projek-projek sakit ini akan dibentangkan dan ketika itu, ini merupakan salah satu projek yang *long delayed*. Masalahnya ialah apabila kita melihat kepada projek ini dan kita lihat kepada *non-performance of the contractor*, saya buat keputusan untuk menamatkan kontraktor ini.

Mengikut SOP, kita perlu mengeluarkan tiga kali notis amaran, *what do you called that?* Kemungkinan ya, Encik Noor Azman? *[Disampuk]* Kemungkinan, *is it?* Okey, tiga kali. Kita patuh. Selepas itu bila tidak ada apa-apa maklum balas dan perkembangan yang positif yang kita lihat daripada kontraktor, kita keluarkan notis tujuan penamatan sekali dan kita berikan tempoh, tidak silap saya, dua minggu ya untuk mereka respons. Setelah itu, kita keluarkan notis penamatan. *So, semua legalities regarding the procedures were adhered to.*

Selepas itu, kita bincang dengan Yang Berhormat Menteri. Yang Amat Berhormat Menteri ketika itu ialah Tan Sri Muhyiddin. Kita bawa kepada pengetahuan beliau bahawa kita perlu melantik kontraktor penyiap. Yang Amat Berhormat pada ketika itu berpandangan bahawa— ini saya hendak beri sedikit pencerahan mengenai prosedur tender, sama ada tender terbuka ataupun secara tender terhad.

Ketika itu, sebagai Ketua Setiausaha dan juga mungkin sebagai Menteri, kita sudah lihat, terutamanya dalam sebuah kementerian yang begitu besar dan kompleks seperti KPM, *all the successes and failures* dalam pembangunan sekolah-sekolah yang kita kendalikan. *Meaning, open tender, there are also issues, pros and cons. Selected tender as well.* Akan tetapi, *upon hindsight and on average, the preferred method at that time was through selected tender.* Yang Amat Berhormat Menteri ketika itu sentiasa memberikan penekanan kepada *the least probability of failure which is greater through open tender, unless you have a proper set of prerequisite in place* seperti BQ itu semua kena tepat, betul. Apa-apa yang JKR mandatori yang kita perlu ikuti, semua itu mesti ada dan disediakan dengan lengkap. *Then, kita boleh buat open tender. Similarly, with tender terhad.*

Because it is not like open tender ini— *through our experience at that time*, mereka akan *submit* kadang-kadang yang tidak munasabah daripada segi harga mungkin dengan *anticipation*, kalau tidak cukup, VO. Selepas itu minta kepada kementerian *variation order* yang berpuluh-puluh kadang-kadang dan melambatkan lagi projek dan akan meningkatkan lagi kos projek sesebuah sekolah. So, Yang Amat Berhormat Menteri pada ketika itu cenderung kepada *the preferred method of selected tender. I must reiterate here that there is nothing wrong with tender*

terhad, *if everything was done according to or by the book, transparent* dan tidak ada campur tangan daripada peringkat tertinggi.

Saya tidak tahu sama ada pegawai Kementerian Kewangan hadir sama pada pagi ini tetapi saya hendak buat sedikit pendedahan ketika itu, *if I may*.

Tuan Pengerusi: Ya, dipersilakan.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: So, Yang Amat Berhormat Menteri pada ketika itu, ada syarikat-syarikat tertentu yang pada pandangan beliau ada kemampuan untuk melaksanakan projek. *So, the names are given but we do not take it at face value because we do the due diligence on each company before we submitted to MoF* untuk memastikan mereka ini tidak ada *track record* yang buruk ataupun *blacklisted*. *So, we checked with the MoF, in the website, with CIDB and JKR* dan sebagainya. *So, itu cara yang kami buat di KPM ketika itu.*

Namun demikian, apabila cadangan ini dinaikkan kepada Kementerian Kewangan, *most of the time*, apa yang kita cadangkan tidak diambil kira. Akhirnya, *a whole new set of companies will come from MoF, telling KPM, "You must conduct your tender terhadap amongst this company"*. Kami pun tidak tahu daripada mana syarikat-syarikat ini ketika itu *and I had voiced my concern to MoF's officer at that time when I meet them, through phone calls, that we would like to know why the companies that were submitted by KPM were totally ignored or set aside. I, of course, did not received any response.*

Tuan Pengerusi: Okey, Tan Sri. Senarai syarikat yang dicadangkan oleh Kementerian Pendidikan kepada MoF ketika itu kalau tidak salah saya ada 10 buah syarikat. Macam mana boleh datangnya 10 buah syarikat itu? Adakah ia cadangan daripada sebuah syarikat yang mencadangkan 10 buah syarikat yang lain kah atau macam mana?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Tidak, tidak begitu. Syarikat-syarikat tersebut di SUB (BPP). Ketika itu Dato' Khalid, kalau tidak silap saya. Kenapa kita tidak jemput Dato' Khalid untuk hadir ya, Dato' Dr.?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Kita sudah cuba tetapi tidak dapat.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Tidak dapat. *He would know everything because he is the one who was actually the officer in charge.*

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Dia sudah bersara ya.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Betul. Saya pun sudah bersara tetapi *I am reachable anytime.*

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Akan tetapi tidak dapat.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Ya, ya, faham. *[Ketawa]* Mengikut arahan saya, apa-apa syarikat yang kita kemukakan mesti telah melalui – *that I told you, the due diligence* dan

mencapai tahap kemampuan dan kita tengok daripada segi *workload* yang ada sama ada projek banyak ataupun satu dua, apa *track record* mereka. *Based on that*, baru kita hantar kepada MoF. *That is the due selection process that we go through. It is not companies submitted, for example, by one particular company and then nine tagged along.* Tidak begitu di peringkat Kementerian Pendidikan Malaysia ketika itu.

Tuan Wong Hon Wai [Bukit Bendera]: Tan Sri, Tan Sri telah memberitahu tentang itu proses tender terhad. Pemahaman kita daripada maklumat yang didapati, ada Lembaga Perolehan Kementerian Pendidikan, kemudian ada dalam kenyataan ada KPM. Lembaga Perolehan, kemudian *I think is a probably* pentadbiran KPM dan juga ada MoF. Bagaimana dalam satu tender terhad yang *proper*, yang teratur, yang mengikut garis panduan? Apakah proses yang sepatutnya?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Okey.

Tuan Wong Hon Wai: Sila.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: So, sebagaimana yang saya maklumkan, di peringkat SUB (BPP) akan berbincang dengan JKR, *for example*, untuk mendapatkan syarikat-syarikat yang kita panggil ketika itu berwibawa. Maknanya kita tahu dia tidak ada cacat cela, tidak ada *failures*, *track record* dia semua bersih, *workload* dia, maknanya tidak ada banyak projek yang dikendalikan pada masa yang sama.

■1130

So, we will get that senarai dan senarai itu katalah 10, kita akan angkat kepada MoF untuk kelulusan *because whatever it is*, tender terhad dan sebagainya *we need the green light*. Apabila MOF memberi kelulusan tersebut dan kementerian terima, maka akan diadakan tender terhadnya, prosedur untuk menjalankan tender terhad tetapi akan melalui Lembaga Perolehan apabila telah melalui *due process*. Untuk membuat keputusan, Lembaga Perolehan akan bersidang.

So, before that, there will be a lot of documentation to prepare the project brief and also the necessary document untuk melaksanakan tender terhad. *So, these companies will be called to submit their proposals and it is supposed to be not in collusion* tetapi *independently submitted based on the project brief*. Apa yang kita perlukan, sekolah di mana dan sebagainya. *All the items will be completed in the project brief* dan mereka akan *submit their bit*. *So, each company will submit their bit* secara berasingan.

Tuan Wong Hon Wai: Tan Sri.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Ya?

Tuan Wong Hon Wai: Berdasarkan keterangan Tan Sri, sepatutnya Lembaga Perolehan dan juga KPM memainkan peranan yang lebih aktif dalam pengurusan tender terbuka atau tender terhad.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Ya.

Tuan Wong Hon Wai: *You have to be actively to manage your tender terhad.*

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Yes.

Tuan Wong Hon Wai: Akan tetapi berdasarkan kronologi pelantikan kontraktor asal, tetapi – bahawa syarikat yang kemukakan rayuan kepada MOF dan sebagainya, *as if that is a contractor driven...*

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Yang Berhormat, tahun berapa itu?

Tuan Wong Hon Wai: Tahun 2011 dan 2012.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Saya tidak boleh jawab kerana saya bukan KSU ketika itu.

Tuan Wong Hon Wai: Ya.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: *I was not the KSU.*

Tuan Wong Hon Wai: *Who was the KSU then?*

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Datuk Dr. Rosli yang tidak dapat dihubungi.

Tuan Wong Hon Wai: Ya, kerana keterangan yang didapati bahawa syarikat X yang ini kemukakan rayuan kepada MOF. Syarikat itu kemukakan rayuan, *you know. So, nampaknya satu driven by the contractor instead of Lembaga Perolehan yang drive the whole thing* ataupun KPM yang *try to hold tender terhad.*

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Mungkin Yang Berhormat.

Tuan Wong Hon Wai: Ya.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Kalau saya boleh tambah dengan izin Tuan Pengerusi, dari segi *overall contract management*. Tidak kiralah siapa KSU, kita *adhere to the same* kitab, *same protocol*.

Pertamanya, apabila kita sebut tender terhad. Sepertimana yang Tan Sri sebut tadi, kelulusan daripada MOF kita kena peroleh. *No matter* penender itu datang daripada mana. So, ada dua cara tadi. Satu, datang daripada kementerian dan satu lagi datang daripada MOF. Keputusan muktamad siapa patut kita jemput untuk tender terhad, semuanya di tangan MOF. Itu *point number one*.

Point number two, apabila dijemput untuk masuk tender terhad, prosesnya ialah Lembaga Tender. Di situ bermulanya peranan kementerian mengeluarkan tender, dokumen tender itu kita iklankan dan kita sudah tutup, tutup itu ia ada tiga proses, Jawatankuasa Buka Tender,

Jawatankuasa Nilai Teknikal, Jawatankuasa Nilai Harga. Ketiga-tiga itu akan bawa melalui urus setia kepada Lembaga Tender. Lembaga Tender di dalamnya ada ahli yang datang daripada bukan sahaja Kementerian Pendidikan, dua ahli lain setidak-tidaknya iaitu daripada MOF dan juga daripada Kementerian Kerja Raya. Jadi, kementerian menerima arahan daripada Kementerian Kewangan dari segi siapa yang boleh masuk dalam Lembaga Tender.

Okey, *now* soalan Yang Berhormat tadi kenapa dia boleh merayu '*ding-dong, ding-dong*'. Itulah kontraktor sudah tahu punca kuasanya duduk di MOF. Jadi dia merayulah dengan MOF, dia bukan merayu dengan KPM. Jadi, MOF memberi ruang kepada mereka untuk ada proses rayuan itu dan kita terima apa sahaja *verdict* datang daripada MOF *when comes to* kita hendak *decide* siapa yang selepas kita sudah masuk dalam – Apabila sudah masuk dalam Lembaga Tender barulah MOF tidak boleh campur tangan melainkan melalui Ahli Lembaga Tender. Hal itu boleh membantu menjawab proses.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Ya.

Tuan Pengerusi: Siapa sebenarnya Syarikat Bumi Jelapang Construction Sendirian Berhad ini?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Kita pun ada soalan yang sama Yang Berhormat. Apabila kita baca fail, sangat *powerful this particular company* boleh mencadangkan pula dalam fail syarikat-syarikat yang sama-sama boleh masuk untuk buat tender terhad. Saya nampak macam – maaf cakap, kalau ikut rekod diterima oleh MOF. Jadi kita pun tanya, siapalah Bumi Jelapang ini? Kita pun tidak ada rekodlah Yang Berhormat.

Tuan Pengerusi: Bermaksud Kementerian Pendidikan tidak ada rekod, tidak tahu, *not aware of* syarikat inilah? Apabila diterima sahaja senarai nama tersebut melalui Syarikat Bumi Jelapang ini, apa tindakan kementerian ketika itu?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Biasanya Yang Berhormat, berdasarkan rekod kita akurlah dengan senarai yang datang daripada MOF. Kalau tidak silap saya, *offer* lah borang itu kepada semua yang dinamakan untuk memasuki tender. Dalam rekod kita, Bumi Jelapang ini dua kali datang surat. Ada surat pertama, lima buah syarikat. Surat Kedua, tujuh buah syarikat. Jadi kita pun tidak pasti yang mana satu yang sahih, yang betul-betul masuk dalam dan dipanggil untuk Jawatankuasa...

Tuan Pengerusi: Maknanya Syarikat Bumi Jelapang ini dia ada bagi surat terus kepada kementerian?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Tidak, kita dapat daripada MOF.

Tuan Pengerusi: Oh! Maknanya ada dua set?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Salinan dua set.

Tuan Pengerusi: Satu, lima buah syarikat. Satu, tujuh buah syarikat.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: *Right.*

Tuan Pengerusi: Macam mana boleh terjadi macam itu?

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: Itu kita pun hairan. Dalam masa bulan yang sama, tiga minggu beza. Saya baca rekod ini Yang Berhormat. Surat itu tidak ada pada kita. Kita korek melalui proses audit. Oleh kerana surat itu dialamatkan kepada MOF, kita rasa kita juga perlu ada satu salinan untuk kita faham. *But* masih jawapannya kita tidak dapat kenapa syarikat ini begitu istimewa.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir [Johor Bahru]: Tuan Pengerusi, ada soalan.

Tuan Pengerusi: Sila.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Okey. Terima kasih Yang Berbahagia Dato, Yang Berbahagia Tan Sri. Saya cuba meneliti kronologi yang telah disediakan ini. Saya lihat dari segi proses penamatan kontrak yang pertama itu mengikut garis masa yang sangat sesuai. Maksudnya saya lihat penambahan masa yang diberikan selama 109 hari. Kemudian, *within the range*, memang dikeluarkan Notis Tujuan Penamatan seperti yang diterangkan oleh Tan Sri.

Cuma persoalan saya di dua atau tiga siri ini. Pertama, saya hendak menanyakan sebab apabila sudah tamat sahaja pada penghujung 2014, masuk tahun 2015 saya lihat ada kemahuan daripada KPM untuk menyelesaikan isu ini dengan isu surat yang diutuskan kepada Kementerian Kewangan. Cuma yang saya hendak dapat penjelasan, kenapa tempoh rayuan ataupun perbincangan itu begitu panjang? Iaitu sebagai contoh, adakah Kementerian Pendidikan boleh menetapkan garis masa supaya Kementerian Kewangan ini respons lebih pantas.

Oleh sebab saya lihat surat itu seperti diperam untuk beberapa bulan sebelum Julai 2016, menyatakan bahawa surat KPM untuk membatalkan pelantikan syarikat tersebut ditolak. Jadi, tempoh masa tersebut KPM ini ada kuasa untuk ikat supaya dipercepatkan atau memang *it is open ended, up to the* Kementerian Kewangan?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Yang Berhormat, semasa saya melihat kepada keadaan *delay*, saya telah menghubungi beberapa pegawai di peringkat Kementerian Kewangan iaitu Pengarah Bahagian Perolehan dan sebagainya. Saya dimaklumkan tetapi saya tidak tahu sama ada benda ini *will be on record but they have difficulties because* dia kata, satu PUU mereka kata, mereka tidak yakin bahawa penamatan syarikat ini dibuat secara wajar dan adil. *Whether they were given all the dues* sebelum kita tamatkan.

So, to me this is like a delay tactic. Then, I heard that this syarikat is connected to somebody very high up. That is why mereka tidak berani hendak *push* sangat. Mereka cuba tetapi

masih tidak boleh kerana ini kena diputuskan di peringkat tertinggi. *Therefore*, apabila sudah naik, tidak turun, tidak boleh *push*. Yang Berhormat, saya sentiasa mendesak MOF ketika itu untuk memberi keputusan *one way or the other*. Setuju atau tidak setuju, tolak. Apa kita hendak buat? Ketika itu pun saya dihubungi oleh Yang Amat Berhormat Menteri Besar Perlis, kata "*Ini is very bad, for me it's very bad because people asking, why this project terbengkalai*" dan sebagainya.

■1140

So, there was an urgency on the part of Kementerian Pendidikan Malaysia to get this resolved but there was no urgency and purposeful delay on the part of MoF for many reasons yang saya sebut. Saya bercakap dengan pegawai-pegawai ini dan mereka kata susah kerana di sebalik syarikat ini ada *link* dengan yang tertinggi. *So*, saya tak nak tanya banyak.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: *Link* itu ke arah mana? Politik ataupun bukan politik ataupun pihak mana?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Ketika itu saya dimaklumkan, kalau *lawyers* di sini akan kata, "*Tan Sri cakap hearsay.*" Akan tetapi itu yang diberitahu kepada saya adalah *link to the Menteri Kewangan* lah.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Okey, kalau saya nak susuli alasan yang diberikan pertama tadi bahawa penamatan itu mungkin tidak mengikut seperti kehendak Kementerian Kewangan. Dikatakan mungkin KPM melanggar, jadi ada kekangan dari segi untuk membatalkan mereka. Saya ada dua soalan *follow up on that matter*.

Pertama, dari segi adakah KPM boleh menyatakan dalam PAC ini bahawa KPM telah melaksanakan segala syarat, maka terlepas dari segala kesilapan yang boleh menyebabkan tindakan undang-undang. Adakah Tan Sri bersetuju?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Ya, saya boleh kata sedemikian kerana setiap prosedur telah kita patuhi dan juga mendapat nasihat daripada penasihat undang-undang kementerian yang kadang-kadang untuk *verify*, merujuk juga kepada Jabatan Peguam Negara supaya tidak ada apa-apa kesilapan yang kemudiannya boleh membawa implikasi kepada kementerian. Jadi segala-galanya telah dipatuhi dan kami bukan sahaja mematuhi, kami telah memberi kelonggaran yang pada kami munasabah kepada pihak kontraktor *to make good* tetapi gagal.

Pegawai-pegawai saya turun padang, saya ingat tak tahu berapa belas kali, mereka ada rekod, *site meetings were conducted regularly, no less than 12 or 13 times*. Segala maklumat KPM susuli dengan memberi ruang dan peluang tetapi masih gagal.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Dari segi pemahaman Tan Sri, apabila projek ini telah gagal, sudah pastinya syarikat tersebut secara logiknya boleh disenaraihitamkan.

Adakah KPM tidak berusaha untuk menyenaraihitamkan syarikat ini atau siapakah sebenarnya yang ada kuasa untuk menyenaraihitamkan syarikat ini daripada terus mendapat kontrak tersebut?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Yang Berhormat, saya suka perkataan tidak logik. Itu yang saya kata tidak logik bahawa syarikat yang telah membuktikan kegagalan ini seolah-olahnya diberi ruang yang begitu luas untuk dipertimbangkan di peringkat MoF. Arahan saya ketika itu kepada para pegawai ialah *my standard directive to officers. The moment* syarikat dibuktikan gagal dan ada *reason for termination*, satu, kita kena *alert all the relevant authorities* bermaksud JKR, MoF, CIDB, kementerian tak boleh *blacklist* mereka. *Only these authorities can. So, we wrote officially to flag this issue*, minta mereka...

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Siapa yang ada kuasa untuk senarai hitamkan?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Kalau MoF, mereka boleh. Kalau CIDB pun boleh, JKR pun, *what I mean is they will put up on their website, so when other ministries do the search* untuk dapatkan perkhidmatan syarikat ini, mereka akan nampak situ ada *blacklist*. Jadi mereka tak akan – *bypass the company*...

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Adakah Tan Sri tahu kenapa syarikat ini tidak disenaraihitamkan?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Saya tidak tahu.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Pandangan Tan Sri sendiri, adakah syarikat ini sepatutnya ketika itu di-*blacklist*-kan?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: *Blacklisting* ini – ya, saya kata ya dulu. Akan tetapi *blacklisting* ini ada *severe repercussions on the company. So, sometimes MoF punya approach at that time is that, just because a company fails in one project, does not mean that we should close all the doors to the company. So, blacklisting is as an end resort*. Kalau betul-betul dah tak boleh ini, baru mereka akan *blacklist*. *So, there's no rush for them to immediately blacklist the company.*

So, they will take some time, mungkin untuk lihat semula *but this one year tempoh* yang diambil untuk MoF respons kepada kementerian, *to me is really unacceptable*, Yang Berhormat. Kalau Yang Berhormat baca, surat-surat yang saya hantar daripada 13 Mac 2015 dan seterusnya, cukup lengkap untuk – seolah-olah macam, ya lah bukan kita nak mengajar MoF ketika itu tetapi kita dalam keadaan yang sangat-sangat terdesak.

And we know that – and we couldn't understand, tak logik kenapa bila mereka menjawab, mereka kata suruh lantik semula syarikat yang telah gagal dan kita tamatkan untuk menyiapkan Fasa 1. It's illogical dan unacceptable to me at that time as the KSU.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Okey, *last* bagi saya sedikit nak tamatkan. Maksudnya tadi, saya cuba memahami alasan yang diberikan oleh KPM menyebabkan berlaku *delay* yang begitu lama dan Tan Sri menyebut bahawa ada dua kemungkinan yang dimaklumkan oleh pihak secara *hearsay* ataupun maklumat tidak rasmi. Pertama tadi dalam soal masalah dari segi undang-undang, masalah yang digambarkan kekhuatiran sedangkan menurut penjelasan Tan Sri tadi, agak jelas.

Kedua, Tan Sri kata kemungkinan berlakunya campur tangan ataupun kuasa yang lebih besar yang mungkin...

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: ...Yang dimaklumkan kepada saya oleh pegawai MoF.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Jadi yang ini bagi saya KPM membersihkan daripada sebarang campur tangan di peringkat mereka tetapi digambarkan bahawa ada campur tangan dari peringkat Kementerian Kewangan.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Ya.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Jadi soalan saya, maksudnya sebab di permulaan Yang Berbahagia Tan Sri tadi sebut bahawa, *you were aware with this process, you were well-versed within this period, June 2013 until September 2016. Hence, when you were becoming the Ketua Audit Negara, you purposely minta ini disiasat atau macam mana?*

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Macam ini, *my officers*, Tuan Haji Khalid ada di belakang. Di antara tajuk-tajuk audit, mereka akan buat – mereka ada *annual plan, audit plan*. So, masuk tajuk sekolah, *which is totally understandable because this is one of the projek sakit. And they came to see me, "Tan Sri, kami nak cadang nak audit tapi masa itu Tan Sri KSU." I kata, "Please go and audit, so that we can have this out in the open."*

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: So, *last, what do you wish to see from the audit report* ataupun apa harapan Tan Sri sebab Tan Sri dah tahu projek ini bermasalah. *At least you know you were involved* sebagai KSU ketika itu menjalankan tanggungjawab. Jadi apabila projek ini diaudit, apakah hasrat Tan Sri sebenarnya nak lihat dan *if you have a chance, I mean this is a platform, you said that you were handling this matter*. Tiga tahun tertangguh hasil dolak-dalik antara Kementerian Kewangan dan juga KPM. Jadi *from this Laporan Ketua Audit ini, what do you find or what do you feel about it?*

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Pertama Yang Berhormat, saya hendak Ketua Setiausaha Kementerian Pendidikan Malaysia *moving forward without fear or favour. Do the right thing and I am sure he's doing the right thing, despite the challenges that he will face.* Ketika itu, Kementerian Kewangan, saya tak boleh nak komen sekarang. Ketika itu Kementerian Kewangan dalam konteks KPM, banyak kali syarikat-syarikat yang kami kemukakan untuk tender terhadap, tidak diendahkan dan syarikat-syarikat tak tahu dari mana akan dikemukakan kepada KPM untuk dilantik secara tender terhadap. Kami nampak ketika itu, satu campur tangan yang amat-amat besar daripada MoF.

■1150

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Campur tangan politik?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Saya tidak berani hendak cakap campur – kerana surat ini adalah daripada pegawai, bukan daripada *political masters*. Daripada pegawai MOF. Bila saya tanya, “*What happened to the lists of tender syarikat yang kami ini?*” Dia kata, “*No, kita ada perbincangan dalaman dan kita tidak setuju*”. Kalau tidak setuju tidak apa, *please come back to KPM*, suruhlah kami cadang syarikat-syarikat yang lain. Tidak. Dia akan mengeluarkan syarikat dan *I would say more than 80 percent of the time, it is their syarikat, lists of syarikat.*

So, pada saya, ini adalah satu campur tangan dalam urusan kementerian yang tidak wajar. So, satu, KSU... [Ketawa] Pada saya, sebagai mantan Ketua Audit Negara, kalau perkara-perkara begini berlaku lagi, *this must be raised at the highest level because MOF punya remits, you just consider what has been submitted by the ministry because you do your due diligence at your end because you too have to semak all the companies, that is what they do. If you find this companies are fitted to go into tender terhadap, then you should allow it. Why do you ignore the list and then you hantar pula your own list? And it happened all the time and we have no explanation.*

Kedua, tender terhadap, *as I mentioned*, ada dia punya *advantages* tetapi *with strict adherences to the procedures*. Ketiga, saya harap tidak ada lagilah kes-kes campur tangan daripada agensi-agensi pusat kerana agensi-agensi pusat, dia ada dia punya *own remits* dan dia tidak sepatutnya campur tangan dalam *the actual operational decision making. That is what they did in this case.*

Tuan Wong Hon Wai: Tan Sri, soalan saya, tadi Tan Sri telah memberikan keterangan bahawa ada *political linkage* tentang...

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Saya dimaklumkan.

Tuan Wong Hon Wai: Ya, dimaklumkan ada *political linkage*, ada surat rayu-merayu dengan MOF. Saya berpandangan bahawa ini adalah satu *undue interference*, pengaruh yang tidak berpatutan daripada MOF. Ini kerana kita ada Lembaga Perolehan KPM yang sepatutnya

boleh melaksanakan tugas dan fungsinya secara profesional. Lembaga Perolehan ini dianggotai oleh pegawai-pegawai kita dan sepatutnya boleh menjalankan tugas mereka, tetapi dengan pelbagai pengaruh daripada satu entiti yang di luar daripada KPM.

Sebagai bekas KSU, hari ini kita bukan sahaja dengar masalah-masalah ini, kita juga ingin membuat cadangan bagaimana supaya perkara-perkara sedemikian bukan sahaja yang pernah berlaku di KPM, kita harap ia tidak akan berulang di kementerian-kementerian lain. Apakah cadangan Tan Sri supaya urus tadbir baik untuk memperkasakan Lembaga Perolehan kita supaya pengaruh-pengaruh tidak berpatutan daripada entiti lain, daripada politik ini boleh dikurangkan, boleh dihapuskan? Apakah penambahbaikan dari segi prosedur, dari segi undang-undang, urus tadbir dan sebagainya? Silakan berikan ulasannya.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Izinkan saya Yang Berhormat, sedikit ya. Saya hendak asingkan antara kuasa dan juga tanggungjawab Lembaga Perolehan kementerian dan bergerak sedikit sebelum itu. Sebelum melibatkan Lembaga Perolehan pun, kita kena dapat kelulusan, sebagaimana KSU cakap tadi, *first and foremost* daripada MoF untuk *the list of tenderers*. *That is the critical juncture* di mana campur tangan tidak seharusnya berlaku. Walaupun berlaku, kenapa *you resubmit a whole list of new syarikat*? *You have to explain*.

You hendak bantu kementerian kah? Fasal *you* sudah *go through the 10 that* kementerian bagi dan *you* nampak mungkin kementerian tidak ada maklumat itu, rupanya ada maklumat terkini syarikat-syarikat ini terlibat dalam projek-projek lewat, ada yang telah *blacklisted* yang kementerian tidak tahu, *then you alert* kementerian. *Then, because you have a list of all those syarikat yang hebat dan berwibawa, you would like to propose to us. You explain to KPM why.*

You do not unilaterally dispose of list syarikat itu, lepas itu you bagi pula syarikat you. When we ask why, you have no – you kata “Ini decision at the top, you just take it.” Then when we go through the syarikat, we also find a lot of faults with syarikat itu dari segi projek lewat, projek yang tidak siap tetapi mereka paksa juga kita terima dan buat tender terhad di kalangan syarikat itu.

So, to me, number one, fundamentally, if kementerian – at that time when I was KSU, dalam KSUs’ meeting, kita discussed between the KSUs, we told KSN. It is not only KPM yang menghadapi isu begitu. Kementerian lain pun dipaksa menerima senarai syarikat-syarikat yang tidak tahu dari mana. So, number one, if you do not agree with the proposed list of ten syarikat, you have to explain why, what have you found about them. Then, if you want to help the ministry because you have all the latest info and data, you have to comment on every syarikat that you repropoed. Itu satu.

Apabila KSU terima dan KSU bersetuju, *if* KSU tidak setuju kerana sebab-sebab tertentu, *you must not then say, "Keputusan sebelum ini adalah muktamad." That is what they do to us.* So, kalau KSU, KSU takkan terima bulat-bulat. Kalau KSU terima *list* syarikat baharu, dia akan *do due diligence. He must do the due diligence. If he is satisfied, then only the tender terhad will be launched. If he is not satisfied, he must be given the options of going back to MoF and say, "Look, we have discovered among these companies, there are companies that belong to..." – because* Yang Berhormat, semasa saya KSU saya kata saya tidak hendak tengok syarikat ini nama dia *blacklist*.

Saya hendak tengok siapa *director* dia, siapa di belakang syarikat ini, *cross check* dengan SSM *because, you will know* syarikat yang sudah ditutup, dibuka semula dengan nama yang lain tetapi dengan *the same directors. We have managed to pre-empt many projects from falling into the hands of such* syarikat. So, saya hendak cadang begitu.

When it is comes to Lembaga Perolehan, when everything has been cleaned, maknanya semua above... Then the usual, hendak buka tender, hendak tutup tender dan sebagainya. So, the crux of the issue is, of course, the Lembaga Perolehan as KSU has explained, representative from all, MOF, JKR semua. The governances, the integrity of the people on the lembaga and the chair. During my time, I never chaired lembaga tender untuk pemakanan, untuk kawalan keselamatan, that was RM3 billion a year tender because I believe that TKSU ada limits of authority yang memadai. KSU should be thinking of the national education punya policies, issues and challenges. KSU need not chair. The TKSU can chair and that is what I did. I don't know about KSU now.

Dato' Dr. Mohd Gazali bin Abas: *Same.*

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: *Same? Because I advised him, "Please". We need to focus, we need to talk about the big picture. The things on the ground, let the TKSU. So, the TKSU must be – if I may, I warned my TKSU last time that I will take tindakan tatatertib because governance and integrity flew out the window at that time. I would not going into that. So, TKSU must be full of integrity. All the members and ini, then, I think Lembaga Perolehan will do just fine but that beginning itu yang from the top.*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Jasin.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah [Jasin]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Telah menjadi amalan kepada setiap kementerian, apabila projek-projek yang terbengkalai, kontraktor yang asal itu tidak akan dipertimbangkan. Betul ya?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Sepatutnya.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Tidak akan dipertimbangkan ya. Kalaupun – kerana apa, apabila projek terbengkalai, kita kena pertimbangkan kontraktor penyelamat sahaja yang disenaraikan, sama ada oleh kementerian ataupun daripada Kementerian Kewangan. Betul? Ini kerana...

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Yang Berhormat, izinkan. Dia ada dua istilah, kontraktor penyelamat dengan kontraktor penyiap. Kalau lebih daripada berapa peratus *delay* – Encik Noor Azman?

Encik Noor Azman bin Abdul Rahman [Setiausaha Bahagian (Bahagian Pembangunan) Kementerian Pendidikan Malaysia]: *[Berucap tanpa menggunakan pembesar suara]*

■1200

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Kalau *delay* nya *more than 30 percent* kontraktor penyiap, kalau *it's about 15 percent*, kita boleh lantik kontraktor penyelamat. So, ada dua istilah.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Hendak penyelamat kah, hendak siapkan kah, ia ada elemen penambahan kos, betul?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Betul.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Kenapa sekarang kalau elemen penambahan kos, bukan sahaja kita kena melantik kontraktor asal tetapi kita kena tambah kos daripada kewangan daripada kementerian. Kenapa kita terima?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Dalam kes ini?

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Ya.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Dalam kes ini kah Yang Berhormat?

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Ya.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Kes yang ini?

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Ya.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Kita kena tanya MoF. *[Ketawa]*

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Sepatutnya sekarang bagi pihak kementerian, bukan sahaja kita terima bahkan kita kena buat bantahan dan melaporkan perkara ini kepada Yang Berhormat Menteri. Ini kerana bukan sahaja ada elemen penambahan tetapi pelantikan kontraktor yang telah terbukti gagal.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Ya, Yang Berhormat saya sudah buat surat. Berapa surat saya sudah hantar dengan risiko-risikonya sekiranya kita lantik kontraktor yang sama. Risiko yang besar, projek tidak akan siap, risiko penambahan kos dan bebanan kewangan terhadap kontraktor yang sama. Saya sudah *flag* dan sudah *highlight* tetapi tidak diendahkan

kerana syarikat ini dimiliki oleh seseorang yang ada hubungan dengan Menteri Kewangan. Saya dimaklumkan.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Tadi Yang Berbahagia Tan Sri ada sebut tentang mungkin ada campur tangan daripada *political masters*. Akan tetapi in *this case now, you are telling just now, it was only the letter sent by the officers. By right, as a KSU, there is no limit, you don't have the limit to go beyond. You still have the access to your Minister and the Minister maybe able to do wonders, you see? In this case Deputy Prime Minister.*

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: *I had informed him, he was much frustrated with this project and I am sure he did speak, I am sure he raised it. Kita sebagai KSU, kita sentiasa keep our Ministers updated and abreast with all these critical – because he was getting pressure also from MB Perlis, when he come to see tanya, "Bila Sekolah Sukan ini hendak siap..." You know, one of the critical...*

Tuan Pengerusi: Siapa Menteri Besar Perlis waktu ketika itu Tan Sri?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Masa itu Yang Berhormat Dato' Seri Azlan Man.

Tuan Pengerusi: Azlan Man?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Ya, *the current one...*

Tuan Pengerusi: Okey.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: *...And saya ingat one of the rules is also that kita mesti beri peluang kepada kontraktor-kontraktor daripada kalau Sabah, Sabah, kalau Sarawak, Sarawak, kalau utara, zon utara. Tidak apalah kalau Perlis itu, Kedah pun boleh tetapi janganlah daripada Selangor, daripada Pahang dan similarly for East Coast dan sebagainya. This contractor is not from – tidak silap saya, utara. Ya, betul Tuan Haji Khalid?*

Tuan Haji Khalid Khan bin Abdullah Khan [Timbalan Ketua Audit Negara Sektor Audit Prestasi, Jabatan Audit Negara]: *[Berucap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Daripada utara? *I don't know.* Bukan utara kah?

Tuan Pengerusi: Betullah kan, daripada Kedah.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Ir. Zarif? *Sorry, I still remember, mana Ir. Zarif? Do you remember? Ada Yang Berhormat Menteri tetapi itu sebelum sayalah, minta supaya kontraktor di kalangan yang dari Perlis dan Kedahlah. So, okeylah if he is.*

Tuan Pengerusi: Akan tetapi *to be fair* kepada kementerian juga sebab ada Mesyuarat Lembaga Perolehan KPM Bilangan 13 Tahun 2012. Ada komen daripada kementerian menyatakan bahawa Syarikat Pantas tidak memiliki pengalaman kerja sebanding dengan projek berdasarkan lima tahun pengalaman projek itu. Maknanya ada nota.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: *With flag, that was flagged to MoF as well.*

Tuan Pengerusi: Ya. Akan tetapi MoF ada dalam mesyuarat tersebut kan?

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Ya.

Tuan Pengerusi: Ada wakil MoF dalam...

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Wakil MoF itu *is not the decision maker. The decision maker is in the HQ, the MoF proper. So, apa-apa pun dia kata, "Kami akan rujuk, we have to go back to..." Because this was, the decision is by the Menteri Kewangan. If you see at the end of the day, the decision is by Menteri Kewangan.*

Tuan Pengerusi: Okey, ada lagi soalan? Yang Berhormat Betong?

Datuk Robert Lawson Chuat: Tidak ada.

Tuan Pengerusi: Tidak ada soalan. Yang Berhormat Kluang?

Puan Wong Shu Qi: Okey, saya tanya ya. Tan Sri tetapi mungkin soalan ini tentang apa yang berlaku sebelum Tan Sri jadi KSU. Kalau pegawai lain boleh jawab, minta tolong. Iaitu tadi Tan Sri menyatakan bahawa ada interaksi di antara KPM dan MoF khususnya tentang alasan menolak senarai kontraktor yang disediakan oleh KPM untuk tender terhad. Jadi boleh saya tahu sama ada rekod ini direkodkan dalam *black and white*, dalam surat secara dokumenlah yang KPM minta MoF menjelaskan alasan menolak dan alasan untuk sediakan satu senarai baharu kontraktor itu.

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Terima kasih. Yang Berhormat, kita cuma merayulah, buat rayuan kepada MoF untuk beri peluang kepada 10 kontraktor. Mungkin saya hendak undur sedikit untuk buat pemahaman...

Tuan Pengerusi: Maaf puan, boleh tidak sebutkan nama untuk tujuan rekod *Hansard*.

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Okey, nama saya Annie @ Sabrina. Saya Ketua Penolong Setiausaha Kanan Pembangunan. Saya *join* Pembangunan pada Disember 2016. So, apa yang berlaku ini saya baca rekod sahaja. So, *based on record*, saya berkongsilah. Kalau pada awal-awalnya, untuk projek ini memang telah diputuskan tender terbuka. Akan tetapi pada 29 April 2011, surat KSU kepada – KSU KPM inilah kepada KSP telah memohon untuk pelaksanaan tender secara terhad dalam kalangan 10 kontraktor. Pada 17 Jun 2011, MoF telah memaklumkan bahawa tender terhad ditolak dan pembinaan SSM Perlis hendaklah dilaksanakan secara tender terbuka dalam kalangan bumiputera tempatan di negeri Perlis.

Seterusnya pada 25 Oktober 2011, Yang Amat Berhormat Menteri Pelajaran telah menulis surat rayuan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri memohon supaya pelaksanaan projek secara tender terhad dalam senarai kalangan 10 kontraktor. Bagaimanapun pada 24 Februari 2012, MoF telah meluluskan permohonan Syarikat Bumi Jelapang. So, dia sudah kalau 24 Februari itu, saya bacalah dia punya surat ya. Dia kata, surat ini ditandatangani oleh Dato'

Fauziah Yaacob, Bahagian Perolehan Kerajaan dan ditujukan kepada KSU pada ketika itu, Dato' Dr. Rosli bertarikh 24 Februari.

Dalam surat ini dia kata, *"Dengan hormatnya saya diarah merujuk kepada surat Yang Berhormat Menteri Pelajaran Malaysia..."*. Rujukan dia bagi bertarikh 25 Oktober 2011 dan surat Syarikat Bumi Jelapang Corporation Sdn Bhd, rujukan bertarikh 27 Januari 2012 mengenai perkara di atas.

Maknanya, tajuknya adalah *"Projek Pembinaan Bangunan Baru dan Kemudahan Lain Sekolah Sukan Malaysia Perlis."* Ini para dualah surat MoF. Dia kata, *"Dimaklumkan bahawa Kementerian Kewangan telah bersetuju memutuskan seperti berikut. Pertama, diluluskan permohonan Syarikat Bumi Jelapang Construction Sdn Bhd untuk melaksanakan projek pembinaan bangunan baru dan kemudahan lain Sekolah Sukan Malaysia Perlis secara tender terhad di kalangan tujuh syarikat"*. Dia bagilah senarai itu. Keduanya...

■1210

Tuan Pengerusi: Surat itu nanti minta supaya diberikan kepada Sekretariat.

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Ya. Oh, yang surat inilah?

Tuan Pengerusi: Ya.

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: So, surat yang kedua itu dia kata *"Permohonan Yang Berhormat Menteri Pendidikan Malaysia untuk melaksanakan projek di atas secara tender terhad dalam kalangan 10 buah syarikat dicadangkan tidak diluluskan."* Dia ada tulislah. Ada yang ketigalah. Ketiga, *"Kementerian Pendidikan Malaysia hendaklah memastikan kesemua syarikat sentiasa berdaftar dengan PKK dan CIDB di bawah kelas yang berkaitan semasa pelawaan tender dan sepanjang pelaksanaan projek."* Itu adalah standard.

Puan Wong Shu Qi: Minta maaf Tuan Pengerusi. Boleh saya tahu sama ada dalam surat ini MoF melampirkan surat yang dirujuk dalam kandungan itu iaitu surat oleh Syarikat Bumi Jelapang dan sebagainya?

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Oh, tidak ada. Kita dapat ini, dia tidak beri lampiran. Cuma menyenaraikan nama-nama syarikat. Jadual satu ini, dia letak dalam surat teruslah. Surat Bumi Jelapang itu tidak ada.

Tuan Pengerusi: Okey, tidak apa sebab kita pun akan ada prosiding bersama MoF petang ini. Jadinya segala persoalan yang berkaitan dengan MoF, Ahli Jawatankuasa PAC bolehlah nanti bertanya dengan MoF terus. Jadinya, sehubungan dengan itu, tidak ada apa-apa soalan daripada... [Disampuk] Okey.

Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir: Sekadar untuk rekod. Saya masih teliti kronologi tadi. Apabila selepas selesai lantikan kontraktor buat kali kedua, untuk dapat

pengesahan daripada kementerian bahawa notis penamatan telah dikeluarkan iaitu *even* sebelum pilihan raya lagi. Jadi maksudnya, boleh saya anggap bahawa Kementerian Pendidikan memang bersungguh-sungguh hendak memastikan projek ini siap dan tidak mengambil pertimbangan politik ketika itu, malah membuat keputusan untuk membatalkan atau memberi notis penamatan itu pada April 2019. Jadi, kalau boleh dapat sedikit ulasan untuk membantu Kementerian Pendidikan itu sendiri. *Sorry, Mac 2019.*

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Terima kasih Yang Berhormat ya. Untuk projek yang kedua ini, saya terlibat secara langsung. So, saya hendak cerita sedikit di awal. Bila kita sudah keluaran SST dan kita sudah beri tarikh milik tapak pada 1 Februari 2018, so selepas dua bulan *by right*, sepatutnya kontraktor sudah serahkan dia punya program kerja. Akan tetapi selepas dua bulan, pihak kontraktor masih gagal mengemukakan program kerja untuk kita semak dan luluskan.

Oleh sebab itulah, pada seawal 6 April 2018, saya sendiri telah keluaran surat peringatan kepada kontraktor kerana banyak kerja *prelim* dia tidak buat lagi. So, *based on* berdasarkan laporan perunding, saya keluaran surat peringatan untuk minta kontraktor tingkatkan kerja dan kemukakan apa-apa dokumen yang sepatutnya memerlukan kelulusan KPM.

Oleh sebab itu pada 25 April kita pun sudah panggil mesyuarat terus untuk mesyuarat pemantauan di KPM. Oleh kerana pihak kontraktor ini, kita nampaklah ketidakupayaan kontraktor sejak awal lagi pelaksanaan projek. Kita panggil, so macam-macam dia punya janji. Janji dia kata, "*Okay, by early next month...*" masa kita panggil itu 25 April 2018 dia kata, "*Early next month kita akan tambah kita punya machinery. Kita akan tambah pekerja*", sehinggalah SUB sebagai SO, Setiausaha Bahagian ini sebagai SO sendiri turun padang, pun masa itu kontraktor pun masih lagi buat janji-janji. Janji-janji itu tidak dipenuhi dan sehingga itulah untuk makluman, program kerja dia ini, kita panggil CPM, sehingga 11 kali dikemukakan baru dapat kelulusan. Itu pun kita panggil di KPM di mana SO sendiri *chair meeting*, kita tengok satu-satu, sehinggalah 30 Jun itu baru diluluskan, 30 Julai.

Oleh kerana kegagalan pihak kontraktor itu menyediakan dan mengemukakan CPM yang betul, yang mana *everytime* dia kemukakan, kita sebenarnya sudah beri pembetulan. Kita kata "*You, base line itu jangan ubah. Yang you ubah, sekian-sekian*". Akan tetapi *everytime* itu berubah. So *based on* tempoh penyediaan dua tahun dan *percentage* kita buat secara pro rata. Maknanya oleh sebab kita tidak ada *reference* untuk hendak buat dia punya *percentage based on* apa, kita beri secara pro rata *about four percent a month* dia punya kelewatan. So kita plotkan, kita keluaran dia notis amaran, kemungkiran yang pertama pada 25 Jun. Maknanya kita di KPM menunjukkan di KPM kita tidak tertakluk kepada mana-mana *political* punya *influence*. Kita lebih

kepada, kita adalah penjawat awam yang melaksanakan kerja kita secara integriti dan mengikut tatacara pengurusan projek semasa. [Disampuk]

So, itu adalah saya punya inilah dan apabila kita mendapati bahawa kontraktor *continuously failed* untuk *execute* dia punya tugas sebagai kontraktor, dan dia pun di hadapan audit sendiri sebenarnya dia sudah bentang pada 2 Ogos 2018 dia kata “*This is our recovery plan*”. Pihak Audit Negara pun geleng-geleng kepala macam tidak *unrealistic*. So, kita *still* beri dia peluang kononnya untuk dapat dilaksanakan sebagai mana janji dia sendiri, bukan kita tetapkan, dia janji. Akan tetapi tidak berupaya juga untuk melaksanakan janji kontraktor. Akhirnya pada 20 September kita keluarkan notis amaran kemungkiran yang kedua. Pada ketika itu pun ikut jadual, mengikut *recovery plan* dia, dia kata jadual *15 percent* tetapi *actual* di tapak cuma *1.22 percent*, masa itu. Pada ketika ini, projek ini telah pun masuk dalam mesyuarat CCP, dibincangkan dalam CCP yang mana dipengerusikan oleh KSU sendiri.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: ...Projek itu sekarang?

Seorang Ahli: Projek sekarang kita sudah tamat?

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Ya. Kita sudah tamatkan. Kita sudah keluarkan...

Tuan Pengerusi: [Berucap tanpa menggunakan pembesar suara]

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Ya. Sekarang ini kita proses *retender* sebagai mana yang di...

Tuan Pengerusi: Tender belum keluar lagi?

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Okey. Untuk makluman, kita sudah iklankan pun. Kita iklankan dalam kita punya, ada kita panggil GP's inilah secara *online* dan kita pun iklankan dalam *website* kita.

Tuan Pengerusi: Dengan apa-apa perubahan pada projek yang sedia ada? Adakah penurunan *certain specification*, tidak payah buat kah atau apakah?

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Okey. Untuk makluman ya, projek ini daripada segi *specification*, kita masih sama, cumanya perbaiki apa-apa yang kalau – sebab dia sudah lama. So, kita akan ada yang perlu diperbaiki. Cumanya saya hendak maklumkan bahawa projek ini telah dibentangkan dalam JKTN yang dipengerusikan oleh Tan Sri KSN sendiri. So, pada 1 Ogos 2019, telah diputuskan bahawa projek ini akan ada *certain* kriteria yang perlu dikenakan terhadap kontraktorlah. Maknanya untuk memastikan projek ini akan berjaya dan tidak akan *fail* lagi.

Tuan Pengerusi: Sudah berapa? Lapan tahun ... [Berucap tanpa menggunakan pembesar suara]

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Ya. So, kita...

■1220

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Berapa anggaran *cost escalation*?

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Untuk ini? [*Berucap tanpa menggunakan pembesar suara*]

Tuan Pengerusi: Kita sebut semula.

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Lebih kurang 34.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: [*Berucap tanpa menggunakan pembesar suara*]

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Oh, pertambahan kos? Okey, dari segi pertambahan kos, ia sebenarnya daripada mula itu, kita sudah buat NOC dua kali. So...

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: [*Berucap tanpa menggunakan pembesar suara*]

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: Okey, NOC maknanya *notice of change*. Maknanya apabila peruntukan sebelum itu tidak lagi mencukupi, kita kena memohon kepada MEA, EPU dahulunya, untuk membuat tambahan kos. Maknanya, apabila kita ada cukup peruntukan, barulah kita boleh buka untuk tender. Kalau tidak cukup peruntukan, kita takkan buka tenderlah. Terima kasih kepada MEA sudah luluskan. Itulah, saya kata, kita sudah tender, kita sudah iklankan.

Tuan Pengerusi: Terima kasih kepada kementerian mana?

Puan Annie @ Sabrina Lasumin: MEA atau *Ministry of Economic Affairs*.

Tuan Pengerusi: *Economic*? Oh, ia bukan MoF yang keluaran?

Beberapa Ahli: [*Berucap tanpa menggunakan pembesar suara*]

Tuan Pengerusi: Oh, *the cost*. Okey, okey, faham.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Tuan Pengerusi, *can I say something*?

Tuan Pengerusi: Ya, saya, Tan Sri.

Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad: Sebagai bekas KSU dan bekas Ketua Audit Negara, dan sekarang rakyat jelata, saya amat kecewa dan saya hendak lihat apa yang boleh dilakukan terhadap ketirisan dan kerugian, bukan sahaja kerugian dari segi kewangan yang telah dialami oleh negara tetapi *the opportunity lost for our students, for the future of the students and the athletes of this country*. So, something must be done seriously, recommended by PAC, to bring certain people to book, if necessary. Because, I know, there are some officers in MoF, who are still there, who wrote and responded to my letter. They will know what happened if they want to share with you. If they don't, then susahlah. Thank you.

Tuan Pengerusi: Puan Sharina, Puan duduk dalam *tender board* waktu ketika itu?

Puan Sharina binti Shaharum [Mantan Penolong Setiausaha, Kementerian Pendidikan Malaysia]: Tidak, Tuan Pengerusi. Saya sebenarnya adalah – *function* saya dalam

perolehan tersebut kali pertama adalah salah seorang ahli jawatankuasa yang dilantik dalam peringkat penilaian tender.

Tuan Pengerusi: Jadinya, tidak ada komen apa-apa mengenai perkara ini?

Puan Sharina binti Shaharum: Tidak ada.

Tuan Pengerusi: Puan Noor Idayu?

Puan Noor Idayu binti Mohd Surol [Mantan Penolong Setiausaha Bahagian Pembangunan, Setiausaha Kementerian Pendidikan Malaysia]: Sama dengan saya juga. Dilantik oleh— pelantikan jawatankuasa untuk menilai tender tersebut yang disediakan oleh pihak perunding.

Tuan Pengerusi: Encik Khairul?

Encik Khairul Anwar bin Dahalan [Mantan Penolong Setiausaha, Kementerian Pendidikan Malaysia]: Saya selaku urus setia tender yang menguruskan perjalanan proses perolehan pada ketika itulah.

Tuan Pengerusi: Jadinya, apa arahan, Encik Khairul lah yang buat dengan Cik siapa?

Puan Mazlina binti Ahmad Salleh: Mazlina.

Tuan Pengerusi: Mazlina ya?

Puan Mazlina binti Ahmad Salleh: Untuk makluman Tuan Pengerusi, sebelum itu, saya Mazlina binti Ahmad Salleh. *Previously as* Ketua Penolong Setiausaha Unit Projek Khas pada ketika itulah. *So, basically,* Unit Projek Khas pada ketika itu berfungsi untuk menguruskan semua permohonan tender terhadap, *especially.* *So,* mana-mana permohonan tender terhadap yang telah diluluskan oleh Yang Berhormat Timbalan Perdana Menteri merangkap Yang Berhormat Menteri Pelajaran pada ketika itu, kita akan angkat ke MoF. *So,* fungsi kami adalah menguruskan permohonan tersebut *and then* mengangkat ke MoF. Apabila sudah dapat, kita uruskan untuk proses tender sehinggalah ke Lembaga Perolehan sebelum diserahkan semula kepada pengurus projek.

Tuan Pengerusi: Okey, terima kasih banyak saya ucapkan kepada KSU, Tan Sri Madinah dan semua yang hadir di hadapan PAC pada pagi ini. Kalau sekiranya ada apa-apa lagi keperluan, kita akan panggil semula tetapi harapnya tidak adalah. *[Ketawa]* Okey, terima kasih banyak. *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.*

Untuk Ahli-ahli PAC, petang ini kita ada Tan Sri Irwan dan Dato' Fauziah yang akan hadir bersama.

[Mesyuarat ditangguhkan pada pukul 12.24 tengah hari]



MALAYSIA

LAPORAN PROSIDING

MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA (PAC)

Mengenai:

Sekolah Sukan Malaysia Perlis

Kementerian Kewangan:

- (i) YBhg Tan Sri Ahmad Badri bin Mohd Zahir,
Ketua Setiausaha Perbendaharaan

**Perlantikan Kontraktor Projek Sekolah Sukan Malaysia
Perlis (Fasa 1) Pada Tahun 2012**

- (i) YBhg Dato' Fauziah Yaacob,
Setiausaha Bahagian Perolehan Kerajaan

**Perlantikan Kontraktor Penyiap Projek Terbengkalai
Sekolah Sukan Malaysia Perlis (Fasa 1) Pada Tahun 2015**

- (i) YBhg Tan Sri Dr Mohd Irwan Serigar bin Abdullah, Mantan
Ketua Setiausaha Perbendaharaan (Tempoh
perkhidmatan mulai 24.8.2012 hingga 14.6.2018)
- (ii) YBhg Dato' Hashimuddin bin Mohamad, Setiausaha
Bahagian Perolehan Kerajaan

**PARLIMEN KEEMPAT BELAS
PENGKAL KEDUA**

**MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA
BILIK MESYUARAT JAWATANKUASA 1, TINGKAT 2 BLOK UTAMA
BANGUNAN PARLIMEN, PARLIMEN MALAYSIA
ISNIN, 11 NOVEMBER 2019**

AHLI-AHLI JAWATANKUASA

Hadir

YB. Dato' Dr. Noraini Ahmad [Parit Sulong]	- <i>Pengerusi</i>
YB. Tuan Wong Kah Woh [Ipoh Timur]	- <i>Timbalan Pengerusi</i>
YB. Tuan Wong Chen [Subang]	
YB. Puan Wong Shu Qi [Kluang]	
YB. Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah [Jasin]	
YB. Tuan Robert Lawson Chuat [Betong]	

Tidak Hadir [*Dengan Maaf*]

YB. Puan Nurul Izzah binti Anwar [Permatang Pauh]	
YB. Tuan Steven Choong Shiau Yoon [Tebrau]	
YB. Datuk Haji Hasanuddin bin Mohd Yunus [Hulu Langat]	
YB. Tuan Wong Hon Wai [Bukit Bendera]	
YB. Tuan Muslimin bin Yahaya [Sungai Besar]	
YB. Dato' Takiyuddin bin Hassan [Kota Bharu]	
YB. Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said [Kuala Krau]	
YB. Tuan Haji Akmal Nasrullah bin Mohd Nasir [Johor Bahru]	
YBhg. Datuk Roosme binti Hamzah	- <i>Setiausaha</i>

URUS SETIA

Encik Ahmad Johan bin Mohd Affandi [Ketua Sekretariat Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara, Parlimen Malaysia]

Encik Rosli bin Aw Ahmad [Juruaudit Pejabat Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara, Parlimen Malaysia]

Puan Siti Noor Akmar binti Zulkafli [Juruaudit Pejabat Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara, Parlimen Malaysia]

Cik Nurul Adila binti Hamdan [Jurubahasa Serentak (Jurubahasa dan Terjemahan, Pengurusan Dewan Rakyat), Parlimen Malaysia]

HADIR BERSAMA

Jabatan Audit Negara

Tuan Haji Mohd Zaki bin Ismail [Pengarah Audit Prestasi Bahagian II, Sektor Audit Prestasi]

Tuan Ir Haji Othman bin Ibrahim [Pengarah Bahagian Teknikal]

samb/-

HADIR BERSAMA (*samb/-*)**Jabatan Audit Negara**

YBrs. Dr. Sayed Alwee Hussnie bin Sayed Hussin [Timbalan Pengarah Bahagian Susulan Audit, Sektor Audit Prestasi]

Puan Carolina Muyang Lileng [Timbalan Pengarah Audit Cawangan Audit Pendidikan, Sektor Audit Prestasi]

Encik Muhammad Syazwan bin Ramli [Penolong Pengarah Cawangan Audit Pendidikan]

Kementerian Kewangan (MoF)

Encik Azize bin Taib [Ketua Seksyen (Kawalan Pemantauan) (Strategi Korporat dan Komunikasi)]

Puan Azreen binti Awang [Ketua Penolong Setiausaha (Kawalan Pemantauan) (Strategi Korporat dan Komunikasi)]

Encik Mohammad Adam Danial bin Hafiz Goh [Penolong Setiausaha (Kawalan Pemantauan) (Strategi Korporat dan Komunikasi)]

Jabatan Peguam Negara

Tuan Abd Aziz bin Engan [Peguam Kanan Persekutuan]

Puan Maarbalqish Maaroff [Peguam Persekutuan]

Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM)

Puan Fadzillah binti Shamsuddin [Penolong Ketua Pesuruhjaya]

Puan Rozi binti Rahman [Penguasa Kanan]

Jabatan Akauntan Negara

Encik Mohd Sabree bin Yaakub [Ketua Penolong Pengarah Kanan]

Kementerian Hal Ehwal Ekonomi [MEA]

Y.Brs. Dr. Maziah binti Che Yusoff [Pengarah Bahagian Pembangunan Modal Insan]

Jabatan Perkhidmatan Awam (JPA)

Puan Noor Aini binti Ahmad [Timbalan Pengarah Kanan (Perkhidmatan)]

SAKSI**Kementerian Kewangan**

Y.Bhg. Dato' Othman bin Semail [Timbalan Ketua Setiausaha Perbendaharaan (Pengurusan)]

Y.Bhg. Tan Sri Dr. Mohd Irwan Serigar bin Abdullah [Mantan Ketua Setiausaha Perbendaharaan]

Y.Bhg. Dato' Fauziah binti Yaacob [Mantan Setiausaha Bahagian (Bahagian Perolehan)]

Y.Bhg. Dato' Zamzuri bin Abdul Aziz [Setiausaha Bahagian (Bahagian Perolehan)]

Y.Bhg. Datin Rosni binti Mohd Yusoff [Timbalan Setiausaha Bahagian (Bahagian Perolehan)]

Encik Wan Ahmad Zukri bin Wan Zakaria [Ketua Penolong Setiausaha (Bahagian Perolehan)]

LAPORAN PROSIDING

MESYUARAT JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA PARLIMEN KEEMPAT BELAS, PENGGAL KEDUA

Isnin, 11 November 2019

Bilik Jawatankuasa 1, Tingkat 2 Blok Utama, Parlimen Malaysia, Kuala Lumpur

Mesyuarat dimulakan pada pukul 3.02 petang

[Yang Berhormat Dato' Dr. Noraini Ahmad mempengerusikan Mesyuarat]

Tuan Pengerusi: Okey, *Bismillahir Rahmanir Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*, salam sejahtera dan selamat petang kepada Yang Berhormat Tuan Wong Kah Woh selaku Naib Pengerusi PAC Parlimen, Yang Berhormat Ahli-ahli PAC Parlimen, ex-officio PAC Parlimen. Terima kasih kerana terus hadir dalam mesyuarat prosiding PAC Parlimen pada hari ini yang membabitkan Pengurusan Projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis. Yang Berhormat Ahli-ahli mesyuarat sekalian, petang ini PAC Parlimen meneruskan prosiding Pengurusan Projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis selepas kita mendengar penjelasan dan keterangan daripada Yang Berbahagia Dato' Dr. Gazali Abas yang merupakan Ketua Setiausaha Kementerian Pendidikan Malaysia dan Yang Berbahagia Tan Sri Dr. Madinah Mohamad selaku mantan KSU KPM pada sebelah pagi.

Hadir di hadapan PAC Parlimen sebentar sahaja nanti adalah Yang Berbahagia Dato' Othman bin Semail selaku Timbalan Ketua Setiausaha Perbendaharaan(Pengurusan) MoF yang mewakili Yang Berbahagia Tan Sri Ahmad Badri Mohd Zahir, Ketua Setiausaha Perbendaharaan. Bersama-sama Dato' Othman adalah Yang Berbahagia Tan Sri Dr. Mohd Irwan Serigar Abdullah, mantan KSP, tempoh perkhidmatan antara 24 Ogos 2012 sehingga Jun 2018 berserta Yang Berbahagia Dato' Fauziah binti Yaacob, mantan Setiausaha, Bahagian Perolehan Kerajaan MoF. Tempoh perkhidmatan 31 Disember 2007 sehingga 15 November 2012.

Yang Berhormat Ahli-ahli mesyuarat sekalian, selepas kita mendengar penjelasan daripada KPM sebanyak dua kali termasuk pagi tadi, prosiding petang ini bersama MoF adalah penting kerana Jawatankuasa ini perlu mendapat input berhubung pelantikan kontraktor asal dan penyiap bagi Pengurusan Projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis (SSM Perlis). Jadinya tanpa membuang masa, ada apa-apa lagi kah hendak komen daripada ex-officio? Hendak tambah kah, komen kah? Tidak ada apa ya? Jadinya kita bolehlah panggil saksi daripada MOF untuk masuk di hadapan PAC Parlimen.

[Saksi dari Kementerian Kewangan mengambil tempat di depan Jawatankuasa]

Tuan Pengerusi: Okey semua sudah ada, kita boleh mulakan. Hadir di hadapan PAC Parlimen pada petang ini adalah Yang Berbahagia Dato' Othman Semail selaku Timbalan Ketua Setiausaha Perbendaharaan (Pengurusan) Kementerian Kewangan yang mewakili Yang Berbahagia Tan Sri Ahmad Badri Mohd Zahir selaku Ketua Setiausaha Perbendaharaan serta Yang Berbahagia Tan Sri Dr. Mohd Irwan Serigar bin Abdullah, mantan KSP, tempoh perkhidmatan antara 24 Ogos 2012 sehingga Jun 2018 berserta Yang Berbahagia Dato' Fauziah binti Yaacob selaku mantan Setiausaha Bahagian Perolehan Kerajaan MoF. Tempoh perkhidmatan 31 Disember 2007 sehingga 15 November 2012. Ini betulkan fakta? Fakta ini ya.

Terima kasih saya ucapkan kepada Yang Berbahagia Tan Sri dan juga Dato'-Dato' kerana memberi kerjasama kepada PAC Parlimen untuk hadir memberikan penjelasan dan keterangan di hadapan Jawatankuasa ini berhubung Pengurusan Projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis yang dilaporkan dalam Laporan Ketua Audit Negara (LKAN) 2018 Siri 1. Sebelum kita mulakan, izinkan saya memberikan sedikit penjelasan ringkas mengenai prosiding ini.

Pembinaan SSM Perlis diluluskan di bawah Rancangan Malaysia Ke-9 pada 6 April 2007 dengan siling peruntukan berjumlah RM76.60 juta. Walau bagaimanapun, projek ini hanya dapat dilaksanakan di bawah Rancangan Malaysia Ke-10, selepas kerajaan melaksanakan perolehan tanah seluas 26.71 hektar di Bukit Chabang, Titi Tinggi, Perlis. Berdasarkan kontrak asal yang dimeterai pada 26 Jun 2013, di antara Kementerian Pendidikan Malaysia dengan syarikat bernombor pendaftaran Suruhanjaya Syarikat Malaysia, 205536-U. Tempoh pelaksanaan projek adalah selama 18 bulan iaitu mulai 1 Februari 2013 sehingga 1 Ogos 2014 dan dilanjutkan sehingga 18 November 2014 melalui kelulusan lanjutan masa.

Walaupun bagaimanapun, peratus kemajuan projek pada tarikh sepatutnya siap pada 18 November 2014 hanya 49 peratus. Projek ini telah dikategorikan sebagai projek sakit melalui Mesyuarat Jawatankuasa Projek Sakit dan kontrak ditamatkan pada 14 November 2014. Pada 11 Januari 2018, KPM atas arahan Kementerian Kewangan telah melantik semula syarikat 205536-U yang juga kontraktor asal untuk menyiapkan projek terbengkalai fasa satu dengan Setiausaha Bahagian BPP sebagai SO. JAN dalam rumusannya terhadap pengurusan Projek Pembinaan SSM Perlis berpendapat bahawa projek ini tidak dilaksanakan dengan cekap dan berhemat, terutamanya membabitkan pelantikan kontraktor asal, selain pelantikan semula kontraktor asal sebagai kontraktor penyiap yang menjadi punca utama kegagalan projek ini. Ini menyebabkan objektif projek yang ditetapkan tidak tercapai. Setakat 31 Disember 2018, kemajuan kerja penyiapan projek oleh kontraktor penyiap hanya 4.5 peratus berbanding 36 peratus yang dijadualkan iaitu kelewatan selama 230 hari.

Yang Berbahagia Tan Sri dan juga Yang Berbahagia Dato'- Dato' sekalian, PAC Parlimen memulakan prosiding ini pada 8 Oktober 2019 dengan memanggil KSU Kementerian Pendidikan Malaysia sebagai pegawai pengawal projek ini. Walau bagaimanapun, Jawatankuasa ini tidak berpuas hati dengan penjelasan KSU KPM kerana projek berkenaan bermula bukan pada tempoh perkhidmatan beliau.

■1510

Berikutan itu, PAC Parlimen memohon KSU KPM membawa mantan KSU KPM, Yang Berbahagia Tan Sri Dr. Madinah binti Mohamad (tempoh perkhidmatan: 2013-2016) bagi memberikan penjelasan dan keterangan berhubung isu ini. Jawatankuasa ini dimaklumkan bahawa KPM tidak mempunyai sebarang kuasa melantik kontraktor asal atau penyiap untuk projek SSM Perlis ini kerana hanya menerima arahan daripada MoF untuk melaksanakan tender terhad berdasarkan senarai kontraktor yang diberikan daripada MoF.

Tanpa membuang masa, saya menjemput Yang Berbahagia Dato' Othman bin Semail untuk memulakan penjelasan mengenai isu pengurusan projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis. Dipersilakan Dato'.

Dato' Othman bin Semail [Timbalan Ketua Setiausaha Perbendaharaan (Pengurusan) Kementerian Kewangan]: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh* dan salam sejahtera Yang Berhormat Dato' Dr. Noraini Ahmad selaku Pengerusi PAC, semua Ahli PAC dan wakil-wakil jabatan yang hadir pada mesyuarat ini.

Terlebih dahulu, saya menyampaikan salam Yang Berbahagia Tan Sri KSP yang tidak dapat hadir pada petang ini sebab ada urusan di Pulau Pinang. Saya juga merakamkan terima kasih kepada Yang Berbahagia Tan Sri Dr. Mohd Irwan Serigar bin Abdullah selaku mantan KSP yang hadir pada petang ini dan juga Yang Berbahagia Dato' Fauziah binti Yaacob selaku mantan TKSPI dan juga mantan SUB Bahagian Perolehan pada masa itu. Kemudian, hadir juga Yang Berbahagia Dato' Zamzuri bin Abdul Aziz yang sekarang ini menjawat jawatan SUB Bahagian Perolehan Kerajaan, Yang Berbahagia Datin Rosni binti Mohd Yusoff selaku Timbalan Setiausaha Bahagian Operasi dan juga Encik Wan Ahmad Zukri bin Wan Zakaria selaku pegawai yang terlibat dalam seksyen yang melibatkan proses permohonan KPM.

Projek Sekolah Sukan Malaysia Perlis ini, Fasa 1, MoF terlibat dalam proses pelantikan kontraktor itu bermula daripada permohonan daripada syarikat sebenarnya, daripada KPM. Permohonan tersebut telah ditolak oleh MoF pada— tahun 2011 ya? *[Disampuk]* Tahun 2011.

Tuan Wong Kah Woh [Ipoh Timur]: Dato', apa maksud permohonan yang dimaksudkan?

Dato' Othman bin Semail: Permohonan daripada Kementerian Pendidikan untuk melaksanakan secara tender terhad, ditolak oleh MoF.

Tuan Wong Kah Woh: Okey. Itu bila?

Dato' Othman bin Semail: Tahun 2011.

Tuan Wong Kah Woh: Tahun 2011. Itu pertama kali ya?

Dato' Othman bin Semail: Yes. Pada 17 Jun 2011.

Tuan Pengerusi: Okey. Maksudnya, ada permohonan masuk daripada KPM meminta supaya projek ini dibuat secara tender terhad, tetapi...

Dato' Othman bin Semail: Ditolak.

Tuan Pengerusi: ...Ditolak oleh MoF.

Dato' Othman bin Semail: Untuk dilaksanakan secara tender terbuka.

Tuan Wong Kah Woh: Ha?

Dato' Othman bin Semail: Kita cadang supaya dilaksanakan secara tender terbuka.

Tuan Pengerusi: MoF mencadangkan supaya projek ini dibuat secara tender terbuka. Okey. Selepas itu?

Dato' Othman bin Semail: Selepas itu, ada permohonan daripada syarikat pada tarikh...

Tuan Pengerusi: Syarikat itu siapa nama dia? Syarikat tersebut.

Dato' Othman bin Semail: Ada permohonan daripada syarikat Bumi Jelapang Corporation Sdn Bhd.

Tuan Pengerusi: Syarikat ini syarikat mana ini?

Dato' Othman bin Semail: Bumi Jelapang Corporation Sdn Bhd, dia mengemukakan permohonan kepada mantan Perdana Menteri— syarikat dari Kedah— untuk melaksanakan secara tender terhad juga.

Tuan Pengerusi: Okey.

Dato' Othman bin Semail: Kemudian, Kementerian Kewangan telah— surat kelulusan permohonan ini— pada prinsipnya telah dipersetujui, tetapi tidak dikeluarkan surat keputusan itu kerana pada masa itu ada rayuan daripada Menteri Pendidikan.

Puan Wong Shu Qi [Kluang]: Tuan Pengerusi, boleh saya tanya?

Tuan Pengerusi: Ya.

Puan Wong Shu Qi: Bolehkah PAC dapatkan surat yang diajukan kepada mantan Perdana Menteri iaitu surat daripada syarikat Bumi Jelapang itu?

Dato' Othman bin Semail: Ada, ada.

Puan Wong Shu Qi: Ada ya? Boleh kita dapat salinan tidak?

Dato' Othman bin Semail: Boleh.

Tuan Pengerusi: Okey. Jadinya, syarikat ini, dia kemudian dia *approached* MoF dan kemudian MoF...

Dato' Othman bin Semail: Dia *approached*...

Tuan Pengerusi: Untuk buat tender terhad?

Dato' Othman bin Semail: Yes.

Tuan Pengerusi: Dan dipersetujui oleh MoF pula?

Dato' Othman bin Semail: Sebelum itu kita tolak.

Tuan Pengerusi: Okey, sebelum itu ditolak. Syarikat yang sama juga *apply* tetapi ditolak dan kemudian diterima pula?

Dato' Othman bin Semail: Ya. Kemudian kita angkat secara dalamanlah untuk mendapatkan keputusan, sama ada dilulusi atau tidak.

Tuan Pengerusi: Dalaman kepada?

Dato' Othman bin Semail: Kepada Menteri Kewangan.

Tuan Pengerusi: Menteri Kewangan, okey.

Dato' Fauziah binti Yaacob [Mantan Setiausaha Bahagian Perolehan, Kementerian Kewangan]: Boleh saya tambah? Tuan Pengerusi, surat permohonan yang dikemukakan oleh syarikat Bumi Jelapang Corporation Sdn Bhd bertarikh, tidak silap saya, bulan Ogos 2011, itu 13 Ogos 2011 ialah permohonan pertama syarikat yang mana permohonan itu kita angkat kepada Jawatankuasa Perolehan Menteri Kewangan dan ditolak pada masa itu. Selepas itu, syarikat yang sama juga merayu supaya mereka juga dipertimbangkan. Pada masa yang sama, kita juga telah menolak permohonan daripada Kementerian Pendidikan untuk melaksanakan projek secara tender terhad. *Actually*, syarikat Jelapang ini *applied first time* kita tolak, *second time* kita terima dan juga kita melihat secara keseluruhan permohonan-permohonan yang diterima daripada KPM dan juga Menteri Pendidikan pada masa itu.

Tuan Pengerusi: Okey. Oleh sebabnya, kita tengok, kita dapati bahawa 10 nama yang dicadangkan oleh Kementerian Pelajaran ataupun Kementerian Pendidikan Malaysia pada ketika itu telah ditolak. Ada 10 nama kan?

Dato' Othman bin Semail: Ya, 10.

Tuan Pengerusi: Ha, 10 nama. Akan tetapi kemudian, kita dapati pula bahawa...

Dato' Othman bin Semail: Ada permohonan daripada pihak lain.

Tuan Pengerusi: Ya, ada permohonan daripada yang lain dan diterima pula oleh MoF bersama dengan tujuh syarikat yang lain yang mana tujuh syarikat ini tidak ada kena-mengena lagi dengan 10 syarikat cadangan daripada KPM itu. Boleh tidak beri penerangan mengenai perkara ini?

Dato' Othman bin Semail: Itu permohonan yang dikemukakan oleh syarikat kepada mantan Perdana Menteri pada masa itu. Jadi, dia hantar kepada MoF untuk kita pertimbangkan. Akan tetapi, sebagaimana jawapan Dato' Fauziah tadi, kita tolak. Kita tolak, kemudian dia buat rayuan. Dia buat rayuan, so bila dia buat rayuan, dalam masa yang sama, Menteri Pendidikan pun buat rayuan terhadap...

Puan Wong Shu Qi: Maaf. Siapa yang buat rayuan itu? Syarikatkah?

Dato' Othman bin Semail: Syarikat itu membuat rayuan, Menteri Pendidikan pun buat rayuan terhadap yang kita tolak yang 10 dahulu.

Tuan Wong Kah Woh: Okey. Selepas itu apabila kedua-dua masuk rayuan, apa terjadi? Tadi kata ada urusan dalaman.

Dato' Othman bin Semail: Ya. Kita angkat memorandum kepada Menteri Kewangan untuk diputuskan. So, Menteri Kewangan memutuskan syarikat yang dipertimbangkan ialah syarikat baharu yang dicadangkan oleh Jelapang tadi, berlainan daripada syarikat asal.

Puan Wong Shu Qi: Justeru, keputusan ini diambil oleh Menteri Kewangan ketika itu?

Dato' Othman bin Semail: Ya. Melalui memorandum yang kita angkat.

Tuan Pengerusi: Selepas itu, dia ada tujuh syarikat. Kali pertama dicadangkan bersama tujuh syarikat. Kali kedua dicadangkan bersama dengan lima syarikat.

Dato' Othman bin Semail: Itu pun semua kita angkat untuk keputusan Menteri Kewangan.

Tuan Pengerusi: Jadinya, yang akhirnya, apa yang terjadi?

Dato' Othman bin Semail: Apa yang terjadi, dia putuskan tujuh syarikat untuk dipertimbangkan.

Tuan Wong Chen [Subang]: Dato', saya hendak tanya Dato' tentang rayuan yang dibuat oleh Menteri Pendidikan pada masa itu. Apakah bentuk rayuan tersebut?

Dato' Othman bin Semail: Untuk menimbangkan semula penolakan MoF terhadap 10 syarikat yang asal itu.

Tuan Wong Chen: Secara positif ataupun negatif? Menolak ataupun menyokong?

Dato' Othman bin Semail: Kita pada asalnya kita tolak. Prinsipnya kita tolaklah. *[Disampuk]* Surat Menteri itu, dia mintalah.

Tuan Wong Chen: Maknanya Menteri itu mintalah? Mintalah— sokonglah?

Dato' Othman bin Semail: Macam itulah. Dia mintalah. Dia minta, maknanya kita kena pertimbangkanlah. Dia memohon untuk rayuan. Selalunya orang tidak buat rayuan kalau dia tidak sokong.

Tuan Wong Chen: Jadi, *at all material time*, adakah bahagian kewangan membuat apa-apa rayuan ataupun *direction*?

Dato' Othman bin Semail: Bahagian kewangan mana, Yang Berhormat?

Tuan Wong Chen: *Ministry of Finance (MoF)*.

Dato' Othman bin Semail: MoF akan angkat apa-apa pun rayuan dan sebagainya untuk pertimbangan Menteri Kewangan. Oleh sebab dalam hal ini, memang kuasa Menteri Kewangan sahaja yang boleh memutuskan.

■1520

Ini sebab ianya bukan ada dalam spesifik. Ia adalah tender terhad yang tidak spesifik. Maksudnya, hanya kuasa Menteri Kewangan sahaja yang boleh memutuskan. So, prosesnya kita angkat balik kepada pemutuskan.

Tuan Pengerusi: Mengapa 'Permatang' ini yang dipilih?

Seorang Ahli: Jelapang.

Dato' Othman bin Semail: Jelapang.

Tuan Pengerusi: Maaf. *[Ketawa]* Tidak tahu. Jelapang ini yang dipilih?

Dato' Othman bin Semail: Dipilih sebab permohonan dia kepada Perdana Menteri dan kita angkat untuk pertimbangan Perdana Menteri lah sebab ada banyak rayuan. Ada rayuan daripada Menteri Pendidikan dan juga rayuan daripada syarikat ini juga. So...

Tuan Wong Kah Woh: Bukan banyak rayuanlah. Ada dua rayuan sahaja kan?

Dato' Othman bin Semail: Ada dua rayuan.

Dato' Zamzuri bin Abdul Aziz [Setiausaha Bahagian Perolehan, Kementerian Kewangan]: Kita setuju senarai... *[Berucap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Wong Kah Woh: Boleh *put on the microphone*?

Dato' Zamzuri bin Abdul Aziz: *Sorry*. Kementerian Kewangan berdasarkan itu, Menteri Kewangan luluskan senarai 10 syarikat yang baharu ya. Tujuh syarikat.

Seorang Ahli: Tujuh.

Dato' Zamzuri bin Abdul Aziz: Ya, pulang balik kepada kementerian, semasa itu Kementerian Pelajaran. *Tender board* dia yang akan buat *evaluation on* keputusan akhir itu.

Tuan Pengerusi: Maknanya *tender board*, Kementerian Pelajaran, Kementerian Pendidikan, KPM lah yang membuat keputusan akhir. Okey, tetapi tadi dalam prosiding pagi tadi dimaklumkan bahawa keputusannya adalah MoF.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Dimuktamadkan di peringkat MoF. Akan tetapi penilaian ke atas syarikat-syarikat yang masuk bertanding tender itu dinilai di peringkat Kementerian

Pelajaran. Perakuan daripada KPM sendiri kepada MoF untuk peraku *which company*. Kita muktamadkan keputusan itu di peringkat MoF.

Tuan Pengerusi: Okey. Jadinya ini daripada MoF kata. Akan tetapi tadi KPM mengatakan bahawa dia telah membuat rayuan dan banyak kali dia berkomunikasi menyatakan sebab-sebab mengapa syarikat itu tidak harus dipilih dan dia tidak setuju sama sekali dengan keputusan MoF mencadangkan tujuh buah syarikat tersebut terutamanya yang Jelapang. Ini disebabkan - dia ada komen lagi dalam *audit report* mengatakan bahawa “...Syarikat tersebut tidak memiliki pengalaman kerja berbanding dengan projek berdasarkan lima tahun pengalaman projek lalu”. Jadinya, menunjukkan bahawa keputusan memilih syarikat ini adalah MoF. *Solely* MoF.

Dato’ Fauziah binti Yaacob: *[Berucap tanpa menggunakan pembesar suara]* ...Syarikat yang dibawa oleh syarikat Bumi Jelapang Corporation itu termasuk dia, tujuh buah syarikat. Selepas dinilai kesemua tawaran daripada tujuh buah syarikat itu, selepas di tender di kalangan tujuh buah syarikat itu yang dipilih bukan syarikat ini. Syarikat yang dipilih ialah syarikat lain kalau tidak silap saya.

Tuan Wong Kah Woh: Pantas Technologies.

Dato’ Fauziah binti Yaacob: Pantas Technologies, yang berjaya Pantas Technologies, yang membawa kes kepada Menteri Kewangan itu, syarikat Bumi Jelapang Corporation Sdn. Bhd.

Dato’ Othman bin Semail: Yang Berhormat, selepas diputuskan tujuh buah syarikat tadi, *the next step* berikutnya ialah Kementerian Pendidikan kena panggil tender. *Then* daripada itu dia kena nilailah petender-petender itu.

Tuan Wong Kah Woh: Cuma ada satu persoalan lagi. Kenapa Bumi Jelapang Corporation ini, apakah *locus* dia untuk membawa syarikat-syarikat lain, satu senarai syarikat untuk dipertimbangkan oleh Menteri Kewangan?

Dato’ Othman bin Semail: Itu kita tidak tahu sebab dia yang tulis sendiri kepada Perdana Menteri.

Tuan Wong Kah Woh: Sama ada kesemua ini adalah biasanya berlaku ataupun luar biasa? *So, it is in the practice?*

Dato’ Fauziah binti Yaacob: Keadaan ini berlaku. Banyak kali berlaku, sama ada dibawa oleh syarikat sendiri ataupun melalui orang-orang tertentu. *This has happened before.*

Tuan Pengerusi: Siapa tuan punya Jelapang ini?

[Ahli-ahli berbincang sesama sendiri]

Dato’ Othman bin Semail: Mohd. Fauzi bin Abd Kadir sebagai Pengarah Eksekutif. Ya, Mohd. Fauzi bin Abd Kadir.

[Ahli-ahli berbincang sesama sendiri]

Tuan Pengerusi: Dato', ini kalau masa lantikan semulalah. Bila lantikan semula, lantikan semula syarikat yang sama juga yang dapat, mengapakah perkara itu terjadi? Apabila sesebuah syarikat itu dilihat tidak menepati masa ataupun dia *failed to do their job properly*, bukankah dia ada proses menyenaraihitamkan syarikat tersebut? Adakah ini telah diambil tindakan kepada syarikat yang mendapat projek untuk Sekolah Sukan Perlis ini?

Dato' Othman bin Semail: Senarai hitam tidak ada di Kementerian Kewangan. Senarai hitam ada di CIDB, sebab kita tidak mendaftarkan syarikat-syarikat *construction*. Kita hanya mendaftarkan syarikat-syarikat bekalan dan perkhidmatan. Jadi sepatutnya kementerian kena hantar maklumat itu kepada CIDB untuk proses tindakan berikutnya.

Tuan Pengerusi: KPM?

Dato' Othman bin Semail: Yes.

Tuan Pengerusi: KPM menyatakan di dalam prosiding pagi tadi bahawa dia telah maklumkan kepada Kementerian Kewangan dan terserah kepada Kementerian Kewangan...

Dato' Othman bin Semail: Tidak...

Tuan Pengerusi: Untuk menentukan. Yang mana satu ini? Kementerian lain, cakap lain, kementerian ini cakap lain pula ini.

Dato' Othman bin Semail: Proses berikutnya hendaklah dibuat oleh Kementerian Pendidikan untuk memaklumkan kepada CIDB bahawa syarikat ini telah dicadangkan untuk diambil tindakan.

Tuan Pengerusi: Okey.

Dato' Othman bin Semail: Oleh sebab dia pelaksana projek.

Puan Wong Shu Qi: Tuan Pengerusi, boleh saya tanya? Dalam dokumen yang dikemukakan kepada PAC bagi surat bertarikh 15 Ogos 2011 itu, ada satu ayat kata bahawa "*Justeru dipanjangkan permohonan beliau beserta dengan minit Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bertarikh 13 Ogos*". Boleh saya tahu, sama ada dokumen minit itu bersama dengan Tan Sri atau Dato' yang sekarang?

Tuan Wong Kah Woh: Muka surat seterusnya.

Puan Wong Shu Qi: Oh! Seterusnya, 13, minit?

Seorang Ahli: *[Berucap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Puan Wong Shu Qi: Bukan, itu 12. *[Disampuk]* Oh! Okey, okey. Terima kasih.

[Ahli-ahli berbincang sesama sendiri]

Tuan Pengerusi: Cuma bila melantik semula syarikat ini, saya masih tidak puas hati sebab KPM tadi memaklumkan bahawa bila dilantik semula syarikat yang sama, mereka telah

berapa kali dia *ding-dong, ding-dong* dan *even* dia katakan bahawa dia ada menghantar surat kepada Kementerian Kewangan untuk menyatakan ketidakpuasan hati syarikat ini dilantik semula. Akan tetapi kenapa Kementerian Kewangan terus juga melantik syarikat ini? Ini persoalan utama kita dalam kes ini. Syarikat yang sama itu dilantik untuk menyiapkan satu projek yang dia tidak siapkan.

Dato' Othman bin Semail: Kita melantik semula syarikat PTSB untuk melaksanakan projek Sekolah Sukan Malaysia, fasa 1 Perlis ini melalui surat MoF bertarikh 16 Jun. Berdasarkan pandangan bahawa notis penamatan yang telah dikeluarkan oleh KPM kepada syarikat ini bertarikh 14 November 2014, dikhuatiri tidak teratur dan akan memberi implikasi perundangan kepada kerajaan. KPM dilihat gagal untuk memantau pelaksanaan projek ini dengan rapi dan menyerahkan sepenuhnya tanggungjawab dan pemantauan projek kepada pihak perunding projek.

■1530

Pegawai penguasa bagi projek ini adalah pegawai pengawal dan tiada penurunan kuasa diberi kepada mana-mana wakil SO dalam menjalankan peranan sebagai wakil kerajaan.

Tuan Pengerusi: Dokumen itu boleh bagi pada kita tidak? Dokumen yang perundangan punya nasihat.

Dato' Othman bin Semail: Tidak ada. Kita tidak ada perundangan punya nasihat sebab berdasarkan kepada pengalaman SO yang memproses permohonan ini, antara sebabnya Yang Berhormat ialah dia memohon EOT, nombor dua, tetapi tidak dipertimbangkan. Sedangkan ada melibatkan kerja-kerja TNB dan TM di tapak projek. Jadi, biasanya disebabkan oleh kelewatan agensi-agensi utiliti, ini bukannya kesalahan kontraktor.

Tuan Pengerusi: Akan tetapi lambat sangat siapnya, ya Allah.

Dato' Othman bin Semail: Ya, KPM mengambil masa Yang Berhormat untuk mengambil tindakan [*Tidak jelas*] MoF itu - ada yang – kalau ikut surat kita pada 14 Mac 2017, ia mengambil masa sembilan bulan untuk mengambil tindakan terhadap surat-surat yang MoF keluarkan.

Tuan Pengerusi: Lapan bulan daripada surat...

Dato' Othman bin Semail: Sembilan bulan.

Tuan Pengerusi: Sembilan bulan daripada MoF kepada *utilities*-lah ya? Ini *utilities*-lah ini?

Dato' Othman bin Semail: Bukan, bukan. Dia dalam – apabila dia hendak tamatkan kontraktor itu, dalam itu dia *mentioned* bahawa kontraktor ini minta EOT nombor dua tetapi dia tidak ditimbang. Apabila dia tidak timbangkan, kalau berlaku penamatan, ia akan jadi *wrongful termination*. Jadi, itu tidak dijelaskan oleh pihak KPM. Jadi, kita berpandangan kalau di

mahkamah nanti ada isu *wrongful termination*, kerajaan akan menanggung banyak masalah. Itu isunya.

Jadi, itu sebabnya kita masih mengekalkan lagi supaya diteruskan dengan kontraktor ini, selepas itu barulah KPM mengambil tindakan secara *proper* untuk proses penamatan. Itu sebab kita keluarkan lagi satu surat selepas rayuan-rayuan dia itu supaya ditawarkan semula kepada syarikat pada harga sekian tetapi kalau kontraktor tidak setuju, baru buat penamatan.

Tuan Wong Kah Woh: Dato', saya ingin kembali kepada proses lantikan ataupun proses permohonan tender terhad itu. Dokumen yang diberikan kepada kami adalah surat daripada Pejabat Perdana Menteri yang *last*-nya bertarikh 5 Januari 2012. Saya nampak pada 3 Januari 2012, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pada ketika itu ada menyatakan Yang Berbahagia Dato' Fauziah, sila bincang dengan saya. So, itu merupakan minitlah. So, tidak ada apa-apa catatan minit berkenaan dengan kelulusankah atau keputusankah? Boleh atau tidak Dato' Fauziah bagi pencerahan apa yang berlaku selepas Januari 2012? Itu nombor satu. Nanti saya ada satu soalan susulan lagi.

Seorang Ahli: Okey, Dato.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Apabila diarahkan untuk semak – minta - *former* Menteri Kewangan suruh saya semak untuk pertimbangan, sila proses. Selalunya saya akan buat *paper* memorandum kepada Menteri Kewangan. Selalunya kita tidak menyokong untuk buat secara tender terhad. Kita kalau boleh kita hendak secara tender terbuka.

Tuan Wong Kah Woh: No. Soalan saya Dato' Fauziah adalah berkenaan dengan apa yang terjadi selepas 5 Januari 2012? Ada surat itu atau tidak? Surat daripada pejabat Perdana Menteri bertarikh 5 Januari yang diajukan kepada Dato' Fauziah berkenaan dengan rayuan permohonan tender terhad. So, selepas itu apa terjadi? Sepatutnya – sekiranya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ada membuat keputusan, sudah tentu beliau akan minit di mana-mana, kan?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Ini kita proses permohonan. Surat yang bertarikh 5 Januari, kita proses. Kita angkat memo kepada Menteri Kewangan...

Seorang Ahli: Pada 20 Januari.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Pada 10 Januari 2011.

Tuan Wong Kah Woh: 10 Januari? Dokumen, *you* ada?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Dokumen itu ada, ada di sini.

Beberapa Ahli: Memorandum?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Memorandum itu saya tidak tahu sama ada diberi atau tidak.

Tuan Wong Kah Woh: Tidak ada.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Memorandum bertarikh 10 Januari yang mana kita kekalkan keputusan tender terbuka dan tidak luluskan permohonan daripada syarikat.

Tuan Wong Kah Woh: Sekejap ya. Oh, ada. Memorandum di sebelah – okey, 10 Januari 2012...

Dato' Fauziah binti Yaacob: Perakuan kita.

Tuan Wong Kah Woh:...melalui Tan Sri Dr. KSP. Okey.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Perakuan yang kita buat ialah untuk tidak meluluskan dan kekalkan dengan keputusan tender terbuka. Walau bagaimanapun, kita telah beri tiga opsyen kepada Yang Amat Berhormat Menteri Kewangan. Beliau meluluskan - tender ini diberi kepada syarikat - dan dicadang tambah lagi dua buah syarikat daripada Perlis.

Tuan Wong Kah Woh: So, opsyen tiga. Opsyen empat telah pun diluluskan.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Empat opsyen.

Tuan Wong Kah Woh: Diluluskan kepada syarikat yang dicadangkan dan ditambah dua lagi daripada Perlis. Maksudnya lima tambah dua?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Tujuh.

Tuan Wong Kah Woh: Tujuh.

Tuan Pengerusi: Tujuh buah syarikatlah?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Tujuh buah syarikat.

Tuan Wong Kah Woh: So, itu keputusan daripada Yang Amat Berhormat dan boleh atau tidak saya dapatkan apa yang terjadi dengan rayuan daripada Yang Berhormat Menteri KPM itu?

Seorang Ahli: Dia datang kemudian.

Tuan Wong Kah Woh: Dia datang kemudian?

Seorang Ahli: Ya.

Tuan Wong Kah Woh: Ini kerana kedua-dua rayuan masuk sekali kan?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Rayuan daripada Yang Berhormat Menteri Pelajaran bertarikh 25 Oktober 2011. Yang ini...

Tuan Wong Kah Woh: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Fauziah binti Yaacob: 2011 dan juga kita angkat memo kepada Yang Berhormat Menteri Kewangan yang mana kita telah...

Dato' Othman bin Semail: Yang Berhormat, ada sikit di situ. Keputusan yang Perdana Menteri *mentioned* itu, kita tidak keluar surat. Tidak sempat keluar surat, datang lagi rayuan Yang Berhormat Menteri Pendidikan. Jadi, itu tidak keluar surat.

Tuan Wong Kah Woh: Akan tetapi rayuan Yang Berhormat Menteri Pendidikan adalah pada 25 Oktober kan?

Dato' Othman bin Semail: Yes, yes.

Tuan Wong Kah Woh: Itu sebelum.

Dato' Othman bin Semail: Akan tetapi dia hantar kepada kita kemudian.

Tuan Wong Kah Woh: Ya?

Dato' Othman bin Semail: Kemudian. Okey...

Tuan Wong Kah Woh: Boleh atau tidak Dato' Fauziah teruskan apa rayuan 25 Oktober 2011? Apa itu?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Kita angkat memo kepada Yang Berhormat Menteri Kewangan yang mana kita telah mencadangkan syarikat-syarikat yang di – kita juga telah beri opsyen kepada...

Tuan Wong Kah Woh: Memo itu diangkat pada bila?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Memo kita angkat pada 15 Februari 2012.

Tuan Wong Kah Woh: Okey. Soalan saya, kenapa rayuan masuk pada 25 Oktober 2011 dan memo hanya diangkat lebih kurang empat bulan selepas itu?

Dato' Othman bin Semail: Kita terima.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Surat daripada Yang Berhormat Menteri Pelajaran bertarih – sekejap ya, 25 Oktober 2011. Kita terima surat daripada Yang Berhormat Menteri Pelajaran 3 Februari 2012.

Tuan Wong Kah Woh: 2012.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Saya terima pada 8 Februari 2012.

Tuan Wong Kah Woh: Apa yang terjadi dengan surat itu untuk masa tiga bulan? Nampaknya rayuan daripada Yang Berhormat Menteri Pelajaran masuk terlebih dahulu tetapi tidak diproses.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Tidak, kita terima 8 Februari. *Physical letter* datang pada kita 8 Februari.

Tuan Wong Kah Woh: Ya, *correct*. Then what will happen if the letter dated 25 October? Dia orang *backdated letter* atau bagaimana?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Ini saya tidak pasti apa yang telah terjadi tetapi dapat kepada kita, tarikh itulah, 8 Februari.

Tuan Wong Kah Woh: Okey, saya telah diserahkan satu surat bertarih 25 Oktober 2011, surat daripada Yang Berhormat Menteri Pelajaran dan diterima oleh Pejabat Menteri Kewangan pada 27 Oktober 2011. *What has happened?*

Dato' Fauziah binti Yaacob: Akan tetapi apa yang telah terjadi, surat ini diterima pada 8 Februari dan telah – surat ini pergi ke Bahagian Belanjawan, tidak terus kepada saya. Daripada Bahagian Belanjawan turun kepada saya.

Puan Wong Shu Qi: Adakah ini maksud bahawa surat ini terus diajukan kepada Pejabat Menteri Kewangan ketika itu dan melalui beberapa agensi dalaman baru sampai ke Dato' Fauziah?

■1540

Dato' Fauziah binti Yaacob: Betul, diterima oleh Pejabat Menteri Kewangan pada 27 Oktober, tetapi sampai ke bahagian saya pada 8 Februari. Transit di Bahagian Belanjawan.

Tuan Wong Kah Woh: So, apa yang terjadi semasa transit itu?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Surat itu pergi ke Bahagian Belanjawan.

Tuan Wong Kah Woh: Dato', apa yang saya nampak pelik tau, surat rasmi daripada Kementerian Pendidikan boleh transit banyak tempat, tetapi surat daripada syarikat persendirian boleh terus sampai kepada Perdana Menteri.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Tidak ada *hanky-panky* di sini, Yang Berhormat. Oleh sebab apa yang terjadi saya rasa, Pejabat Menteri Kewangan mungkin silap hantar surat itu ke pejabat Bahagian Belanjawan. Itu yang saya nampak lah.

Tuan Wong Kah Woh: Pelik lah.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Ini selalu terjadi ini, salah *address* ini. *Address* dah betul, tetapi salah letak lah surat ini.

Tuan Wong Kah Woh: So, selepas rayuan diproses, apa terjadi kepada memo yang dihantar kepada Yang Amat Berhormat pada 15 Februari 2012?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Ya.

Tuan Wong Kah Woh: So, itu telah pun terlepas dari tarikh yang mana keputusan telah pun dibuat awal.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Kita masukkan semua syarikat yang telah kita cadangkan dahulu, kita masuk semua sekali, termasuk rayuan daripada Menteri Pelajaran. Di sini, kita telah angkat sebanyak 17 syarikat...

Tuan Pengerusi: Sepuluh campur tujuh lah?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Sepuluh campur tujuh dan juga kita bagi opsyen...

Tuan Pengerusi: Angkat ke mana? Memorandum...

Dato' Fauziah binti Yaacob: Memorandum daripada Yang Berhormat Menteri Kewangan. Kita bagi opsyen, opsyen yg dipilih ialah opsyen tiga untuk mengambil tujuh syarikat yang disenaraikan.

Tuan Wong Kah Woh: Okey. Boleh tak minta sesalinan daripada memorandum yang baharu itu?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Boleh, boleh.

Tuan Wong Kah Woh: *Then*, kita boleh *check*.

Tuan Pengerusi: Saya cuma nak tanya, syarikat ini syarikat siapa ini? Pantas, Syarikat Pantas itu.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Pantas itu saya tak pasti siapa *owner* dia. Kita tak tahu. Kita tak tahu siapa pemilik dia.

Tuan Pengerusi: Oleh sebab, KPM dia *insisted that* MoF yang bagi.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Syarikat yang tujuh itu datang terus kepada Menteri Kewangan. Jadi bila dah – setelah proses kita buat ini, dia lantik tujuh syarikat yang disenaraikan itu, kita serah kepada KPM untuk menilai tawaran daripada syarikat. Semua syarikat diminta untuk mengemukakan tawaran tender, harga berapa yang dia boleh buat *based on scope of work* itu. Jadi yang di kalangan tujuh itu, Pantas itu yang dipilih, diperakukan kepada MoF, Pantas.

Dato' Othman bin Semail: Selepas sahaja yang terakhir memorandum yang kita buat pada Menteri Kewangan, selepas dicantumkan semua senarai apa semua itu, kemudian dia pilih yang opsyen tiga tadi itu, maknanya tujuh syarikat. Tujuh syarikat itu kita pulangkan balik kepada Kementerian Pendidikan untuk dibuat proses tender terhad. So, dia melalui proses tender terhad lah. Tender, di mana dia menilai dan akan cadangkan balik kepada kita, syarikat mana yang dia cadangkan berdasarkan kepada senarai yang lulus tadi itu.

Tuan Wong Chen: Maknanya KPM yang pilih Pantas? Betul kah?

Dato' Othman bin Semail: Yes. Penilaian daripada Lembaga Perolehan Kementerian Pendidikan. Syaratnya kita minta muktamadkan di Kementerian Kewangan sebab senarai itu datang daripada keputusan Menteri Kewangan, *then* kita minta dimuktamadkan selepas dia

membuat proses penilaian tender itu, dia kena hantar kepada Kementerian Kewangan, kita muktamadkan. So, proses di Kementerian Kewangan adalah memuktamadkan apa yang disyorkan oleh Kementerian Pendidikan.

Tuan Wong Chen: Akan tetapi setahu saya, KPM memang tak gembira dengan prestasi Pantas. Jadi macam mana dia boleh pilih balik itu?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Pilihan lantikan semula. Lantikan semula itu, saya tak terlibat.

Dato' Othman bin Semail: Lantikan semula.

Beberapa Ahli: *[Berucap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Othman bin Semail: Saya cakap tadi sebab bila dia datang balik untuk proses penamatan, kan saya cakap tadi, proses penamatan itu pada pandangan kita tidak teratur. Kita takut nanti *wrongful termination*. Itu sebab kita putuskan supaya lantik semula dengan ada syarat. Selepas itu kalau syarikat tak setuju, boleh ditamatkan.

Tuan Wong Chen: Baik, baik Dato' Othman. Okey. Dato' Othman, memang *it's your right to worry about the wrongful termination*. Saya nak tanya sama ada *Federal Council* ataupun ahli *Attorney General* beri nasihat tentang isu *wrongful termination*?

Dato' Othman bin Semail: Yang itu tak ada.

Tuan Wong Chen: *Therefore that is based on your own personel fear, is it?*

Dato' Othman bin Semail: No, daripada perakuan pegawai yang memang terlibat dalam proses itu dan mereka ini memang dari semasa ke semasa melihat proses-proses ini.

Tuan Wong Chen: Akan tetapi projek ini memang *problem*. Betul? Tidak dinafikan projek ini memang *problem*. Tidak *delivery*, ada isu tentang kualiti, semua ada *problem*. Memang fasa pertama kita cakap ini. *Therefore, shouldn't it be prudent of the government to get the consultation of the Federal Council* ataupun *Attorney General*, sama ada kita boleh tamatkan dengan baik atau tidak?

Dato' Othman bin Semail: Itu sebab prosesnya, kita bagi balik kepada KPM supaya *this is the amount* yang kita hadkan dan kalau dia tak terima, prosesnya tak terima, dia boleh buat *termination*, then prosesnya berjalan lah untuk proses *termination*. Oleh sebab dia dah lihat isu-

isu yang kita terangkan tadi dari segi isu-isu EOT nombor dua itu. Oleh sebab dia tak *mentioned* dalam itu, ada EOT nombor dua, ada isu dengan utiliti punya *company* dan sebagainya.

Beberapa Ahli: *[Berucap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah [Jasin]: Okey Dato. Lazimnya apabila sesuatu projek yang telah ditamatkan, kontraktor asal tidak akan dipertimbangkan semula melainkan ada sebab-sebab tertentu. Dato' ada sebut tadi tentang kita takut nanti ada *wrongful dismissal*, *[Disampuk]* *wrongful termination*. Akan tetapi kita mesti ada satu asas yang paling baik sekali, yang boleh kita anggap bahawa kita boleh pertimbangkan semula syarikat asal. Bahkan kita mempunyai banyak cadangan, Kementerian Pendidikan ada cadangan 10, daripada Kementerian Kewangan ada 5, kita ada 15. Maknanya, kenapakah syarikat yang telah mempunyai masalah, kita pertimbangkan semula. Mesti ada satu sebab-sebab yang amat baik.

Dato' Othman bin Semail: Kita khuatir itu sahaja, takut *wrongful termination*. Jadi bila kita takut *wrongful termination* itu, keputusan yang dibuat kita kembalikan balik kepada KPM untuk melihat balik isu-isu ini. Kemudian, kalau dia dapati tidak ada isu *wrongful termination*, dia kena datang balik kepada Kementerian Kewangan. Akan tetapi proses seterusnya diambil tindakan oleh KPM.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Semasa KPM datang tadi, mantan KSU dia ada sebut. Saya ada tanya dia. Ada tak buat bantahan tentang cadangan untuk melantik semula syarikat asal. Dia kata ada. Dia kata ada tak tentang *wrongful termination* ini? Dia kata isu tidak timbul tetapi dia terperanjat yang kenapakah syarikat asal dilantik semula. Mesti ada satu sebab-sebab yang lain.

Dato' Othman bin Semail: Pada pandangan kita, tak ada sebab lain. Oleh sebab dia adalah kita khuatir takut penamatan secara tidak teratur.

Tuan Wong Chen: Baik Dato'. Pertama, kita dah dengar tadi *the MoF* tidak *consult* sama ada isu ini tentang *wrongful termination* dengan *Attorney General*, betul? Kedua, pegawai, baharu di belakang beritahu saya, kalau kita takut *wrongful termination*, maknanya kita *continue* lah kontrak asal. Kenapa kemukakan kontrak baharu? *You understand? You actually did terminate. Even though you feared termination, you did terminate by issuing a completely new contract. So, it makes no sense, your explanation. I mean I know you were not involved at that time. But, it's not consistent.*

■1550

You did not consult lawyer, whether this fear is real or imaginary. Number two, you did not continue the original contract but you issued a completely new contract. Can you explain?

[Ahli-ahli berbincang sesama sendiri]

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Hamzah: Saya tengok kali kedua, syarikat yang sama mendapati ada masalah lagi. Masalah dia lagi besar lagi. Maknanya kalaulah kita kata *wrongful termination* itu daripada asas tidak tepatlah. Kalau orang buat silap sekali, ini silap dua kali. Kali kedua ini.

Tuan Wong Chen: Ya, *but never mind, let them answer* kalau boleh. Okey, baik soalan saya senang. *Was there a mutual termination?* Maknanya *both* kontrak asal, *was it terminated or both sides agreed*, kita *walk out of this deal, mutual termination and then do a completely new contract*. Ada dokumen tidak menunjukkan bahawa ini telah berlaku? *Please use the microphone* ya, pegawai itu.

Datin Rosni binti Mohd Yusoff [Timbalan Setiausaha Bahagian (Bahagian Perolehan) Kementerian Kewangan]: Memang *actually* kita melantik semula syarikat itu secara rundingan terus dan membuat kontrak yang baharu dengan kontrak...

Tuan Wong Chen: Nama puan apa? Sebab kita kena masuk rekod dalam itu.

Datin Rosni binti Mohd Yusoff: Saya Datin Rosni binti Mohd Yusoff, Timbalan Setiausaha Bahagian, Bahagian Perolehan Kerajaan.

Tuan Wong Chen: Jadi maknanya kita betul-betul sudah *terminate* lah? Prosesnya *terminate*, kita runding semula, betul tidak? Jadi *explanation* yang kita takut, *wrongful termination* semua ini memang *is not* – tidak ada *basis* sebenar. Betul tidak?

Tuan Pengerusi: Oleh sebab ia adalah kontrak baharu.

Puan Wong Shu Qi: Maaf Tuan Pengerusi...

Tuan Wong Chen: *Let them answer* dulu.

Puan Wong Shu Qi: Okey.

Tuan Pengerusi: Jadinya apa pandangan, apa yang tadi Yang Berhormat Subang nyatakan mengenai *there is no such thing as...* tidak ada, fasal *wrongful termination*.

Dato' Othman bin Semail: Dia macam ini Tuan Pengerusi. Selepas keputusan Kementerian Kewangan itu, dia ada. Dia datang kepada Kementerian Kewangan memaklumkan bahawa syarikat menawarkan harga yang tinggi sebanyak RM43.5 juta, manakala pihak KPM pula menawarkan harga sebanyak RM27,541,935.93. Jadi atas itu MoF telah mendapatkan pengesahan peruntukan daripada pihak Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri. Siling peruntukan bagi projek ini adalah sebanyak RM40 juta sahaja.

Jadi oleh itu harga yang ditawarkan oleh pihak PTSB telah melebihi siling peruntukan yang telah diluluskan. Perkara ini telah menyebabkan pihak KPM memohon untuk meneruskan projek secara tender terbuka. Baki kerja terbengkalai bagi projek Pembinaan Sekolah Sukan Malaysia Perlis fasa satu secara tender terbuka bersama dengan projek Pembinaan Sekolah Sukan Malaysia Perlis fasa dua dalam satu kontrak yang sama. Maksudnya dia hendak cantumkan fasa satu dengan fasa dua. Jadi, tetapi...

Tuan Wong Chen: Okey, baik Dato'. Surat itu tarikh apa dan daripada siapa ke siapa?

Dato' Othman bin Semail: Ada surat-surat dia bagi, surat itu?

Datin Rosni binti Mohd Yusoff: Pada 14 April 20... *[Berucap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Othman bin Semail: Ada surat-surat itu.

Tuan Wong Chen: *Microphone*, tekan *microphone*.

Dato' Othman bin Semail: Ada surat-surat itu. Jadi asas dia Yang Berhormat, saya hendak cerita, asas dia *wrongful termination* itu masih ada lagi dekat situ, masih lagi tidak bergerak.

Tuan Wong Chen: Apa yang saya *pick up* daripada surat itu Dato' Othman ialah KPM memang tidak suka, *not happy*.

Dato' Othman bin Semail: Ya, dia memang tidak *happy*. Akan tetapi pada pandangan MoF, masih dia tidak *address* lagi *wrongful termination* itu.

Tuan Wong Chen: Dia dua benda. Pertama dia tidak *happy*...

Dato' Othman bin Semail: Ya, ya betul.

Tuan Wong Chen: ...*Second*, yang apa Pantas minta itu jauh melebihi limit siling RM40 juta.

Dato' Othman bin Semail: Yes. Kita pun tidak bersetuju Yang Berhormat.

Tuan Wong Chen: Jadi yang saya tidak faham ini kenapa kalau surat rasmi menunjukkan pendirian mereka, mereka tidak suka tetapi yang dikatakan oleh MoF sekarang, daripada *team* Dato' ini kata KPM yang *decide*, yang pilih dia balik. *It makes no sense*.

Dato' Othman bin Semail: KPM yang *decide*.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Itu untuk fasa satu... *[Berucap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Wong Chen: Ini fasa satu lagi?

Dato' Othman bin Semail: Ya, ya.

Tuan Wong Chen: Ini bukan fasa dualah?

Puan Wong Shu Qi: Belum lagi.

Tuan Wong Chen: Okey, ya lah. Jadi saya minta tarikh surat yang Dato' Othman baca itu, bagi tarikh yang betul supaya boleh direkodkan dalam *Hansard* dengan baik.

Dato' Othman bin Semail: Tarikh dia 14 April 2017.

Tuan Wong Chen: Tahun 2017? *Second phase* lah ini.

Dato' Othman bin Semail: Masih *first phase*.

Datin Rosni binti Mohd Yusoff: Fasa satu, masih fasa satu. Surat ini fasa satu...
[Berucap tanpa menggunakan pembesar suara]

Tuan Wong Chen: Mengikut kronologi yang dibagikan pada kita, fasa dua ini permohonan melaksanakan pembinaan fasa dua dilakukan pada 18 Mac 2016. Jadi surat yang Dato' Othman baca tadi itu bertarikh 2017. Akan tetapi merangkumi isu tentang fasa satu.

Dato' Othman bin Semail: Dan fasa dua.

Tuan Wong Chen: Dan fasa dua. Akan tetapi *the state of mind of KPM* ataupun Menteri Pendidikan pada masa itu adalah jelas, *they are not happy. He is not happy about the limit, he is not happy about things*. Betul tidak? *I mean* surat itu jelas sekali menyatakan bahawa...

Dato' Othman bin Semail: Pada pandangan kita memang macam itu Yang Berhormat. Akan tetapi kita masih lagi nampak dia tidak *address* isu yang kita bangkitkan asal. Kita takut ada isu *wrongful termination*, itu isu dia. Jadi bila kita minta balik suruh dia runding, bila datang balik cadangan syarikat, sebanyak RM43 juta. Macam mana kita boleh setuju dengan...

Tuan Wong Chen: RM42 juta.

Dato' Othman bin Semail: ...RM42 juta, sebab skop asal pun kecil sahaja. Jadi itu sebabnya dia cadang RM27 juta. Apabila dia cadang RM27 juta, *then* kita angkat balikhlah keputusan itu untuk dipertimbangkan oleh Menteri Kewangan.

Tuan Wong Chen: Akan tetapi hakikatnya kontrak yang diberi RM42 juta, betul tidak?

Dato' Othman bin Semail: Yang diberi ialah RM42 juta. Dia hendak yang asallah.

Tuan Wong Chen: Akan tetapi jelaslah tidak ada *council* ataupun *Federal Council*, *Attorney General* punya *advisory on this issue*. Memang tidak adalah?

Dato' Othman bin Semail: Memang tidak ada. Itu memang jelaslah.

Puan Wong Shu Qi: Okey, Tuan Pengerusi saya kembali ke memorandum yang kami baru dapat iaitu bertarikh 15 Februari 2012. Mantan Perdana Menteri yang juga Menteri Kewangan ketika itu tandatangan sendiri dan kata bersetuju dengan opsyen ketiga.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Ya.

Puan Wong Shu Qi: Ya..iaitu ketika keputusan ini diambil oleh mantan Menteri Kewangan, sama ada alasan diberikan atas keputusan ini?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Tidak ada alasan yang diberikan melainkan hanya menyenaraikan syarikat-syarikat, permohonan-permohonan yang dikemukakan kepada MoF, sama ada daripada syarikat ataupun daripada Menteri Pelajaran sendiri. Kita juga menyenaraikan semula syarikat-syarikat yang dicadangkan untuk dipilih dan juga memberi opsyen kepada Yang Amat Berhormat Menteri Kewangan pada masa itu.

Puan Wong Shu Qi: Jadi keputusan ini diambil tanpa apa-apa perbincangan antara pegawai lain atau Dato' Fauziah dengan mantan Menteri Kewangan ketika itu?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Keputusan ini diambil setelah kita berbincang bersama pegawai dan juga kita bincang, *put up the memo* dan angkat kepada Menteri.

Tuan Wong Kah Woh: Dato' Fauziah, apakah dasar pertimbangan Dato' dan juga pegawai Dato' apabila membuat opsyen satu, dua dan tiga ini?

■1600

Ini kerana apa yang saya nampak, untuk opsyen satu, sememangnya adalah untuk meluluskan kesemua 17 syarikat untuk tender terhad. Opsyen dua, dikurangkan kepada sembilan syarikat yang dicadangkan oleh Bumi Jelapang. Opsyen tiga, dikurangkan kepada tujuh syarikat yang dicadangkan oleh Bumi Jelapang Construction. Apakah asas pertimbangan? Ini kerana saya pun tidak nampak ada opsyen untuk katakan jangan hiraukan Bumi Jelapang, tetapi *opted* untuk Menteri Pelajaran punya cadangan.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Di sini kami hanya mengangkat kesemua rayuan oleh Menteri Pelajaran dan juga daripada syarikat. Juga memberikan opsyen yang telah diberikan ke atas kelulusan yang telah diberi dahulu, tetapi tidak disampaikan lagi kepada syarikat. Kita tidak ada orang kata, pertimbangan tertentu. Hanya memberi peluang, membuka peluang kepada semua yang hendak mengambil bahagian.

Tuan Wong Kah Woh: Akan tetapi untuk opsyen dua dan tiga, kenapa dikeluarkan opsyen untuk Menteri Pelajaran dan tidak ada opsyen untuk dikeluarkan cadangan daripada Bumi Jelapang? Itu sebab saya tanya, fasal kekeliruan saya. Apakah asas pertimbangan?

Dato' Fauziah binti Yaacob: Dalam opsyen dua itu, kita mengangkat sembilan sebab kita tidak sempat mengeluarkan keputusan kepada pihak syarikat ataupun kepada pihak KPM di sini. Kita hanya letak semua sembilan syarikat. Keputusan rasmi kepada KPM tidak dikeluarkan lagi pada masa ini. Jadi, kita angkat balik semua rayuan itu kepada Menteri Kewangan untuk pertimbangan semula.

Tuan Wong Kah Woh: No. Soalan saya adalah kenapa tidak ada satu opsyen untuk diluluskan permohonan daripada Yang Berhormat Menteri Pelajaran sahaja, 10 syarikat yang dibentangkan? *There is no option on that. Now, you have A and B to be chosen from. Option one*

is to choose A and B together. Option two and three is to choose A only. So soalan saya, apakah asas pertimbangan? Ini kerana apa yang saya nampak, you don't have an option untuk - only to choose B. Faham tidak?

Dato' Othman bin Semail: Faham.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Kata spesifik Menteri Pelajaran punya opsyenlah?

Tuan Wong Kah Woh: Ya.

Dato' Fauziah binti Yaacob: Akan tetapi di sini digabungkan semula... *[Disampuk]* Kita berdasarkan kepada keputusan asal yang telah dibuatlah untuk mempertimbangkan tujuh syarikat awal itu.

Tuan Wong Kah Woh: Itu keputusan. *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi: Tidak ada apa-apa lagi soalan. Maka, saya hendak ucapkan terima kasih banyak kepada Dato' Othman bin Semail dan semua, Dato' Yaacob, Tan Sri Dr. Mohd Irwan Serigar bin Abdullah kerana hadir bersama di dalam prosiding – dan Dato' Fauziah binti Yaacob.

Tuan Wong Chen: Tan Sri tidak payah jawab soalan. *[Ketawa]*

Puan Wong Shu Qi: Atau Tan Sri tahu apa-apa boleh kongsi?

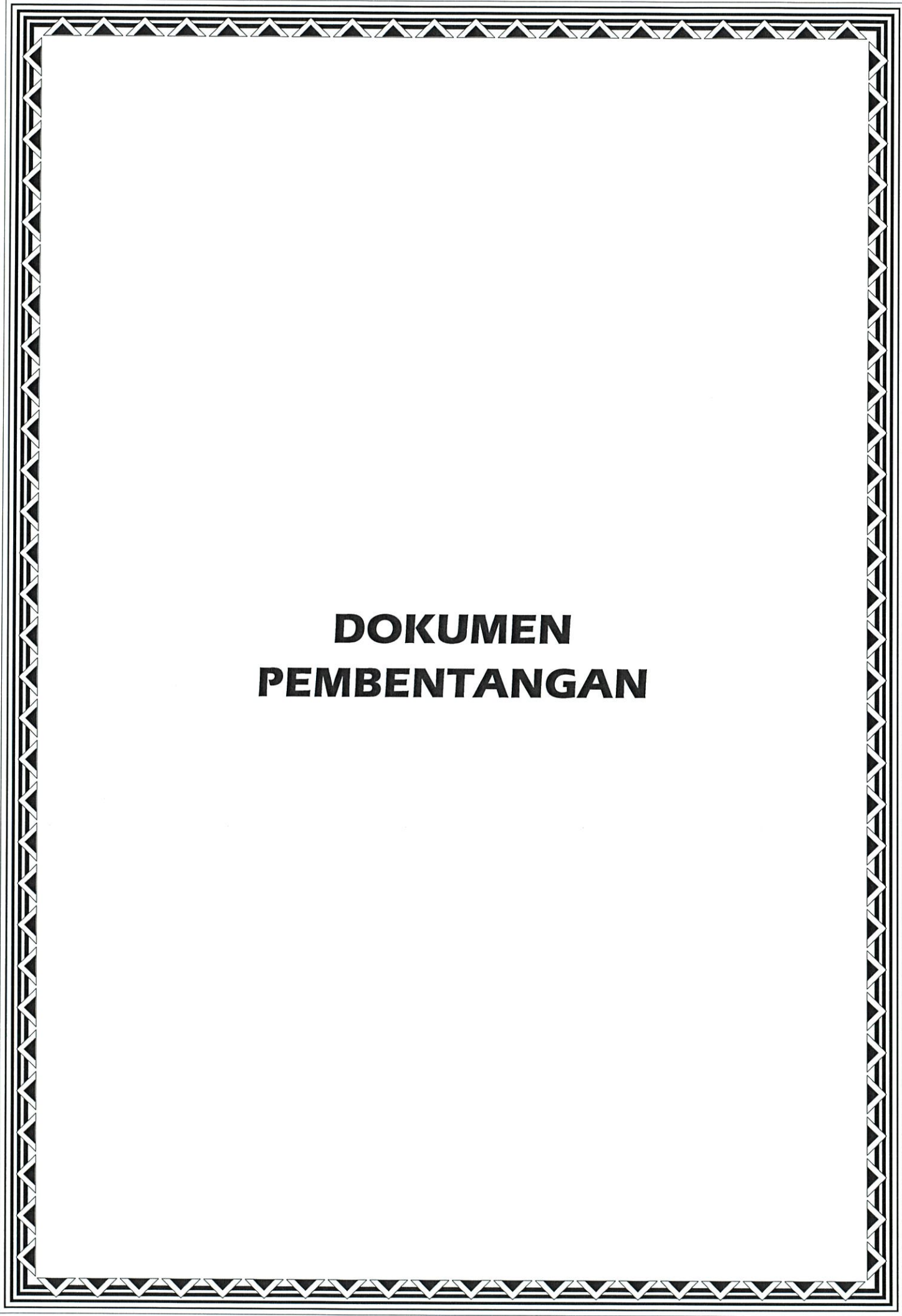
Tan Sri Dr. Mohd Irwan Serigar bin Abdullah [Mantan Ketua Setiausaha Perbendaharaan, Kementerian Kewangan]: *No. This one before me, year 2011.*

Tuan Pengerusi: Sebelum dia. Sebelum dia KSP. Dengan Dato' Fauziah binti Yaacob dan semua lah, Dato' Zamzuri bin Abdul Aziz. Terima kasih atas kehadiran di hadapan PAC pada petang ini.

Dato' Othman bin Semail: Terima kasih Yang Berhormat Dato' Dr. Noraini Ahmad selaku Pengerusi PAC. Kementerian Kewangan berharap bahawa penjelasan-penjelasan itu dapat memberikan penjelasanlah kepada PAC dan itu sahajalah. Sekian, *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh* dan salam sejahtera.

Tuan Wong Kah Woh: Terima kasih.

[Mesyuarat ditangguhkan pada pukul 4.04 petang.]



DOKUMEN PEMBENTANGAN



TAKLIMAT KEPADA AHLI JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG NEGARA



KEMENTERIAN
PENDIDIKAN
MALAYSIA

LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA (LKAN) TAHUN 2018 SIRI 1

- Pengurusan Projek
Sekolah Sukan Malaysia
Perlis



Tarikh : 08 Oktober 2019 (Selasa) | Masa : 11.00 Pagi



PENGENALAN



LATAR BELAKANG

- ❖ **Pembinaan SSM Perlis diluluskan** : 06.04.2007
- ❖ **Kos siling Projek** : RM76.60 juta
- ❖ **Tapak Projek** : Bukit Chabang, Titi Tinggi, Perlis
- ❖ **Skop Pembinaan** : Kemudahan infrastruktur pendidikan termasuk kemudahan latihan 6 jenis sukan iaitu olahraga, badminton, memanah, sepak takraw, hoki dan golf
- ❖ **Fasa Pelaksanaan**
 - ❑ **Fasa 1 (2011)** : Peruntukan – RM34 juta
: Dikategori projek sakit & ditamatkan pada 14.11.2014
: **Projek Penyiap**: dilaksanakan pada 11.01.2018 oleh **kontraktor yang sama**
 - ❑ **Fasa 2 (2015)** : Peruntukan – RM40 juta
: **Belum** dilaksanakan

FUNGSI KEMENTERIAN/ JABATAN

- ❖ **Pemilik Projek** : Bahagian Sukan, KPM
- ❖ **Agensi Pelaksana** : Bahagian Pembangunan Pelajaran (BPP)
- ❖ **Pegawai Penguasa** : Ketua Setiausaha KPM (Projek Fasa 1)
Setiausaha BPP, KPM (Projek Terbangkalai Fasa 1)



SEKOLAH SUKAN MALAYSIA PERLIS

OBJEKTIF AUDIT

Menilai sama ada Projek SSM Perlis dilaksana dengan **cekap, berhemat & berkesan** bagi **mencapai objektif projek** iaitu menyediakan kemudahan infrastruktur pendidikan dan latihan sukan untuk melahirkan lebih ramai pelajar (atlet).

METODOLOGI PENGAUDITAN

- ❖ Semak & analisis rekod, dokumen dan kontrak.
- ❖ Temu bual & perbincangan dengan pihak KPM, MoF, kontraktor & perunding.
- ❖ Pemeriksaan fizikal di tapak projek

2 BIDANG UTAMA AUDIT

- 1. Prestasi Projek**
 - ❖ Pencapai Output
 - ❖ Pencapaian Outcome
- 2. Pengurusan Projek**
 - ❖ Pencapaian Kewangan
 - ❖ Perancangan Projek
 - ❖ Pelantikan kontraktor
 - ❖ Pentadbiran kontrak
 - ❖ Pelaksanaan projek
 - ❖ Pemantauan projek

SKOP AUDIT

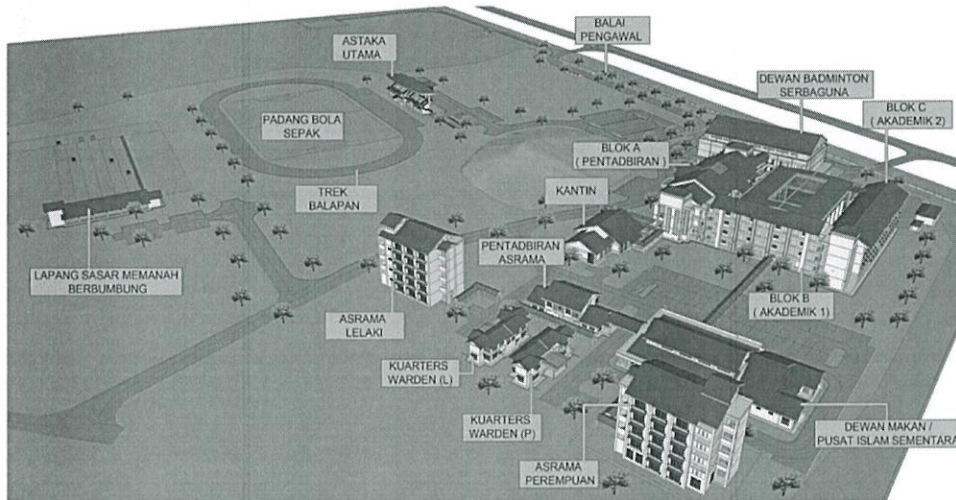
- ❖ Projek **Fasa 1**
- ❖ Projek **Terbangkalai** Fasa 1
- ❖ Tempoh: **2012 hingga 2018**



PENGENALAN (Samb.)



LAYOUT SEKOLAH SUKAN MALAYSIA PERLIS



SULIT

3



PENGENALAN (Samb.)



KEMUDAHAN DAN INFRASTRUKTUR DI BAWAH FASA 1 DAN FASA 2

FASA 1	FASA 2 (CADANGAN)
Blok Pentadbiran dan Akademik	12 Bilik Darjah
Blok Kantin	Asrama
Blok Asrama	Kuarters Warden
Blok Dewan Makan	Kuarters Kelas C, D dan F
Kuarters Warden	Padang Hoki
Gelanggang Terbuka Berbumbung	Dewan Badminton
Dewan Badminton/Serbaguna	Golf Driving Range
Astaka Utama	
Lapang Sasar Memanah	
Synthetic Track	
Perabot Bina Dalam	

Sumber: Dokumen Kontrak Projek Fasa 1 dan Ringkasan Projek SSM Perlis Fasa 2

SULIT

4

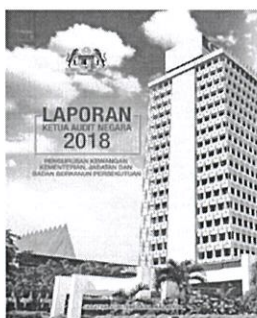
BUTIRAN PROJEK FASA 1 DAN PENYIAPAN PROJEK TERBENGKALAI FASA 1

PERKARA	PROJEK FASA 1	PENYIAPAN PROJEK TERBENGKALAI FASA 1
Kaedah Pelaksanaan Projek	Konvensional (Perunding)	Konvensional (Perunding)
Kaedah Perolehan	Tender Terhad	Rundingan Terus
Harga Kontrak	RM34.26 juta	RM30.20 juta
Kontraktor Dilantik	Pantas Technologies Sdn. Bhd. (205536-U)	Pantas Technologies Sdn. Bhd. (205536-U)
Tarikh Surat Setuju Terima	11 Januari 2013	11 Januari 2018
Tarikh Milik Tapak	1 Februari 2013	2 Februari 2018
Tarikh Tandatangan Kontrak	26 Jun 2013	10 Mei 2018
Tempoh Kontrak	1 Februari 2013 - 1 Ogos 2014 (18 bulan)	2 Februari 2018 - 2 Februari 2020 (24 bulan)
Lanjutan Masa (Hari)	109 hari (2 Ogos 2014 - 18 November 2014)	-
Tarikh Siap Baharu	18 November 2014	-
Notis Penamatan Kerja	14 November 2014	17 April 2019
Status (%)	Setakat 14 November 2014: Sebenar 49% (Jadual 100%)	Setakat 31 Disember 2018: Sebenar 4.5% (Jadual 36%)

Sumber: Dokumen Kontrak Projek Fasa 1 dan Penyediaan Projek Terbengkalai serta Fail Bahagian Pembangunan Pelajaran, KPM

SULIT

5



PENEMUAN AUDIT LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2018 SIRI 1

SULIT

6

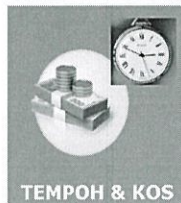


RINGKASAN PENEMUAN UTAMA AUDIT



1. PELANTIKAN KONTRAKTOR ASAL

- ❖ Tender terhad di kalangan syarikat **dicadangkan** oleh Bumi Jelapang Corporation Sdn. Bhd.
- ❖ Projek **gagal** disiapkan
- ❖ Kontrak **ditamatkan** **14.11.2014** (Kemajuan projek 49%)



3. TEMPOH & KOS

- ❖ Pelantikan kontraktor penyiap: **3 tahun 2 bulan** (1,154 hari)
- ❖ Kos penyiapan meningkat sejumlah **RM9.3 juta**
- ❖ Projek masih **belum siap** selepas **6 tahun 8 bulan** sehingga bulan Oktober 2019.

2. PELANTIKAN KONTRAKTOR PENYIAP

- ❖ Kontraktor asal **dilantik semula** atas arahan MoF
- ❖ Kemajuan projek pada 31.12.2018 hanya **4.5%** berbanding **36%** (**kelewatan 230 hari**)
- ❖ Kontrak **ditamatkan** 17.04.2019
- ❖ Bayaran interim **belum dibuat**. Tuntutan kontraktor RM378,650 (kerja *preliminary*) tidak dibayar kerana isu tuntutan Projek Fasa 1.

4. SPESIFIKASI & KUALITI

- ❖ Kerja kontrak asal **tidak mengikut** spesifikasi, kualiti kerja **tidak memuaskan**
- ❖ Peningkatan kos **RM74,761**

SULIT

7



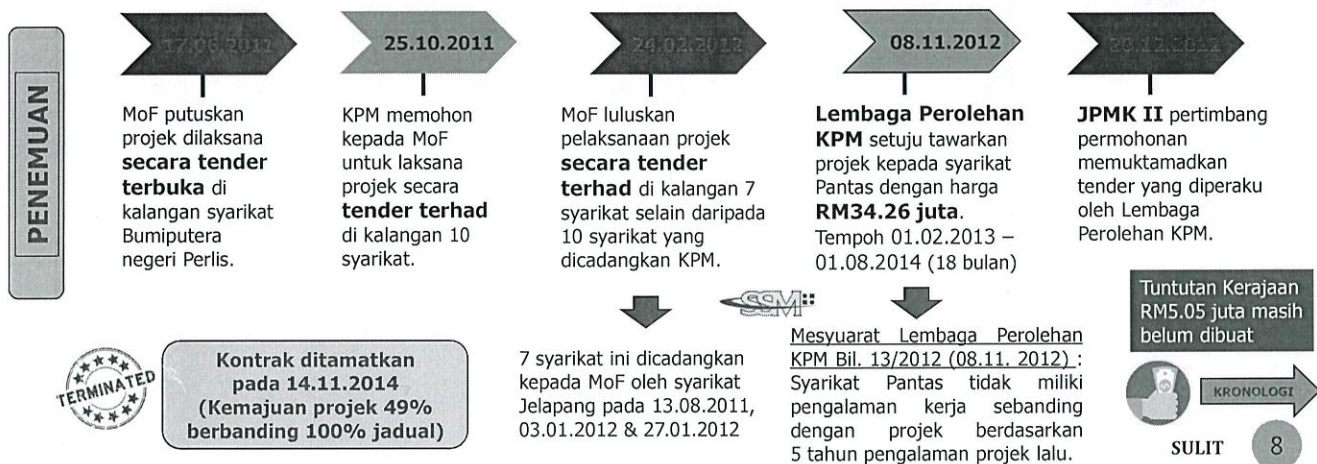
PELANTIKAN KONTRAKTOR PROJEK FASA 1



Perenggan 6.2.3.

KRITERIA

Perolehan kerja melebihi RM200,000 **hendaklah** diuruskan secara tender. Antara asas penilaian tender adalah menilai kemampuan teknikal petender seperti kakitangan profesional dan teknikal, **pengalaman kerja** dan rekod prestasi projek yang sedang dilaksanakan. (Perenggan 14 dan 41, Lampiran 1, SPP Bil. 5 Tahun 2007)





PELANTIKAN KONTRAKTOR PENYIAP



Perengnan 6.2.4

1. KRITERIA

- Lantikan kontraktor penyiap dibuat secara tender terbuka **di kalangan kontraktor** penyiap yang dikemuka oleh **KKR**. Tempoh lantikan **tidak lebih 3 bulan** selepas Notis Penamatan dikeluarkan. (*SPP Bil. 8 Tahun 2009 dan IPP – PK 4.5*)
- Kontraktor yang ditamatkan **disenarai hitam** dalam tempoh 2 tahun oleh CIDB. (*Pekeliling CIDB Bilangan 1/2015*)

2. PENEMUAN AUDIT

- KPM **melantik kontraktor asal** projek Fasa 1 sebagai kontraktor penyiapan projek terbengkalai Fasa 1 secara lantikan terus.
- Kos **RM30.20 juta**, tempoh **24 bulan** bermula **02.02.2018 - 02.02.2020**.

3. SEBAB PELANTIKAN SEMULA

- 16.06.2015 - MoF memutuskan kontraktor asal dilantik semula **secara lantikan terus**.
- Arahan lantikan oleh MoF dibuat walaupun KPM kemuka permohonan laksana projek penyiapan **secara tender terhad** bersama projek Fasa 2 pada 13.03.2015.

PELANTIKAN KONTRAKTOR PENYIAP



5. PENAMATAN

- Kemajuan kerja** 31.12.2018 hanya **4.5%** berbanding **jadual 36%** (kelewatan 230 hari)
- Notis Tujuan Penamatan dikeluarkan pada **20.03.2019**
- Notis Penamatan dikeluarkan pada **17.04.2019**
- Penilaian baki kerja ditapak oleh perunding dibuat 22.04.2019 dengan kos baki kerja berjumlah **RM29.27 juta**.

4. TEMPOH & KOS PELANTIKAN

- KPM ambil masa 3 tahun 2 bulan untuk buat pelantikan kontraktor penyiap.
- Ini disebabkan rayuan KPM terhadap keputusan MoF melantik syarikat Pantas sebagai kontraktor penyiap.
- 6 rayuan dikemuka kepada MoF untuk laksana projek secara tender terhad dan tender terbuka.

Bahagian Undang-Undang, MoF tidak dirujuk semasa Memorandum Pertimbangan YAB Menteri Kewangan berkenaan pelantikan kontraktor penyiap diangkat untuk pertimbangan.

KRONOLOGI

SULIT

9



PELANTIKAN KONTRAKTOR PENYIAP



Perengnan 6.2.6

1

KRITERIA

Kerja yang dilaksana perlu dibuat **mengikut lukisan, spesifikasi** dan lain-lain dokumen berkaitan dalam Dokumen Kontrak.

(Klausula 10 Dokumen kontrak)

2

PENEMUAN

5 skop kerja bernilai **RM190,799** yang dilaksana di bawah kontrak Fasa 1 **tidak mengikut spesifikasi** yang ditetapkan.

3

SEBAB

- Kontraktor **tidak berwibawa**.
- Kelemahan pemantauan** oleh KPM/perunding
- Tiada pelantikan Wakil P.P.** oleh P.P. (KSU, KPM)

4

KESAN

- Menjejaskan **keselamatan pengguna**.
- Berlaku **pertambahan kos** dalam kontrak penyiap berjumlah **RM74,761** bagi kerja meroboh dan membina semula.

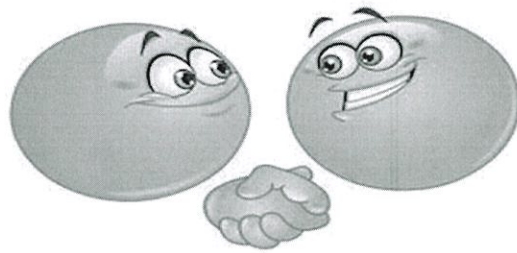


SULIT

10



TERIMA KASIH



LAMPIRAN



CORPORATE INFORMATION

Company Name	PANTAS TECHNOLOGIES SDN. BHD.
Last Old Name	NIL
Date of Change	NIL
Company Number	205536 - U
Incorporation Date	05-10-1990
Registration Date	NIL
Type	LIMITED BY SHARES PRIVATE LIMITED
Status	EXISTING
Registered Address	NO.219, LORONG SERAI OFF JALAN STADIUM ALOR SETAR KEDAH
Postcode	05100
Origin	MALAYSIA
Business Address	NO. 219, LORONG SERAI OFF JALAN STADIUM ALOR SETAR
Postcode	05100
Nature of Business	CONTRACTOR AND ENGINEERING

DIRECTORS/OFFICERS

Name / Address	IC / Passport	Designation	Date of Appointment
CHE SAMSUDDIN BIN HAJI MAT NO. 1949A, TAMAN JAYAKAMI JALAN STADIUM 05100 ALOR SETAR KEDAH	560206-03-5037	DIRECTOR	05-10-1990
AZMAN BIN MAT NO. 79, TAMAN SERI INDAH JALAN LENCONG BARAT 05050 ALOR SETAR KEDAH	680101-03-9003	DIRECTOR	03-11-1997
ABDUL HALIM BIN YUSOF NO.45, LORONG PAUH DERGA 05300 ALOR SETAR KEDAH	690124-07-5559	DIRECTOR	27-12-2012
CHE SAMSUDDIN BIN HAJI MAT NO. 1949A, TAMAN JAYAKAMI JALAN STADIUM 05100 ALOR SETAR KEDAH	560206-03-5037	MANAGER	04-06-1991
YUSNITA BINTI AYUB LOT 59, JALAN PERMAI SUASANA PERMAI BANDAR DARULAMAN 06000 JITRA KEDAH	711025-01-5796	SECRETARY	17-07-2011

SHAREHOLDERS/MEMBERS

IC / Passport / Company No	Name / Company Name	Total of Share
680101-03-9003	AZMAN BIN MAT	152,000
560206-03-5037	CHE SAMSUDDIN BIN HAJI MAT	893,003
700425-02-5834	NOR 'AZIMAH BINTI SHAARI	454,997



CORPORATE INFORMATION

Company Name	BUMI JELAPANG CORPORATION SDN. BHD.
Last Old Name	NIL
Date of Change	NIL
Company Number	722169 - K
Incorporation Date	24-01-2005
Registration Date	NIL
Type	LIMITED BY SHARES PRIVATE LIMITED
Status	EXISTING
Registered Address	NO.15, TINGKAT 1 JALAN UTAMA 2/9 BANDAR UTAMA SEGAMAT JOHOR
Postcode	85000
Origin	MALAYSIA
Business Address	NO. 15, TINGKAT 1 JALAN UTAMA 2/9, BANDAR UTAMA SEGAMAT
Postcode	85000
Nature of Business	1. CONTRACTOR

DIRECTORS/OFFICERS

Name / Address	IC / Passport	Designation	Date of Appointment
AHMAD BAKRI BIN ABDUL RAHIM NO.72, KAMPUNG BUKIT NAMBIA 06300 KUALA NERANG KEDAH	741013-02-5783	DIRECTOR	30-03-2014
MASROLJEFFRI BIN MARZUKI 163 TAMAN SRI INDAH JALAN LENCONG BARAT 05050 ALOR SETAR KEDAH	781111-09-5087	DIRECTOR	24-01-2005
TAN KOOL LAY 2179-A, LORONG KAMPUNG PISANG 05100 ALOR SETAR KEDAH	640804-02-5752	SECRETARY	02-03-2014

SHAREHOLDERS/MEMBERS

IC / Passport / Company No	Name / Company Name	Total of Share
741013-02-5783	AHMAD BAKRI BIN ABDUL RAHIM	800,000
781111-09-5087	MASROLJEFFRI BIN MARZUKI	200,000



PRESTASI PERBELANJAAN PROJEK SEHINGGA 31 DISEMBER 2018

PERKARA	SILING (RM Juta)	HARGA KONTRAK (RM Juta) (A)	PERBELANJAAN*		BAKI KONTRAK	
			RM Juta (B)	%	RM Juta (A) - (B)	%
Kontrak Fasa 1	76.60	34.26	**13.36	39.0	20.90	61.0
Kontrak Perunding						
• Perunding Arkitek		1.82	***1.46	80.2	0.36	19.8
• Perunding Kejuruteraan Awam dan Struktur		1.62	0.82	50.6	0.80	49.4
• Perunding Ukur Bahan		0.62	0.39	62.9	0.23	37.1
• Perunding Mekanikal & Elektrikal		0.16	0.07	43.8	0.09	56.2
• Perunding Mekanikal & Elektrikal		0.23	0.15	65.2	0.08	34.8
JUMLAH KOS PERUNDING		4.45	2.89	64.9	1.56	35.1
JUMLAH KESELURUHAN		38.71	16.25	42.0	22.46	58.0

KOS PENAMATAN KONTRAK FASA 1

PERKARA	JUMLAH (RM Juta)
Kos Penyiapan	
Bayaran Interim 1 - 32	12.02
Baki Wang Jaminan Pelaksanaan (WJP) yang belum ditahan	0.37
Harga Kontrak Penyiapan	30.20
Kerja baru dalam Kontrak Penyiapan	(9.73)
Kos tender semula dan pengawasan:	
i. Kos penyediaan dokumen	0.01
i. Kos yuran perunding	0.94
iii. Kos kawalan keselamatan di tapak	0.66
iv. 10% caj <i>on cost</i>	0.16
JUMLAH KOS PENYIAPAN (A)	34.63
Harga Kontrak Akhir	
Harga Kontrak	34.26
Nilai Bersih Pelarasan Harga Kontrak	(4.68)
JUMLAH HARGA KONTRAK AKHIR (B)	29.58
JUMLAH BAYARAN KONTRAKTOR KEPADA KERAJAAN (A - B)	5.05

KRONOLOGI PELANTIKAN KONTRAKTOR ASAL

TARIKH	PERKARA
17.06.2011	MoF putuskan projek dilaksana secara tender terbuka di kalangan syarikat Bumiputera tempatan negeri Perlis.
13.08.2011	Syarikat 722169-K kemuka permohonan kepada MoF untuk laksana projek SSM Perlis secara tender terhad.
25.10.2011	Permohonan YB Menteri Pelajaran kepada MoF untuk laksana projek secara tender terhad di kalangan 10 syarikat (3 Perlis, 5 Kedah dan 2 Kuala Lumpur).
03.01.2012	Syarikat 722169-K kemuka rayuan kepada MoF untuk laksana projek secara tender terhad di kalangan 5 syarikat. YAB Menteri Kewangan setuju luluskan permohonan syarikat 722169-K untuk laksana tender terhad di kalangan 4 syarikat dan ditambah 2 syarikat dari negeri Perlis.
27.01.2012	Syarikat 722169-K kemuka rayuan kepada MoF terhadap permohonan bagi melaksanakan projek secara tender terhad di kalangan 7 syarikat.
24.02.2012	Surat MoF kepada KPM putuskan permohonan syarikat 722169-K untuk laksana projek secara tender terhad di kalangan 7 syarikat diluluskan. Permohonan YB Menteri Pelajaran untuk laksana projek secara tender terhad di kalangan 10 syarikat tidak diluluskan. Kelulusan dibuat berdasarkan Memorandum Pertimbangan YAB Menteri Kewangan yang ditandatangani oleh YAB Menteri Kewangan pada 21 Februari 2012.
08.11.2012	Lembaga Perolehan KPM setuju tawarkan projek kepada syarikat 205536-U dengan harga tawaran RM34.26 juta dan tempoh siap 18 bulan.
27.12.2012	Surat MoF kepada KPM bersetuju luluskan tender bagi projek SSM Perlis ditawarkan kepada syarikat 205536-U dengan harga tawaran RM34.26 juta dan tempoh siap 18 bulan.
01.02.2013	KPM mengeluarkan SST



KRONOLOGI PELANTIKAN KONTRAKTOR PENYIAP

TARIKH	TEMPOH (Hari)	PERKARA
14.11.2014	-	Penamatan kontraktor Fasa 1.
22.01.2015	69	Mesyuarat Jawatankuasa Projek Sakit Sektor Pelajaran KPM Bil. 1/2015 setuju supaya kelulusan khas daripada MoF diperolehi bagi melaksanakan tender terhad projek Fasa 2 dan disekalikan dengan skop kerja terbengkalai Fasa 1.
13.03.2015	50	KPM kemuka permohonan kepada MoF untuk melaksanakan penyiapan projek terbengkalai Fasa 1 bersama projek Fasa 2 secara tender terhad.
16.06.2015	95	MoF arahkan KPM lantik semula syarikat 205536-U bagi menyiapkan baki kerja projek Fasa 1 secara lantikan terus dan melalui kontrak baharu yang berasasingan. Kelulusan dibuat berdasarkan Memorandum Pertimbangan YAB Menteri Kewangan yang ditandatangani oleh YAB Perdana Menteri dan Menteri Kewangan pada 12 Jun 2015.
15.07.2015	29	KPM kemuka surat kepada MoF untuk berbincang mengenai keputusan MoF melantik semula kontraktor asal menyiapkan baki kerja projek Fasa 1.
12.10.2015	89	KPM kemuka surat kepada MoF maklumkan implikasi dari segi perundangan dan teknikal sekiranya kontrak diberikan semula kepada kontraktor asal.
11.02.2016	122	KPM kemuka rayuan kepada MoF terhadap keputusan melantik semula syarikat 205536-U bersekali dengan dokumen berkaitan penamatan syarikat 205536-U bagi kontrak Fasa 1.
18.03.2016	36	KPM kemuka surat kepada MoF memohon untuk melaksanakan projek pembinaan Fasa 2 bersama penyiapan projek Fasa 1 dalam satu kontrak secara tender terhad berdasarkan senarai syarikat yang dipersetujui oleh YB Menteri Pendidikan.
21.07.2016	125	MoF tidak meluluskan permohonan membatalkan lantikan semula syarikat 205536-U dan tidak meluluskan permohonan KPM siapkan baki kerja projek Fasa 1 secara tender terhad. Keputusan dibuat berdasarkan Memorandum Pertimbangan YAB Menteri Kewangan yang ditandatangani oleh YAB Perdana Menteri dan Menteri Kewangan pada 31 Mei 2016.

KRONOLOGI PELANTIKAN KONTRAKTOR PENYIAP (Samb...)

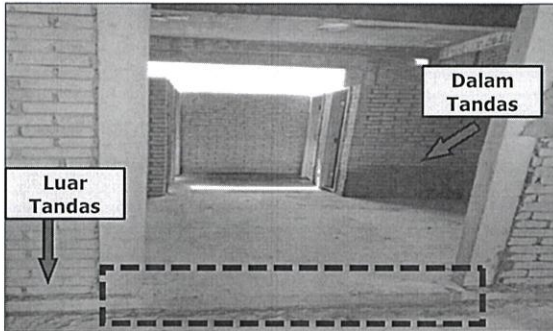
TARIKH	TEMPOH (Hari)	PERKARA
13.01.2017	176	KPM mengeluarkan surat pelawaan menyertai tender secara rundingan terus kepada syarikat 205536-U.
14.03.2017	60	KPM mengadakan mesyuarat rundingan harga penyiapan projek terbengkalai Fasa 1.
14.04.2017	31	KPM memohon pertimbangan dan kelulusan MoF bagi melaksanakan penyiapan projek terbengkalai Fasa 1 secara tender terbuka.
24.05.2017	40	
09.06.2017	16	
07.09.2017	90	MoF tidak meluluskan permohonan KPM untuk laksana penyiapan baki kerja terbengkalai projek Fasa 1 dan projek Fasa 2 secara tender terbuka dalam 1 kontrak yang sama. Penyiapan baki kerja terbengkalai ditawarkan kepada syarikat 205536-U pada harga tawaran KPM berjumlah RM27.54 juta dan boleh dirundingkan sehingga ke paras Anggaran Jabatan sekiranya syarikat tidak setuju. Namun jika syarikat tidak setuju, pelaksanaan projek Fasa 1 dan Fasa 2 hendaklah dilaksana secara tender terbuka. Keputusan dibuat berdasarkan Memorandum Pertimbangan YAB Menteri Kewangan yang ditandatangani oleh YAB Perdana Menteri dan Menteri Kewangan pada 29 Ogos 2017.
17.10.2017	40	KPM mengadakan mesyuarat rundingan harga penyiapan projek terbengkalai Fasa 1 kali kedua.
12.12.2017	56	MoF meluluskan permohonan KPM untuk memuktamadkan rundingan harga bagi penyiapan baki kerja projek terbengkalai Fasa 1 dengan syarikat 205536-U pada harga sebanyak RM30.20 juta. Keputusan dibuat berdasarkan Memorandum Pertimbangan YAB Menteri Kewangan yang ditandatangani oleh YAB Perdana Menteri dan Menteri Kewangan pada 11 Disember 2017.
11.01.2018	30	KPM mengeluarkan Surat Setuju Terima pelantikan syarikat 205536-U untuk penyiapan projek terbengkalai Fasa 1.
JUMLAH	1,154	



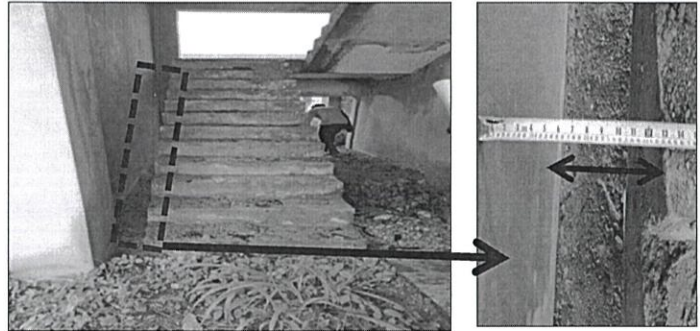
KERJA PEMBINAAN TIDAK MENGIKUT SPESIFIKASI KONTRAK

BIL.	SPESIFIKASI LUKISAN PEMBINAAN	PENEMUAN AUDIT	IMPLIKASI	NILAI KERJA DALAM BQ (RM)
1.	Drop perlu dibina dengan ketinggian 50mm dan ianya perlu menghalo ke arah bahagian dalam pintu tandas.	- Pembinaan <i>drop</i> bagi semua pintu masuk tandas di Blok Asrama Lelaki & Perempuan dibuat secara terbalik di mana ianya sepatutnya dibina ke arah bahagian dalam tandas namun ianya telah dibina ke arah bahagian luar tandas - Tiada <i>drop</i> dibina untuk semua ruang <i>water closet</i> (WC) dan bilik mandi.	Menjejaskan keselamatan pengguna kerana lantai menjadi licin akibat air melimpah keluar dari ruang tandas.	65,456 (Lump sum)
2.	Tiada jarak di antara struktur tangga dan dinding bata.	- Terdapat jarak (<i>gap</i>) di antara tangga dan dinding bata pada semua struktur tangga di Blok Asrama Lelaki dan Perempuan. - Terdapat <i>gap</i> yang telah ditampal dengan konkrit tanpa mengemukakan <i>method statement</i> kepada pihak perunding.	- Menjejaskan keselamatan pengguna. - Berdasarkan <i>Bill of Quantities</i> dalam kontrak penyiap, pertambahan kos berjumlah RM74,761 kerana perlu meroboh dan membina semula struktur tangga yang baru. Kos ini telah diambil kira dalam skop kontrak baru. Perkara ini jelas merugikan Kerajaan.	102,180
3.	Saiz <i>riser</i> adalah 150mm.	Pembinaan anak tangga (<i>riser</i>) bagi struktur tangga di Blok Asrama Lelaki dan Perempuan tidak mengikut saiz yang ditetapkan.		
4.	Tiang hendaklah dibina di tengah Blok Lapang Sasar Mamanah.	Besi tetulang bagi pembinaan tiang di Blok Lapang Sasar Mamanah telah dibina di tengah Lapang Sasar di mana ianya tidak dinyatakan di dalam lukisan pembinaan.	Pembaziran masa dan bahan yang boleh mengakibatkan kelewatan pelaksanaan projek.	Tiada dalam skop kerja asal
5.	Ramp hendaklah dibina di hadapan lobi masuk ke Blok Pentadbiran dan Akademik.	Ramp bagi tujuan laluan Orang Kurang Upaya (OKU) di Blok Pentadbiran dan Akademik tidak dibina.	Pertambahan kos kepada Kerajaan kerana perlu meroboh dan membina semula struktur <i>ramp</i> .	23,163
JUMLAH				190,799

GAMBAR
KERJA PEMBINAAN TIDAK MENGIKUT SPESIFIKASI KONTRAK

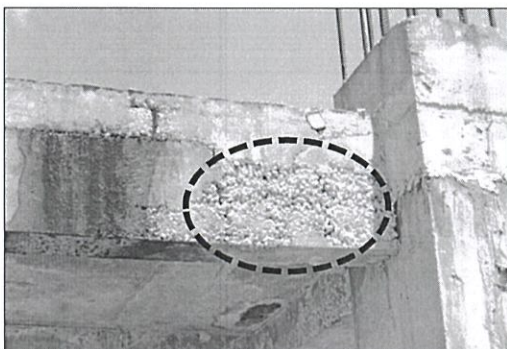


Blok Asrama Lelaki dan Perempuan
- Pembinaan *Drop* Semua Pintu Masuk Tandas Dibuat Secara Terbalik
(01.08.2018)
(Sumber: Jabatan Audit Negara)

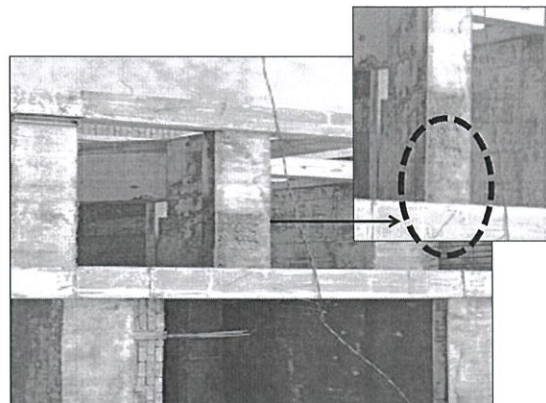


Blok Asrama Lelaki dan Perempuan
- Terdapat Jurang (Gap) di Antara Tangga dan Dinding Bata Pada Semua Struktur Tangga
(01.08.2018)
(Sumber: Jabatan Audit Negara)

GAMBAR
KUALITI KERJA PEMBINAAN TIDAK MEMUASKAN



Blok B (Akademik 1)
- Terdapat *Honeycomb* Pada Tiang dan Rasuk
(01.08.2018)
(Sumber: Jabatan Audit Negara)



Blok Asrama Lelaki, Blok B (Akademik 1)
- Terdapat *Honeycomb* Pada Tiang dan Rasuk
(01.08.2018)
(Sumber: Jabatan Audit Negara)



LAPORAN TERPERINCI PEMBINAAN SEKOLAH SUKAN MALAYSIA PERLIS
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2018 SIRI 1

BIL.	NO. PERENGKAN/ TAJUK ISU	PENEMUAN AUDIT	MAKLUM BALAS	MAKLUM BALAS TERKINI
1.	6.2.5.(b).(i). Pentadbiran Kontrak Penyiap 	i. Kontraktor Tidak Menyediakan Pengurus Projek Sepenuh Masa Menurut Klausu 59 Syarat-Syarat kontrak menetapkan bahawa Contractor shall keep constantly on the site a competent, efficient, suitability qualified, experienced and good character site agent and his assistants. Semakan Audit terhadap Buku Harian Tapak (site diary) dan minit mesyuarat tapak mendapati sehingga tarikh pemeriksaan Audit pada 3 Ogos 2018, syarikat 205536-U tidak menempatkan Pengurus Projek sepenuh masa di tapak.	Maklum balas pada 15 Julai 2019 Pihak kontraktor telah mengemukakan surat pemakluman pelantikan pengurus projek pada 1 Oktober 2018	- Selesai

BIL.	NO. PERENGKAN/ TAJUK ISU	PENEMUAN AUDIT	MAKLUM BALAS	MAKLUM BALAS TERKINI
2.	6.2.6.(a) Pelaksanaan Projek 	a. Tiada Kerja Pembinaan Dilaksanakan di Tapak Berdasarkan dokumen kontrak penyiap projek terbengkalai Fasa 1, Klausa 2 bertarikh 11 Januari 2018, tempoh penyiapan projek adalah selama 24 bulan bermula daripada 2 Februari 2018 hingga 2 Februari 2020. Pemeriksaan Audit pada 1 hingga 3 Ogos 2018 mendapati tiada jentera, bahan binaan, pekerja dan aktiviti pembinaan di tapak projek. KPM telah mengeluarkan Surat Peringatan No.1 pada 6 April 2018 kerana syarikat 205536-U masih belum memulakan kerja sehingga 1 April 2018. Notis Amaran Kemungkinan Kontraktor No. 1 telah dikeluarkan pada 25 Jun 2018 dengan kemajuan kerja hanya 1% berbanding jadual 16.7% dan	Maklum Balas pada 15 Julai 2019 Mesyuarat Contract Coordination Panel (CCP) (Projek Sakit) Bilangan 3/2018 bertarikh 22 Oktober 2018 yang dipengerusikan oleh KSU, KPM bersetuju untuk penamatan kontrak syarikat 205536-U dan Pengurus Projek mengeluarkan Notis Tujuan Penamatan kepada kontraktor dengan segera disusuli Notis Penamatan. Notis Tujuan Penamatan telah dikeluarkan pada 20 Mac 2019 dan Notis Penamatan telah dikeluarkan pada 17 April 2019. Penilaian baki kerja ditapak oleh perunding telah dibuat pada 22 April 2019 dengan kos baki kerja berjumlah RM29.27 juta.	Perancangan asal KPM untuk perolehan kerja penyiapan projek terbengkalai kali kedua adalah melalui kaedah tender terbuka dalam kalangan semua kontraktor penyiap yang telah diberikan Sijil Kontraktor Penyiap oleh Kementerian Kerja Raya (KKR) berdasarkan gred kontraktor asal tanpa mengira faktor lokaliti. Walau bagaimanapun, keputusan Mesyuarat Jawatankuasa Kerja Tindakan Negara (JKTN) Bil.1/2019 bertarikh 1

BIL.	NO. PERENGKAN/ TAJUK ISU	PENEMUAN AUDIT	MAKLUM BALAS	MAKLUM BALAS TERKINI
		Notis Amaran Kemungkiran No. 2 dikeluarkan pada 20 September 2018 dengan kemajuan kerja hanya 1.3% berbanding jadual 20% (Berdasarkan kemajuan kerja pada 30 September 2018 dalam Minit Mesyuarat CCP Bilangan 3/2018 bertarikh 22 Oktober 2018).	Proses tender semula dijangka selesai dalam bulan Oktober 2019.	Ogos 2019 telah bersetuju supaya tawaran penyediaan projek secara rundingan terus kepada syarikat pembinaan berprestasi tinggi dipilih dalam senarai CIDB yang bertaraf empat dan lima bintang. Syor ini dijadikan rintis (pilot) bagi melihat kaedah baharu dalam pelantikan kontraktor penyiap. Surat kepada Urusetia JKTN telah dikeluarkan pada 28 Ogos 2019 bagi mendapatkan pencerahan berkenaan mekanisme pelantikan, pihak yang

BIL.	NO. PERENGKAN/ TAJUK ISU	PENEMUAN AUDIT	MAKLUM BALAS	MAKLUM BALAS TERKINI
				bertanggung jawab untuk membuat pemilihan kontraktor serta penetapan kriteria dalam pemilihan kontraktor. Berdasarkan Mesyuarat bersama urusetia JKTN yang turut dihadiri oleh Kementerian Kewangan, Kementerian Hal Ehwal Ekonomi, Kementerian Kerja Raya, Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan Malaysia (CIDB) dan JKR Sabah pada 26 September 2019, KPM dimaklumkan bahawa proses tender secara rundingan terus perlu

BIL.	NO. PERENGKAN/ TAJUK ISU	PENEMUAN AUDIT	MAKLUM BALAS	MAKLUM BALAS TERKINI
				melalui proses tender terbuka pra kelayakan. KPM perlu membuat penilaian dan membuat pemilihan kontraktor yang terbaik dan mengemukakan cadangan pelantikan kontraktor tersebut kepada Kementerian Kewangan untuk kelulusan. Berdasarkan mesyuarat tersebut turut dimaklumkan bahawa keputusan JKTN tersebut tidak membatalkan pekeliling perbendaharaan sedia ada. Projek dijangka bermula pada bulan Mac 2020 dan

BIL.	NO. PERENGKAN/ TAJUK ISU	PENEMUAN AUDIT	MAKLUM BALAS	MAKLUM BALAS TERKINI
				projek dijangka siap pada September 2021.
3.	6.2.6.(b) Pelaksanaan Projek 	Berdasarkan Klausa 10 Syarat-Syarat kontrak, kerja yang dilaksanakan perlu dibuat mengikut lukisan, spesifikasi dan lain-lain dokumen berkaitan dalam Dokumen Kontrak. Pemeriksaan Audit pada 1 hingga 3 Ogos 2018 mendapati lima (5) skop kerja bernilai RM190,799 yang dilaksanakan di bawah kontrak Fasa 1 tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan. Selain boleh menjejaskan keselamatan pengguna, ketidakpatuhan dalam pelaksanaan kerja oleh kontraktor ini juga telah menyebabkan berlaku pertambahan kos dalam kontrak penyiap berjumlah RM74,761 bagi kerja meroboh dan membina semula struktur tangga baharu.	Maklum Balas pada 15 Julai 2019 Semua kerja yang tidak mengikut spesifikasi kontrak tidak dibayar dan telah diambil kira dalam penyediaan BQ untuk kontrak penyiapan projek terbengkalai. Kos pembaikan untuk kerja ini akan dituntut daripada kontraktor asal melalui Kos Perakuan Penamatan. Kos Perakuan Penamatan adalah berjumlah RM5.05 juta. Bagaimanapun, pihak KPM dalam proses penyediaan dokumen sokongan untuk mendapatkan tandatangan Pegawai Penguasa Kontrak terdahulu bagi dokumen Perakuan Kos Penamatan tersebut.	1.0) Tiga Dua dokumen sokongan untuk tandatangan Pegawai Penguasa ialah PHK No. 1 dan PHK No. 23 1.1) PHK No. 1: Perunding perlu kemukakan <i>Delivery Order</i> pada 24 September 2019 bagi bahan besi tetulang untuk penyediaan PHK No. 1 (VOP) untuk kelulusan

BIL.	NO. PERENGKAN/ TAJUK ISU	PENEMUAN AUDIT	MAKLUM BALAS	MAKLUM BALAS TERKINI
				Pegawai Penguasa. 1.2) PHK No. 2: Setelah itu, PHK No. 2 iaitu dokumen Kuantiti Kerja Sementara bagi kerja-kerja struktur bangunan akan disediakan untuk kelulusan Pegawai Penguasa. 1.3) PHK No. 3: Setelah itu, PHK No. 3 iaitu dokumen

BIL.	NO. PERENGKAN/ TAJUK ISU	PENEMUAN AUDIT	MAKLUM BALAS	MAKLUM BALAS TERKINI
				pelarasan ke atas APK No.1 akan disediakan untuk kelulusan Pegawai Penguasa. 2.0) Dokumen Perakuan Kos Penamatan dijangka selesai pada 18.10.2019.
4.	6.2.6.(c) Pelaksanaan Projek 	Berdasarkan kontrak asal, kontraktor hendaklah melaksanakan kerja pemasangan dan membekal bahan yang berkualiti supaya binaan yang dilaksanakan kukuh dan tahan lama serta kemas dan boleh diduduki/ digunakan dengan selesa. Sekiranya kerja/bahan yang digunakan tidak berkualiti, tidak mengikut spesifikasi dan skop serta tidak	Maklum Balas pada 15 Julai 2019 Semua kerja yang tidak mengikut spesifikasi kontrak tidak dibayar dan telah diambil kira dalam penyediaan BQ untuk kontrak penyiapan projek terbengkalai. Kos pembaikan untuk kerja ini akan dituntut daripada kontraktor asal melalui Kos Perakuan	Seperti maklumbalas 6.2.6.(b)

BIL.	NO. PERENGKAN/ TAJUK ISU	PENEMUAN AUDIT	MAKLUM BALAS	MAKLUM BALAS TERKINI
		dipasang/tidak dibekalkan maka ia perlu dibaiki serta diganti. Pemeriksaan Audit pada 1 hingga 3 Ogos 2018 mendapati kualiti kerja yang dilaksanakan oleh kontraktor bagi kontrak Fasa 1 adalah tidak memuaskan. Terdapat honeycomb pada tiang dan rasuk di Blok Dewan Badminton/Serbaguna, Blok B (Akademik 1) dan Blok Asrama Lelaki. Berdasarkan laporan teknikal Jabatan Audit Negara, perkara ini berlaku disebabkan kerja-kerja pemadatan selepas penuangan konkrit ke dalam kotak acuan dilakukan dengan tidak sempurna. Ini boleh menyebabkan berlaku pengaratan pada besi tetulang dan mengakibatkan kelemahan pada struktur bangunan.	Penamatan. Kos Perakuan Penamatan adalah berjumlah RM5.05 juta. Bagaimanapun, pihak KPM dalam proses penyediaan dokumen sokongan untuk mendapatkan tandatangan Pegawai Penguasa Kontrak terdahulu bagi dokumen Perakuan Kos Penamatan tersebut.	