

K A N D U N G A N

**JAWAPAN-JAWAPAN LISAN
BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN** (Halaman 1)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Pemaju Perumahan
(Kawalan dan Pelesenan) (Pindaan) 2001 (Halaman 13)

Rang Undang-undang Perbekalan
Tambahan (2001) (No.2) 2001 (Halaman 33)

USUL:

Anggaran Pembangunan (Tamb.)(Bil.3) 2001 (Halaman 33)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Amat Berbahagia Tuan Yang diPertua, Tun Dr. Mohamed Zahir bin Haji Ismail, S.S.M., P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K. J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato Seri Dr. Mahathir bin Mohamad, D.K.(Brunei), D.K.(Perlis), D.K.(Johor), D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J., D.P. (Sarawak), D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.M.N., P.I.S. (Kubang Pasu)

“ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N., S.P.M.S. (Kepala Batas)

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, Dato' Seri Dr. Ling Liong Sik, S.P.M.P., D.G.S.M., D.P.M.P. D.P.M.S. (Labis)

“ Menteri Kerja Raya, Dato' Seri S. Samy Vellu, S.P.M.J., S.P.M.P., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput)

“ Menteri Perusahaan Utama, Dato' Seri Dr. Lim Keng Yaik, S.P.M.P., D.G.P.N, D.P.C.M. (Beruas)

“ Menteri Tenaga, Komunikasi dan Multimedia, Datuk Amar Leo Moggie anak Irok, D.A., P.N.B.S. (Kanowit)

“ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Seri Rafidah Aziz, S.P.M.P., S.P.M.T., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar)

“ Menteri Pertahanan, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak, S.S.A.P, S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.S., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan)

“ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Dato' Law Hieng Ding, P.N.B.S., K.M.N., P.B.S., P.B.J. (Sarikei)

“ Menteri Luar Negeri, Datuk Seri Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, S.P.M.J., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi)

“ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin, P.I.S., B.S.I., S.M.J., P.S.M., S.P.M.J. (Pagoh)

“ Menteri Kesihatan, Datuk Chua Jui Meng, D.I.M.P., S.I.M.P, S.M.J, P.I.S (Bakri)

“ Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Dato' Dr. Siti Zaharah binti Sulaiman, D.S.A.P., D.I.M.P. (Paya Besar)

“ Menteri Penerangan, Tan Sri Dato' Seri Mohd. Khalil bin Yaakob, P.S.M., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., J.S.M., S.M.P. (Kuantan)

“ Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir, P.G.D.K., D.S.D.K., A.M.K. (Kulim-Bandar Baharu)

“ Menteri Sumber Manusia, Datuk Dr. Fong Chan Onn, D.M.S.M. (Selandar)

“ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato' Seri Ong Ka Ting, D.P.M.P. (Pontian)

“ Menteri Pembangunan Usahawan, Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz, D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Chenderoh)

“ Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato' Haji Azmi bin Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar)

Yang Berhormat	Menteri Belia dan Sukan, Dato' Hishammuddin bin Tun Hussein, D.S.A.P., D.P.M.J. (Tenggara)
“	Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Bernard Giluk Dompok (Kinabalu)
“	Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Seri Utama Dr. Rais bin Yatim, S.P.N.S., D.S.N.S. (Jejebu)
“	Menteri Pertanian, Datuk Effendi Norwawi (Kuala Rajang)
“	Menteri Pembangunan Wanita dan Keluarga, Dato' Hajah Shahrizat binti Abdul Jalil, D.I.M.P. (Lembah Pantai)
“	Timbalan Yang di-Pertua, Dato' Haji Muhamad bin Abdullah, D.I.M.P., S.M.P., P.J.K. (Maran)
“	Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Lim Si Cheng, P.I.S. (Senai)
“	Timbalan Menteri Penerangan Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus, D.S.N.S. (Jempol)
“	Timbalan Menteri Luar Negeri, Datuk Dr. Leo Michael Toyad, P.G.D.K., J.B.S. (Mukah)
“	Timbalan Menteri Kesihatan, Dato' Seri Dr. Suleiman bin Mohamed D.P.M.S., S.S.S.A(Titiwangsa)
“	Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Peter Chin Fah Kui, P.G.B.K. (Miri)
“	Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Kerk Choo Ting, D.P.M.P. (Taiping)
“	Timbalan Menteri Kewangan, Dato' Chan Kong Choy, D.S.A.P., D.P.M.S. (Selayang)
“	Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Dato' S. Subramaniam, D.P.M.J., D.S.N.S., S.M.J. (Segamat)
“	Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal, P.G.D.K. (Semporna)
“	Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri Datuk Douglas Uggah Embas, P.G.B..K., P.B.S., A.B.S., A.M.N. (Betong)
“	Timbalan Menteri Kewangan, Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh, D.S.S.A., S.M.S., S.S.A., K.M.N. (Kuala Langat)
“	Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato' Chor Chee Heung, D.S.D.K., A.M.N., J.P. (Alor Setar)
“	Timbalan Menteri Tenaga, Komunikasi dan Multimedia, Datuk Tan Chai Ho, P.J.N., K.M.N., A.M.N. (Bandar Tun Razak)
“	Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato' G. Palanivel, D.S.S.A., S.S.A., P.J.K. (Hulu Selangor)
“	Timbalan Menteri Belia dan Sukan, Datuk Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Ampang Jaya)
“	Timbalan Menteri Pengangkutan, Tan Sri Dato' Seri DiRaja Ramli bin Ngah Talib, P.C.M., S.P.C.M., A.M.N., J.P. (Pasir Salak)
“	Timbalan Menteri Pertanian, Dato' Seri Mohd. Shariff bin Haji Omar, D.G.P.N., D.M.P.N., P.P.T. (Tasek Gelugor)
“	Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Dato' Zainal bin Dahalan, P.J.K., K.M.N., J.S.M., D.P.M.S. (Sabak Bernam)

Yang Berhormat	Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato' Zainal Abidin bin Zin, D.P.M.P., P.M.P. (Bagan Serai)
"	Mulia Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tengku Dato' Seri Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut)
"	Timbalan Menteri Kerja Raya, Tuan Mohamed Khaled bin Haji Nordin P.I.S. (Johor Bahru)
"	Timbalan Menteri Perusahaan Utama, Datuk Anifah Aman (Beaufort)
"	Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Dr. Tan Kee Kwong (Segambut)
"	Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Dr. Tiki anak Lafe (Mas Gading)
"	Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato' Dr. Ng Yen Yen (Raub)
"	Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dr. Abdul Latiff bin Ahmad (Mersing)
"	Timbalan Menteri Pendidikan, Dato' Hon Choon Kim, D.S.N.S. (Seremban)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, Dato' Abu Bakar bin Taib, D.S.D.K., S.D.K., B.C.K., K.M.N., P.J.K. (Langkawi)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri, Datuk Seri Abu Zahar bin Isnin, D.G.S.M., D.M.S.M., A.M.N. (Jasin)
"	Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Puan Hajah Khamsiyah binti Yeop, P.P.T., A.M.N., A.M.P., P.M.P. (Gerik)
"	Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Haji Noh bin Haji Omar, D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan, Tuan Ir. Donald Lim Siang Chai (Petaling Jaya Selatan)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Kerja Raya, Datuk Yong Khoon Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan, Tuan Hashim bin Ismail, P.P.N., P.I.S. (Ledang)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Tenaga, Komunikasi dan Multimedia, Tuan Chia Kwang Chye (Bukit Bendera)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Tuan Wong Kam Hoong, K.M.N. (Bayan Baru)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, Tuan S. G. Sothinathan (Telok Kemang)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, Dr. Robia binti Dato' Kosai (Muar)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Dato' S. Veerasingam, P.M.P., A.M.P., A.M.N. (Tapah)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Usahawan, Datuk Rizalman bin Abdullah, P.G.D.K., J.P. (Tenom)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar, Puan Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim, P.B.S., P.P.B., (Santubong)

Yang Berhormat	Setiausaha Parlimen Kementerian Pendidikan, Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir (Sungai Petani)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Datuk Fu Ah Kiow, D.I.M.P. (Mentakab)
"	Drs. Haji Abu Bakar bin Othman (Jerlun)
"	Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron, S.M.K. (Rantau Panjang)
"	Tun Abdul Ghafar bin Baba, S.S.M. (Batu Berendam)
"	Dato' Seri Haji Abdul Hadi bin Haji Awang, D.S.S.S.M.T. (Marang)
"	Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman (Sungai Benut)
"	Tan Sri Dato' Seri Dr. Abdul Hamid Pawanteh, P.S.M., S.P.M.P. (Kangar)
"	Dato' Haji Abdul Kadir bin Annuar, S.P.M.J., K.M.N., P.I.S., B.S.I., A.M.N. (Pulau)
"	Tuan A bd. Rahman bin Yusof (Kemaman)
"	Tan Sri Datuk Patinggi Abdul Taib Mahmud, S.P.M.J., S.P.M.T., S.S.S.A, S.S.A.P., S.S.D.K., P.S.M., S.P.M.B., D.G.S.M., P.K.C, D.P. (Kota Samarahan)
"	Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang)
"	Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop, B.K.T., J.P., D.M.S.M., K.M.N., D.C.S.M. (Alor Gajah)
"	Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun)
"	Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok)
"	Raja Dato' Ahmad Zai nuddin bin Raja Haji Omar (Larut)
"	Tuan Alexander Nanta Linggi, A.B.S. (Kapit)
"	Tuan Alwi bin Jusoh (Pasir Puteh)
"	Tuan Haji Amihamzah bin Ahmad (Lipis)
"	Datu Amirkahar bin Tun Datu Haji Mustapha (Marudu)
"	Dato' Haji Badrul Hisham bin Abdul Aziz, D.P.M.S., A.S.A. (Hulu Langat)
"	Tuan Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang)
"	Datuk Bung Mokhtar bin Radin, P.G.D.K., A.D.K., A.S.D.K. (Kinabatangan)
"	Tuan Chang See Ten, P.I.S. (Gelang Patah)
"	Tuan Haji Che Ghani bin Che Ambak, P.J.K. (Setiu)
"	Puan Chew Mei Fun (Petaling Jaya Utara)
"	Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)
"	Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
"	Tun Dato' Daim Zainuddin, D.G.S.M., S.S.M., S.P.M.S., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok)
"	Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor, D.S.D.K. (Pendang)
"	Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)

Yang Berhormat	Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)
"	Tuan Goh Kheng Huat (Nibong Tebal)
"	Dato Goh Siow Huat (Rasah)
"	Dato' Dr. Hasan bin Haji Mohamed Ali, D.I.M.P., S.M.S. (Parit Buntar)
"	Tuan Hassan bin Mohamed (Besut)
"	Tuan Henry Sum Agong, A.K. (Bukit Mas)
"	Dato' Hew See Tong, D.P.M.P., J.P. (Kampar)
"	Dato' Ho Cheong Sing, P.M.P., A.M.N. (Ipoh Barat)
"	Tuan Hoo Seong Chang (Kluang)
"	Tuan Husam bin Haji Musa (Kubang Kerian)
"	Tuan Haji Ismail bin Noh (Pasir Mas)
"	Tuan Jacob Dungau Sagan, J.B.S., K.M.N., P.P.B. (Baram)
"	Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis, D.I.M.P., (Rompin)
"	Dr. James Dawos Mamit, P.P.B., P.P.S. (Mambong)
"	Tuan Jawah anak Gerang (Lubok Antu)
"	Tuan Jimmy Lim Donald (Sri Aman)
"	Tuan Joseph Mauh anak Ikeh (Selangau)
"	Datuk Seri Panglima Joseph Pairin Kitingan, P.G.D.K., P.N.B.S., S.S.A.P., S.P.D.K. (Keningau)
"	Tuan Joseph Salang anak Gandum (Julau)
"	Tuan Juslie bin Ajirol, A.S.D.K. (Libaran)
"	Dato' Kamarudin bin Jaffar, B.C.M, D.S.N.S. (Tumpat)
"	Tuan Kerk Kim Hock (Kota Melaka)
"	Tan Sri Dato' Dr. K.S. Nijhar, P.S.M., S.P.M.J., J.M.N. (Subang)
"	Tuan Kong Cho Ha (Lumut)
"	Datuk Lau Ngan Siew, A.D.K., K.M.N., P.G.D.K. (Sandakan)
"	Tuan Lee Kah Choon (Jelutong)
"	Puan Lim Bee Kau, A.M.K., B.K.M., P.J.K. (Padang Serai)
"	Tuan Lim Hock Seng (Bagan)
"	Tuan Liow Tiong Lai, S.M.P. (Bentong)
"	Dato' Loke Yuen Yow, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim)
"	Tuan Mah Siew Keong (Teluk Intan)
"	Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar (Pokok Sena)
"	Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin (Arau)
"	Tuan Haji Mat Basir bin Rahmat (Parit)
"	Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Bandau)
"	Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz, P.N.J., S.M.J., K.M.N., P.I.S., B.S.I., A.M.N., P.P.N. (Sri Gading)
"	Tuan Mohamad bin Sabu (Kuala Kedah)
"	Tuan Mohamed Nasir bin Che Daud (Kuala Krai)

Yang Berhormat	Tuan Mohamed Sayuti bin Said, P.P.T., P.J.K., P.P.N. (Kuala Selangor)
“	Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan, P.J.N., S.M.J., K.M.N., P.I.S., A.M.N., P.P.N. (Tebrau)
“	Tuan Mohd. Amar bin Abdullah (Pengkalan Chepa)
“	Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad (Jeli)
“	Datuk Seri Panglima Mohd. Salleh bin Tun Md. Said Keruak, P.G.D.K. (Kota Belud)
“	Datuk Mohd. Sarit bin Haji Yusoh (Temerloh)
“	Tuan Mohd. Yusoff bin Mohd. Nor, P.P.N., J.M.N. (Mac hang)
“	Dato' Mohd. Zain bin Omar, D.S.P.N., K.M.N., P.J.K, P.J.M., (Balik Pulau)
“	Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.T.J., J.P. (Shah Alam)
“	Tuan M. Shukrimun bin Shamsudin (Kuala Nerus)
“	Tuan Muhammad bin Mustafa (Peringat)
“	Tuan Haji Muhyidin bin Haji Abd. Rashid (Hulu Terengganu)
“	Dato' Mustafa bin Ali, D.P.M.T. (Dungun)
“	Datuk Napsiah binti Omar (Kuala Pilah)
“	Tuan Nasharudin bin Mat Isa (Yan)
“	Tuan Ng Lip Yong (Batu)
“	Datuk Osu bin Sukam, S.P.D.K., P.G.D.K., D.A. (Papar)
“	Datuk Peter Tnggom anak Kamarau, P.P.B., P.P.C., K.M.N., P.N.B.S., J.B.S., A.M.N., P.B.S. (Saratok)
“	Tuan Philip Benedict Lasimbang, A.S.D.K. (Penampang)
“	Puan P. Komala Devi, P.P.T. (Kapar)
“	Datuk Railey bin Haji Jeffrey, P.G.D.K., J.M.N. (Silam)
“	Tuan Ramli bin Ibrahim (Kota Bharu)
“	Mulia Tengku Tan Sri Razaleigh Hamzah, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang)
“	Tuan Richard Riot anak Jaem (Serian)
“	Tuan Robert Lau Hoi Chew, J.B.S., (Sibu)
“	Tuan Ronald Kiandee, A.S.D.K. (Beluran)
“	Datuk Ruhanie bin Haji Ahmad, D.M.S.M., P.I.S. (Parit Sulong)
“	Tuan Saupi bin Daud (Tanah Merah)
“	Datin Paduka Hajah Seripah Noli binti Syed Hussin, D.S.S.A (Sepang)
“	Dato' Shahnnon bin Ahmad, D.S.D.K., K.M.N. (Sik)
“	Tuan Shaziman bin Abu Mansor, A.N.S. (Tampin)
“	Tuan Shim Paw Fatt, J.P. (Tawau)
“	Tuan Haji Siam bin Haji Kasrin, K.M.N., P.I.S. (Batu Pahat)
“	Datuk Song Swee Guan, P.G.B.S. (Bandar Kuching)
“	Dato' Suhaili bin Abdul Rahman, D.I.M.P., A.S.D.K. (Labuan)
“	Puan Sukinam Domo (Batang Sadong)

Yang Berhormat	Tan Sri Datuk Seri Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud, S.I.M.P., D.A., D.S.S.A., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya)
"	Dr. Syed Azman bin Syed Ahmad Nawawi (Kuala Terengganu)
"	Tuan Taib Azamudden bin Md. Taib, J.B.S., A.M.N. (Baling)
"	Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
"	Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
"	Datin Paduka Dr. Tan Yee Kew, D.S.S.A (Kelang)
"	Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)
"	Tuan Thong Fah Chong (Ipoh Timur)
"	Dato' Dr. Ting Chew Peh, D.P.M.S., D.P.M.P. (Gopeng)
"	Dato' Seri Tiong King Sing, D.S.S.A., J.P. (Bintulu)
"	Dato' Tiong Thai King, (Lanang)
"	Datin Seri Dr. Wan Azizah Wan Ismail (Permatang Pauh)
"	Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, J.B.S., P.B.S. (Batang Lupar)
"	Tuan Wan Nik bin Wan Yussof (Bachok)
"	Tuan Wilfred Madius Tangau, J.P., A.D.K. (Tuaran)
"	Dato' Yap Pian Hon, D.P.M.S., A.M.N., P.J.K. (Serdang)
"	Dr. Yee Moh Chai (Tanjong Aru)
"	Datuk Yong Teck Lee, P.G.D.K., P.J.N. (Gaya)
"	Datuk Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob, P.G.D.K., A.D.K. (Sipitang)
"	Dato' Seri Hajah Zaleha binti Ismail, D.P.M.S., S.M.S, K.M.N (Gombak)
"	Tuan Zawawi bin Haji Ahmad (Padang Terap)
"	Dato' Zulhasnan bin Rafique, D.I.M.P., A.M.N. (Wangsa Maju)

MENTERI/TIMBALAN MENTERI (SENATOR)

"	Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Brig. Jen. (B) Datuk Abdul Hamid bin Haji Zainal Abidin, K.M.N., P.A.T., D.P.M.P., J.S.M., P.J.N.
"	Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Tan Sri Datuk Kasitah Gaddam, P.S.M., P.G.D.K., J.S.M.
"	Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Pandikar Amin Haji Mulia
"	Menteri Pendidikan, Tan Sri Dato' Seri Musa bin Mohamad, P.S.M., D.P.M.N., D.P.C.M.
"	Timbalan Menteri Pendidikan, Dato' Abdul Aziz bin Shamsuddin, D.M.S.M., D.P.M.S.
"	Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tengku Dato' Adnan bin Tengku Mansor, K.M.N., D.S.D.K., D.I.M.P., D.S.A.P., P.J.N.
"	Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk M Kayveas, P.J.N.
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, Datuk Zainudin bin Maidin, P.J.N., J.M.N., S.M.S., A.M.K.

DEWAN RAKYAT**PEGAWAI-PEGAWAI KANAN****Setiausaha Dewan Rakyat**

Datuk Mohd. Salleh bin Haji Hassan

Ketua Penolong Setiausaha

Roosme binti Hamzah
Zamani bin Haji Sulaiman
Haji Mustakin bin Selamat
Shahrom bin Haji Hasan

Penolong Setiausaha

Haji Mustafa bin Abdul Rahman
Ruhana binti Abdullah
Riduan bin Rahmat

JURUBAHASA SERENTAK

Ungku Fauzie bin Ungku A. Rahman
Mazidah binti Mohamed
Hajah Paizah binti Haji Salehuddin

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Zakaria bin Salleh
Mejar (B) Kamaruddin bin Abdullah

PETUGAS-PETUGAS CAWANGAN DOKUMENTASI

Azhari bin Hamzah
Monarita binti Mohd. Hassan
Hajah Shamsiah binti Mohd. Yusop
Mohd Saleh bin Mohd. Yusop
Mohamed bin Osman
Hajah Norishah binti Mohd. Thani
Zaiton binti Yaacob
Abd. Talip bin Hasim
Ramlah binti Mohd. Yusuff
Jamilah Intan binti Haji Bohari
Nurziana binti Ismail
Noor Effarizan binti Mat Satib
Taharah binti Mohamed
Nik Elyana binti Ahyat
Marzila binti Muslim
Syed Azuddin bin Syed Othman
Abu Bakar bin Hasan

PETUGAS-PETUGAS CAWANGAN KOMPUTER

Mohd Shah bin Rahman
Sulaiman bin Sirad
Azzahar bin Hashim

PETUGAS-PETUGAS CAWANGAN MESIN CETAK

Kamal bin Oyub
Haji Latif bin Ismail
Kamaroddin bin Mohd. Yusof

MALAYSIA
DEWAN RAKYAT

Selasa, 16 Oktober 2001

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Timbalan Yang di-Pertua (Dato' Haji Muhamad bin Abdullah)]

mempengerusikan Mesyuarat

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. **Datuk Wira Abu Seman bin Yusop [Alor Gajah]** minta Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi menyatakan berapa banyak peruntukan telah dikeluarkan bagi membantu peneroka-peneroka FELDA dan FELCRA akibat kejatuhan harga komoditi setakat Jun, 2001 dan adakah bantuan yang diberi itu mencukupi bagi peneroka-peneroka terbabit.

Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi [Dr. Robia binti Dato' Kosai]: Tuan Yang di-Pertua, FELDA telah melaksanakan skim sokongan harga bagi membantu peneroka meringankan beban yang dialami akibat kejatuhan harga pasaran minyak sawit dan getah. Melalui skim ini peneroka yang membawa hasil kebun mereka ke kilang FELDA diberikan tambahan harga sebanyak RM12 bagi setiap tan buah sawit (BTS) selagi harga pasaran minyak sawit di bawah paras RM900 setan dan 15 sen sekilogram – getah, selagi harga RSS1 di bawah paras RM2.60 sekilogram. Jumlah bantuan yang sudah dikeluarkan kepada peneroka rancangan sawit sehingga Jun 2001 ialah RM19,532,385 dan setiap peneroka menerima bantuan purata bernilai antara RM70 hingga RM100 sebulan. Bantuan kepada peneroka getah pula sehingga Ogos 2001 berjumlah RM12,776,983 termasuk RM852,617 insentif latex yang diterima daripada kerajaan.

Selain bantuan ini, FELDA juga telah menanggunghkan kutipan bayaran kembali dan potongan hutang baja. Sehingga Ogos 2001 kutipan bayaran kembali yang tidak dapat dikutip berjumlah RM66,047,853 dan hutang baja yang tidak dapat dikutip berjumlah RM39,019,186. Langkah-langkah yang dilaksanakan itu telah dapat membantu peneroka menikmati pendapatan yang mampu membiayai keperluan-keperluan asas hidup keluarga mereka. Beberapa peneroka turut menikmati pendapatan tambahan daripada melakukan kerja-kerja sampingan di luar kebun.

Untuk jawapan FELCRA, adalah di bawah Kementerian Pembangunan Luar Bandar. Jadi, saya bacakan jawapan yang diberi input oleh Kementerian Pembangunan Luar Bandar.

Senario kejatuhan harga komoditi kini adalah bersifat global dan ianya telah memberi impak kepada penurunan pendapatan para petani, peladang, peneroka di seluruh negara. Kesan yang sama ini turut dirasai oleh kira-kira 78,000 peserta FELCRA Berhad. Kerajaan telah memperkenalkan tujuh insentif skim bantuan Kerajaan Persekutuan kepada pekebun-pekebun kecil getah dan kelapa sawit dalam usaha meringankan masalah peserta. Selaras dengan sikap prihatin kerajaan ini FELCRA Berhad akan bertindak sebagai agensi penyelarasan pembayaran sebarang bantuan kepada peserta yang disalurkan oleh kerajaan melalui Kementerian Pembangunan Luar Bandar.

Di samping itu, FELCRA Berhad telah mengambil beberapa langkah drastik di dalam usaha membantu meringankan masalah peserta, antaranya menumpukan program penjimatan dan kecekapan operasi ladang dan program usaha sama di antara koperasi milik peserta dengan anak syarikat milik FELCRA Berhad. Menerusi langkah penjimatan ini adalah dijangkakan kos operasi dapat dijimatkan pada kadar 20% dalam bentuk kerja-kerja penjagaan ladang, jalan dan infrastruktur. Ini bermakna hampir 40% daripada kos operasi berjumlah RM201.744 juta merupakan kos upahan yang menjadi sumber pendapatan peserta-peserta yang bekerja di ladang. Manakala program usaha sama menggalakkan penglibatan gerakan koperasi peserta dalam bidang business yang sesuai seperti penjagaan ladang, agro-tourism, ternakan dan bekalan bahan

tanaman dan input pertanian. Keuntungan yang koperasi perolehi akan dipulangkan semula kepada peserta sebagai pendapatan tambahan.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tidak lama dahulu terdapat beberapa rancangan FELCRA yang telah diwastakan. Saya ingin tahu setakat ini, sejauh mana penswastakan itu berjaya dapat membantu peneroka-peneroka yang menswastakan rancangan tanah FELDA dan FELCRA ini. Terima kasih.

Dr. Robia binti Dato' Kosai: Tuan Yang di-Pertua, minta maaf kerana FELCRA bukan di bawah kementerian saya, jadi saya tak tahulah bahawa diwastakan ataupun tidak. Dalam bidang FELDA pula, kita tidak pernah menswastakan lagi ladang-ladang kita kepada sesiapa pun. FELDA menjaga ladang-ladangnya sendiri.

Datuk Bung Moktar bin Radin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Ini berhubung dengan FELDA. Di Kinabatangan, FELDA juga mempunyai ladang yang terbesar sekalilah. Pada pengetahuan saya FELDA ini, tujuan dan hasratnya diwujudkan oleh kerajaan untuk membantu masyarakat tempatan. Tetapi berbeza sekali di Sabah di mana FELDA tidak mengambil peneroka lagi. Mereka bergiat secara komersial. Soalan tambahan saya, bagaimanakah kerajaan dan FELDA itu sendiri boleh menangani masalah kerana saya dimaklumkan khususnya oleh kontraktor-kontraktor ataupun pengusaha-pengusaha kecil-kecilan di sekitar kawasan FELDA Sahabat di Sabah ini, FELDA tidak langsung memberi ruang untuk mereka turut berniaga sedikit. Segala keistimewaan ataupun projek-projek yang ada diambil alih semua oleh pihak FELDA. Jadi, apa matlamat FELDA yang sebenarnya, menyenangkan rakyat ataupun menyusahkan rakyat?

Dr. Robia binti Dato' Kosai: Terima kasih Yang Berhormat bagi Kinabatangan. Sebenarnya FELDA Sahabat itu adalah peladang yang tidak berpeneroka, jadi diusahakan oleh FELDA Plantation. Itu bukan maksud kerajaan untuk menyeksakan atau tidak memberi peluang kepada rakyat masyarakat setempat, tetapi itu adalah ladang diuruskan oleh FELDA Plantation dan tidak berpeneroka. Justeru itu, tidak ada kerja-kerja untuk peneroka. Terima kasih.

Datuk Bung Moktar bin Radin: Matlamat tidak sampai kalau begitu kerana kedatangan asal untuk membantu.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Kinabatangan, ya, ya, ya. *[Ketawa]*

Dr. Robia binti Dato' Kosai: Saya akan jawab bertulis.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Sudah jawab tadi.

Dr. Robia binti Dato' Kosai: Di kantin boleh.

2. **Tuan Lee Kah Choon [Jelutong]** minta Menteri Kerja Raya menyatakan:-

- (a) di manakah jambatan kedua yang menghubungkan Pulau Pinang dan Seberang Perai akan dibina.
- (b) apakah rancangan kerajaan untuk memastikan Pulau Pinang tidak mengalami kesesakan lalu lintas apabila jambatan kedua ini disiapkan.

Menteri Kerja Raya [Dato' Seri S. Samy Vellu]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, seperti yang telah diterangkan pada 8 Oktober lalu semasa menjawab soalan dalam Dewan yang mulia ini daripada Yang Berhormat bagi Balik Pulau, saya tidak ada apa-apa maklumat baru untuk menambah soalan telah diberi pada hari itu.
- (b) Pada ketika ini Batu Maung dan kawasan sekitarnya adalah bebas dari sebarang masalah kesesakan lalu lintas. Walau bagaimanapun, situasi ini mungkin akan berubah apabila laluan kedua siap bina kelak. Oleh yang demikian, pihak kerajaan telah mengenal pasti langkah-langkah yang

perlu diambil bagi mengelakkan kesesakan lalu lintas di kawasan ini iaitu:

- (i) melebarkan Lebuhraya Bayan Lepas sepanjang 4 kilometer kepada 6 lorong;
- (ii) melebarkan 4 buah jambatan sedia ada selaras dengan penglebaran jalan; dan
- (iii) menaik taraf 3 persimpangan bertingkat sedia ada kepada persimpangan bertingkat.

Selain daripada itu, kajian pengangkutan Bandaraya Pulau Pinang yang telah dijalankan oleh Kerajaan Negeri Pulau Pinang telah mencadangkan supaya satu sistem light rail transport (LRT) disediakan bagi koridor pergerakan utama, Bayan Baru ke Georgetown untuk pelan jangka panjang. Saya percaya dengan terlaksananya langkah-langkah yang disebutkan tadi, kawasan selatan Pulau Pinang tidak akan menghadapi masalah dalam menyuraikan trafik selepas laluan kedua Pulau Pinang siap dibina.

Tuan Lee Kah Choon: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Memandangkan Kerajaan Pusat lebih awal telah mengumumkan jambatan yang kedua ini akan dibina di Seberang Perai Utara dan pinjaman telah didapati dari pihak negara Jepun, adakah perubahan lokasi ke Seberang Perai Selatan ini akan menjejaskan masa persiapan yang dianggarkan iaitu pada 2009.

Soalan kedua adalah memandangkan kesesakan lalu lintas hanya boleh diselesaikan dengan mengurangkan kenderaan di jalan raya. Saya mengalu-alukan bahawa satu LRT akan dibina di Pulau Pinang sahaja, adakah kerajaan bercadang untuk membina LRT ini ke Seberang Perai supaya lalu lintas di Pulau Pinang dengan seluruhnya akan diselesaikan. Sekian, terima kasih.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, apa yang saya telah mengumumkan tiga bulan yang lalu, iaitu kita juga ada tiga pilihan. Dan tiga pilihan itu akan dihantar kepada Jemaah Menteri untuk mendapat kelulusan, bukannya kita menetapkan pilihan yang pertama akan dilaksanakan. Jadi, pilihan yang telah diluluskan oleh Jemaah Menteri iaitu pilihan selatan.

Yang kedua, pinjaman daripada Kerajaan Negeri Jepun belum diselesaikan, permohonan akan dihantar walaupun kita ada juga beberapa perbincangan dengan mereka, semasa saya berada di Jepun tetapi permohonan rasmi belum dihantar kepada negara Jepun. Apabila kita selesai semua laporan projek dan juga kita menetapkan di mana jambatan ini akan dibina, selepas itu sahajalah kita boleh membentangkan laporan kepada negara Jepun.

Selain daripada itu, pembinaan LRT bukanlah dalam kuasa saya. Pembinaan LRT walaupun ada juga laporan daripada Kerajaan Negeri Pulau Pinang akan disediakan oleh Kementerian Pengangkutan.

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Semasa kerajaan memutuskan link kedua dibina di bahagian selatan, adakah ia mengambil kira lapangan kapal terbang antarabangsa wilayah utara yang dicadangkan dibina di Kuala Muda, Kedah dan sekiranya ada diambil kira, bagaimana pula satu hari nanti kelak pelancong-pelancong, penumpang-penumpang dari Pulau Pinang akan dihantar ke Kuala Muda iaitu lapangan kapal terbang antarabangsa wilayah utara?

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan pembinaan lapangan terbang yang baru itu, saya percaya itu pun ada juga dalam kuasa Kementerian Pengangkutan, saya tidak boleh melanjutkan apa-apa jawapan atas itu. Saya percaya kita tidak mempunyai satu rancangan segera untuk membinanya sekarang, barangkali di masa akan datang itu boleh berlaku.

Yang kedua, berkenaan dengan masalah pelancongan di negeri Pulau Pinang itu, saya percaya mereka boleh juga menggunakan jambatan yang sedia ada iaitu Jambatan Pulau Pinang. Apabila kita selesai pembinaan link kedua ke Pulau Pinang, kita boleh mengatasi masalah yang dihadapi oleh jambatan itu sekarang, dan selain daripada itu, kerajaan juga telah memutuskan untuk membina dua lorong motosikal.

Jikalau kita selesai pembinaan lorong motosikal, saya percaya kita boleh mengatasi masalah lalu lintas yang sedia ada di jambatan.

Jadi, saya percaya ini akan mengambil sedikit masa dan juga pembinaan jambatan saya percaya juga akan mengambil masanya sekurang-kurangnya enam tahun jikalau kita mula pada tahun yang akan datang.

[Soalan No. 3 – Y.B. Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad[tidak hadir]

4. **Datin Seri Hajah Zaleha binti Ismail [Gombak]** minta Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat menyatakan adakah mungkin serangan kepada Amerika mencetuskan sengketa antara kelompok agama dan apakah langkah-langkah proaktif yang akan diambil oleh Jabatan Perpaduan Negara ke arah mencegah kemungkinan sengketa berlaku.

Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat [Dr. Tiki Anak Lafe]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sehingga hari ini tiada sebarang persengketaan antara kelompok agama yang tercetus di negara ini ekoran daripada serangan ke atas Amerika Syarikat.

Walau bagaimanapun, kementerian ini melalui Jabatan Perpaduan Negara sentiasa membuat pemantauan yang berterusan ke atas perkara-perkara yang boleh membawa kepada insiden-insiden yang tidak diingini.

Selain itu, Jabatan Perpaduan Negara melalui 2,023 kawasan rukun tetangga di seluruh negara turut meningkatkan program-program dan aktiviti-aktiviti yang boleh merapatkan hubungan di kalangan masyarakat yang berbilang bangsa dan agama.

Semenjak bulan Januari hingga Julai 2001, sebanyak 11,482 aktiviti telah dijalankan di kawasan rukun tetangga di seluruh Semenanjung, Sabah dan Sarawak, dengan jumlah penyertaan seramai 1,105,852 orang yang melibatkan semua kaum. Melalui program-program dan aktiviti-aktiviti yang telah dan akan dilaksanakan, kita yakin ia dapat mengikis sikap prejudice atau buruk sangka di kalangan masyarakat berbilang bangsa dan agama di negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, panel penasihat perpaduan negara (PANEL) turut bergerak secara proaktif untuk mengambil pendekatan action-oriented, dengan izin, dengan penubuhan lapan buah jawatankuasa kerjanya. Penubuhan jawatankuasa kerja ini selaras dengan peranan panel dalam membantu Jabatan Perpaduan Negara merancang dan melaksanakan program-program penggalakan, pencegahan, serta penyelesaian konflik. Panel juga berperanan dan membuat perakuan kepada kerajaan tentang langkah-langkah yang patut diambil bagi menyelesaikan sesuatu isu dan masalah yang timbul serta memupuk keharmonian dan perpaduan negara. Dengan ini satu bengkel nilai-nilai murni telah diadakan pada 21 hingga 23 Ogos 2001 yang mempertemukan semua ketua-ketua agama bagi merumuskan nilai-nilai murni, agama dan kepercayaan masing-masing untuk diterapkan sebagai asas nilai-nilai universal masyarakat Malaysia.

Nilai-nilai tersebut akan disebarikan melalui sistem pendidikan, media massa, program-program hiburan, dasar-dasar kerajaan, institusi-institusi keluarga, NGOs dan pertubuhan-pertubuhan politik.

Tuan Yang di-Pertua, melalui usaha-usaha yang telah, sedang dan akan dijalankan ini, kementerian ini percaya bahawa tidak akan wujud persengketaan antara kaum dan antara agama di Malaysia berikutan serangan ke atas Amerika Syarikat.

Tan Sri Dato' Seri Dr. Abdul Hamid bin Pawanteh: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon bertanya kepada kementerian, apakah sikap kementerian ter hadap pandangan bahawa kebanyakan negara yang betul-betul berjaya dalam zaman moden ini adalah negara-negara yang bersifat, dengan izin, pluralistic dan multicultural? Terima kasih.

Dr. Tiki Anak Lafe: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat. Seperti mana yang kita sedia maklum, kebanyakan negara di dunia ini mempunyai penduduk yang terdiri daripada berbilang kaum dan berbilang bangsa, walaupun mereka mungkin seperti di Barat boleh dikatakan Caucasian, , walaupun warna kulit sama tetapi mereka terdiri daripada berbilang bangsa .

Jadi, kalau kita membuat kesimpulan daripada penerangan itu, memang kementerian memandangkan bahawa negara-negara yang berjaya di dunia ini mempunyai masyarakat yang terdiri dari berbilang kaum dan berbilang agama.

Drs. Haji Abu Bakar bin Othman: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih, sebenarnya masalah tercetusnya sengketa yang berlaku antara kelompok-kelompok agama malah antara sesama parti pun boleh berlaku, kalau sekiranya dasarnya tidak sesuai dengan fitrah manusia seperti mana berlaku pada tahun 1987, 1988 terhadap parti UMNO, begitu juga dalam komponen BN yang lain. Soalan tambahan saya

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Drs. Haji Abu Bakar bin Othman: Sabar, sabar.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Teruskan soalan, ya.

Drs. Haji Abu Bakar bin Othman: Apakah kerajaan tidak bercadang untuk mengemukakan suatu blue print ataupun pelan tindakan bagi mengelak daripada berlakunya sengketa di negara kita ini dengan mengambil kira multi-cultural ethnic kaum dan sebagainya? Terima kasih.

Dr. Tiki Anak Lafe: Terima kasih Yang Berhormat. Seperti mana yang saya telah sebutkan tadi, memang Kementerian dan juga kerajaan telah mengambil langkah-langkah tertentu. Satu daripada langkah yang telah diambil oleh kerajaan adalah penubuhan satu panel perpaduan. Jadi, seperti mana yang saya sebutkan tadi, panel ini yang dilantik oleh kerajaan dengan persetujuan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mempunyai tugas untuk memberi nasihat dan menolong Kementerian dan juga kerajaan dari segi cuba menangani masalah-masalah yang timbul misalnya daripada persengketaan agama dan juga perkauman dan juga disebabkan oleh mungkin jurang sosial ekonomi yang tidak sama.

5. **Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]** minta Menteri Pendidikan menyatakan peringkat pelaksanaan sekolah satu sesi di semua peringkat termasuk bilangan sekolah rendah dan menengah yang belum terlaksana. Apakah keadaan mata pelajaran woksyp (atau praktikal bagi yang bukan akademik), kemahiran hidup dan sempoa.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pendidikan [Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir]: Tuan Yang di-Pertua, dalam Rancangan Malaysia Kelapan (RMK-8), Kementerian Pendidikan terus memberi keutamaan dalam pembinaan sekolah satu sesi melalui pembinaan lebih banyak sekolah baru dan penambahan kemudahan fizikal di sekolah-sekolah sedia ada. Bagi pembinaan sekolah satu sesi, secara reka dan bina, fasa satu, sebanyak 494 projek telah dijalankan di pelbagai peringkat pelaksanaan.

Daripada jumlah tersebut, sebanyak 47 projek sekolah rendah dan 32 projek sekolah menengah telah siap dibina, manakala sebanyak 159 projek sekolah rendah dan 165 projek sekolah menengah sedang dalam pembinaan. Untuk makluman, mata pelajaran kemahiran hidup yang berfokuskan kepada kerja-kerja amali ditawarkan di peringkat tahap dua sekolah rendah dan juga menengah rendah. Ia berjalan dengan baik dan mata pelajaran tersebut diwajibkan dalam penilaian menengah rendah atau PMR.

Soalan mengenai dengan pendidikan sempoa ataupun abacus telah mula diperkenalkan kepada murid-murid tahun empat sekolah rendah pada tahun 1995. Kaedah ini telah berjaya meningkatkan kemahiran matematik di kalangan murid di sekolah-sekolah yang melaksanakannya.

Bagi meningkatkan dan memperluaskan pelaksanaan pendidikan abacus ataupun sempoa, Kementerian ini akan menyemak kembali latihan guru agar mereka benar-benar mahir dan menguasai kemahiran penggunaan abacus. Antaranya ialah kursus pementapan abacus dan arithmetic mental kepada pensyarah maktab perguruan mulai Oktober 2001. Dan seterusnya mulai tahun 2002 seramai 2,100 orang guru akan dilatih melalui kursus dalam perkhidmatan. Terima kasih.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya sebenarnya gembira juga kalau pihak Kementerian dapat menjayakan mata pelajaran seperti sempoa. Cuma bolehkah Yang Berhormat menerangkan bilakah mata pelajaran seumpama ini dapat dilaksanakan dengan sepenuhnya? Cuma jawapan tadi itu hanya peringkat percubaan sahaja dan itu pun kita tidak tahu peratusan sekolah yang menggunakan mata pelajaran ini

Dan juga bolehkah Yang Berhormat menerangkan peratusan sekolah satu sesi sekarang ini. Ini penting, Tuan Yang di-Pertua, kerana apabila kita adakan satu sesi kita boleh lebih mampu untuk mengawal para pelajar dan sampai pukul 4.00 petang kita boleh jaga, kalau dua sesi kita susah. Pukul 1.00 mereka sudah keluar, dan apabila keluar pihak kementerian tidak dapat mengawal semua termasuklah ada pusat-pusat video, pusat-pusat lucah dan sebagainya

Beberapa Ahli: Soalan, soalan?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Cukuplah Yang Berhormat, sudah dua soalan itu.

Dr. Tan Seng Giaw: Ada orang tidak tahulahapa soalan?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ya, penjelasan itu, panjang sangat. Soalan sudah dua, Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Macam mana dua, satu berkaitan.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Sudah cukup.

Dr. Tan Seng Giaw: Cuma mengenai satu sesi untuk mengawal para pelajar.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, sudah dua soalan itu.

Dr. Tan Seng Giaw: Ada banyak lagi masalah.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Cukuplah dua itu.

Dr. Tan Seng Giaw: Cukup?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya. [Ketawa]

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir: Terima kasih, Yang Berhormat bagi Kepong, ingat 'tepung' tadi, maaf ya. Sebenarnya cara Yang Berhormat hendak menanya soalan, Yang Berhormat juga hendak menerang, jadi kita tidak faham. Malangnya Yang Berhormat di sebelah pembangkang tanya dengan saya, saya berharap jawapan saya ini dapat memuaskan hati Yang Berhormat.

Sebenarnya ada dua perkara Yang Berhormat tanya dengan saya. Satu mengenai sempoa dan satu lagi mengenai dengan sekolah satu sesi. Sebenarnya mengenai dengan sempoa ini kita cuba sehingga Ogos 2000, kita dapati hanya 12% sekolah rendah menjalankan program tersebut. 20% sekolah pula tidak langsung melaksanakan program tersebut. Ketiga, antara sebab terjejasnya program ini kerana guru tidak menguasai kemahiran penggunaan sempoa. Keempat, 32.7% daripada guru yang mengajar Matematik tidak pernah menerima pendedahan penggunaan sempoa. Kelima, berdasarkan pandangan guru Matematik Tahun 4, kajian ini mendapati penggunaan sempoa lebih sesuai diperkenalkan kepada murid Tahun 1. Itu kajian yang kita jalankan, saya harap Yang Berhormat puas hati.

Mengenai dengan sekolah satu sesi. Yang Berhormat agak terkeliru sedikit. Ingin saya jelaskan konsep yang kita adakan sekarang mengenai sekolah satu sesi. Sekolah satu sesi bermaksud sesebuah sekolah menjalankan waktu persekolahan di sebelah pagi sahaja. Contohnya daripada 7.30 pagi hingga 1.00 tengahari. Ini bermakna, sesebuah premis tidak menjalankan dua sesi persekolahan pagi dan petang sebagaimana kebanyakan sekolah sekarang. Langkah ini bagi mengatasi kesesakan di sekolah-sekolah yang beroperasi dua sesi sedia ada dan menjadi satu sesi. Keutamaan di sekolah-sekolah di kawasan bandar.

Konsep ini berbeza dengan konsep waktu persekolahan yang dipanjangkan sebagaimana yang pernah dicadangkan iaitu bermula jam 8.00 pagi hingga 3.00 petang atau 4.00 petang seperti mana kata Yang Berhormat tadi.

Cadangan waktu persekolahan yang dipanjangkan pernah dijalankan pada tahun 1997 di dua buah sekolah setiap negeri sebagai projek percubaan. Namun demikian, setelah kajian dibuat, ia didapati tidak sesuai dan tidak diteruskan. Terima kasih.

Datuk Mohd. Sarit bin Haji Yusoh: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak bertanya dengan Setiausaha Parlimen mengenai sempoa ini. Hendak minta Setiausaha Parlimen menjelaskan di mana kebaikannya. Saya kira sekarang ini Setiausaha Parlimen pun tentunya sudah mahir menggunakan sempoa ini. Jadi di mana kebaikannya kerana sekarang kita hendak berlawan dengan Internet, komputer dan sebagainya. Saya faham sempoa ini boleh melatih ketajaman pemikiran pelajar-pelajar tetapi sekarang ini kebanyakan sistem pendidikan, komputer, kalkulator pun dibenarkan digunakan semasa peperiksaan. Jadi, kalau hendak kira logarithm dan sebagainya macam mana? Boleh kita pakai sempoa ini agaknya? Jadi saya hendak minta Setiausaha Parlimen jelaskan supaya kita tahu kebaikannya besar. Ia melatih ketajaman pelajar kita untuk mengira Matematik. Barangkali dengan penjelasan ini boleh membantu memberi kesedaran kepada pelajar-pelajar kita, kepada sekolah-sekolah terutama di luar bandar. Terima kasih.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir: Terima kasih Yang Berhormat. Untuk maklumat Yang Berhormat, secara ikhlas saya akui di sini, saya tidak tahu menggunakan sempoa [*Ahli Dewan ketawa*] Sebab saya bukan dilatih untuk itu. Semasa saya bersekolah dahulu di sekolah rendah, saya diajarkan Matematik mental iaitu congak. Kita lebih cepat lagi. Itu yang kita pelajari. Jadi ini kemudiannya telah dicadangkan supaya ini menjadi salah satu kaedah untuk membuat kira-kira ini dengan pantas. Itu satu kaedah. Sebab itu tadi saya telah menjawab soalan yang kata saya di mana kita telah buat kajian mengenai penggunaan sempoa ini. Ada sekolah pakai dan ada sekolah yang tidak pakai kerana satu, bagaimanakah kita hendak memperkenalkan ini kepada latihan perguruan terlebih dahulu. Kita kena sediakan guru itu dan cekap mereka menggunakan kaedah itu.

Jadi bila kita jalankan kajian, ada sekolah yang guna, ada sekolah yang tidak guna. Ini merupakan sebagai salah satu kaedah untuk memudahkan seseorang murid itu cepat dan pantas dalam membuat kira-kira atau arithmetic yang saya sebut.

Ya, saya bersetuju dengan Yang Berhormat, hari ini memang kita telah pun memperkenalkan kaedah komputer tadi dan juga dengan pengenalan apa yang kita panggil kalkulator tadi juga dimudahkan, di peringkat menengah juga menggunakan kalkulator. Jadi ini di peringkat rendah, maksud saya. Oleh itu saya berharaplah segala apa cadangan yang telah dikemukakan oleh Yang Berhormat kita akan mengambil kira dan bahagian kajian di kementerian senantiasia mahu *up-date* kan kaedah pengajaran tadi. Terima kasih.

6. **Tuan Jimmy Donald [Sri Aman]** minta Menteri Pembangunan Luar Bandar menyatakan, sejauh manakah skim Pembiayaan Ekonomi Desa (SPED) telah membangunkan usahawan-usahawan bumiputera dan sejauh manakah skim ini telah membantu usahawan-usahawan luar bandar.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar [Puan Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim]: Tuan Yang di-Pertua, skim Pinjaman Ekonomi Desa diwujudkan bagi membantu usahawan-usahawan bumiputera luar bandar mendapatkan kemudahan pinjaman kewangan khususnya bagi tujuan modal kerja dan pembiayaan pembelian mesin atau peralatan untuk membangun dan memajukan aktiviti-aktiviti ekonomi yang berdaya maju dan bersesuaian di luar bandar. Bagi tujuan tersebut, SPED ditawarkan kepada pengusaha bumiputera luar bandar yang sedia ada atau yang sedang merancang untuk melibatkan diri dengan program pembangunan industri luar bandar yang diusahakan oleh kerajaan.

SPED ini menyediakan kaedah pinjaman yang mudah dan tidak mengenakan syarat cagaran. Peminjam juga akan diberi tempoh penangguhan bayaran pokok selama 6 bulan dan kemudahan geran 30% kepada pemohon yang membuat pinjaman kurang daripada RM250 ribu dan yang benar-benar layak. Sejak SPED dilaksanakan mulai 3 Mei 2001 sehingga 12 Oktober 2001, ia telah membiayai seramai 42 orang usahawan bumiputera melibatkan jumlah pinjaman sebanyak RM6,859,192.00.

Tuan Jimmy Donald: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Kementerian Pembangunan Luar Bandar seperti yang kita telah dengar tadi sangat penting kepada rakyat luar bandar untuk menaikkan taraf hidup mereka dan rancangan-rancangan yang sedang dijalankan sangat baik. Tetapi di Sarawak KPLB saya nampak tidak ada pejabat dia sendiri. Di Pejabat KEMAS di kawasan saya, pegawai tidak cukup, pemaju masyarakat pun tidak cukup, kenderaan pun tidak ada, peruntukan perjalanan pun

sangat terhad dan tidak cukup, mesn fax pun tidak cukup, Tuan Yang di-Pertua. Tidak ada, bukan tidak cukup.

Jadi polisi yang seperti ini Tuan Yang di-Pertua, kalau dalam peribahasa Iban mengatakan 'kita sayangkan baju tidak sayangkan kulit' ataupun 'hendak untung sekarang, rugi seguni'. Jadi, Tuan Yang di-Pertua, apakah langkah-langkah yang baru diambil untuk mengatasi keadaan yang tidak memuaskan yang saya rasa banyak ruang di mana ia boleh diperbaiki. Minta penjelasan dari Yang Berhormat Setiausaha Parlimen.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Pepatah tadi, Bahasa Melayu sahaja [*Beberapa Ahli ketawa*].

Puan Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Sebenarnya saya melihat di sini mungkin tidak ada langsung bertanya dengan SPED tetapi ceritanya macam ini. Memanglah hasrat kementerian bermacam-macam hendak kita laksanakan dan kita akui memang ada sekatan-sekatan yang tidak dapat memungkinkan kadang-kadang program-program ini terus sampai kepada Kumpulan Sasar. Tetapi saya hendak mengait kepada SPEED ini sebab soalan asal adalah SPED. Jadi sebenarnya pinjaman ini dikeluarkan atau diusahakan melalui kementerian bersama Bank Rakyat dan Bank Pembangunan dan memang kita akui kadang-kadang Bank Rakyat ini dari segi cawangan-cawangannya juga terhad. Sebagai langkah permulaan, kita bermula dengan Bank Rakyat dan Bank Pembangunan walaupun Bank Pembangunan buat masa ini masih dalam perundingan sebab apa yang dilaksanakan oleh kementerian ini mesti dipersetujui juga oleh bank yang hendak melaksanakan sebab kerja-kerja memang banyak.

Sebagai contoh, bank kena meneliti, bank kena membuat penilaian kepada setiap permohonan yang dihantar. Jadi bank telah memberitahu akan memakan masa dalam lingkungan dua bulan hendak menilaikan permohonan-permohonan yang sampai. Selepas itu Kementerian Pembangunan Luar Bandar juga membuat tapisan-tapisan tertentu. Jadi semua ini memang memakan masa dan itulah sebabnya setakat ini kita hanya dapat memproses 42 permohonan dan memang saya akui Yang Berhormat, saya memang mengetahui juga bahawa kadang-kadang keadaan tidak memberi jaminan bahawa segala program yang kita jalankan itu dapat dipercepat seperti keadaan Pejabat KEMAS tetapi memang ini telah ditangani dan memang tidak dapat serentak kita memperbaiki keadaan tetapi insya-Allah memang di dalam pengetahuan kementerian.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Saya berterima kasihlah kepada pihak kerajaan, memang banyak program-program dan juga peruntukan-peruntukan telah pun disediakan oleh kerajaan untuk memastikan supaya usahawan-usahawan terutamanya usahawan-usahawan bumiputera dapat mereka bergiat dalam aktiviti perniagaan dan dapat dibantu. Tetapi dalam soal pembiayaan ekonomi desa, saya rasa dalam penjelasan Yang Berhormat tadi sendiri menyebutkan bilangannya begitu kecil. Saya tengok pemberiannya agak besar. Kalau dibahagi ikut negeri, satu negeri mungkin tiga orang sahaja yang mendapat pinjaman ini. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat, bagaimanakah usaha ataupun apakah usaha yang dibuat oleh kementerian untuk memastikan supaya pembiayaan ini dapat dimaklumi oleh rakyat keseluruhannya. Saya kira mereka tidak tahu sebab itu tidak memohon.

Yang keduanya bagaimana hendak menyelesaikan masalah di antara Bank Rakyat dan kementerian kerana apabila kita tanya Bank Rakyat, Bank Rakyat kata kementerian, tunggu kementerian lulus. Apabila tanya kementerian, kementerian kata Bank Rakyat. Jadi yang mana satu ini. Bagaimana kementerian dapat mengatasi masalah ini supaya pemberian ini dapat dimanfaatkan. Terima kasih.

Puan Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, saya tidak tahu siapa yang menjawab agaknya. Ramai yang memberi komen-komen di belakang.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Sementara menunggu itu, silakan.

Puan Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Terima kasih Yang Berhormat Arau. Jadi mengenai sejauh mana rakyat mengetahui dari segi skim ini, saya rasa kementerian telah memberi penerangan kepada Ahli-ahli Parlimen kepada negeri-

negeri, kementerian telah membuat road show memberitahu kepada negeri-negeri semua agensi-agensi termasuk Pejabat Daerah telah diberitahu, road show ke negeri-negeri dan semasa sesi taklimat dan juga semasa sesi soal jawab ini pun kiranya penerangan-penerangan.

Jadi, Yang Berhormat, tadi kalau Yang Berhormat mengikut yang sudah diluluskan, saya mengatakan yang sudah diluluskan setakat 12 Oktober memang hanya 42 permohonan. Tetapi permohonan yang diterima, keseluruhannya pada 12 Oktober ialah 603 permohonan. Sehingga Yang Berhormat, Dato' Yang di-Pertua, kadang-kadang borang itu tak mencukupi. Hantar sahaja kepada Bank Rakyat, habis. Hantar kepada Bank Rakyat, habis. Hantar kepada semua pejabat KEMAS, habis.

Jadi, kami tak tahu tetapi setakat yang diterima di kementerian pada 12 Oktober adalah 603 permohonan dan kalau diikuti pinjaman yang dipohon berjumlah RM120 juta yang dipohon. Itu yang diterima, 603 tetapi saya mengatakan tadi yang telah dapat diluluskan sebab saya ceritakan dari mula tadi, prosesnya Bank Rakyat kena membuat penilaian dan ia memakan masa hampir-hampir dua bulan. Itu di peringkat Bank Rakyat. Lepas itu di peringkat tapisan di KPLB lagi mungkin memakan sebulan. Jadi, kira-kira kita fikirkan memberi masa dalam tiga bulan. *[Disampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ya, Yang Berhormat tak apa.

Puan Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Jadi itulah. Tetapi Yang Berhormat memang diakui *[Disampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Lawan di luar karang pula.

Puan Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Timbalan Yang di-Pertua

Seorang Ahli: Tuan Yang di-Pertua, boleh saya

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Jangan mencelah begitu Yang Berhormat, tidak boleh, dia belum habis jawab lagi. Duduk, duduk Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Minta Setiausaha Parlimen jemput Menteri datang untuk menjawab lagi baik lah. *[Disorak]*.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia serupa juga dia berhak menjawab Yang Berhormat.

Puan Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Tuan Yang di-Pertua, memang saya mengucapkan jutaan terima kasih kepada maklum balas yang diberikan dan insyaAllah kita cuba kalau dapat kita mempercepatkan lagi. Terima kasih.

7. **Tuan Wan Nik bin Wan Yussof [Bachok]** minta Menteri Kewangan menyatakan apakah rasionalnya kerajaan meneruskan dasar kawalan kewangan yang membabitkan tambahan ringgit RM3.8 berbanding setiap Dolar Amerika. Apakah benar senario kelembapan ekonomi di Amerika Syarikat sekarang memungkinkan dasar kawalan itu akan diteruskan untuk tempoh dua hingga tiga tahun lagi.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh]: Tuan Yang di-Pertua, dalam suasana pasaran kewangan antarabangsa yang tidak menentu pada masa ini, penggunaan kadar pertukaran tetap terus memanfaatkan ekonomi negara dengan mewujudkan kestabilan di antara ringgit dan dolar Amerika di pasaran pertukaran asing dalam negeri. Kestabilan ini telah memanfaatkan para pengilang dan pedagang dengan menyediakan suasana yang lebih pasti bagi memudahkan mereka merancang aktiviti perniagaan dan pelaburan mereka.

Kelemahan ekonomi Amerika Syarikat tidak seharusnya menjadi faktor dalam menentukan pilihan rejim kadar pertukaran negara. Sebaliknya yang penting ialah ketetapan nilai ringgit kekal selaras dengan asas-asas ekonomi seperti kadar inflasi dan hutang luar negara yang rendah, lebihan dalam akaun semasa, imbalan pembayaran yang berterusan, tahap reserve antarabangsa yang kukuh serta sistem perbankan yang mempunyai modal yang cukup lagi berdaya tahan.

Justeru pada masa ini, kerajaan tidak mempunyai rancangan untuk sebarang perubahan kepada rejim kadar pertukaran masa kini. Namun begitu, kerajaan tetap

waspada terhadap perkembangan ekonomi dalam negeri dan juga antarabangsa. Kerajaan akan mengambil tindakan yang sewajarnya dan memastikan kadar pertukaran sentiasa disokong oleh asas-asas ekonomi yang kukuh.

Tuan Wan Nik bin Wan Yussof: Terima kasih kepada pihak Timbalan Menteri dan Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana telah pun kita ketahui langkah tambatan wang negara kita pada kadar RM3.8 ini yang telah pun dilaksanakan sejak September 1998 telah menimbulkan beberapa isu-isu ekonomi kesan daripada dasar tersebut. Suatu tanggapan yang pesimis pernah dikeluarkan oleh pihak komuniti peniaga Cina dalam menanggapi isu ini khususnya dengan perkembangan terbaru daripada kes keganasan yang berlaku ke atas WTC di Amerika Syarikat serta beberapa perkara yang berkaitan. Di antaranya lagi ialah mereka meramalkan kerajaan akan mengisytiharkan Belanjawan 2000 nanti dalam keadaan belanjawan defisit, kemudian lagi disokong dengan asas-asas perdagangan yang merosot dan dihujahkan lagi dengan isu-isu yang berkait dengan rantau Asia Tenggara sendiri maka di atas senario sedemikian pada pandangan pihak kerajaan khususnya dari sudut perancangan yang munasabah dari sudut masanya yang sesuai bagi memastikan keyakinan di sebalik senario itu boleh memastikan dan merangsang pertumbuhan ekonomi negara itu sendiri. Minta penjelasan.

Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh: Terima kasih Yang Berhormat, Tuan Yang di-Pertua, kita telah mengadakan pre-budget dialog dengan semua pihak swasta dan pihak-pihak swasta telah menyokong rancangan kita. Tambatan ringgit ekonomi RM3.80 itu diteguhkan nanti. Maknanya teruskan kerana perbezaan *variannya* agak sedikit sahaja dan pengukuhan ekonomi kita ketara.

Tetapi apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat tadi, apabila berlaku 11 September ini, maka suasana itu berlainan. Jadi apa yang kita harapkan nanti di dalam belanjawan nanti perkara-perkara ini akan diambil perhatian. Terima kasih .

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Shah Alam.

Dato' Dr. Ir. Mohd Zain bin Mohamed: Terima kasih Timbalan Yang di-Pertua, bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberikan rentetan angka yang menunjukkan bahawa Ringgit Malaysia berbanding dengan mata wang asing adalah kukuh dan stabil serta kalau boleh memberikan *indikator* yang lain bagi menyokong asas ekonomi negara kita dewasa ini. Terima kasih.

Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh: Terima kasih Yang Berhormat, kalau kita lihat daripada angka-angka yang ada pada saya, kita tengok sahaja mata wang asing berbanding dengan nilai Ringgit. Pound Sterling misalnya pada 2 September 1998, satu Pound Sterling, bersamaan dengan RM6.3708 tetapi pada Oktober 2001, satu Pound Sterling bersamaan dengan RM5.4952 daripada 6.3 jadi 5.4 maknanya duit kita makin kukuh dan perbezaannya ialah 15.9%.

Kalau Dutch Mark misalnya, daripada September 1998, RM2.1743 tetapi 12 Oktober 2001 RM1.7524 maknanya ringgit kita makin kukuh dan perbezaannya 24.1%. Kalau kita tengok Singapore Dollar, misalnya S\$1 bersamaan ringgit Malaysia pada 2 September 1998 pada RM2.1998 dan 12 Oktober tahun ini kuat lagi duit kita iaitu RM2.0899, perbezaannya 5.3%.

Jadi, kalau kita lihat di sini, bahawa currency kita berbanding dengan negara-negara lain agak kukuh, ya. Kalau dari inflasi tahun 1998 kita mengalami 5.3% inflasi, 1999 – 2.8%, 2000 – 1.6% dan 2001 ini setakat ini Julai kita ada 1.4%. Bagus. Dan kalau kita tengok dari segi hutang luar negara berbanding dengan KDNK 1997, 606%, 1998 – 57.3%, turun, 1999 – 23.8% tahun 2000 – 46.2%.

Jadi kalau kita lihat sebagai konvensyennya kita ada di peringkat bawah – daripada bawah, tengah dan tinggi kerana yang tengahnya ialah pada 48% sehingga 80% dan begitulah seterusnya kalau kita tengok reserve kita pun pada 1997 USD21.7 tetapi baru-baru ini telah pun diterangkan oleh Gabenor Bank Negara pada bulan September USD29.7, jadi naik. Jadi kalau ditengokkan angka rentetan angka ini dan juga daripada seti currency dan juga dari segi indikator-indikator ekonomi kita, kita berada dalam keadaan yang kukuh. Terima kasih.

8. Tuan Hoo Seong Chang [Kluang] minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) berapa peratus permohonan telah diluluskan di bawah skim pinjaman Syarikat Jaminan Kredit (CGC) pada tahun 2000 dan bagi tempoh Januari hingga Ogos 2001; dan
- (b) adakah kementerian berpuas hati terhadap skim CGC selama ini supaya ia benar-benar memberi manfaat kepada peniaga-peniaga kecil yang memerlukan kemudahan pinjaman ini.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Tuan Hashim bin Ismail]: Timbalan Yang di-Pertua, dalam tahun 2000 jumlah pinjaman yang diluluskan untuk jaminan di bawah skim-skim utama Credit Guarantee Corporation Malaysia Berhad atau CGC ialah RM2,338 juta atau 90% daripada jumlah permohonan yang diterima. Bagi tempoh Januari hingga Ogos 2001 jumlah pinjaman yang diluluskan untuk jaminan adalah RM1,088 juta atau 77% daripada jumlah permohonan yang diterima.

Timbalan Yang di-Pertua, terdapat dua skim jaminan di bawah CGC yang khusus untuk usahawan-usahawan kecil iaitu Tabung Usahawan Kecil (TUK) dan Skim Jaminan Usahawan Kecil (SJUK).

Skim TUK telah dilancarkan pada tahun 1998 untuk memberi akses kepada kredit institusi bagi golongan usahawan kecil berikutan penutupan skim TUK pada 31 Disember 1999.

SJUK telah diperkenalkan pada 1 Julai 2000 untuk terus membantu usahawan kecil. Secara amnya pihak kerajaan berpuas hati dengan prestasi kedua-dua skim jaminan ini memandangkan terdapatnya pertambahan jumlah pinjaman yang diluluskan di bawah skim-skim tersebut.

Sebagai contoh, bagi tabung usahawan kecil jumlah pinjaman terkumpul yang diluluskan pada akhir 1998 ialah sebanyak 4,034 pinjaman yang berjumlah RM42,958,000. Manakala sehingga akhir tahun 1999 sebanyak 26,836 pinjaman yang berjumlah RM296,528,000 telah diluluskan dengan pertambahan sebanyak 565.2%. Bagi Skim Jaminan Usahawan Kecil pula, jumlah pinjaman terkumpul yang diluluskan pada akhir tahun 2000 ialah sebanyak 1,385 pinjaman yang berjumlah RM50,765,000. Manakala sehingga akhir Ogos 2001 sebanyak 3,030 pinjaman berjumlah RM105,918,000 telah diluluskan dengan pertambahan sebanyak 118.8%. Sekian terima kasih.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Batang Lupar]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya cuti daripada menyوال atau bercakap di Dewan, dua hari.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Terus soalan Yang Berhormat.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Soalannya Tuan Yang di-Pertua adalah soalan CGC ini adalah soalan dana kewangan yang diberi oleh pihak kerajaan untuk membangunkan usahawan-usahawan kecil. Jadi kita lihat pembangunan usahawan-usahawan kecil di negara kita ini belum mencapai tahap yang kita kehendaki. Salah satu daripada sebabnya ialah oleh kerana pendidikan negara kita menjurus kepada perniagaan bukan kepada usahawan. Kalau kita lihat di Amerika mempunyai 26 universiti yang mempunyai mengajar entrepreneur training ini daripada research sampai perdagangan itu sendiri yang membuat 1.2 bilion business dan 300,000 entrepreneurship.

Jadi persoalannya Tuan Yang di-Pertua, wanita terlibat dalam entrepreneurship masih di belakang. Jadi saya hendak soal tanya dengan kementerian ini berapa banyakkah pinjaman-pinjaman yang telah diluluskan ini terlibat dengan wanita. Dan apakah galakan yang diberi kepada kaum wanita untuk terlibat dan kelonggaran yang diberi dengan wanita yang terlibat dengan usahawan-usahawan berkenaan. Terima kasih.

Tuan Hashim bin Ismail: Terima kasih Yang Berhormat. Sebenarnya, dasar kerajaan dalam memberikan pinjaman ini, kita tidak membezakan gender sama ada lelaki ataupun perempuan. Tetapi, kerajaan sentiasa menggalakkan rakyat untuk menceburkan diri mereka dalam bidang keusahawanan ini dengan skim-skim pinjaman yang disediakan di bawah CGC ini supaya seluruh rakyat yang berminat dalam bidang keusahawanan ini dapat peluang untuk melibatkan diri secara aktif dan cergas. Dengan sebab itulah, seperti yang saya sebutkan tadi, bahawa galakan kerajaan itu,

dari semasa ke semasa sentiasa berlaku dan saya beri contoh tadi, pada akhir 1998, sebanyak 4,034 pemohon yang telah memohon dan ianya meningkat kepada 26,836 pada akhir tahun 1999 yang menyebabkan nilai kewangan RM296,528,000.

Ini menunjukkan bahawa bidang keusahawanan negara kita berkembang dengan pesatnya dan ianya melibatkan seluruh sektor rakyat yang mahu melibatkan diri dalam bidang keusahawanan kecil dan juga kita mewujudkan Skim Jaminan Usahawan Kecil (SJUK) khusus untuk membantu para usahawan kecil kita. Ini mendapat sambutan yang baik seperti angka yang saya berikan dalam jawapan tadi. Jadi, kerana itu kerajaan akan meneruskan usaha ini dan akan menambah fund atau simpanan kita ataupun tabung untuk kegunaan usahawan kecil kita supaya semua pihak yang berminat dapat melibatkan diri dalam bidang keusahawanan kecil ini. Sekian, terima kasih. .

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Kluang.

Tuan Hoo Seong Chang: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Saya ucapkan terima kasihlah kepada Yang Berhormat Setiausaha Parlimen yang telah menerangkan keadaan di bawah skim CGC ini. Tadi, apabila Yang Berhormat menerangkan pada tahun 1998 ada 4,000 kes. Selepas itu, hingga tahun 1999 meningkat sampai 26,000 kes. Ertinya, sambutannya memang ada. Tetapi, bolehkah Yang Berhormat menerangkan sedikit tentang, kalau boleh, syarat-syarat yang minimum yang harus dipatuhi. Sebab, saya masih ditemui oleh peniaga-peniaga kecil yang mengatakan bahawa mereka pergi ke institusi kewangan itu, bila hendak mohon, kata tidak ada tabung. Jadi, saya hendak tahu sama ada perkara ini benar? Kalau tidak cukup tabung untuk membantu, nampaknya sambutan agak baik, adakah kerajaan akan menimbang supaya dapat menambah lagi tabung ini, supaya dapat betul-betul memberi manfaat kepada semua usahawan kecil selaras dengan dasar kerajaan Barisan Nasional. Sekian, terima kasih.

Tuan Hashim bin Ismail: Terima kasih, Yang Berhormat bagi Kluang. Soalan Yang Berhormat tentang sambutan orang ramai terhadap pinjaman ini adalah menggalakkan dan syarat-syarat yang dikenakan, saya rasa cukup *flexible* dengan izin, asalkan permohonan itu berdaya maju dan mempunyai *track record* yang baik dan pihak CGC berpuas hati bahawa pinjaman ini boleh dijamin. Kalau memenuhi syarat-syarat yang minimum itu, maka CGC akan memberikan jaminan kepada bank untuk bank mengeluarkan pinjaman yang dikehendaki.

Jadi, adalah tidak benar kalau kita mengatakan bahawa '*kalau kita pergi ke bank, bank kata tidak ada duit*' dan kita boleh rujuk balik kepada CGC dan CGC akan menyiasat sama ada syarikat itu benar-benar berdaya maju, mempunyai *track record* yang baik dan sebagainya. Maka, CGC akan memberikan jaminan kepada banki tersebut dan bank itu perlu mematuhi kehendak ataupun arahan daripada CGC tanpa ada sebarang sebab atau alasan untuk menolak pinjaman ini. Ertinya, CGC akan melihat dan memantau permohonan itu dan akan mengarahkan bank tersebut untuk keluarkan pinjaman itu dengan syarat-syarat yang minimum yang saya sebutkan tadi. Maka, kerana itulah untuk makluman Yang Berhormat, di bawah skim CGC, kita ada lima skim pinjaman.

Yang pertama, Skim Jaminan Utama Baru, Skim Pembiayaan Francais, Skim Jaminan Flexi dan Skim Jaminan Usahawan Kecil, SJUK yang saya sebutkan tadi dan Skim Jaminan Laluan Terus. Ada lima skim untuk memudahkan pinjaman di bawah CGC ini dan ini selaras dengan hasrat kerajaan Barisan Nasional untuk memastikan bahawa ekonomi negara kita dapat dijana melalui kegiatan IKS dan dengan sebab itulah, pinjaman ini juga melibatkan bumiputera, yang bukan bumiputera diberikan sama rata. Mereka yang layak dan berhak memenuhi kriteria yang saya sebutkan tadi, kriteria yang minimum itu, mereka akan diberikan pinjaman dengan mudah. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ahli-ahli Yang Berhormat, pertanyaan-pertanyaan bagi jawab lisan selesai.

[Masa untuk Pertanyaan Jawab Lisan telah cukup dan jawapan-jawapan bagi Pertanyaan No. 3 dan 9 hingga 20 adalah dijilid dalam buku yang berasingan]

RANG UNDANG-UNDANG**RANG UNDANG-UNDANG PEMAJU PERUMAHAN
(KAWALAN DAN PELESENAN) (PINDAAN) 2001****Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga**

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang." **[15 Oktober 2001]**

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, minta Menteri menyambung ucapan.

11.05 pagi.

Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Dato' Seri Ong Ka Ting]: Tuan Yang di-Pertua, satu lagi pindaan baru yang difikirkan penting untuk menjaga kepentingan pembeli dan pemaju ialah dengan memasukkan peruntukan membolehkan Menteri untuk menamatkan surat perjanjian jual beli apabila selepas enam bulan surat perjanjian jual beli ditandatangani didapati pemaju masih belum mulakan kerjanya. Di sini, takrif '*commencement*' ataupun apa yang dikatakan mulakan kerja ialah ditakrif sebagai apabila kerja bagi asas dan pertapakan bangunan, *the earth work*, dengan izin, tidak bermula dan sebanyak 75% pembeli bersetuju bersama-sama dengan pemaju, baru Menteri boleh timbang untuk menggunakan kuasa ini.

Keadaan ini memang berlaku di mana ada kes-kes pada masa yang lalu, kedua-dua belah pihak telah pun tidak boleh buat apa kerana mereka memang tidak mahu lagi projek itu dijalankan, kerana tidak praktikal lagi. Lagi pun, dalam sesuatu projek, selalunya tidak dapat cari semua orang termasuk banyak projek terbengkalai, ada sebahagian pembeli sudah sama ada pindah, tidak dapat dihubungi ataupun ada sebab-sebab tertentu tidak dapat dikesan. Jadi, 75% ini sudah dikira satu peratusan yang sangat tinggi kalau kedua-dua pihak sudah bersetuju antara satu sama lain, barulah Menteri timbang untuk menggunakan kuasa ini. Bagi memastikan keberkesanan pemantauan dan penguatkuasaan, perlulah dimasukkan peruntukan baru....*[Disampuk]*

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: *[Bangun]*

Tuan Kerk Kim Hock: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ya. Yang Berhormat Menteri, dua orang berdiri Yang Berhormat. Tebrau sama Kota Melaka.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tebrau dahulu.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Haah, Tebrau dahulu. Sila Tebrau.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Ini berhubung dengan sebagaimana Yang Berhormat Menteri menjelaskan berhubung dengan kegagalan pemaju untuk melaksanakan projek ini dan dijadikan satu enakmen baru, perjanjian dua pihak ini, kita batalkan dua-dua yang terlibat. Bolehkah tidak, saya tidak tahu, sekiranya kerana sekarang banyak berlaku rumah yang tergendala, tidak siap, lama dibiarkan oleh pemaju, kerajaan ambil satu tindakan yang mungkin pada saya tidak merugikan dua pihak, pemaju dan juga pembeli dan mungkin menguntungkan kepada kerajaan.

Bolehkah tidak, kerajaan "*acquire*" tanah pemaju yang tidak dibangunkan, ada bermasalah dan di samping itu kerajaan bangunkan dan kedua-dua pihak tidak rugi. Pemaju pun kerajaan ambil alih tanah dia, "*acquire*" tanah dia, dan kerajaan binakan bangunan, kerajaan juga dapat bayaran balik dan pembeli juga dapat untung. Jadi, ini saya ingat, kalau macam ini mungkin lebih berkesan lagi. Saya tidak tahu dari segi undang-undang kerajaan "*acquire*" tanah yang saya sebutkan juga tadi itu. Terima kasih.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, memang pindaan ini boleh membolehkan kes begini. Kalau kedua-dua pihak pun memang sudah bersetuju, dia kadang-kadang bukan kerana pemaju itu yang gagal. Ia mungkin ada sebab-sebab tertentu sehingga projek itu, nampaknya pembeli pun sudah kurang minat dan mereka pun tidak hendak projek itu diteruskan. Dalam keadaan ini, kalau kedua-dua pihak sudah rasa kerajaan boleh ambil alih untuk tujuan lain dan sebagainya ataupun jualkan tanah itu tujuan lain, maka, perjanjian jual beli itu perlu dibatalkan dahulu. Pada masa sekarang, susah. Mereka tidak boleh batal. Jika kedua-dua pihak setuju pun tidak boleh. Jadi, ini membolehkan satu *flexibility* supaya boleh membantu kedua-dua pihak.

Tuan Kerk Kim Hock: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Kota Melaka. Silakan.

Tuan Kerk Kim Hock: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Nampaknya fasal ini membenarkan pemaju memohon kepada Menteri untuk membatalkan perjanjian. Di mana hak para pembeli untuk memohon kepada Menteri? Ini adalah oleh kerana, selalunya pemaju walaupun mereka telah tidak berminat atau tidak berupaya untuk meneruskan sesuatu projek tetapi mereka lambat-lambatkan seperti kes Palm Spring jual lima tahun, tidak hendak batalkan perjanjian, tidak hendak bayar balik, tidak hendak pulangkan deposit dan para pembeli tidak boleh buat apa. Jadi, saya harap boleh pinda supaya kita bagikan hak kepada *developer* ataupun pembeli. Terima kasih.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Yang di Pertua, memang dalam keadaan ini kementerian merupakan orang tengah, kita akan memastikan kedua-dua pihak dijaga. Kalau sekiranya ada 75% pembeli mohon maka kementerian akan menggunakan pengaruh atau pun kuasa di bawah seksyen-seksyen lain termasuk Seksyen 11. Kita boleh minta pemaju datang supaya buat sesuatu untuk menjamin kepentingan pembeli. Saya rasa tidak ada masalah bagi kementerian untuk mengawal keadaan di mana kalau ia adalah hasrat majoriti pembeli, jadi kita hendakkan pemaju itu buat sesuatu untuk menjamin kepentingan. Saya rasa spiritnya sama cuma approach nya. Kita kena tengok akta itu secara keseluruhannya.

Tuan Yang di Pertua, bagi memastikan keberkesanan pemantauan dan penguatkuasaan, perlulah dimasukkan peruntukan baru bagi membolehkan pegawai-pegawai penguat kuasa untuk memasuki, menggeledah dan menyita bahan-bahan seperti...

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ada dua orang berdiri Yang Berhormat.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Nanti saya habis ini dahulu, dan sebagainya bagi tujuan

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, tunggu sekejap

Dato' Seri Ong Ka Ting: Bagi saya jelaskan apa yang..., saya baru mula hendak cakap fasal ini dan sebagainya bagi tujuan prosiding di mahkamah. Jadi ada Ahli-Ahli Yang Berhormat sudah menyuarakan bahawa takut sangat nanti salah guna kuasa.

Sebenarnya kuasa inspektor ini untuk menggeledah atau pun pecah pintu masuk di kes-kes yang dikatakan amat serius, inspektor itu tidak boleh buat sewenang-wenangnya. Di bawah Seksyen 10(j) dalam akta yang kita pinda ini, inspektor itu perlu terlebih dahulu mendapat kelulusan atau pun kebenaran secara bertulis daripada Pengawal Perumahan, dan Pengawal Perumahan adalah Ketua Setiausaha Kementerian dan saya sudah beri tahu Ketua Setiausaha, ini di bawah kes yang benar-benar serius, baru boleh guna.

Pernah kita mengalami kes-kes seperti Ahli-Ahli Yang Berhormat sudah kata, ada developer dia memang hendak menipu, dia ada banyak dokumen palsu, lesen pemaju pun palsu. Jadi kita tahu dalam pejabat pada masa itu ada dokumen-dokumen yang boleh kita masuk untuk kita ambil bagi mendakwa mereka. Tetapi sekarang ini tidak ada kuasa hendak masuk – dia tutup pintu. Tidak lama dahulu – tahun lepas – ada kes di mana dia tutup pintu, dia tidak bagi pegawai kita masuk. Hari kemudian bila ada peluang masuk, dia sudah bersihkan semua – dokumen semua sudah hilang. Jadi dalam keadaan macam ini kita terpaksa gunakan kuasa ini. Jadi...

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ya, ada berdiri Yang Berhormat. Ya, Yang Berhormat Seri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Assalamu'alaikum warahmatullahi wabarakatuh.

Beberapa Ahli: *[Menjawab salam].*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Umumnya atau memang semuanya pemaju mengejar keuntungan. Itulah matlamatnya. Perkara lain sudah jadi nombor 18. Keuntungan adalah matlamat pemaju.

Hari ini dengan pelebaran kawasan majlis daerah dan juga majlis perbandaran, saya ambil contoh Johor, negeri saya. Perumahan ini telah masuk ke kampung-kampung. Ia tidak lagi di pinggir bandar tetapi sudah masuk ke pekan dan di pinggir pekan. Kebanyakan kampung-kampung di pinggir pekan, jalan kampung asalnya, dan jalan ini lebarnya 20 kaki, kadang-kadang 12 kaki. Melalui jalan kampung ini pemaju membuat perumahan di situ, tetapi jalan kampung 12 kaki atau pun 16 kaki atau pun 20 kaki ini tidak juga dilebarkan untuk menampung 300 unit rumah umpamanya. Dia tetap. Jadi bagaimana kementerian ini hendak menyelaraskan peraturan di mana jalan mesti sekurang-kurangnya 40 kaki tetapi kena taman-taman perumahan di kawasan kampung ini jalan kampung yang dibina oleh DO. atau negeri tetap 20 atau pun 16 kaki. Siapa yang bertanggjawab ini? Itu satu.

[Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng] **mempengerusikan Mesyuarat**]

Kemudian timbul masalah perparitan. Jadi perparitan ini juga menumpang perparitan kampung yang selama ini kampung itu tidak banjir, tidak bah tetapi kerana pertambahan kegunaan air pelimbanan daripada rumah yang dua, tiga ratus unit ini, tiba-tiba kampung itu jadi masalah. Siapa hendak menyelesaikan masalah ini. Apakah mesti dibuat daripada konkrit...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Menteri...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Ini saya hendak bertanya Menteri. Biar dia jawab sekali. Begitu juga tentang pembuangan sampah

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat...

Beberapa Ahli: *[Ketawa]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Ini masalah yang timbul berkaitan. Saya fahamlah undang-undang ini kerana hendak menjaga antara pemaju dan pembeli rumah tetapi masalah sampingan yang timbul. Ini juga harus. Saya minta penjelasan sedikit.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat. Apabila Akta Kerajaan Tempatan datang kita bangkitkan sekali.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Saya membawa cerita orang kampung. DAP dia tidak minat orang kampung.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya faham. Yang Berhormat memang rajin. Yang Berhormat memang rajin.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Yang di Pertua, walau pun apa yang dibangkitkan itu di luar daripada akta ini tetapi saya rasa Ahli Yang Berhormat sebagai Ahli Parlimen yang prihatin tentang nasib orang kampung dan saya juga Menteri Kerajaan Tempatan, saya rasa peranan Kerajaan Tempatan itu tetap perlu dimainkan dengan berkesan di mana perparitan, kemudahan asas, jalan, longkang, itu semuanya kalau dalam kawasan pihak berkuasa tempatan, majlis-majlis pihak berkuasa tempatan kena ambil tindakan. Kalau di luar maka pembangunan luar bandar pun perlu secara bersepadu dan dalam pada itu saya memang ada banyak bantu kawasan-kawasan sebegini. Kalau Ahli Yang Berhormat ada masalah dalam kawasan boleh juga buat surat, kadangkala kita boleh bantu.

Tuan Yang di Pertua, satu lagi unsur penting dalam pindaan yang dicadangkan ialah penubuhan Tribunal Tuntutan Pengguna di mana pembeli rumah boleh membuat tuntutan bagi kes-kes yang jumlah tuntutan tidak melebihi RM25 ribu dan dengan adanya tribunal ini semua kes-kes tuntutan tidak perlu lagi melibatkan proses mahkamah yang biasanya akan...

Tuan Lee Kah Choon: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri..

Dato' Seri Ong Ka Ting: Perbelanjaan yang besar. Nanti. Biar saya lengkapkan ini dahulu. Pelantikan peguam akan memakan masa yang panjang. Keputusan tribunal adalah muktamad dan tidak boleh dirayu. Di samping itu segala keputusan itu hendaklah dipatuhi oleh semua pihak yang berkenaan dan kegagalan mematuhi membolehkan tindakan mahkamah diambil.

Tuan Lee Kah Choon: Terima kasih Tuan Yang di Pertua, saya berbalik kepada kuasa untuk memeriksa dan menahan orang itu. Jikalau kita boleh memohon kelulusan dari Pengawal, mengapa kita tidak..., atau mengapa inspektor ini tidak memohon kepada mahkamah sahaja sebab bukankah kita ada satu sistem mahkamah di mana kita ada perakuan segera atau certificate of urgency di mana waran boleh dikeluarkan dalam kurang daripada 24 jam. Sekian.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Yang di Pertua, di mana yang perlu memang kita sudah cuba ikut semangat undang-undang yang sedia ada iaitu kita dapatkan kelulusan majistret tetapi di bawah keadaan yang cemas di mana pernah banyak kali kita menghadapi masalah ini, bila kita sampai satu masa, saya sudah terangkan tadi, ada pemaju dia bukan benar-benar pemaju, dia telah kutip termasuk dia tidak ada pun projek perumahan, dia tidak ada apa pun di situ tetapi dia kutip wang deposit, sama ada RM5 ribu, RM10 ribu daripada pembeli, sebenarnya dia tidak ada apa hendak jual pun.

Dalam keadaan macam ini kalau pada saat itu kita tidak tangkap orang itu, pergi ke majistret sudah lari. Ada kes-kes yang boleh dikatakan bukan biasa sangat terpaksa kita kena gunakan kuasa ini, tetapi saya sudah bagi jaminan tadi, Pengawal Perumahan tidak akan sewenang-wenangnya bagi kebenaran kecuali keadaan sangat mendesak.

Saya ingin menerangkan tentang tribunal ini. Semalam beberapa ahli Yang Berhormat telah timbulkan soalan mengapa RM25,000 itu ditetapkan. Ia ada beberapa latar belakang sebelum sampai ke RM25,000 ini. Ingin saya jelaskan RM25,000 bukan harga rumah, kita semua tahu. Jadi, bila kita sebut rumah itu RM50,000 seolah-olah macam kita hendak samakan dia punya harga rumah dengan jumlah tuntutan.

Biasanya, kerana tribunal ini adalah untuk cara tuntutan yang lebih *straightforward*, tidak begitu rumit, tidak melibatkan banyak sangat kepakaran teknikal dan sebagainya jadi, selalunya tuntutan itu, amaunnya tidak mungkin lebih atau sama dengan harga rumah. Jadi, RM25,000 itu untuk satu *cause of action*. Ini saya kena jelaskan. Kalau di dalam S&P itu, ia ada banyak perkara atau kecacatan, satu *cause of action*; LAD satu lagi *cause of action*; atau pun rumah itu tidak ikut spesifikasi pelan pun, lagi satu *cause of action*.

Ini bermakna seorang pembeli, dalam membeli satu rumah, ia ada beberapa masalah, ia boleh bawa pemaju pergi ke tribunal beberapa kali tetapi atas *cause of action* yang berlainan. Jadi, ini adalah satu penjelasan yang saya hendak bagi dan lagi pun ada satu standard atau pun taraf kita kena samakan tribunal ini, kita tidak hendak ambil banyak sangat kuasa daripada mahkamah.

Selalunya tuntutan sampai RM25,000 atau pun *award* boleh sampai RM25,000 kita samakan dengan mahkamah majistret kelas satu. Jadi, kalau yang lebih tinggi kita boleh benarkan mereka pergi ke mahkamah yang lebih tinggi. Jadi, kita tidak ambil kuasa langsung daripada mahkamah.

Tuan Ng Lip Yong [Batu]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ya. Batu, sila.

Tuan Ng Lip Yong: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya minta penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri, mungkin ada keadaan di mana dalam satu skim perumahan ada masalah yang sama untuk tiap-tiap rumah. So, kalau dalam

skim inimisalnya ada 100 buah rumah, tiap-tiap rumah pun ada masalah yang sama dan mungkin itu di bawah RM25,000,. maksud saya, *cumulative effect*, dengan izin, mungkin adalah banyak, jumlah yang sangat besar. Kalau dalam keadaan begini, apakah cara kita hendak selesaikan masalah? Terima kasih.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Saya faham *concern* ini, ada pemaju-pemaju, ia kuatir kalau satu projek perumahan katakan ada 200 pembeli, mereka complain perkara yang sama. Maknanya projek itu memang ada masalah. Kalau projek itu sehingga 200 rumah pun tidak puas hati maknanya *the whole project*, dengan izin, nampaknya sudah tidak sampai *standard* yang diizinkan.

Jadi, kita tahu dalam keadaan ini, pemaju akan menghadapi masalah besar, tetapi apa pula pembeli punya kepentingan. Jadi, apabila kita hendak timbangkan ini, kita rasa selepas undang-undang ini diluluskan pemaju-pemaju semua kenalah berhati-hati. Ia kena pastikan setiap projek sebelum ia dimulakan, ia kena tengok akta ini dari seksyen 1 hingga hujung, apa akibat (*consequence*) akan sampai. Jadi, rancang betul-betul, kualiti itu *supervise* betul-betul. Itu yang pembeli hendak tengok. Itulah *effect*, kesannya saya rasa. Jadi saya ingat tribunal ini ada ia punya *deterrent effect*, memang ada kesan.

Tuan Lim Hock Seng: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Bagan, sila.

Tuan Lim Hock Seng: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. *Jurisdiction of the tribunal* ini dihad kepada RM25,000 sahaja. Sekiranya seorang pembeli membeli sebuah rumah dengan harga RM100,000 dan *late delivery* atau lambat diserahkan, buat 3 tahun dan S&P kata 10% setiap tahun, *that means* RM30,000 boleh dituntut, tidak tambah lagi fee peguaman.

Jadi, orang yang beli RM100,000 harga rumah ini, ia tidak ada hak pergi ke tribunal dan lagi pun di bandaraya seperti Kuala Lumpur, Pulau Pinang, Johor, sebuah rumah bertingkat teres, sekurang-kurangnya RM300,000 lebih, bermakna kalau ia lambat menyerah setahun, ia tidak boleh pergi ke tribunal. Itu tidak *serve the purpose*. Jadi, kita minta supaya *jurisdiction of the tribunal* ini di tingkatkan, mungkin kepada RM50,000. Boleh timbangkan?

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, jangan lupa dengan adanya tribunal ini, mahkamah masih wujud, masih di situ untuk berkhidmat. Sebenarnya tuntutan lebih tinggi itu boleh pergi mahkamah dan mahkamah yang selama ini selalunya, kita rasa RM25,000 ini adalah untuk pembeli, terutamanya pembeli-pembeli yang mempunyai rumah yang ia punya kos tidak begitu tinggi, ia tidak mampu hendak upah *lawyer* dan sebagainya, ia pergi tribunal terus.

Tetapi kalau rumah yang kosnya lebih tinggi, kalau ia punya LAD hanya 10% dalam satu tahun, ia masih mampu datang ke sini kerana RM25,000, 10% adalah RM250,000 punya kos dan sebagainya. Saya ada kata tadi, ia punya semangat tidak boleh kita suka-suka wujudkan satu tribunal seolah-olah ia hendak ambil alih mahkamah. Tidak boleh juga, ini ada implikasi dari segi ia punya semangat perundangan. Jadi, itu sebab kita kena *strike the balance*.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Saya hendak tegaskan di sini, tribunal ini tidak mengelak sesiapa pun. Kalau ia hendak pergi ke mahkamah, ia tidak mahu tribunal langsung, boleh. Itu....

Datuk Yong Teck Lee: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Gaya bangun.

Datuk Yong Teck Lee: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih kepada Menteri yang telah sedaya upaya memberikan penjelasan, tetapi penjelasan yang diminta daripada Yang Berhormat bagi Batu itu belum diberikan, di mana sekiranya – jangan kita cakap pasal 100, 200 pembeli - misalnya dalam satu projek, ada 10 pembeli yang tidak senang hati dengan *finishing* ataupun *late delivery* dan *combined value* - dengan izin - tuntutan itu lebih daripada RM25,000. Adakah ini dibenarkan di bawa ke tribunal, *combined value* daripada beberapa pembeli?

Yang dibangkitkan ini bukan 100, 200 yang masalah besar mungkin hanya satu mahkamah dapat mengatasi. Misalnya ia tidak begitu besar tetapi *combined value* daripada mungkin 10, 15 pembeli yang sudah melebihi RM25,000. Misalnya RM50,000, misalnya RM100,000. Adakah tribunal ini masih ada *jurisdiction* atau pun adakah kementerian menggunakan dalam undang-undang *representative action* atau pun *class action*, misalnya? Kalau ini dibenarkan mengikut peraturan yang boleh dibuat kemudian, mungkin ini satu caralah di mana dalam kes yang melebihi RM25,000 ribu ni masih ada peluang menggunakan tribunal ini.

Konsep tribunal ini baik, saya rasa, kerana kalau setiap pembeli dikehendaki ke mahkamah, ia mahal dan ia mengambil masa yang lama. Konsep tribunal ini amat baik, cuma ia punya penjelasan RM25,000 itu *combined value* daripada beberapa pembeli. Penjelasan diminta.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, seperti mana saya ada sebut tadi, setiap *clause of action* dengan izin, saya diberitahu bahasa Malaysia klausa tindakan. Setiap klausa tindakan itu boleh sampai RM25,000. Maknanya kalau satu rumah dia ada beberapa *clause of action* dia boleh claim sampai RM25,000. Jadi, kalau ada ikut macam itu kalau banyak rumah pembeli claim dia memang semuanya dibenarkan asalkan setiap tuntutan itu adalah di bawah RM25,000. Saya sudah kata ini adalah satu perkara yang benar-benar boleh mengingatkan semua pemaju mulai kuat kuasanya rang undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, pihak kementerian amat mengambil berat terhadap undang-undang dan peraturan yang ditetapkan bagi memperlihatkan betapa pentingnya pematuhan kepada undang-undang dan peraturan-peraturan

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Larut bangun.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Nanti saya siapkan ini. Denda yang dikenakan sekarang dinaikkan kadarnya sebanyak lima kali ganda dari kadar semasa.

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Terima kasih, Yang Berhormat. Saya rasa untuk mengatasi masalah ini selain daripada pindaan ini dibuat dan tribunal yang disebut oleh Yang Berhormat, boleh atau tidak pihak kementerian menyerahkan tanggungjawab membina rumah-rumah ini hanya kepada sebuah syarikat. Umpamanya kita ada Syarikat Perumahan Negara. Tidak perlu lagilah kepada syarikat-syarikat lain supaya kerja-kerja penyelarasan lebih baik dan lebih mudah dari segi memajukan rumah-rumah ini terutama mengatasi masalah setinggan, rumah kos rendah seperti mana yang berlaku di negara Singapura. Jadi, ini lebih baik.

Kalau hari ini pun Yang Berhormat menaikkan deposit daripada RM100,000 ke RM200,000 atau mungkin lebih daripada itu mungkin juga tidak akan mengatasi masalah ini. Apabila pihak pemaju menghadapi masalah dari segi kewangan terutama dalam keadaan ekonomi pada hari ini. Jadi, boleh atau tidak diserahkan tanggungjawab ini hanya kepada sebuah syarikat iaitu Syarikat Perumahan Negara yang bertanggungjawab kerana mereka mempunyai kedudukan kewangan yang begitu kukuh. Minta sedikit penjelasan daripada Yang Berhormat.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, buat masa kini saya rasa masih tidak boleh kita buat demikian kerana sekarang pun Syarikat Perumahan Negara di bawah Kementerian Kewangan sudah banyak projek diserahkan kepada mereka. Saya rasa mereka pun tidak boleh siap dalam masa yang ditetapkan. Lagi pun projek-projek kos rendah yang dikendalikan oleh kerajaan di bawah Jabatan Perumahan Negara di Kementerian saya pun begitu juga, kita kena tender kepada pihak swasta supaya pihak swasta boleh masuk bantu.

Jadi, Malaysia masih dalam keadaan di mana kita perlukan penglibatan swasta secara luas dan juga mainkan peranan yang penting. Di negara jiran dia sebuah negara yang padat dan tertumpu macam satu bandar raya. Kalau negara jiran yang disebutkan itu sama dengan kita punya Lembah Klang sahaja. Tetapi kita sebuah negara luas yang ada pelbagai permintaan. Jadi, industri perumahan ini masih kita perlu penglibatan dan sumbangan pihak swasta dan beberapa Rancangan Malaysia yang lalu telah membuktikan bahawa pihak swastalah yang menyumbang dengan begitu banyak terhadap semua kategori rumah. Kerajaan-kerajaan negeri pun begitu.

Mereka hendakkan banyak rumah kos rendah, mereka bergantung juga kepada pemaju-pemaju swasta supaya ada kuota bagi rumah kos rendah.

Jadi, nampaknya apa yang dicadangkan itu mungkin hanya boleh timbang satu hari apabila negara kita macam Yang Berhormat bagi Tambun sudah kata negara kita sudah banyak rumah sampai kita hendak kembang *secondary industry* dan sebagainya itu juga sama dengan konsep bina dan jual (*build and sell*). Itu pun serupa. Pada masa kini masih kita tidak sampai tahap itu untuk melaksanakannya. Sekarang ada begitu banyak pemaju – beberapa ribu pemaju. Besar kecil semuanya bergantung kepada industri ini dan semuanya memberi banyak peluang pekerjaan. Kalau sekiranya kita kata dimonopolikan oleh satu syarikat besar tetap dia akan jadi banyak masalah, dia tidak sejajar dengan usaha kerajaan untuk membangunkan ekonomi kita supaya pihak swasta memainkan peranan.

Tuan Yang di-Pertua, bagi memudahkan tindakan penguatkuasaan Kementerian juga mencadangkan agar kesalahan-kesalahan kecil seperti kesalahan dari segi iklan dan sebagainya yang selama ini perlu dirujuk kepada mahkamah untuk keputusan dicadangkan untuk diberi kuasa untuk mengkomponkan sahaja di peringkat Kementerian. Langkah ini akan memudahkan urusan pentadbiran di mana tindakan undang-undang akan dapat dijalankan terus dengan lebih cepat dan berkesan.

Saya ucapkan terima kasih kepada beberapa Ahli Yang Berhormat yang telah pun menyentuh perkara-perkara yang saya terangkan sejak semalam sampai hari ini iaitu dia punya prinsip yang lebih menyeluruh saya sudah bagi penjelasan prinsip-prinsip itu. Sekarang saya hendak masuk kepada beberapa perkara yang lebih spesifik yang telah dibangkitkan.

Yang Berhormat bagi Gelang Patah telah menyentuh beberapa perkara. Sebahagiannya telah dijawab dalam pengulasan saya semalam sampai sekarang. Ada satu perkara disebutkan tentang CFO, sudah saya jelaskan. Beberapa Ahli Yang Berhormat telah sebut tentang - saya di sini tidak nampak Jadual G dan H. Sebenarnya Jadual G dan H, draf pindaan telah dibuat oleh Kementerian saya dan sedang disemak oleh Jabatan Peguam Negara. Jadual G dan H itu tetap dipinda selaras dengan semangat pindaan ini iaitu standard perjanjian piawai S&P (standard sale and purchase agreement) itu semua pun sudah diubah suai mengikut semangat di sini.

Tuan Chang See Ten: Tuan Yang di-Pertua, minta penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri iaitu tentang oleh kerana kepastian bahawa CFO mesti dikeluarkan apabila vacant possession dilaksanakan oleh pihak pemaju tidak terkandung dalam rang undang-undang ini dan ia akan dilaksanakan dengan cara yang diadakan oleh pihak Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan iaitu pihak Kementerian telah mengarahkan semua pihak berkuasa tempatan dan diakui oleh beberapa kerajaan negeri supaya apabila selepas pihak pemaju dengan kerjasama daripada pihak arkitek sudah memajukan surat-surat sokongan daripada tujuh jabatan teknikal tetapi pihak berkuasa tempatan yang berkenaan masih tidak keluarkan CFO kerana untuk tujuan yang saya tidak sebut di sini kerana kadang-kadang pihak Yang di-Pertua hendak tunggu pemaju datang jumpa dia buat appointment hendak pergi periksa tapak pembinaan bangunan itu dan kadang-kadang oleh kerana susah dapat masa yang tetap sudah lebih 14 hari.

Ketetapan yang dikeluarkan arahan oleh Kementerian sudah bagikan iaitu 14 hari selepas semua surat-surat sokongan itu dimajukan dan boleh dikira selepas 14 hari dikira CFO sudah keluar. Tetapi ini pun mendatangkan masalah seperti di Johor, jika CFO tidak keluar pihak utiliti seperti TNB dan SAJ tidak akan memberikan bekalan air dan elektrik jika tidak ada surat CFO. Dan ini satu masalah. Jika, dengan arahan daripada Kementerian masih pihak berkuasa tempatan enggan ikuti dan ini sudah menjejaskan kepentingan para pembeli dan pemaju bolehkah kenakan surcaj kepada pegawai yang bertanggungjawab yang sengaja melambat-lambatkan pengeluaran CFO.

Yang kedua, tentang kompaun. Jika pemaju enggan bayar kompaun, apa tindakan selanjutnya akan diambil oleh pihak Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan tentang hal ini. Sekian, terima kasih.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, yang dua perkara ini, satu ialah pindaan akta-akta ini lulus di mana 7(h) telah takrif dengan tepatnya, di sini kita

bermaksud supaya rumah itu benar-benar telah siap, dengan izin, *architects certificate certifying that the construction of the housing accommodation has been duly completed and that water and electricity supplies are ready for connection to the housing accommodation.*

Jadi, dalam takrifan kita, apa yang dikatakan *completed* ialah semua *technical department* itu sudah beri perakuan. Selepas itu Borang E akan *disubmit* dan sehingga hari ini, Uniform Building By Law, dengan izin, iaitu Undang-undang Kecil Bangunan telah saya diberitahu semalam, semua kerajaan negeri sudah pun gazet undang-undang. Maknanya, ia bukan lagi satu arahan dari kementerian saya. Ianya adalah satu undang-undang yang telah digazet oleh kerajaan negeri.

Kalau ada mana-mana pegawai yang melanggar undang-undang ini, dia bukan lagi melanggar arahan saya tetapi dia sudah langgar satu undang-undang yang telah digazet oleh Exco Kerajaan Negeri dan digazet oleh kerajaan negeri sendiri. Maka, saya ingat ia lebih serius daripada surcaj. Kita kena tengok apakah hukuman dan dalam pada itu, saya hendak ambil kesempatan untuk jelaskan ada satu soalan berkaitan iaitu pegawai yang menyeleweng, apa kita boleh buat.

Sebenarnya Kerajaan Persekutuan sedang buat satu usaha untuk meminda supaya servis di peringkat negeri boleh kita wujudkan satu suruhanjaya peringkat negeri di mana pegawai itu boleh dipindah keluar dari daerah tertentu pergi ke daerah lain atau pergi ke tempat lain dan ini akan membolehkan kerajaan negeri masing-masing untuk ambil tindakan terhadap seseorang pegawai yang dikatakan di situ pada masa permulaan sampai dia pencen, orang itu kalau dia tidak betul, dia menyeleweng, semua orang teraniaya. Saya rasa semua usaha ini akan kita cuba untuk menyelesaikan masalah yang telah dibangkitkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan. Kalau apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat boleh dikuatkuasakan dengan berkesan, saya mengalu-alukannya. Masalahnya, bolehkah Yang Berhormat timbangkan di semua pelosok negara ini apabila misalnya seorang pemaju memohon untuk kelulusan misalnya daripada Jabatan Bomba. Kerana dia hendak cepat lulus, dia tidak boleh tunggu dan kemudian berlaku kecurangan dan kecurangan ini kebanyakannya tidak dilaporkan kerana pihak bomba pun tidak menyatakan, pihak pemaju pun dengan senyap-senyap sahaja dia dapat kelulusan dan harga rumah itu akan ditambah kerana ada wang kecurangan dan sebagainya.

Itulah masalahnya Yang Berhormat. Bukan sahaja kita adakan rang undang-undang hari ini, bahkan juga bagaimana pihak kementerian dapat meneliti dan menelaah semua pelosok negara bagaimana kita boleh menangani masalah ini supaya dapat dikuatkuasakan dengan berkesan. Itulah masalahnya Yang Berhormat. Bukan sahaja rang undang-undang, bahkan juga di peringkat pelaksanaan.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, memang rang undang-undang dan semua akta ini tetap merupakan undang-undang sahaja. Yang penting ialah penguatkuasaan dan juga macam mana kita memastikan sistem pentadbiran kita itu cukup berkesan dan ada cara pemantauan, ada betul-betul kesungguhan untuk membaiki perkhidmatan yang sedia ada.

Dalam pada itu, saya rasa kita perlu sokongan dan kerjasama daripada semua jabatan kerajaan. Kementerian saya sendiri memang tidak boleh sendiri mengatasi masalah ini. Sebagai contoh Ahli-ahli Yang Berhormat kata, jabatan teknikal ini pun bermasalah. Hendak dapat dia sokong pun, bukan senang, macam Yang Berhormat tadi kata, kalau dia ada macam-macam niat, maka sesuatu projek itu bukan sahaja dilambatkan, macam-macam penyelewengan itu berlaku sehingga kos yang *hidden* itu pun naik. Yang ini saya faham apa yang dimaksudkan.

Pada bulan yang lalu, kementerian saya sudah mengemukakan satu garis panduan kepada Jemaah Menteri, mencadangkan supaya proses kelulusan pelan pembangunan untuk sesuatu projek pembangunan pada masa mereka mula hendak memohon untuk mulakan satu projek di peringkat paling awal sampai akhir sekali iaitu CFO. Peringkat awal melibatkan tanah – memohon pecah tanah, subdivision dan semua itu, *building plan*, kebenaran merancang kemudian lesen pemaju, iklan jualan, terus ke *technical department* dan sampai CFO.

Banyak department , banyak proses, kementerian saya sudah dengan *ambitious*, kita buat satu cadangan iaitu satu kertas garis panduan untuk semua proses ini dan walaupun tidak dapat *one stop* tetapi kita bagi piagam kerja, bagi semua berapa hari, berapa hari kita rasa munasabah dan semuanya disatukan satu *flow chart* sudah dibentang, Kabinet setuju, semua Ketua Setiausaha dan Ketua Setiausaha Negara sendiri akan juga memantau dan semua Kerajaan Negeri, kita harap mereka boleh bekerjasama dan kementerian saya akan memantau *progress* untuk enam bulan, tengok sejauh man a kita boleh baiki sistem ini.

Ini memang satu usaha sebelum akta ini diluluskan, saya sudah nampak masalah ini. *I foresee this problem*, dengan izin. Itu sebabnya banyak kerja lagi yang perlu dibuat. Banyak lagi cabaran yang akan diatasi. Bukan senang, bukan mudah tetapi *have to start somewhere*. Kita kena mula sekarang juga.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Serdang.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua....

Dato' Yap Pian Hon: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri. Saya minta Yang Berhormat Menteri untuk memberi satu penjelasan berkaitan dengan CFO, yang mana di kawasan saya ada tiga kawasan perumahan telah lima tahun – Desa Ramal tidak dapat CFO, Cheras Utama lapan tahun. Lepas itu didapati bahawa sebenarnya pihak yang berkuasa menanggukkan untuk mengeluarkan CFO itu berdasarkan kerana pemaju-pemaju tidak memenuhi hasrat atau syarat-syarat yang ditentukan oleh agensi kerajaan seperti tangki air tidak buat dan parit yang tidak dibuat.

Maka, dengan yang demikian itu, tidak ada masa ini dilanjutkan ke lima atau lapan tahun tetapi walaupun para penduduk yang mendiami kawasan tersebut telah menghantar surat kepada pihak berkuasa dan juga kementerian untuk meminta pertolongan untuk mengatasi masalah ini tetapi hingga kini masih belum ada satu rumusan untuk mengatasinya.

Apa pandangan Yang Berhormat terhadap pemaju-pemaju yang tidak mengikuti syarat-syarat yang dikenakan oleh pihak berkuasa tempatan dan tidak dapat menunaikan janji CFO ditangguhkan? Apa tindakan atau apa pandangan untuk mengatasi masalah ini? Terima kasih.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Itu memang merupakan salah satu masalah yang saya sebut kita kena pinda rang undang-undang ini. Sebelum kita pinda undang-undang ini, pemaju boleh serah kunci tanpa memenuhi semua syarat teknikal itu dan banyak kes yang dikatakan CFO tidak keluar adalah disebabkan projek itu masih tidak memenuhi kehendak teknikal di mana ianya tidak menjamin keselamatan (safety) kepada pembeli dan sebagainya.

Itu sebabnya kita kena pinda ini dan kes yang lama-lama itu kita terpaksa selesaikan secara *administrative* di mana kita harap semua pihak berkuasa tempatan, kerajaan negeri kena lebih proaktif untuk memanggil pemaju untuk menggunakan kuasa mereka, pengaruhnya tengok bagaimana pemaju itu perlu membaik pulih ataupun menunaikan apa-apa kehendak itu. Ini bukan satu kerja yang senang. Sebenarnya kementerian saya pun tidak mampu sampai untuk pergi ke satu-satu projek kecuali kalau dia langgar undang-undang. Kalau dia langgar akta, kita bertindak. Kalau dia tidak langgar akta, dia guna *loop holes*, kita terpaksa gunakan cara *administrative* iaitu pihak berkuasa tempatan perlulah dengan budi bicara dan kebijaksanaan mereka untuk cuba membantu.

Puan Teresa Kok Suh Sim: [Bangun]

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa saya benarkan seorang sahaja lagi sebab masa sudah panjang sangatlah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Puan Teresa Kok Suh Sim: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Seperti apa yang dicakapkan oleh Yang Berhormat Menteri tadi tentang masalah dalam industri pembinaan perumahan, apakah pendapat Yang Berhormat Menteri seperti apa yang saya cadangkan dalam ucapan saya di mana maklumat para pembeli rumah itu disenaraikan supaya para pembeli rumah pangsapuri ataupun sebuah kawasan perumahan mereka boleh berkumpul untuk

menubuhkan persatuan sekiranya mereka ada masalah. Jadi, mereka tahulah macam mana menyatupadukan semua orang untuk memperjuangkan hak mereka. Saya rasa ini adalah perlu dan selain daripada itu kita juga boleh tahu sama ada pemaju itu dia menyembunyikan fakta tentang penjualannya, terutamanya mengenai lot bumiputera dan juga sama ada pegawai kanan kerajaan ataupun mungkin Menteri diberi lot yang lebih secara percuma oleh pihak pemaju. Jadi, ini juga boleh mencegah rasuah berlaku.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Yang di-Pertua, kementerian saya sedang berusaha untuk melengkapkan lagi web site kementerian untuk memberi banyak lagi maklumat butiran terhadap kegiatan, aktiviti pemaju dan juga projek pemajuan. Tetapi saya mengakui peringkat ini masih awal dan maklumat masih tidak lengkap, mungkin kita boleh progress dan beri kita sedikit masa lagi dan kita boleh menimbangkan sehingga satu hari mungkin nama pembeli pun boleh dipaparkan. Tetapi walaupun saya tahu Ahli Yang Berhormat tidak membuat tuduhan serius atau membuat salah anggapan tetapi saya beritahu saya tidak membeli apa-apa rumah ataupun tanah daripada sesiapa pemaju selain daripada apa yang saya hendak mendiami dan juga benar-benar saya layak. Apa yang tidak itu saya memang tidak, tawaran yang diberi pun saya tidak ada, boleh check bila-bila. *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat bagi Bukit Bintang ada membangkitkan masalah pemaju palsu. Saya suka menasihatkan kepada semua bakal pembeli rumah supaya lebih berhati-hati sebelum membuat keputusan untuk membeli rumah dan bagi memastikan bahawa projek perumahan yang berkenaan adalah diluluskan. Kerana dahulu, sesuatu projek itu tidak ada lesen pemaju pun orang pergi membeli, nampaknya pembeli pun terlalu percaya sangat dengan apa-apa sahaja gimik di market ini, dengan izin.

Berhubung dengan masalah wang ganti rugi yang diamanahkan oleh pembeli kepada peguam, ini adalah merupakan masalah di antara peguam dengan anak guaman. Walau bagaimanapun dengan penubuhan Tribunal Tuntutan Pembeli rumah adalah diharapkan akan dapat mengurangkan kes-kes ini di mana para pembeli akan berurusan terus dengan pihak tribunal.

Yang Berhormat bagi Bukit Bintang juga ada membangkitkan masalah faedah kepada lewat bayaran 'LAD' yang dikenakan oleh pihak pemaju kepada pengguna walaupun kelewatan, bayar lewat pemaju kepada pengguna, maaf bukan LAD, walaupun kelewatan itu bukan disebabkan oleh pihak pembeli rumah. Pihak kementerian ada menerima lebih kurang 450 aduan mengenai perkara ini. Setakat ini kementerian berjaya menemukan di antara pembeli dan pemaju untuk merundingkan perkara ini. Saya tahu banyak lagi perkara semacam ini belum selesai.

Saya juga ingin menjelaskan di sini berhubung dengan permohonan hak milik strata title, hak milik strata dan hak milik individu, ianya adalah tanggungjawab pemaju dan ini adalah selaras dengan Fasal 10(1) perjanjian jual beli. Mengenai peruntukan pemaju di bawah pegawai pemegang harta, sukalah dijelaskan bahawa perkara ini adalah di bawah pentadbiran di pihak pemegang harta dan adalah di luar bidang kuasa kementerian saya. Walau bagaimanapun pihak kementerian sentiasa memberi bantuan di mana diperlukan.

Berhubung dengan sinking fund. Sukacita dimaklumkan bahawa pihak kementerian sedang merangka dan merangkumi semua perkara di dalam satu rang undang-undang baru yang akan dikenali sebagai Rang Undang-undang Bangunan dan Harta Bersama (Penyelenggaraan dan Pengurusan) yang sedang dalam proses penyediaan. Kementerian telah bersiap sedia cuma Jabatan Peguam Negara sedang menyemak. Ini akan mengatasi masalah yang timbul selepas penyerahan kunci sehingga strata title itu dikeluarkan.

Mengenai cadangan Yang Berhormat bagi Bukit Bintang mengenai penubuhan biro aduan perumahan, sukalah dijelaskan di sini bahawa kementerian memang telah pun ada satu bahagian yang khas iaitu bahagian pengawasan dan penguatkuasaan yang khusus untuk menangani pertanyaan-pertanyaan dan masalah mengenai perumahan. Kita juga telah menubuhkan satu jawatankuasa pemantauan khas untuk aduan perumahan yang sangat aktif bermesyuarat dan juga mengambil tindakan. Klinik guaman juga yang melibatkan peguam-peguam swasta sukarela juga telah mula beroperasi. Dengan adanya tribunal nanti saya rasa tentu keberkesanan nya akan ditingkatkan.

Yang Berhormat bagi Jelutong membangkitkan masalah berkaitan dengan wang deposit RM200 ribu. Segala penjelasan mengenai wang RM200 ribu deposit itu telah pun saya jelaskan semalam dan tetap kita akan memastikan kepentingan pembeli dijamin dan pemaju-pemaju yang kecil, yang ia ada masalah dari segi kewangan ini tetap juga kita mengambil kira dengan mereka boleh menggunakan akaun STA mereka.

Mengenai dengan masalah kuasa yang diberikan kepada pegawai-pegawai kementerian di bawah seksyen (a) tadi saya telah terangkan, pegawai dia tidak boleh sewenang-wenangnya tetapi dia kena ada check and balance dengan izin.

Saya juga mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Kuala Kedah di atas pemahaman beliau yang saya anggap positif, dia tidak mengkritik secara negatif tentang akta ini tetapi dia mengambil kesempatan untuk berucap perkara yang luar daripada akta.

Saya nampak masa tidak mengizinkan saya memberi jawapan kepada perkara yang luar daripada akta ini. Walau bagaimanapun saya ingin membetulkan bahawa Lembaga Perumahan Negara terdapat Syarikat Perumahan Negara di pengurusan oleh Yang Berhormat bagi Bagan Datok, di bawah Kementerian Kewangan. Ini orang selalu keliru, Jabatan Perumahan Negara adalah di bawah kementerian saya, Syarikat Perumahan Negara di bawah Kementerian Kewangan.

Jadi, saya mengambil kesempatan untuk menjelaskannya. Yang Berhormat bagi Kepong ada membangkitkan..

Dato' Yap Pian Hon: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, Serdang bangun.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Saya kata sudah cukup sudah nanti semua hendak bangun lagi lama.

Dato' Yap Pian Hon: *[Bangun, bercakap tanpa pembesar suara]*

Dato' Seri Ong Ka Ting: Syarikat Perumahan Negara ia sebenarnya adalah pemaju. Itu sebab Yang Berhormat bagi Bagan Datok pun tidak mahu cakap banyak nanti pemaju, tetapi ia mendapatkan dana wang itu daripada kerajaan untuk.., ini jangan hendak perli Yang Berhormat. Sebenarnya apa yang mereka buat ialah membantu orang yang kurang berada supaya mendapat rumah. Keutamaan ialah membina rumah kos rendah, rumah rakyat dan rumah-rumah yang mampu dimiliki oleh rakyat. Kalau kita tidak ada sebuah syarikat macam itu, kita menyerahkan kepada swasta, sampai bila-bila pun tidak boleh mendapat rumah, kerana swasta dia kena ada keuntungan daripada rumah kos yang tinggi baharu dia boleh cost subsidize. Dengan adanya syarikat perumahan, wang itu datang daripada kerajaan dan itu sebabnya syarikat itu di bawah Kementerian Kewangan dan wang itu terus daripada tabung yang diwujudkan di bawah Kementerian Kewangan.

Yang Berhormat bagi Kepong membangkitkan masalah teknikal dan perkara ini adalah jelas dalam surat perjanjian jual beli dan pegawai-pegawai teknikal dari kementerian sentiasa mengawasi aduan jika ada perkara-perkara di luar surat perjanjian jual beli yang dibangkitkan oleh pihak pembeli.

Banyak perkara yang telah saya gabungkan penerangan saya sejak semalam sampai hari ini. Jadi, saya tidak berhasrat untuk mengulangi lagi secara spesifik satu demi satu apa yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat dan ada beberapa soalan seperti apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat bagi Seputeh dan beberapa Ahli Yang Berhormat yang lain yang memerlukan angka dan sebagainya. Memang saya perlu notis untuk menjawab secara bertulis dan pegawai saya sedang mencari data itu.

Yang Berhormat bagi Tambun, saya mengucapkan terima kasih. Beliau boleh dikatakan mempunyai banyak pengetahuan. Boleh nampak beliau ada membuat banyak research dan beliau sudah membantu saya menjawab satu dua perkara yang penting, terutamanya konsep bina dan jual. Jadi, saya memang setuju dengan beliau di mana dia ada menyoal tawaran pada masa kini dan juga kedudukan negara kita kalau dibandingkan dengan negara maju. Kadangkala kita perlu sabar sampai ke satu masa apabila kita mampu baharulah kita boleh melaksanakannya.

Soalan Yang Berhormat bagi Tambun telah memandang berat tentang *density* dan sebagainya. Memang melalui garis panduan perancangan sejagat, kementerian saya telah mengeluarkan kepada semua Kerajaan Negeri dan dipersetujui oleh semua Kerajaan Negeri. Ia memang ada prinsip perancangan yang mesti diambil kira di mana sesuatu projek itu mesti ada cukup ruang untuk kemudahan-kemudahan sosial termasuk *green lung* dewan orang ramai, *density* itu tidak boleh terlalu bercanggah dengan prinsip merancang. Walau bagaimanapun, *density* di tempat yang berlainan ada piawaian yang berlainan dan kementerian saya memang cuba hendak adakan satu penyelarasan melalui pindaan Akta Perancangan Bandar dan Desa yang telah diluluskan di sini. Kita ambil masa sedikit untuk memantau supaya jangan timbul apa yang berlaku dulu di mana di sesuatu tempat terlalu padat. Kita ada projek pembangunan yang diluluskan dengan *density* terlalu tinggi.

Tuan Yang di- Pertua, mengenai adakah tidak kementerian saya dan Kementerian Kewangan mempunyai satu hubungan ataupun perbincangan yang rapat mengenai pinjaman. Sebenarnya dalam beberapa tahun ini MTEN (Majlis Tindakan Ekonomi Negara) yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri dan juga ada beberapa menteri kanan di situ, memang ada banyak perbincangan sehingga semua industri yang ada kaitan dengan pemulihan ekonomi dan juga implikasi kewangan, pinjaman kewangan semuanya memang ada pertemuan di situ, memang ada persefahaman mereka. Saya anggap industri pembinaan (*construction industry*) hari ini memang satu industri yang dikira produktif. Dia tidak lagi dianggap tidak produktif dan ianya sangat penting dan bank-bank memang digalakkan supaya memberi pinjaman, sampai Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri selalu minta bukti kalau ada sesiapa rasa bank mana yang tidak bekerjasama, beri beliau bukti konkrit dan beliau sendiri mahu tahu bank mana telah pun tidak menyokong usaha kita untuk membangunkan ekonomi kita.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]

Mengenai kuota pengagihan memang di bawah kuasa Kerajaan Negeri dan selama ini kerajaan negeri masing-masing ada cara pentadbiran untuk melaksanakan kerana tanah adalah di bawah bidang kuasa kerajaan negeri dan bila dia mengagihkan rumah dan kuota bumiputera itu, semuanya ada kaitan dengan dasar tanah di bawah bidang kuasa kerajaan negeri. Jadi saya rasa tidak perlu saya terlalu keluar sangat, masuk ke dalam bidang kuasa kerajaan negeri.

Bagi projek-projek terbengkalai, memang kementerian saya sedang bertungkus lumus sedaya upaya untuk bantu di mana boleh kita cuba memulihkan sehingga projek yang disebutkan oleh Yang Berhormat bagi Bagan iaitu Wisma Telaga Air. 13 tahun, orang kata memang tidak ada harapan lagi, tidak payah buang masa, tetapi penyelesaian sudah dapat dibuat dan kerja pemulihan sedang dijalankan, baru hendak mula dan saya yakin projek Wisma Telaga Air ini tetap akan diselesaikan tidak lama lagi. Ini sebagai satu contoh sahaja di mana kita boleh cuba. Yang mana memang tidak boleh, kita kena cari satu jalan keluar supaya pembeli masih mendapat sesuatu, jangan biarkan mereka begitu.

Tadi ada yang tanya pasal Syarikat Perumahan Negara, memang memainkan peranan yang sangat penting untuk memulihkan projek terbengkalai. Di mana ada projek-projek yang ada kemampuan dan ada potensi untuk dipulihkan, kementerian akan kenal pastikan, kemudian kita minta Syarikat Perumahan Negara untuk masuk bantu memulihkan.

Tuan Fong Kui Lun: [Bangun]

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Yang di- Pertua, saya tidak benarkan lagi kerana masa sudah lebih dari sejam. Jadi minta maaf.....

Tuan Yang di-Pertua: Ya, ya, sila teruskan.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Saya hendak selesaikan penggulungan saya. Tuan Yang di- Pertua, banyak perkara spesifik yang rasa saya tidak hendak bincang di sini, tetapi setiap satu telah saya catitkan dan minta pegawai yang berkenaan untuk cari penyelesaian termasuk beberapa perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat bagi Kota Melaka. Saya pun telah ambil perhatian dan salah satunya iaitu Palm Spring Court itu memang telah selesai. Ada secara bertulis, saya nampak pemaju akan bayar tiga ansuran bulanan dan telah pun dipersetujui oleh pembeli rumah hanya dua hari

yang lalu, dan itu sebagai contoh. Ada banyak lagi kes-kes spesifik, saya minta maaf sebab tidak diterangkan di sini.

Yang Berhormat bagi Seputeh pun banyak perkara telah saya sentuh. Kalau dia ada kaitan dengan prinsip yang besar, yang spesifik, saya ambil perhatian dan tindakan yang sewajarnya akan diambil.

Tuan Yang di- Pertua, saya nampak banyak perkara ini semuanya *very specific* dan angka-angka akan diberi kemudian. Jadual G dan H memang sedang dibuat. Yang Berhormat bagi Kluang, perkara-perkara yang dibangkitkan pun terkandung dalam penjelasan saya. Yang Berhormat bagi Bentong membangkitkan beberapa perkara memang telah diambil kira dengan penerangan yang menyeluruh oleh saya. Yang Berhormat bagi Parit Buntar pun semalam beliau telah berucap dengan begitu semangat tinggi tetapi ia sebenarnya di luar daripada akta ini. Akan tetapi saya haraplah Yang Berhormat kalau benar-benar hendak beri pandangan, buatlah homework sedikit, study akta dulu sebelum berucap.

Tuan Yang di- Pertua, Yang Berhormat bagi Tanjong saya telah jawab soalnya. Perkara-perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat bagi Tebrau diterangkan ada di bawah jagaan akta di mana yang dapat. Tuan Yang di- Pertua, saya rasa dengan secara ringkasnya saya telah menjelaskan perkara-perkara yang penting. Bagi perkara-perkara yang tidak sempat saya jawab satu persatu, saya beri jaminan, perhatian tetap akan diberi, tindakan akan diambil juga. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibaca kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 35 -

Tuan Kerk Kim Hock: Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya mengambil bahagian, boleh saya cadangkan supaya pegawai Parlimen dihantar pergi kursus *Time Management*. Selalu saya baca rang undang-undang Parlimen, Ahli Parlimen dituduh membuang masa, bercakap banyak, tetapi hari ini telah jelas membuktikan bahawa Parlimen tidak mengaturkan urusan dengan baik, bukan sahaja kita ramai tidak dapat persiapan yang cukup, Menteri pun secara ringkas menjawab. Ada perkara-perkara mustahak yang saya telah bangkitkan seperti *housing*. Saya tidak salahkan dia tetapi ini memang peraturan. *Housing Guarantee Scheme, Abolition of Panel Lawyers*, serah kunci bersama dengan CF dan banyak lagi *defect liability*, iaitu *where to start after CF has been issued*. Ini semua tidak dijawab, semua ini adalah perkara-perkara penting. Saya rasa kalau minggu lalu kita telah buang banyak masa atas perbahasan yang tidak berguna, atas bil yang mustahak pula kita semua berjalan dengan cara yang tidak elok.

Tuan Pengerusi, saya hendak buat satu komen berkenaan dengan Fasal 1(2) "*This Act may come into operation on a date to be appointed by the Minister by notification in the Gazette.*" Saya berharap dan percaya Yang Berhormat Menteri akan ambil perhatian oleh kerana satu peristiwa yang pernah berlaku telah memalukan kerajaan iaitu apabila Parlimen telah meluluskan Housing Development Act tetapi Kementerian telah melambatkan gazet Housing Development Act itu dan rakyat cuma tahu perkara sebenar apabila berlaku krisis dalam MCA di mana bekas Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato' Ng Cheng Keat telah mendedahkan secara terbuka bahawa Presiden nya, Dato' Seri Dr. Ling Liong Sik berkata kepada dia, "do you know who are the largest financial contributors to MCA?" Mana boleh kepentingan rakyat dikorbankan oleh kerana kepentingan parti. Jadi, ini adalah satu skandal yang memalukan dan saya harap Yang Berhormat Menteri yang baru akan memastikan bahawa perkara ini tidak akan berlaku.

Yang kedua, Tuan Pengerusi, saya kurang faham apakah sebabnya sehingga hari ini kerajaan tidak boleh mengadakan satu rang undang-undang untuk mengawal *commercial development*. Mengikut jawapan yang telah diberikan iaitu saya rujuk

kepada 7(e). Oleh kerana '*housing*' itu tidak mengandungi maksud '*commercial*', saya tidak boleh terima penakrifan itu. Oleh kerana kalau itulah maksudnya, maka '*housing accommodation*' tidak payahlah kita tambah lagi definisinya. Kalau perkataan '*housing*' itu yang menjadi masalah, menjadi halangan, maka kita boleh tukar nama. Dalam *commercial sector* mereka menggunakan nama '*property development*'.

Jadi, kalau Kerajaan Barisan Nasional selalu mengatakan bahawa ia adalah satu kerajaan yang begitu prihatin terhadap masalah rakyat, saya tidak boleh terima apa-apa alasan bahawa sehingga hari ini kerajaan tidak ada apa-apa niat atau kesanggupan untuk mengadakan satu rang undang-undang untuk mengawal *commercial development* memandangkan begitu banyak projek komersial telah terbengkalai dan begitu ramai rakyat telah menderita.

Satu lagi yang saya hendak sentuh, Tuan Pengerusi, ialah Fasal 11. Sebelum itu saya ingin membuat satu pembedaan atas apa saya ucap semalam, saya ada kata bahawa dalam projek Malaysia-China Light Industrial Projek di mana pemaju telah kutip sebanyak RM20 juta, itu salah. Sebenarnya itu adalah pemaju Liga Maju, dia telah kutip RM20 juta. Tetapi dalam projek Malaysia-China Light Industrial Project, pemaju telah kutip sebanyak RM11.5 juta. Walau bagaimanapun, semalam semasa Yang Berhormat Menteri menjawab apakah sebabnya deposit itu cuma RM200,000, Menteri menjawab oleh kerana majoriti pemaju ada minta banyak lesen untuk satu fasa oleh kerana mereka tidak boleh habiskan semua projek sekali gus. Itu sebenarnya bukan jawapan yang tepat.

Sebenarnya ramai pemaju meminta lesen secara berperingkat-peringkat oleh kerana mereka tahu kalau mereka minta sekali gus, mereka cuma boleh mengeluarkan wang daripada Housing Development Act apabila projek telah habis. Jadi, mereka perlukan wang, mereka sanggup bayar deposit RM200,000 untuk lesen berperingkat supaya sebaik sahaja projek habis, mereka dapat ambil wang. Tetapi saya rasa masalah ni boleh diatasi kalau kita boleh menerima cadangan yang telah dibuat oleh Ahli Parlimen lain supaya kita ikut peratusan nilai projek mengikut fasa, bukan projek sekali gus.

Deposit ini memang baik, tetapi kalau ada pemaju yang hendak main kotor dan yang tidak honest - tadi Yang Berhormat Menteri kata supaya mereka harus menyemak lesen mereka. Tetapi ini satu masalah oleh kerana seperti apa yang saya tunjuk semalam lesen palsu, tiada seorang pembeli pun boleh dapat lesen itu. Lebih-lebih lagi kadang-kadang projek itu dirasmikan oleh Ketua Menteri, rakyat akan percaya ini semua betul. Kalau projek itu dirasmikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, lagi teruk, semua akan percaya. Akhirnya pula lesen itu adalah lesen palsu. Jadi, ini adalah perkara serius di mana saya harap Yang Berhormat Menteri boleh memandang secara serius bagaimana kita boleh betul-betul membantu para pembeli. Kita tak boleh bercakap secara teori, kita kena semak. Macam mana hendak semak. Hendak telefon siapa pegawai dalam kementerian bukan senang. Ini kena faham masalah rakyat dan sikap mereka. Kalau mereka nampak ada orang besar rasmi, semua betul. Jadi, kita kena faham.

Seksyen 6A yang baru itu nampaknya tiada satu peruntukan yang memastikan supaya sesiapa pemaju yang telah menyebabkan projek terbengkalai tidak akan diberikan lesen baru. Jadi, saya harap kemungkinan kita boleh mengkaji sama ada kita boleh masukkan satu peruntukan di mana kita dengan secara bertulis supaya siapa pemaju yang telah menyebabkan projek terbengkalai tidak akan diberikan lesen baru. Tetapi kita haruslah juga beri peluang merayu tetapi ini kena diputuskan oleh Yang Berhormat Menteri.

Fasal 14(j) di mana pemaju haruslah memaklumkan kepada Controller. Saya rasa yang mustahak ialah *mindset* kementerian. Kementerian harus membuat satu keputusan sama ada peranan yang dimainkan oleh kementerian ialah *mediator* atau *enforcer*. Kadang-kadang saya lihat atau baca dalam surat khabar perkataan yang digunakan oleh kementerian ialah 'kita adalah mediator'. Tadi Yang Berhormat Menteri berkata kita *strike the balance*. Bila saya tanya mengapakah para pembeli tidak diberikan hak untuk memohon supaya dibatalkan perjanjian. Manakah balance apabila para pembeli tidak boleh dipohon, tetapi pihak pemaju boleh pohon. Ini bukan balance, hendak kata balance tak balance. Ini macam dacing Barisan Nasional tidak ada balance. Kalau balance bukan macam itu, kedua-dua pihak pun boleh pohon bagi Menteri buat keputusan.

Jadi, yang mustahak ialah seperti yang dikatakan Yang Berhormat bagi Sri Gading, tidak pernah kita nampak pembeli yang boleh tipu pemaju. Kalau kita lihat rekod pembangunan housing di Malaysia begitu ramai para pembeli menderita ekoran urusan yang menyeleweng yang dilakukan oleh para pembeli. Jadi, saya harap kementerian lebih mementingkan peranannya sebagai *enforcer* dan bukan sebagai *mediator*.

Tuan Pengerusi, saya merujuk kepada Fasal 18, ini saya telah bangkitkan tadi di mana saya harap bahawa kementerian boleh kaji dengan betul-betul supaya 8A(1) itu kita masukkan 'a *licensed housing developer (atau pembeli) may apply to the Minister*' supaya ini betul-betul balance. Saya tidak nampak banyak kes. Macam saya utarakan kes Palm Spring, lima tahun. Pergi terang sekali, awal-awal satu tiang pun tidak ada, kalau tidak ada niat, tidak ada upaya hendak sambungkan projek, tak hendak pulangkan wang deposit, saya bawa kes dalam Parlimen, mereka akhirnya tak hirau saya, saya ugut lawyer kompeni itu minggu lalu, saya akan bawa ke Parlimen, baru dia telefon balik saya dan beri cadangan hendak bayar lima kali, five installment. Saya kata saya tak boleh buat keputusan. Ada bayar faedah, dia kata tak boleh. Saya beritahu pembeli, dia kata tak apalah, kita pergi pejabat Timbalan Menteri, sudah bersetuju, satu tahun pun tak payah bayar, saya hilang keyakinan, saya terimalah, tinggal tiga kali insured, itulah yang sebenar.

Tetapi saya bawa dalam Parlimen bukan oleh kerana semasa itu telah selesai. Saya minta supaya kementerian pergi check apa telah berlaku kepada Housing Development Account, adakah account itu dibuka oleh pihak pemaju itu. Tetapi saya tidak nampak sikap yang serius yang ditunjukkan oleh kementerian bahawa mereka akan siasat, mereka jawab, selesai. Saya tidak akan pergi ke kementerian lagi kalau ini adalah sikap kementerian oleh kerana rakyat menaruh begitu banyak harapan apabila saya bawa pembeli itu pergi ke pejabat Timbalan Menteri. Kalau mereka boleh melewati bayaran selama satu tahun, mainkan taktik melambatkan, saya rasa ramai orang akan hilang keyakinan. Saya bukan hendak hentam sahaja, tetapi saya harap ini boleh jadi satu contoh. Sebenarnya apabila saya hadir di mesyuarat Pejabat Kementerian, saya ada kata bahawa saya akan ambil ini sebagai satu test case sama ada housing tribunal akan berjaya atau tidak.

Kalau saya boleh kembali sedikit berkenaan dengan termination of S&P - Sale and Purchase Agreements. Di sini kita tidak nampak banyak detail di mana kalau S&P, apakah kandungannya. Saya tahu ada pemaju, mereka akan mendrafkan S&P yang berat sebelah yang menyebabkan banyak masalah kepada pembeli. Macam kes Palm Spring, mereka yang buat perjanjian 'reallocation' mengatakan bahawa pembeli kena keluarkan resit asal. Sudah lima tahun mana hendak pergi cari resit asal. Yang kutip wang itu pemaju, yang kena susah beban itu ialah para pembeli. Jadi, kita kena harus ada satu standard. Saya cadangkan supaya macam Schedule G dan H supaya kementerian boleh adakan agreement yang standard di mana faedah kena juga djustifykan dan legal fee.

Saya tidak faham mengapa di Malaysia peguam-peguam mengenakan caj yang tinggi. Ini standard agreement. Saya difahamkan di Australia orang boleh beli standard agreement dengan senang sahaja, dengan harga yang rendah. Tetapi di Malaysia Schedule G dan H disediakan oleh kerajaan. Ini contoh ada, boleh fotostat, tetapi lawyer kita semua caj fee yang tinggi sekali.

Tuan Yang di-Pertua, satu perkara lagi amendement seksyen 11, Fasal 23. Di sini telah mengatakan bahawa Menteri berhak untuk menggunakan wang daripada Housing Development Account. Kalau ini semua adalah kesalahan atau kegagalan pemaju, apakah sebabnya wang pembeli harus digunakan. Oleh kerana wang yang dimaksudkan dalam Housing Development Account adalah wang yang dibayar oleh para pembeli, jadi saya harap dapat satu penjelasan di sini.

Fasal 24 mengatakan bahawa "*Controller to report the conduct of an architect or engineer.*". Saya telah kata tadi bahawa dalam kes Malaysia-China Light Industrial Project di mana saya telah mendedahkan pemaju telah menggunakan lesen palsu, saya kata bahawa memang panel lawyer itu telah cuai dan adakah Controller mempunyai kuasa atau tanggungjawab untuk melaporkan kepada Bar Council.

Fasal 16N (2) *limitation period* telah diperuntukkan sebanyak 12 bulan. Saya rasa kita haruslah memanjangkan tempoh itu kepada 36 bulan, terutama sekali pada masa sekarang kementerian belum pinda peruntukan supaya defect liability period

dimulakan daripada CF dikeluarkan. Jadi, saya harap tempoh ini boleh dipanjangkan kepada 36 bulan. Saya rasa saya telah habis. Itu sahaja. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ya, Yang Berhormat daripada Tambun.

12.25 tgh.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah [Tambun]: Tuan Pengerusi, saya hendak bangkitkan point of order, saya minta ruling daripada Tuan Pengerusi, saya bukan hendak menafikan hak mana-mana ahli untuk berucap. Di bawah Seksyen 57 saya dapati sebelum ini, kita tidak membahaskan. Mengikut Seksyen 57 sekiranya mana-mana Ahli menghantar notis untuk membuat pindaan, barulah dibincang dan notis itu mesti dihantar 24 jam sebelum mesyuarat. Tetapi dalam Mesyuarat ke-10 ini saya dapati banyak kali perkara ini dibincangkan, ini sudah menjadi satu precedent, jadi saya minta ruling daripada Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Ya, jikalau dia hantar notis itu barulah saya kemukakan, jika tidak dihantarkan notis, dia boleh berucap, terpulanglah kepada menteri menjawab. Ya, Bagan Datok.

12.26 tgh.

Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi [Bagan Datok]: Tuan Pengerusi, terima kasih. Saya tidak berucap bagi pihak Syarikat Perumahan Negara. Saya mewakili Bagan Datok.

Tuan Pengerusi: Jangan berucap atas dasar ya.

Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi: Cuma saya hendak bangkitkan perkara 16C. Di mana ianya melibatkan tentang keahlian Tribunal Perumahan. Saya harap 16C pecahan (a) dan (b) harus dilihat bahawa pengerusi dan timbalan pengerusi tribunal ini akan dilantik oleh menteri yang terdiri daripada anggota-anggota perkhidmatan kehakiman dan guaman dan ahli-ahli terdiri daripada tidak kurang daripada lima ahli-ahli yang juga dilantik oleh menteri yang juga terdiri daripada mereka yang berkhidmat daripada sektor perkhidmatan perundangan dan kehakiman.

Saya cuma ingin mencadangkan kerana ini merupakan satu undang-undang yang terbaik, it is a good law, dengan izin, saya fikir masalah yang akan dibangkitkan oleh tribunal ini bukan sahaja masalah yang melibatkan perundangan, tetapi kadang-kadang melibatkan beberapa perkara teknikal.

Maka kalau dapatlah dipertimbangkan agar ahli-ahli tribunal ini mesti juga terdiri daripada mereka yang mempunyai profesionalisme di dalam bidang hartanah atau dalam bidang teknikal yang membabitkan hartanah dan mungkin ini telah difikirkan oleh pihak kementerian.

Walau bagaimanapun, saya ingin mencadangkan kalau dapat dipertimbangkanlah perkara ini di masa-masa akan datang.

Begitu juga saya ingin tahu apakah kuasa yang ada pada tribunal ini, adakah ianya mempunyai kuasa penuh sebagaimana sebuah mahkamah atau sekadar menyelesaikan beberapa permasalahan dari segi pembeli-pembeli rumah sahaja. Kerana kadang-kadang permasalahan yang dihadapi oleh pembeli-pembeli rumah yang mengemukakan tuntutan kepada pemaju perumahan bukan semuanya disebabkan oleh kelemahan atau kesalahan pemaju-pemaju perumahan, kadang-kadang sesuatu projek terbengkalai itu diakibatkan oleh beberapa kesalahan teknikal oleh pihak agensi atau pihak berkuasa tempatan yang tidak memberikan kelulusan terhadap sesuatu submission ataupun ajakan yang dibuat, yang seharusnya mengikut spesifikasi teknikal. Umpamanya, kalau CFO tidak dapat dikeluarkan, ianya melibatkan kerana tidak ada kelulusan terhadap – contohnya, longkang yang dipindahkan ke satu tempat yang lain ataupun tangki air yang sepatutnya lokasinya lain.

Jadi, oleh kerana ada permasalahan yang dihadapi oleh pemaju dan pihak berkuasa tempatan atau agensi-agensi yang lain, umpamanya daripada TNB, Bomba dan sebagainya, maka pemaju perumahan akhirnya menghadapi permasalahan ini dan pembeli-pembeli rumah menghadapi permasalahan untuk mendapat CFO dan kunci-kunci sebelum itu tidak dapat diserahkan.

Jadi, perkara-perkara ini mesti dilihat dengan lebih teliti dalam perkara ini.

Begitu juga tribunal ini juga harus melihat untuk memberikan kuasa kepada rescuer atau penyelamat kepada rumah-rumah yang terbengkalai seperti PMC ataupun project management company yang akan menyelamatkan rumah-rumah ini kerana kita lihat bahawa dalam tribunal ini, ianya banyak menumpukan kepada memberikan protections ataupun perlindungan kepada pembeli, tetapi tidak banyak memberikan perlindungan kepada orang ataupun syarikat yang akan memulihkan rumah-rumah yang terbengkalai akibat daripada tuntutan oleh pembeli.

Oleh sebab itu, mungkin di masa-masa akan datang, satu immunity clause ataupun klausa kekebalan kepada syarikat penyelamat itu harus diambil perhatian juga agar tidak ada tindakan undang-undang yang akan diambil oleh pihak pemaju atau pihak bank bagi pemaju-pemaju atau PMC yang mengambil alih projek terbengkalai itu untuk memulakan projek-projek itu.

Jadi, perkara-perkara ini harus diberikan perhatian.

Saya juga ingin merujuk kepada perkara 16N pecahan (2) yang menyentuh mengenai tentang sale and purchase agreement, di mana kita tahu bahawa perjanjian jual beli ini biasanya walaupun ianya memperlihatkan keseimbangan di antara pembeli dengan pemaju tetapi kita lihat pemaju-pemaju tentu memilih peguam-peguam yang boleh memberikan perlindungan kepada mereka sebagai pemaju.

Oleh sebab itu, saya harapkan tribunal ini akan melihat standardisasi ataupun piawaian terhadap perjanjian jual beli atau sales and purchase agreement. Jadi, dalam perkara itu saya harap pihak kementerian dan pihak menteri sendiri dapat memerhatikan perkara itu.

Di samping itu, saya ingin tahu dari segi sesuatu tuntutan yang dikemukakan kepada tribunal itu, berapa lamakah time framenya, berapa lamakah tempoh tuntutan itu mahu didengar, walaupun ada disebutkan secara sepintas lalu tetapi tentulah pembeli-pembeli kadang-kadang bagi rumah-rumah yang terbengkalai, yang saya dapat tahu melebihi daripada 15 tahun dan ini menyebabkan kesukaran berlaku kepada pembeli-pembeli di mana pembeli-pembeli yang mempunyai pendapatan yang rendah selain daripada terpaksa membayar installment bulanan kepada institusi kewangan, mereka pada waktu yang sama juga terpaksa menyewa rumah lain dan ini menyukarkan bagi mereka yang berada di dalam bracket pendapatan, income bracket yang rendah untuk terus hidup dan perkara-perkara itu harus diambil perhatian dengan lebih teliti oleh pihak kementerian. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Seputeh.

12.32 tgh.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tuan Pengerusi, terima kasih. Saya ingin merujuk kepada Seksyen 8A(6) yang berbunyi, the decision of the minister shall be final and shall not be questioned in any court and each shall be binding on the licensed housing developer and all the purchases and no injunction shall be granted to restrain any person from carrying out the decision of the minister.

Mengenai decision cannot be question in any court, sebenarnya memanglah adalah satu 'trite law' ataupun satu perkara yang diketahui umum bahawa keputusan jabatan kerajaan ada tertakluk kepada kajian judicial ataupun judicial reveal di bawah undang-undang pentadbiran (administrative law), dengan izin.

Jadi, apa yang muncul dalam fasal ini sebenarnya adalah tidak munasabah kerana memang keputusan menteri boleh juga disoal dalam mahkamah.

Mengenai ayat 'no injunction shall be granted against minister'. Sebenarnya ini juga merupakan ayat yang tidak perlu dimasukkan kerana ini juga adalah 'trite' law bahawa dalam government prosiding act tiada perintah mahkamah ataupun injunction boleh diadakan terhadap sesiapa menteri.

Jadi, ini adalah perkara yang muncul dalam akta ini yang mana kita rasa akan timbul tanda tanya.

Mengenai Seksyen 8A(11), yang berbunyi, any person who fails to comply with any of the provision of this section shall be guilty of an offence dan sebagainya, jadi any person sepatutnya digantikan dengan any license developer, kalau tidak fasal ini sebenarnya ia juga termasuk pembeli kerana any person.

Jadi, bagi mereka yang tidak bersetuju untuk membatalkan S&P, mereka juga mungkin boleh didakwa di bawah fasal ini kerana any person who fails to comply with.

Jadi, ini adalah satu seksyen di mana akan menimbulkan bahaya di mana mungkin pembeli sendiri juga akan didakwa.

Mengenai Seksyen 16N, dan juga Seksyen 16Y, sebenarnya kedua-dua fasal ini juga kelihatan contradicting ataupun bercanggah kerana Fasal 16N ia mengehendkan wang yang dituntut iaitu kurang daripada RM20,000, manakala 16Y adalah keputusan mengenai perkara yang tidak ada nilai wang seperti that a party comply with the sales and purchase agreement, that money be awarded to compensate for any loss of damage suffered by the claimant dan sebagainya, ini adalah tidak membawa unsur dengan nilai wang.

Jika kedua-dua ini nampaknya bercanggah sedikit kerana ini disebut tentang peranan tribunal. Selain itu, 16Y yang mana memberi kuasa kepada tribunal untuk membuat keputusan atas spesifik performance yang mana sebenarnya ini merupakan keputusan pada tahap Mahkamah Tinggi.

16Y seperti apa juga muncul di 16Z juga, tetapi kalau kita rujuk kepada 16A C muka surat 36, (b) every award made by the tribunal under Section 16Y, shall be deemed to be an order of a Magistrate's Court.

Jadi, kita tahu yang di bawah civil jurisdiction Mahkamah Majistret tidak ada kuasa untuk membuat keputusan atas specific performance. Ini adalah keputusan yang boleh dibuat pada tahap Mahkamah Tinggi sahaja.

Jadi, kalau kita lihat, dalam muka surat 35, 16Z, before the tribunal makes an award under Section 16Y, it may, in its discretion refer to a judge of the High Court a question of law. Tetapi kalau kita lihat muka surat 36, 16A C(b) shall be deemed to be an order of a Megistrate's Court.

Selepas itu pada 16A C (2) juga the secretary to the tribunal shall send a copy of the award made by the tribunal to the Megistrate's Court having jurisdiction in the place dan sebagainya.

Jadi, kita lihat satu muka perbezaan tetapi satu merujuk kepada High Court, satu merujuk Megistrate's Court. Ini adalah mengelirukan.

Jadi, mahkamah mana yang benar-benar dirujuk, Magistrate Courtkah ataupun High Court. Jadi, ini adalah masalah yang kita lihat.

Akhir sekali mengenai di Seksyen 35, bila saya ada perbincangan dengan beberapa rakan peguam saya, mereka rasa yang Seksyen 35 ini adalah agak keliru sedikit[*mencari-cari bahan rujukan*] kerana apa yang dirujuk itu memanglah tidaklah jelas dan juga di sini termasuk juga seksyen 16AD yang dirujuk dalam fasal ini, dalam original act iaitu akta yang asal itu, di mana saya ada merujuk kepada akta yang asal Housing Developers, dalam akta asal Fasal 16 itu tidak ada 16AD dalam muka surat ini.

Jadi saya minta mungkin menteri boleh rujuk kepada seksyen-seksyen yang saya sebut tadi dan rujuk kepada akta asal dan boleh lihat. Satu komen yang dibuat mungkin saya boleh sampaikan kepada menteri di mana Rang Undang-undang ini kita anggap ini satu good law tetapi kesemua masalah dan kesalahan yang timbul ini kelihatan ia digubal secara terburu-buru dan ia juga digubal oleh drafter yang agak muda di mana tidak disemak secara betul dan tidak dilihat akta ini secara keseluruhan. Jadi ini menyebabkan percanggahan ini wujud. Sekian, Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Machang.

Tuan Mohd. Yusoff bin Mohd. Nor: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya hanya ingin merujuk kepada seksyen 18 akta pindaan ini iaitu mengenai seksyen 8 Akta Ibu (Statutory Termination of Sales and Purchase Agreement). Dalam fahaman saya, dalam akta ini (Statutory Termination of Sales and Purchase Agreement), penamatan statutory, perjanjian jual beli ini berlaku apabila pemaju perumahan (housing developer) sendiri telah bersetuju. Dalam masalah di mana pemaju perumahan hilang, tidak dapat dikesan, rumah tidak siap dan sebagainya, pembeli-pembeli sudah tidak mahu hendak meneruskan pembelian dan sebagainya dan hendak luluskan kepada penamatan perjanjian (termination of agreement) itu.

Jadi dalam hal-hal yang seperti ini, bagaimanakah kementerian akan menyelesaikan masalah pembeli-pembeli rumah yang mana pemaju-pemajunya telah hilang tetapi rumah tidak siap. Hendak menamatkan perjanjian di bawah seksyen 8 sebagaimana yang dipinda ini saya rasa tidak boleh juga dibuat dan di bawah tribunal pun tidak boleh menyelesaikan masalah itu. Jadi, saya ingin penjelasan daripada menteri dalam hal-hal seperti itu, bagaimanakah masalah pembeli-pembeli rumah yang seperti itu dapat diselesaikan. Sekian.

Tuan Pengerusi: Tebrau.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya satu sahaja hendak merujuk kepada fasal 11 seksyen 6 akta 118 perenggan 61, berkaitan bayaran deposit pembangunan yang dikenakan kepada pemaju waktu hendak membangunkan projek perumahan dikenakan bayaran tersebut dan dibayar kepada Jabatan Pengairan dan Saliran (JPS) untuk tujuan sekiranya berlaku masalah-masalah yang timbul semasa projek itu didirikan atau selepasnya. Yang menjadi masalah, saya tidak tahu dalam enakmen ini boleh atau tidak, kerajaan melihat balik bahawa wang yang diambil itu hendaklah digunakan di mana kawasan projek perumahan itu dibangunkan. Bukan bermakna deposit kerajaan ambil tetapi digunakan kepada yang lain.

Yang menjadi masalah, bila berlaku sesuatu hal yang berkaitan dengan kampung-kampung yang berhampiran, rumah-rumah yang berhampiran dengan projek yang tersebut, maka tidak ada peruntukan. Bila kita minta dibesarkan sedikit parit kerana banjir atau sebagainya yang menimpa kepada rumah yang telah sedia ada disebabkan projek perumahan itu, maka wang pendahuluan projek itu digunakan di tempat lain. Saya ingat ini tidak kena. Kalau kita minta dia beri, tidak apa, bila saya tanya, wang itu tidak ada. Kenapa tidak ada? Rupanya wang itu, dia ambil dia boleh guna satu negeri. Saya ingat ini kena check. Ini yang menjadi beban, masalah kepada penduduk dan pemaju, dia mendapat hasil daripada pembangunan itu tetapi wang didepositkan digunakan ke tempat lain. Kalau ada satu enakmen, jika berlaku wang ini tidak boleh digunakan ke tempat lain, hanya untuk projek yang ada di kawasan itu. Itu sahaja, Tuan Pengerusi, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Menteri, jawab.

12.40 tgh.

Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Dato' Seri Ong Ka Ting]: Tuan Pengerusi, beberapa perkara dibangkit. Walaupun ada yang tidak bincang mengenai perkataan ataupun ayat yang *specific* tetapi, saya faham mereka kata kerana tidak cukup masa hendak bangkit juga dalam jawatankuasa. Tarikh kuat kuasa ini tetap. Kalau Yang Berhormat dari Kota Melaka sudah kompelin kata mengapa tergesa-gesa untuk cepat sangat hendak lulus kan, nampak kita punya kesungguhan hendak undang-undang ini cepat sikit lulus. Tetapi masa proses pindaan itu kita tidak tergesa-gesa, kita ambil sejak tahun lalu sampai sekarang secara berhati-hati.

Jadi, tarikh kuat kuasa tetap akan sebaik sahaja kedua-dua dewan lulus, kita hantar gazet, dan semua prosedur itu tidak akan ada apa-apa kelewatan. Itu jaminan saya. Tetapi Yang Berhormat janganlah ambil kesempatan bercerita pasal lama-lama kemudian masukkan unsur politik. Memang saya tidak suka hendak bincangkan hal-hal politik, kalau mahu cakap macam itu tidak habis cerita. Kita boleh cakap juga macam-macam cerita lain yang mempolitikkan sesuatu tajuk.

Commercial development, saya sudah ada cakap semasa saya menggulung. Kementerian saya memang saya kata, kalau kita kena secara berperingkat, kalau perumahan ini sudah dapat kita control secara teratur, sampai semua kepentingan terjamin, pembeli sudah terjamin dan kementerian saya kalau sekiranya diberi kuasa lebih banyak daripada itu, kementerian saya masuk dalam komersial, mungkin peringkat kedua kita boleh tengok kalau kerajaan atau dewan ini rasa kementerian saya diberi lebih banyak kuasa, saya tidak kisah. Tetapi kita kena secara berperingkat-peringkat, jangan secara ambitious hingga apa pun hendak buat, pada akhirnya apa pun tidak boleh buat.

Jadi Tuan Pengerusi, beberapa perkara peringkat lesen memang saya tahu, itu sebabnya mereka hendak mengeluarkan wang secara berperingkat. Lesen itu kita ada kenakan deposit untuk setiap satu. Itu adalah untuk menunjukkan kesungguhan.

Sesiapa hendak pohon lesen, dia hendak buat, dia kena tunjukkan kesungguhan. Jadi wang itu mesti, kena sediakan sebagai deposit.

Sudah panjang lebar saya cerita, saya rasa Yang Berhormat boleh tidak setuju tetapi saya masih rasa itu adalah satu cara yang praktikal. Seksyen 6A kata, larangan kita keluarkan lesen, ini memang sudah jelas supaya *developer* yang mempunyai rekod tidak baik itu kita tetap larangkan lesen dikeluarkan kepada mereka.

Yang dikatakan kementerian saya jadi enforcement mediator, saya rasa polis pun kadangkala dia jadi mediator. Apabila polis menghadapi sesuatu masalah, dia rasa dua pihak boleh berbincang, mengapa dia tidak jadi mediator, kalau dua-dua pihak sanggup.

Jadi *enforcement* (penguatkuasaan) itu memang akan diutamakan tetapi dalam kes di mana kedua-dua pihak kata dia tidak mahu pergi mahkamah, dia tidak mahu selesai dengan cara lain tetapi dia boleh cari satu jalan tengah, maka mengapa kita tidak beri mereka selesaikan dengan cara itu? Lagipun dahulunya kita banyak jadi *mediator* kerana undang-undang sedia ada tidak membenarkan kita mengambil tindakan penguatkuasaan. Dengan cara itu, kalau mediator pun tidak hendak buat, *enforcement* pun tidak boleh kerana undang-undang tidak boleh. Jadi apa kita boleh buat?. Tidak payah buat apa pun langsung. Sekurang-kurangnya Yang Berhormat Timbalan Menteri saya jemput pergi ke office ada bincang perkara ini, ini satu gesture bagus. Saya rasa Yang Berhormat patut pun puji Timbalan Menteri saya, sekurang-kurangnya hari ini telah selesai walaupun tidak sampai 100% markahnya.

Tuan Pengerusi, sebelum pindaan, kita tahu ada STA tetapi susah kita hendak dapat *supervision* dengan izin. STA wang itu kerana selepas pindaan ini barulah Menteri boleh direct kata, kalau sesuatu itu sudah kita buat, wang kena bayar oleh *developer*. Sebelum itu tak ada kuasa ini. Kita tahu wang di situ tak boleh kita pegang developer itu. Saya dah kata SMP schedule H, G itu memang banyak pindaan terhadap schedule G dan H dan kemudian tetap ianya akan lebih menjaminkan supaya peguam tak boleh senang-senang, sewenang-wenangnya buat apa dia suka.

Seterusnya *defect liability period* itu telah dibincangkan dengan panjang lebar. Masa kita rasa 18 bulan itu adalah sesuai. Kalau lama-lama sangat pun dahulu kata, serah kunci CFO belum keluar, orang tak boleh duduk. Itu sebabnya *defect liability period* hendak panjang kerana sekarang kita selesaikan supaya kelewatan CFO itu, selepas kunci diserahkan, dia tidak jadi satu masalah nanti maka *defect liability period*, orang sudah masuk. 18 tahun sudah cukup. Kalau lama-lama sangat pun susah. Orang masuk duduk, dia sendiri yang pecahkan rumah itu, kemudian dia pula hendak claim. Itu pun masalah juga. Tidak boleh kita tak tengok *two sides of the story*, dengan izin.

Tuan Pengerusi, tribunal, saya yakin, selepas lantikan orang yang sesuai, mereka akan mempunyai profesionalisme untuk meneliti aduan-aduan. Kita kena ada keyakinan sebelum pun kita cuba, jangan ada macam-macam anggapan, mungkin ini, mungkin itu, kita cuba dahulu. Kalau ada kelemahan kita masih boleh buat sesuatu untuk membaikinya. Tak ada satu undang-undang pada mulanya dia *perfect*, dia 100% bagus. Ia sentiasa kita boleh membaiki. Parlimen ini kita sentiasa bagi teguran dan boleh lagi buat *improvement*, dengan izin.

Sebenarnya Seksyen 11 telah membolehkan menteri untuk melantik syarikat untuk memulihkan sesuatu projek dan itu memang satu cara selain daripada kita tengok tribunal. Tribunal ini adalah untuk mengatasi masalah aduan, tuntutan terutamanya tuntutan. Jadi banyak lagi seksyen lain kita boleh pakai, kita boleh tengok keseluruhannya.

Time frame saya rasa bila kita mula dengan berjalannya tribunal ini kita akan tengok, apakah time frame itu lebih sesuai. Jika awal-awal kita cuba hendak buat sesuatu, belum pun kita ada sesuatu perbincangan dengan mereka yang terlibat, saya rasa mungkin terlalu awal bagi time frame sekarang.

Saya jangka selepas kuatkuasanya undang-undang ini dan adanya tribunal, kalau berlaku lagi projek terbengkalai sampai 15 tahun maknanya undang-undang ini ada masalah besar. Jadi yang projek terbengkalai 15 tahun itu yang sejak dahulu lagi kerana undang-undang yang sebelum ini memang ada dia punya *loopholes*, dengan izin.

Yang Berhormat bagi Seputeh sudah sebut banyak perkara. Ini cepat-cepat saya dengar tetapi saya dapat satu pandangan yang menyeluruh ialah mungkin Yang Berhormat bagi Seputeh sudah buat banyak homework, bincang dengan peguam yang lain tetapi sudah ingin menjelaskan di sini, undang-undang ini bukan didraf oleh seorang muda, tak ada pengalaman.

Undang-undang ini telah dibincang begitu lama, begitu ramai orang yang ada pengalaman termasuk peguam yang ada banyak pengalaman terlibat dan sehingga Jabatan Peguam Negara pun ambil masa panjang lebar untuk meneliti satu-persatu. Jabatan Peguam Negara bukan juga pegawai yang junior, pegawai paling kanan sendiri tengok akta ini dan dia rasa tidak ada masalah. Akta ini memang dah sebolehnya mengambil kira semua, tidak akan bercanggah.

Yang dikatakan

Tuan Pengerusi: Dia bangun Yang Berhormat.

Puan Teresa Kok Suh Sim: Terima kasih menteri dan Tun. Jadi kalau ini digubal oleh *drafter* yang berpengalaman, jadi kenapa semua percanggahan *contradiction* ini wujud. Mungkin Timbalan Menteri seorang peguam boleh setuju dengan saya dan mungkin boleh memberi penjelasan yang lebih lanjut tentang kesemua percanggahan ini.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, begini Yang Berhormat, barangkali apa yang dikatakan oleh Ahli bagi Seputeh tadi, umpamanya tak boleh ada injunction kepada menteri, yang itu dah pun ada *interpretation of growth ordinance*, ada dah. Jadi saya rasa benda ini mintalah Yang Berhormat Menteri mengkaji lagi kalau ada apa-apa kesilapan dan sebagainya boleh dibawa kepada Dewan ini untuk dibaiki [*Disorak*].

Dato' Seri Ong Ka Ting: Tuan Pengerusi saya hendak jelaskan *drafter* itu bukan seperti apa yang dikata, seorang yang muda. Nanti bagi satu gambaran yang tak betul, ingat kita buat undang-undang ini secara tidak serious dan kalau sekiranya perkara ini kita kena rujuk kepada orang yang lebih authority, itu saya sanggup tak apa. Saya mengaku bukan lawyer tetapi jangan hendak cuba mengambil kesempatan. Cuba sengaja hendak tanya Timbalan Menteri, itu nampaknya bukan satu *very friendly* punya caralah, kan? [*Ketawa*].

Tuan Pengerusi: Ok, Ok, tak apalah. Ya.

Dato' Seri Ong Ka Ting: Kalau macam itu saya tak payahlah jawab apa yang dia bangkitkan semua itu. Tadi memang saya ingat hendak jawab. Deposit pembangunan, tadi Yang Berhormat bagi Tebrau, saya ingat kali ini deposit ini sangat spesifik, dia terus pegang pada lesen yang dikeluarkan. Dia tidak boleh digunakan untuk cara lain. Mungkin Yang Berhormat bagi Tebrau sebut tentang perkara lain di pihak berkuasa tempatan ataupun deposit-deposit lain. Itu kita ambil perhatianlah. Macam mana pada masa akan datang boleh kita elakkan dan sebagainya.

Tadi ada satu point kata, kalau undang-undang itu banyak hendak cerita panjang, saya pun pendekkan sahaja. Kalau ada apa-apa yang perlu kita ambil perhatian tentang kementerian, saya ambil perhatian. Terima kasih.

Fasal-fasal 1 hingga 35 diperintah jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dilapor dengan tidak ada pindaan; dibaca kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN TAMBAHAN

(2001)(NO.2) 2001

Bacaan Kali Yang Kedua

DAN

USUL ANGGARAN PEMBANGUNAN (TAMB.)(BIL.3) 2001

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa Rang Undang-undang bernama satu akta bagi menggunakan sejumlah wang daripada Kumpulan Wang Yang Disatukan untuk perbelanjaan tambahan bagi perkhidmatan tahun 2001 dan

peruntukan jumlah wang itu untuk maksud-maksud yang tertentu bagi tahun itu dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah Yang Berhormat, minta sambung sebelah petang, ya. Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ditangguhkan hingga jam 2.30 petang.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 tengah hari.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah] **mempengerusikan Mesyuarat**]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dijemput Timbalan Menteri menyambung ucapan.

2.30 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini meminta kebenaran bagi peruntukan berjumlah RM1,537,800,000 dikeluarkan daripada Kumpulan Wang Disatukan untuk membiayai perbelanjaan tambahan bagi perkhidmatan tahun 2001 seperti yang ditunjukkan dalam Jadual dan Fasal 2 kepada rang undang-undang ini.

Peruntukan tambahan yang diminta diluluskan di bawah Fasal 2 rang undang-undang tersebut adalah seperti berikut:

- Tambahan sebanyak RM991.4 juta dibawah Maksud B. 29 - Perkhidmatan Am Perbendaharaan untuk perbelanjaan berikut:
 - (i) sebanyak RM986.4 juta bagi membiayai bayaran subsidi ke atas harga diesel; dan
 - (ii) sebanyak RM5 juta bagi syarikat KLIA Consultancy Sdn. Bhd. membiayai modal kerja ataupun *working capital* syarikat tersebut.
- Tambahan sebanyak RM271.2 juta di bawah Maksud B.26, Kementerian Pendidikan untuk membiayai perbelanjaan berikut:
 - (i) Sebanyak RM44.3 juta bagi menampung perluasan program rancangan makanan tambahan untuk golongan murid termiskin di sekolah rendah yang telah ditambah dari 120 hari kepada 200 hari persekolahan;
 - (ii) Sebanyak RM26.9 juta untuk menampung kenaikan kadar elaun latihan Kursus Diploma Perguruan Malaysia dan Kursus Diploma Lulusan Ijazah;
 - (iii) Sebanyak RM10.4 juta untuk Pusat Perkembangan Kurikulum bagi perolehan buku dan alat bantuan mengajar yang digunakan dalam pengajaran mata pelajaran Kemahiran Hidup dan Bahasa Inggeris di sekolah rendah;
 - (iv) sebanyak RM34.4 juta untuk menampung kenaikan kadar Biasiswa Kecil Persekutuan dan Biasiswa Kelas Persediaan Universiti yang telah dinaikkan sebanyak 100% dan sebanyak RM155.2 juta untuk menampung keperluan empat buah kolej universiti baru, pembukaan semula kampus cawangan Universiti Putra Malaysia di Bintulu, Sarawak serta pembayaran emolument berikutan pertukaran skim perkhidmatan pensyarah Universiti Teknologi Mara.
- Tambahan sebanyak RM204.6 juta di bawah Maksud B.33 - Kementerian Kerja Raya untuk perbelanjaan berikut:

- (i) sebanyak RM160.7 juta bagi bayaran pampasan tol kepada syarikat konsesi Lebuhraya Bertingkat Ampang, oleh kerana kadar tol yang diluluskan oleh kerajaan adalah lebih rendah daripada kadar yang dipersetujui dalam perjanjian tersebut;
 - (ii) sebanyak RM43.9 juta sebagai pemberian kepada Lembaga Lebuhraya Malaysia untuk membiayai bayaran baki tunggakan pinjaman dan faedah tahun 1998 atas bayaran balik pinjaman Kerajaan Persekutuan.
- Tambahan sebanyak RM43.6 juta di bawah Maksud B. 48 - Kementerian Pembangunan Luar Bandar untuk perbelanjaan berikut:
 - (i) sebanyak RM39.1 juta untuk perbelanjaan mengurus Jabatan Hal Ehwal Orang Asli berikutan keputusan kerajaan memindahkan jabatan ini dari Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat kepada Kementerian Pembangunan Luar Bandar; dan
 - (ii) sebanyak RM4.5 juta untuk menampung perbelanjaan sewaan ruang pejabat baru di Putrajaya.
 - Tambahan sebanyak RM22 juta di bawah Maksud B.4 - Suruhanjaya Pilihan Raya bagi keperluan perbelanjaan Pilihan Raya Umum Dewan Undangan Negeri Sarawak kali yang ke-8; dan
 - sebanyak RM4.9 juta di bawah Maksud B.7 - Jabatan Perdana Menteri untuk menampung perbelanjaan bagi perkhidmatan pakar runding dan pengauditan swasta bagi pelaksanaan dan persijilan MS ISO 9000 di agensi-agensi kerajaan.

Butir-butir dan penyelarasan lanjut mengenai peruntukan tambahan bagi Anggaran Perbelanjaan Mengurus Tambahan Ketiga, 2001 adalah seperti dalam Penyata Anggaran Tambahan yang dibentangkan sebagai **Kertas Perintah 27 Tahun 2001** dan dalam Memorandum Perbendaharaan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 27A Tahun 2001.

Sekarang, izinkan saya mengemukakan **Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan Ketiga, 2001**.

Tuan Yang di-Pertua, Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan Ketiga, 2001 adalah berjumlah RM4,316,472,760 iaitu sebanyak RM4,102,000,760 Perbelanjaan Cara Langsung dan sebanyak RM214,472,000 perbelanjaan pinjaman.

Tambahan tersebut adalah untuk membiayai projek pembangunan bagi kementerian dan jabatan-jabatan berikut:

- Tambahan sebanyak RM3.5 bilion di bawah Maksud P.26 - Kementerian Pendidikan untuk perbelanjaan berikut:
 - (i) tambahan sebanyak RM1,200 juta adalah dikehendaki bagi pembiayaan projek sekolah menengah;
 - (ii) tambahan sebanyak RM870 juta adalah dikehendaki bagi pembiayaan projek sekolah rendah;
 - (iii) tambahan sebanyak RM380 juta adalah dikehendaki bagi kerja-kerja ubah suai sekolah-sekolah menengah, rendah dan sekolah-sekolah luar bandar di Sabah dan Sarawak;
 - (iv) tambahan sebanyak RM350 juta adalah dikehendaki bagi menampung perbelanjaan beberapa projek Universiti Teknologi Mara,

- Universiti Malaysia Sarawak, Universiti Putra Malaysia, Universiti Malaysia Sabah dan Universiti Sains Malaysia;
- (v) tambahan sebanyak RM220 juta adalah dikehendaki bagi projek Matrikulasi di Labuan, Gopeh dan Tangkak;
 - (vi) Peruntukan sebanyak RM160 juta adalah dikehendaki bagi pembelian tapak pembinaan institusi pengajian tinggi baru iaitu Kolej Universiti Islam Malaysia dan Kolej Universiti Teknikal Kebangsaan Malaysia;
 - (vii) peruntukan sebanyak RM100 juta adalah dikehendaki bagi 12 projek Kolej Komuniti;
 - (viii) tambahan sebanyak RM99.5 juta adalah dikehendaki bagi bayaran beberapa projek dalam pembinaan iaitu Bahagian Teknologi Pendidikan, Pejabat-pejabat Pendidikan dan Rumah-rumah Guru Luar Bandar;
 - (ix) tambahan sebanyak RM60 juta adalah dikehendaki bagi bayaran kemajuan dua projek maktab perguruan baru di Kuala Lipis dan juga Tawau;
 - (x) tambahan sebanyak RM50 juta adalah dikehendaki bagi bayaran pengambilan balik tanah projek-projek, sekolah di beberapa buah negeri; dan
 - (xi) tambahan sebanyak RM10.5 juta adalah dikehendaki bagi membiayai projek bantuan modal.
- Tambahan sebanyak RM539.6 juta di bawah Maksud P.28 - Kementerian Kewangan untuk perbelanjaan berikut:
 - (i) tambahan sebanyak RM200.6 juta adalah dikehendaki bagi menampung *funding gap* Keretapi Tanah Melayu Berhad
 - (ii) tambahan sebanyak RM200 juta adalah dikehendaki bagi bayaran pampasan kos penempatan semula penduduk bagi Projek Hidroelektrik Sarawak (Bakun); dan
 - (iii) peruntukan sebanyak RM139 juta adalah dikehendaki bagi pegangan ekuiti Menteri Kewangan (Diperbadankan) dalam Pos Malaysia Berhad.
 - Tambahan sebanyak RM146 juta di bawah Maksud P.17, Kementerian Belia dan Sukan untuk perbelanjaan berikut:
 - (i) Tambahan sebanyak RM99.1 juta dikehendaki bagi bayaran kemajuan projek Institusi-institusi Kemahiran Belia Negara ataupun ringkasnya IKBN di Johor, Kelantan, Melaka, Negeri Sembilan, Pulau Pinang, Perlis, Sabah dan juga Sarawak.
 - (ii) Tambahan sebanyak RM22 juta adalah dikehendaki bagi sebahagian bayaran penyerahan balik projek penswastaan Kompleks Sukan Bukit Kiara.
 - (iii) Tambahan sebanyak RM12.5 juta adalah dikehendaki bagi menampung bayaran kemajuan dan bayaran juruperunding bagi 12 projek pusat Rakan Muda.

- (iv) Tambahan sebanyak RM11 juta adalah dikehendaki bagi menampung bayaran kerja-kerja menaik taraf dan baik pulih kemudahan prasarana, sukan dan keperluan Pusat *Doping* Pulau Pinang sempena Sukan SEA Yang Ke-21 Tahun 2001 dan
- (v) Tambahan sebanyak RM1.4 juta adalah dikehendaki bagi bayaran perolehan peralatan bagi meningkatkan lagi kemudahan IKBN yang sedang beroperasi.
- Tambahan sebanyak RM80 juta di bawah Maksud P.16 – Jabatan Bomba dan Penyelamat untuk perbelanjaan berikut:
 - (i) Tambahan sebanyak RM70 juta adalah dikehendaki bagi membiayai bayaran kemajuan balai bomba, akademi bomba dan penyelamat di Wakaf Tapai, Terengganu, projek kuarters dan projek ibu pejabat Bomba Negeri Selangor dan Negeri Sembilan.
 - (ii) Tambahan sebanyak RM5 juta yang dikehendaki bagi membiayai perolehan peralatan dan kelengkapan-kelengkapan kebombaanan dan penyelamatan, dan akhir sekali
 - (iii) Tambahan sebanyak RM5 juta adalah dikehendaki bagi penyelenggaraan dan baik pulih bangunan balai bomba dan pili bomba yang sedia ada di seluruh negara.
- Tambahan sebanyak RM50.8 juta di bawah Maksud P.18 – Kementerian Perusahaan Utama untuk perbelanjaan berikut:
 - (i) Peruntukan sebanyak RM46.1 juta adalah dikehendaki bagi membiayai tabung LITS ataupun – low intensity tapping system.
 - (ii) Tambahan sebanyak RM1.7 juta adalah dikehendaki bagi menyiapkan Kajian Sumber Pasir Laut Negara.
 - (iii) Tambahan sebanyak RM1.6 juta adalah dikehendaki bagi pembelian satu tingkat ruang pejabat Lembaga Koko Malaysia.
 - (iv) Tambahan sebanyak RM1 juta adalah dikehendaki bagi meneruskan projek-projek pembangunan Lembaga Tembakau Negara, dan
 - (v) Tambahan sebanyak RM0.4 juta adalah dikehendaki untuk menampung kekurangan peruntukan bagi menyiapkan projek perolehan biji benih dan stok tanaman dalam Rancangan Pembangunan Pengurusan Hutan.

Butir-butir dan penjelasan lanjut mengenai Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan Ketiga 2001 adalah seperti yang dinyatakan dalam Penyata Anggaran Tambahan yang dibentangkan sebagai **Kertas Perintah 28 Tahun 2001** dan dalam Memorandum Perbendaharaan yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 28A Tahun 2001.

Tuan Yang di-Pertua, saya akan mengemukakan usul mengenai Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan Ketiga 2001 selepas ucapan ini. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Dato' Chor Chee Heung [Alor Setar]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, terima kasih.

Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh: Tuan Yang di Pertua, saya memohon mencadangkan bahawa Usul yang dikemukakan atas nama Menteri Kewangan dalam Aturan Mesyuarat yang berbunyi:

"Bahawa Dewan ini, mengikut subseksyen 4(3) Akta Kumpulan Wang Pembangunan 1966, membuat ketetapan bahawa jumlah wang tambahan sebanyak empat billion tiga ratus enam belas juta empat ratus tujuh puluh dua ribu tujuh ratus enam puluh ringgit (RM4,316,472,760) diperuntukkan daripada Kumpulan Wang Pembangunan bagi tahun kewangan 2001, bagi Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) seperti yang dinyatakan dalam ruang pertama dan kedua penyata Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tambahan Ketiga, 2001 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 28 Tahun 2001 dan yang disenaraikan di sebelah Maksud-maksud dan Butiran-butiran (Projek-projek) dalam ruang ke sebelas dan kedua belas penyata tersebut, diserahkan kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis."

hendaklah disahkan.

Dato' Chor Chee Heung: Mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan majlis ialah bahawa Rang Undang-Undang bernama suatu Akta bagi menggunakan sejumlah wang daripada Kumpulan Wang Yang Disatukan untuk perbelanjaan tambahan bagi tahun 2001 dan bagi memperuntukkan sejumlah wang itu untuk maksud-maksud yang tertentu bagi tahun itu dibacakan bagi kali yang kedua sekarang dan masalah bahawa Usul di atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan di dalam Aturan Urusan Mesyuarat ini diedarkan kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis sekarang. Kedua-dua masalah tersebut terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, oleh kerana kita bahas dasar ini hanya satu hari dan bahas untuk Jawatankuasa selama dua hari, maka saya mengehendkan masa awal. Walau bagaimana pun kita ada perbahasan Belanjawan akan datang di peringkat dasar selama 9 hari dan Jawatankuasa selama 14 hari. Jadi kalau agaknya tidak habis apa yang berkaitan hari ini, bolehlah kita bahas pada dasar yang akan datang.

Seorang Ahli: [Menyampuk]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ya, dasar. Tetapi oleh kerana satu hari oleh sebab itu saya tentukan.

Seorang Ahli: Hari ini sahajakah?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Hari ini campur sedikit besoklah. Satu hari itu maknanya kita selalu 6 jam sehari, bukan? Selepas itu ada Jawatankuasa, jadi kita akan dapat peluang belaka, InsyaAllah. Jadi saya limitkan selama 20 minit.

Seorang Ahli: Malam besok boleh sambung?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Bersambung insyaAllah.

Seorang Ahli: Malam?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, InsyaAllah. Ya ... [Ketawa]. Jadi sila Yang Berhormat Pendang, ya.

Puan Chong Eng: Seharusnya Ketua Pembangkang diberi masa yang lebih ...

Beberapa Ahli: Dikecualikan

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dikecualikan ya?

Beberapa Ahli: Ya...

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Yang lain kita boleh sambung malam ini pun tidak mengapa... kita tidur sini pun tidak mengapa, Tuan Yang di Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: *[Ketawa]* Yang Berhormat Pendang bercakaplah.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor [Pendang]: Terima kasih Tuan Yang di Pertua .

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Saya akan beri macam mana saya fikir sesuai. Silakan Yang Berhormat Pendang.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Terima kasih. Assalamu'alaikum warahmatullahi wabarakatuh dan selamat sejahtera. Tuan Yang di Pertua, saya ingin mengambil kesempatan ini untuk menzahirkan kesyukuran ke hadrat Allah S.W.T. atas kesihatan Seri Paduka Baginda Yang di Pertuan Agong yang telah pulih *[Tepuk]* dan saya bersama-sama dengan rakyat Malaysia mendoakan ke hadrat Allah S.W.T. semoga kesihatan Baginda akan pulih seperti sediakala dan baginda akan dapat menyambung khidmat sebagai tonggak negara kita ini.

Izinkan saya untuk menyentuh sedikit dan memberi pandangan tentang apa yang diucapkan oleh Yang Berhormat daripada Seri Gading dalam ucapan tambahannya semalam yang melibatkan soal demonstrasi di hadapan Kedutaan Amerika pada hari Jumaat yang lalu dan juga menyentuh tentang solat hajat yang dikritiknya.

Saya fikir beliau yang fasih bertutur menyebut huruf-huruf Arab, perkataan-perkataan Arab dengan fasih dan boleh pula menyanyi lagu Arab, saya fikir tentulah beliau 'arif juga tentang perkara-perkara yang basis dalam ajaran Islam tetapi nampaknya beliau macam penunggang unta yang bersiul-siul di padang pasir yang tidak tahu apa-apa. *[Tepuk]*

Soalan yang basis – solat hajat. Solat dalam Islam ini, di mana-mana sahaja kita boleh menunaikan solat. Islam bukan macam sebahagian daripada agama-agama lain yang hanya mengkhususkan ibadat itu dalam tempat yang tertentu, umpamanya bagi agama Yahudi tempat ibadat mereka hanya di dalam synagogue, tempat-tempat lain tidak ada. Oleh kerana itulah di luar daripada synagogue mereka boleh mengganas, mereka boleh membunuh, mereka boleh merompak, mereka boleh merogol, mereka boleh menipu. Dalam Islam kita boleh menunaikan solat di mana-mana sahaja – di masjid, di surau, di jalan, di padang, di udara, di daratan atau pun di lautan.

Ini keistimewaan yang disebutkan oleh Nabi Muhammad S.A.W. yang diberikan kepadanya oleh Allah *[membaca sepotong hadis]* "Dijadikan bagiku bumi ini suci dan bersih." Asalkan tempat-tempat itu tidak dikotori dengan najis, kita boleh menunaikan solat. Dan, apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat bagi Sri Gading itu, beliau sendiri tidak menyaksikan keadaan itu.

Saya ingin menjelaskan kalau dikatakan oleh Yang Berhormat bahawa menunaikan solat hajat di hadapan kedutaan Amerika itu mencemarkan imej Islam, menembak orang yang hendak sembahyang itu lebih mencemarkan. *[Tepuk]* Ini menyamai kalau dengan sikap Amerika yang telah menembak dan membunuh orang-orang yang bersembahyang dalam masjid di Afganistan. Samalah dengan sikap tentera Yahudi yang menembak orang-orang yang bersembahyang dalam masjid Al-Khaliq.

Saya ingin menjelaskan bahawa demonstrasi itu diadakan untuk membantah serangan Amerika Syarikat ke atas Afganistan, ia tidak bermaksud untuk menyokong regim Taliban. Kerana sehingga hari ini, Amerika masih belum boleh membuktikan apa kesalahan Afganistan sehingga digerakkan seluruh kekuasaan Amerika untuk menyerang sebuah negara yang tidak mampu untuk menghadapi serangan senjata yang paling moden. Seolah-olah Amerika hendak menguji kekuatan senjatanya ke atas umat Islam di Afganistan.

Saya telah menyatakan kepada pegawai kedutaan Amerika yang menerima memorandum yang diserahkan oleh saya mewakili beberapa badan NGO yang prihatin bahawa kami bukan anti Amerika, kami bukan bersikap musuh dengan Amerika, tetapi apa yang kami tentang ialah keganasan Presiden Amerika yang mengerahkan seluruh bala tentera dan kekuatan persenjataannya untuk menyerang bumi Afganistan dan membunuh rakyat yang tidak bersalah. Ini yang kami tentang.

Ini juga merupakan tentangan seluruh dunia, ini mesti difaham oleh Sri Gading, oleh penyanyi [*Toleh ke belakang*] Apa lagu tu?

Seorang Ahli: 'Wa iya'.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: 'Wa iya'.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: [*Bangun*]

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ada dua orang berdiri, Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Saya tidak benarkan kerana masa tidak ada.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi jalan Yang Berhormat. Dia tidak bagi lagi Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Mereka harus faham dan harus prihatin. Bahkan kita melihat bagaimana demonstrasi diadakan di Amerika

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi lagi, Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: puluhan ribu yang berarak di England, di United Kingdom. Tidak ada tembakan gas pemedih mata dilakukan oleh polis di London. Tidak ada gas pemedih mata yang dilakukan oleh polis di Amerika.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: [*Bangun*]

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, dua orang berdiri lagi, Yang Berhormat. Saya susah macam ini.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Berdiri sepuluh pun saya tidak bagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ha, dia tidak bagi.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Tidak usah pujuk-pujuk di sinilah, kelmarin kamu hentam kami teruk-teruk, hari ini hendak pujuk pula. [*Ketawa*]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Ada polis begitu profesional di United Kingdom, profesional di Amerika, walaupun rakyat Amerika yang menanggung penderitaan itu ...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi, Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Tetapi bila rakyat itu, keluarga mereka sendiri bangun untuk menentang peperangan, tidak ada polis Amerika menembak mereka. Tidak ada polis di United Kingdom menembak mereka. Dan, untuk makluman Tuan Yang di-Pertua...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Saya minta izin.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi, Yang Berhormat. Dua kali sudah tanya.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: *[Bangun]*

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Tidak payah, tidak payah, duduklah, duduklah. Balik menyanyi 'Wa lya'lah senang.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi, Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Balik menyanyi 'Wa lya'lah.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Tidak apa. Yang Berhormat bagi Pendang, tidak bagi cakap tidak bagilah.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Saya tidak bagi, saya hendak menjelaskan. Saya waktu hendak masuk

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Sila duduk, sila duduk. Dia tidak bagi, Yang Berhormat, sila duduk.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: bersama-sama empat orang lagi.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Sila duduk.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Sebahagiannya pemimpin PAS dan dua orang lagi dari pimpinan NGO. Diiringi oleh seorang pegawai tinggi polis, saya tidak tahu apa pangkatnya tetapi ditanda namanya, yang disebut sebagai Dato' Dell Akbar, *[Disampuk]* Timbalan Ketua Polis Kuala Lumpur.

Diiringi masuk ke dalam kedutaan dan selepas kami menyerahkan memorandum itu, beliau masih menunggu untuk mengiringi kami keluar daripada kedutaan. Dan beliau telah memberitahu saya bahawa meminta saya mengumumkan kepada orang ramai supaya tidak meneruskan hasrat untuk menunaikan solat hajat dan saya bersetuju.

Dan beliau juga menjanjikan kepada saya untuk membenarkan saya dengan tiga orang rakan lagi untuk berucap kepada orang ramai. Itu janjinya. Sebab itu beliau telah mengikuti saya keluar daripada pagar kedutaan dan belum pun sempat saya memberi ucapan untuk memberitahu kepada orang ramai supaya kita membatalkan hasrat untuk menunaikan solat hajat kerana sebahagian besar telah pun menunaikannya di masjid-masjid. Belum pun sempat, kami telah ditembak dengan air pemedih mata, pancutan air. Sehingga beliau sendiri pun, Dell Akbar ini sendiri pun kuyup basah. Bukan setakat basah tetapi pedih mata dan pedih kulit-kulit badan – sesak nafas.

Inilah tindakan yang saya kata seolah-olah polis hendak menunjuk kepada kedutaan Amerika bahawa mereka bersama dengan Amerika menentang setiap apa juga dan siapa juga yang menentang Amerika. Kita bukan menentang Amerika, kita menentang keganasan Amerika. Sehingga hari ini Amerika tidak boleh membuktikan kesalahan Osama bin Laden dan tidak boleh membuktikan apa penglibatan Taliban, kerajaan Afganistan yang telah menguasai 90% bumi Afganistan.

Seorang ahli undang-undang hari ini menulis dalam akhbar harian, menyatakan Amerika tidak mempunyai bukti. Amerika hanya bertindak ke atas Afganistan berdasarkan kepada andaiannya semata-mata yang tidak boleh diterima oleh mahkamah, mana-mana mahkamah juga. Sebab itulah tidak ada sebuah pun negara Arab yang menyokong tindakan Amerika, berlainan dengan keadaan semasa peperangan Iraq. Ini saya hendak bagi faham kepada Sri Gading dan orang-orang yang seperti Sri Gading.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Tebrau berdiri, Yang Berhormat. Tebrau, dia berdiri.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Soal. Tebrau pun macam Sri Gadinglah. Subahat. Tidak bagilah.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi, Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Jadi, Tuan Yang di-Pertua,

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi. Walau pun sikit dia tidak bagi. Sila duduk, sila duduk.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Mengenai dengan jihad. Saya telah memberi kenyataan saya bahawa jihad dalam skop yang luas. Salahkah kalau kita mengatakan, kita perlu berjihad, jihad dalam erti yang luas, seperti mana yang disuarakan oleh Sarjana Ulama Islam di Yaman umpamanya. Bagi mereka yang jauh, berada jauh daripada bumi Afganistan, mereka boleh berjihad sekurang-kurangnya dalam doa mereka, dalam munajad mereka, dalam qunut nazilah yang mereka baca, setiap solat Subuh – setiap solat. Ini juga termasuk sebahagian daripada jihad.

Dan, jikalau ada rakyat Malaysia yang mampu hendak pergi ke sana, ke medan, kita tidak boleh menghalang. Kalau mengikut Islam apabila sebahagian daripada negara-negara atau negeri atau wilayah Islam diserang oleh musuh, bukan sahaja menjadi kewajipan umat Islam dalam negara itu untuk mempertahankan, tetapi menjadi kewajipan umat Islam di mana-mana sahaja mereka berada. Para ulamak atau fuqahak mengatakan, *“Jika seorang wanita muslim ditawan oleh musuh dan untuk membebaskan wanita itu memerlukan seluruh umat Islam berjuang maka menjadi kewajipan pada seluruh umat Islam untuk berjuang membebaskan wanita itu”*.

Ini bukan seorang wanita yang ditawan, ini sebuah negara umat Islam yang hendak dimusnahkan. Berapa ramai rakyat yang tidak berdosa akan terkorban mangsa kepada kebuasan, kerakusan Amerika dengan segala kesombongan dan keangkuhannya. Dan, ini bukan satu episod yang baru dalam sejarah Amerika menindas rakyat yang miskin. Serangan ini juga memberi perlindungan, seolah-olah memberi perlindungan kepada Israel untuk terus menyerang umat Islam dan rakyat Palestine. Ini yang mesti difahami.

Sebab itu ramai, bukan sahaja di kalangan orang-orang Islam, di kalangan orang-orang Amerika sendiri

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Tebrau berdiri lagi, Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Di kalangan orang-orang di London sendiri, di United Kingdom sendiri, intelektual mereka mempersoalkan tentang 'ajitimas' Amerika untuk menyerang Afganistan.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Tebrau berdiri lagi, Yang Berhormat. Hendak bagi?

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Tidak bagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi Yang Berhormat. Duduklah.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Berbalik kepada Belanjawan Tambahan.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia begini Yang Berhormat, selalunya dalam Peraturan Mesyuarat ini kalau ada orang berdiri minta penjelasan, selagi yang bercakap itu tidak bagi, dia tidak duduk, bererti dia tidak bagilah Yang Berhormat. Tetapi walau macam mana pun, kadang kala kita tanya juga. Jadi, nampaknya dia tidak bagi, Yang Berhormat. Sila duduk.

Dia tidak bagi. [Disampuk] Saya ingat pesanan saya itu difahami semualah. Terima kasih. [Disampuk]

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Perbekalan Tambahan 2001 ini yang dikemukakan kepada Dewan ini kira-kira tiga hari sebelum pembentangan Belanjawan 2002 Jumaat ini. Ini merupakan permohonan tambahan kali ketiga bagi tahun ini yang membabitkan jumlah wang sebanyak RM1.5 ribu juta untuk perbelanjaan mengurus dan RM4.3 ribu juta untuk perbelanjaan pembangunan.

Pada masa-masa yang lalu banyak perbelanjaan tambahan yang diperlukan sama ada untuk mengurus atau untuk pembangunan tidak diumumkan kepada rakyat. Kita hanya mengetahui jumlahnya apabila dibentangkan di Parlimen untuk diluluskan secara *backdated*. Kali ini kerajaan dengan bangganya pula mengisytiharkan sejumlah wang yang disuntikkan kononnya bagi memacu ekonomi dalam keadaan ekonomi yang menjunam. Kita ingat tentulah banyak projek baru yang akan dibiayai dengan peruntukan lebih RM4 bilion yang dikemukakan. Kalau benarlah jumlah yang diumumkan beberapa minggu lalu bertujuan untuk memacu ekonomi, kenapakah jumlah tersebut tidak sahaja dimasukkan dalam Belanjawan 2002 nanti. Ianya seolah-olah peruntukan baru tetapi setelah diteliti ianya adalah untuk membiayai kos projek yang sedia ada yang tidak cukup biaya atau salah anggaran sehinggakan memerlukan tambahan peruntukan lain. Kalau setakat untuk menampung kekurangan akibat salah perancangan, tidak payahlah hendak diheboh-hebohkan peruntukan tersebut kalau tidak kerana ada mempunyai tujuan yang lain.

Sebelum saya menyentuh rang undang-undang ini, saya ingin membayangkan betapa tidak adilnya Kerajaan Barisan Nasional dalam melayani dua kerajaan negeri yang diperintah oleh PAS atau BA. Walaupun kita berlainan parti, sistem persekutuan atau federalism telah memperuntukkan bahawa ada *grant* yang perlu ditunaikan oleh Kerajaan Pusat kepada Kerajaan Negeri. Kalau perkara ini diingkar tidak ada maknalah sistem ini yang tidak dihormati sendiri oleh Kerajaan Pusat. Kita tidak boleh mengharapkan pihak Kerajaan Negeri menghormati Kerajaan Pusat sekiranya tanggungjawab Kerajaan Pusat tidak ditunaikan mengikut yang sepatutnya.

Saya merujuk kepada *grant* rasmi tahunan Kerajaan Pusat kepada kedua-dua Kerajaan Negeri tersebut. Sehingga kini saya difahamkan hanya RM19 juta sahaja daripada grant RM120 juta kepada Kelantan yang dibayar oleh Kerajaan Pusat. Sementara bagi Negeri Terengganu hanya mendapat lebih kurang 30% daripada lebih RM80 juta yang diperuntukkan. Jauh lebih kecil daripada peruntukan yang diberikan kepada Projek Bakun yang belum tentu bila..., yang tidak berhenti-henti mendapat peruntukan [*Tepuk*] Kepada lebih daripada hampir dua juta rakyat di dua buah negeri berbanding dengan peruntukan-peruntukan yang tidak berhenti-henti dicurahkan ke Bakun ibarat mencurah garam ke dalam laut.

Kini sudah Oktober dan sudah hampir ke penghujung tahun. Tindakan ini hanya akan mengganggu perancangan kerajaan negeri untuk melaksanakan pembangunan mengikut jadual yang ditetapkan. Yang menjadi mangsa ialah rakyat di kedua negeri kerana mereka berhak mendapat faedah daripada pembangunan yang hendak dilaksanakan. Oleh itu sebelum Kerajaan Pusat sibuk dengan peruntukan tambahan serta bersedia untuk membentangkan belanjawan tahunan depan, tanggungjawab kepada kerajaan-kerajaan negeri perlu disempurnakan.

Saya ingin menyentuh mengenai peruntukan belanjawan mengurus sebanyak RM22 juta untuk SPR Negeri Sarawak di mana pilihan raya negeri telah berlangsung pada bulan yang lalu yang dikatakan berlangsung dengan aman dan tenteram. Walaupun saya kata aman dan tenteram itu tetapi menjadi antara pilihan raya yang terkotor di negeri Sarawak. Kemasukan PAS dan KeADILan buat pertama kalinya dalam pilihan raya negeri bukan merupakan masalah seperti yang digembar-gemburkan oleh sama ada BN Sarawak ataupun BN Pusat.

Masalah rakyat Sarawak tidak mahu malah membenci usaha untuk membawa UMNO ke Sarawak tidak boleh disekalikan dengan usaha PAS dan KeADILan masuk ke Sarawak. Kebencian orang Sarawak terhadap orang UMNO memang disuarakan sendiri oleh pemimpin BN Sarawak. Mereka sendiri yang menentang kedatangan UMNO ke Sarawak. Saya yakin pemimpin BN Sarawak terutama Presiden PBB sendiri kenal benar dengan UMNO sehingga mereka mentah-mentah menolak sebarang usaha untuk mengibarkan bendera UMNO di Sarawak. Sudahlah orang Semenanjung menolak UMNO, kini orang Sarawak pun menolak juga. UMNO kenalah teropong diri dan memahami di mana silapnya mereka sehingga nama UMNO pun tidak boleh disebut di Sarawak.

Di Sabah UMNO telah berjaya meresap ke sana dan menimbulkan suasana politik yang kelam kabut di Sabah Membawanya bersama ke Sabah perangai politik wang yang menjadi trademarnya di Semenanjung ini. Kini rata-rata aktiviti politik dan pilihan raya di Sabah dikuasai oleh wang.

Dato' Haji Mohamad bin Haji Aziz: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Sri Gading berdiri Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Biar dia berdiri, pi lah.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi Yang Berhormat. *[Dewan riuh]*

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Kita sudah dengar beberapa pemimpin UMNO Sabah digantung jawatan akibat politik wang. *[Ahli Yang Berhormat bagi Sri Gading terus berdiri]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Sistem pergiliran Ketua Menteri diperkenalkan oleh UMNO di Sabah pun telah menimbulkan haru-biru dalam politik Sabah...

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Tebrau dia tidak bagi Yang Berhormat. *[Yang Berhormat bagi Tebrau mengemukakan point of order].* Ya, berapa?

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: 36(6).

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, peraturan mesyuarat Yang Berhormat, 36(6). *[Dewan riuh].*

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: Ini...

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ini kepada sesiapa tertentu Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: Itu tuduhan Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, saya faham bahawa.....

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ya, saya faham 36(6) itu.

Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan: Tidak bolehlah lari kepada UMNO tidak ada tajuk pun dalam belanjawan.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Tebrau ini dia pernah jadi Speaker Dewan Undangan Negeri, tentu dia erti. Berapa kali jadi Speaker dahulu?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ya, sila duduk Yang Berhormat. Ya, teruskan Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Kini di Sabah parti yang ada dua orang wakil pun boleh menjadi Ketua Menteri. Saya yakin kawan-kawan di sebelah sana akan mengatakan, inilah demokrasi dalam BN tetapi mengapa pula ahli UMNO Sabah bisung apabila wakil UMNO yang mempunyai majoriti besar di Dewan Undangan Negeri, tersisih. Inilah mungkin yang ditakuti oleh BN Sarawak yang menyebabkan mereka benar-benar allergic dengan UMNO.

Berbalik kepada Pilihanraya Sarawak, satu fenomena yang amat merbahaya telah berlaku semasa kempen berjalan. BN Sarawak telah memainkan isu orang Semenanjung cuba menjajah Sarawak. 40 tahun negara ini berkempen untuk membentuk integrasi nasional, Pilihan raya di Sarawak baru-baru ini membuktikan kempen itu gagal sama sekali kerana sentimen Semenanjung dan Sarawak masih terus menghantui pemikiran pemimpin-pemimpin yang berkuasa di Sarawak. Mereka menuduh PAS dan KeADILan membawa budaya politik baru dan ganas di Sarawak. Malah Perdana Menteri dalam rayuan terakhirnya di malam hari mengundi sengaja menimbulkan kebencian orang Sarawak kepada orang Semenanjung dan berpesan supaya orang Sarawak supaya tidak menerima orang Semenanjung. Yang bertanding di Sarawak sama ada mewakili PAS atau mewakili KeADILan bukan orang Semenanjung, orang Sarawak.

Dato' Haji Mohamad bin Haji Aziz: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Sri Gading berdiri lagi Yang Berhormat, hendak beri.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Bialah dia berdiri pi lah. Saya sudah bagi tahu sepuluh kali dia berdiri pun dia berdirilah. Biar dia dapat ringankan sikit kelenguhan dia itu.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi Yang Berhormat.

Dato' Haji Mohamad bin Haji Aziz: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak beri Yang Berhormat. Duduk, duduk Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Seluruh kempen ini menghancurkan semangat integrasi nasional yang diperjuangkan oleh negara kita selama ini.

Dato' Haji Mohamad bin Haji Aziz: Bagi sekali syeikh.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Balik menyanyilah.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi ya.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Apakah hanya kerana mahu menang pilihan raya, BN sanggup memisahkan orang Sarawak dan Semenanjung yang telah sekian lama bersama dalam Malaysia. Bagaimana perasaan begitu ramai guru Semenanjung yang berkhidmat di Sarawak, askar dari Semenanjung dan kakitangan kerajaan yang lain apabila mereka dipandang serong oleh orang Sarawak semasa pilihan raya akibat mulut celupar pemimpin-pemimpin Barisan Nasional. *[Disampuk]*

Kita ini semua dalam Malaysia. Kita bersetuju untuk hidup bersama. Mengapa isu ini dibangkitkan lagi? Apakah kami di Semenanjung ini tidak ada perasaan? Tetapi kami tidak mahu meluahkan perasaan seperti mana yang dilakukan oleh pemimpin-pemimpin UMNO. Kami tetap memandang rakyat dari Sarawak adalah sebahagian daripada rakyat Malaysia.

Ada penduduk rumah panjang yang tidak membenarkan pekerja pilihan raya PAS masuk berkempen di kawasan mereka kerana dihasut oleh BN, kononnya PAS akan membawa pecah belah. Ini tidak benar dan tidak ada rekod berlaku perpecahan setelah PAS berkempen. Tindakan tidak demokratik ini tidak boleh dibenarkan berterusan. Kempen dibenarkan dalam pilihan raya, siapa yang layak boleh berkempen. Apa yang berlaku di Sarawak sesungguhnya menyedihkan dan perlu diperbetulkan oleh pemimpin-pemimpin negara. Kalaulah apa yang kami bawa menjanjikan sesuatu yang tidak menarik, rakyat boleh menolak kami di peti undi, bukan dengan tindakan ala samseng.

Saya ingin menjelaskan kepada Yang Berhormat bagi Arau *[Disampuk]* yang telah membuat kenyataan dalam soalan tambahannya dua hari yang lalu yang mengatakan budaya militan ini dilakukan oleh parti pembangkang di Lunas. Apa dia militancy yang dilakukan oleh pembangkang di Lunas? Tidak ada bukti tetapi ini bukti. *[Menunjukkan satu keratan akbar]* Ini bukti, Tuan Yang di-Pertua, seorang petugas pilihan raya KeADILan dipukul oleh orang Barisan Nasional. Ditetak kepala dia tetapi tidak ada media elektronik, tidak ada media cetak yang bersifat nasional menghebahkan perkara ini. Ini menjadi kes polis. Tahukah Yang Berhormat Arau? Jangan dok celupar mulut tidak tentu arah.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Sudah, tidak usah cakap itu Yang Berhormat. Terus kanlah ya. *[Disampuk]* Arau berdiri Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Berdiri pi-lah, sama dengan kawan dia itu. *[Ketawa]* *[Disampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi Yang Berhormat.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: *[Menyampuk]*

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Sekarang ini berlaku.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ha, bagi Yang Berhormat?

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Tahu kah?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi Yang Berhormat.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi Yang Berhormat. Sila duduk.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Amalan BN dalam Pilihanraya Sarawak amat tidak demokratik. Mereka melakukan sesuka hati, menggunakan jentera kerajaan, samalah juga kakitangan kerajaan, majlis rasmi kerajaan untuk menjaja calon-calon mereka di sana sini. Semasa taklimat kepada calon dan wakil calon, SPR dan polis menasihatkan supaya majlis rasmi kerajaan tidak digunakan untuk berkempen. Semua ini dilanggar oleh Barisan Nasional. Janganlah kita mengatakan ini perkara biasa yang berlaku juga dalam Pilihanraya Umum Malaysia.

Yang salah tetap salah dan saya menyeru pihak berkuasa, SPR dan polis memantau salah laku dalam pilihan raya ini agar tidak menjejaskan demokrasi yang kita sanjung selama ini. Peraturan-peraturan perlulah dibuat bagi menghalang parti yang memerintah menggunakan kesempatan melalui program-program rasmi untuk berkempen bagi pihak calon-calon mereka.

Dengan peruntukan tambahan kali ini dan juga peruntukan pada masa akan datang, saya mengharapkan akan membantu SPR melaksanakan kerjanya dengan saksama dan telus.

Saya ingin menegaskan di sini bahawa budaya kempen yang dibawa oleh PAS dan KeADILan dalam Pilihanraya Sarawak tidak sama sekali ganas seperti dilaporkan. Yang berlaku ialah kesungguhan kempen oleh petugas kami bagi menyedarkan rakyat Sarawak mengenai kepincangan Kerajaan BN Sarawak termasuk isu tanah adat serta pembangunan yang "indah khabar daripada rupa".

Selama ini BN Sarawak tidak pernah merasakan tentangan sehebat yang kami berikan. Sebab ini mereka boleh semudahnya memujuk pengundi Sarawak yang tidak menyediakan gerakan pembangkang yang tersusun. Kali ini laluan BN tidak semudah yang lalu. Pilihan raya sebelum ini mereka memenangi 18 kawasan tanpa bertanding. Kali ini hanya tinggal 4 kawasan sahaja dimenangi tanpa bertanding. Itulah yang menakutkan mereka. Itu yang bertindak ganas ialah kempen BN.

Di Sadong Jaya, calon BN sendiri datang dengan kenderaan yang disediakan dengan alat pembesar suara mengganggu ceramah yang sedang disampaikan oleh Yang Berhormat sahabat saya dari Kuala Kedah dengan mereka menggunakan bahasa yang kesat dan tidak senonoh. Skap samseng ini tidak menggambarkan pemimpin yang matang, malah macam kebodak-budakan, tetapi orang yang seperti inilah yang masih dipilih untuk menjadi sebagai Ahli Dewan Undangan Negeri Sarawak.

BN juga menggunakan isu keganasan sempena dengan serangan ke atas New York dan Washington sebagai modal untuk menakutkan rakyat Sarawak kepada PAS dan pembangkang. Kerja ini diketuai oleh Perdana Menteri sendiri. PAS dibayangkan terlibat dengan apa yang dikatakan oleh Perdana Menteri sebagai KMM yang sampai hari ini tidak dibuktikan kewujudannya selain banyak tangkapan ISA yang tidak membolehkan kes itu dibicarakan.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Batang Lupar berdiri Yang Berhormat. Hendak bagi jalan?

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Batang Lupar pun bukan duduk dalam kawasan dia.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ha, dia tidak bagi Yang Berhormat.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar : *[Menyampuk]*

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Dia banyak merantau rata Poland-Hah, ke Denmark, sampaikan rakyat dia tidak peduli.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi. *[Ketawa]*

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Kita tahu. Kita pergi ke Batang Lupar.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Dia asyik pergi ke Poland, ke Denmark, jumpa Presiden itu, jumpa Presiden ini, rakyat sendiri dia tidak peduli.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *[Menyampuk]*

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Dia pun tidak duduk dalam kawasan. Dia duduk di Kuching.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi Yang Berhormat ya. Tidak bagi ya?

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Jangan cakap bohong.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Tidak bagi, tidak bagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ha, dia tidak bagi Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: PAS sentiasa mencari jalan demokrasi dalam perjuangan.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi Yang Berhormat.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Jangan cakap macam itulah.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Sejak ianya ditubuhkan, ia tidak pernah melepaskan peluang untuk

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Apa orang Islam cakap bohong macam ini?

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor:bertanding.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia tidak bagi Yang Berhormat, ya.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Sudah 10 pilihan raya umum yang disertai oleh PAS, kami boleh menang dalam pilihan raya, malah kami telah membuktikan di Kelantan dan di Terengganu. Kami tetap konsisten sebagaimana yang saya sebutkan dua hari yang lalu bahawa kami berpegang kepada perjuangan melalui sistem pilihan raya yang aman, bukan melalui kekerasan. Sebab itulah kami mengutuk apa juga bentuk keganasan dan kekerasan.

Dr. Syed Azman bin Syed Ahmad Nawawi: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Kuala Terengganu berdiri Yang Berhormat.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, dia tidak bagi Yang Berhormat.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Kuala Terengganu, bagi jalan.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Oh, bagi. [Dewan riuh]

Dr. Syed Azman bin Syed Ahmad Nawawi: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Bung Moktar bin Radin: Ini tidak adil.

Dr. Syed Azman bin Syed Ahmad Nawawi: Yang Berhormat Ketua Pembangkang telah pun menyebut tentang PAS mempertahankan demokrasi di Malaysia. [Disampuk] Tetapi tuduhan yang dibuat oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bahawa PAS antidemokrasi, [Disampuk] PAS melakukan keganasan adalah tuduhan yang jahat oleh seorang Perdana Menteri.

Bolehkah Yang Berhormat Ketua Pembangkang menjelaskan *track record* dari segi sejarah PAS di dalam demokrasi di Malaysia ini? Siapa sebenarnya yang telah melakukan keganasan dan anti demokrasi di Malaysia ini, sama ada PAS ataupun UMNO? Dan kalau kita melihat kepada sejarah yang ada di negeri Terengganu, yang merogol demokrasi adalah UMNO dan Barisan Nasional. [Disampuk] Minta penjelasan.

Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor: Terima kasih sahabat saya daripada Kuala Terengganu. Memang, kalau kita melihat kepada sejarah politik negara kita dalam tahun 1969 UMNO menubuhkan pasukan pemuda tahan lasak. Orang-orang PAS ramai menjadi mangsa kepada keganasan pemuda tahan lasak. Mungkin ramai atau sebahagian daripada ahli-ahli Parlimen UMNO yang ada sekarang belum tahu apa itu gerakan pemuda tahan lasak yang dibentuk diketuai oleh Ketua Pemuda UMNO pada waktu itu, bagi menghadapi pilihan raya 1969.

Jadi, merekaah yang memulakan gerakan militan dalam politik. Kemudian dalam tahun 1977 UMNO mengambil kesempatan untuk menjatuhkan kerajaan PAS di Kelantan, walaupun pada waktu itu PAS dalam Barisan Nasional. Untuk mencetuskan keadaan yang dikatakan huru-hara di Kelantan dengan merestui penubuhan satu kumpulan haram di Kelantan yang menganjurkan demonstrasi demi demonstrasi membakar sampah-sampah dan juga tayar-tayar buruk di Kota Bharu untuk menggambarkan Kota Bharu huru-hara, akhirnya membolehkan UMNO mengisytiharkan darurat di Kelantan, Dewan Undangan Negeri Kelantan digantung pada waktu itu. Cara yang tidak demokratik, cara yang mencero bohi prinsip-prinsip demokrasi telah dilakukan oleh UMNO dalam negara kita ini.

Begitu juga selepas rakyat pada tahun 1969 memilih PAS Barisan Alternatif untuk memerintah negeri Terengganu, UMNO telah bertindak merampas royalti minyak petroleum dari negeri Terengganu. Ini juga melanggar prinsip-prinsip demokrasi atas tindakan yang dibuat membelakangi hak dan keputusan yang dibuat oleh rakyat. Saya fikir ini sudah cukup bagi membuktikan bagaimana UMNO mengkhianati demokrasi, mencabul demokrasi dan tidak menghormati keputusan majoriti rakyat.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyambung sedikit lagi mengenai Sarawak, setakat pengalaman ringkas yang dapat saya kecap. Saya sebutkan tadi bahawa pembangunan di Sarawak tidak seperti yang digembar-gemburkan. Hanya apabila kita ke Sarawak baru kita menyedari bahawa apa yang disebutkan kemajuan itu hanya terhad kepada bandar-bandar seperti Kuching, Miri dan Sib. Manakala tempat seperti Beting Maru dan beberapa tempat di kawasan pedalaman yang lain amat jauh ketinggalan.

Apa yang kami cuba terangkan kepada rakyat Sarawak ialah betapa tidak keseimbangan yang amat ketara itu di Sarawak perlu dihentikan. Kita berharap rakyat akan sedar dan melakukan perubahan dengan mengajar Barisan Nasional dalam pilihan raya. Saya tidak kecewa apabila calon saya kalah kerana kita mengakui Barisan Nasional berjaya menggunakan seluruh kekuatan jentera, bukan sahaja jentera parti tetapi jentera kerajaan untuk memenangi pilihan raya di Sarawak. Samalah juga apa yang mereka lakukan di Semenanjung ini. Namun kami mahu menyatakan kami akan terus berada di Sarawak, insyaAllah, dan melakukan gerak kerja menyedarkan rakyat Sarawak.

Bagaimana kami tahu rakyat mengadu kepada kami, tanah-tanah yang mereka telah mengusahakan berpuluh-puluh tahun yang dianggap sebagai tanah adat

diambil dengan begitu mudah oleh sebuah syarikat. Tiada siapa pun boleh mempertikaikan kerana syarikat itu kononnya diketuai oleh adik Ketua Menteri Sarawak. Jadi, ini keluhan rakyat Sarawak yang mengusahakan tanah-tanah mereka berpuluh-puluh tahun tetapi tidak diberikan title dan dengan mudah syarikat-syarikat tertentu mengambil tanah-tanah itu dengan sokongan Kerajaan Negeri Sarawak. Inilah keadaan yang tidak adil yang dialami oleh rakyat di negeri Sarawak.

Tuan Yang di-Pertua, sebanyak RM986.4 juta diperuntukkan bagi membiayai subsidi ke atas harga diesel. Kami menyokong langkah membeli subsidi diesel ini bagi memastikan pengguna diesel seperti nelayan atau pemandu teksi dapat menikmati kos diesel yang munasabah dan termampu oleh mereka. Saya ingin bertanya kumpulan manakah yang menjadi pengguna yang besar selain daripada nelayan dan pemandu teksi ini. Saya syak dan ragu jumlah diesel yang banyak adalah digunakan dalam industri besar dan syarikat pengangkutan yang besar. Mereka ini saya yakin mampu menampung harga minyak diesel tanpa memerlukan subsidi kerajaan. Oleh kerana subsidi ini dinikmati oleh semua pengguna tidak kira syarikat besar atau individu miskin maka kita mengharapkan bahawa syarikat pengangkutan besar misalnya dapat mengawal harga tambang pengangkutan.

Saya berharap kerajaan berhati-hati dalam meluluskan sebarang permohonan kenaikan tambang oleh syarikat pengangkutan termasuk daripada pengusaha bas sekolah dan bas kilang yang telah pun naik sekarang ini. Dengan cara ini tujuan kerajaan memberikan subsidi harga diesel untuk mengawal harga pengangkutan akan memberikan keuntungan kepada pengguna yang terbesar.

Sebanyak RM160.6 juta diperuntukkan bagi membayar pampasan tol kepada Syarikat Konsesi Lebuhraya Bertingkat Ampang. Kadar ini kadar tol yang diluluskan oleh kerajaan adalah lebih rendah dengan kadar yang dipersetujui dalam perjanjian konsesi. Kita sebenarnya tidak tahu apakah isi perjanjian di antara kerajaan dengan syarikat konsesi. Sejak dahulu apabila pembinaan dan pengendalian lebuhraya ini diswastakan rakyat tidak pernah diberitahu butir-butir perjanjian konsesi tetapi nampaknya jumlah yang dibayar kepada syarikat ini adalah sangat besar.

Saya ingin tahu berapakah jumlah wang yang sepatutnya diperolehi oleh syarikat ini setiap tahun dan adakah kerajaan akan menggantikan jumlah yang tidak dapat dikutip oleh syarikat ini akibat penggunaan yang rendah. Saya khawatir perbezaan yang diberikan oleh kerajaan ini bukan kerana bayaran tol yang rendah tetapi kerana penggunaan yang rendah dan tidak popular. Kalau ini yang sebenarnya berlaku maka sebenarnya orang ramai yang tidak menggunakan lebuhraya inilah yang terpaksa membayar kepada syarikat berkenaan melalui cukai. Saya rasa ini tidak adil, saya mencadangkan supaya pengendalian lebuhraya ini diambil alih sepenuhnya oleh kerajaan sebagai satu lagi projek yang diambil alih. Dengan cara itu segala kutipan dapat dikumpul oleh kerajaan dan kos pembinaan boleh dibayar daripada wang kerajaan.

Trend kerajaan mengambil alih pelaksanaan lebuhraya bukanlah pelik kerana baru-baru ini Kementerian Kerja Raya mengumumkan akan mengambil alih pembinaan lebuhraya Simpang Pulai ke Lumut daripada MRCB yang gagal memulakan kerja pembinaan.

Sejumlah RM39 juta diperlukan untuk perbelanjaan mengurus Jabatan Hal Ehwal Orang Asli berikutan pemindahan jabatan ini dari Kementerian Perpaduan Negara ke Kementerian Pembangunan Luar Bandar. Saya merasa pelik kenapakah wang yang begitu banyak diperlukan apabila jabatan ini berpindah kementerian, adakah kerana urusan menyediakan bilik pejabat yang baru atau berlaku penyusunan semula jabatan ini. Saya mahukan Menteri berkenaan memberikan penjelasan mengenai penggunaan peruntukan ini secara detail.

Jabatan Hal Ehwal Orang Asli ini nampaknya kerap sangat bertukar kementerian. Ia baru sahaja diletakkan di bawah Kementerian Perpaduan Negara beberapa tahun lalu setelah berpindah daripada Jabatan Perdana Menteri. Kini ia berpindah lagi, perpindahan kali ini pula melibatkan kos yang tinggi. Saya memohon penjelasan mengenai sebab jabatan ini yang sering berpindah, adakah kerana gaya hidup Orang-orang Asli yang suka berpindah-pindah.

Perpindahan kementerian dari jabatan ini sahaja saya yakin tidak akan dapat membantu meningkatkan keupayaan dan prestasi jabatan ini dalam membantu

meningkatkan kedudukan Orang Asli dalam negara ini. Apa yang lebih penting ialah bagaimana kaum Orang Asli boleh menikmati pembangunan negara seperti rakyat yang lain. Mereka memerlukan tanah untuk diusahakan sedangkan tanah yang sedia ada yang mereka telah usahakan pun sejak beberapa lama diambil oleh pemaju-pemaju yang menimbulkan perbalahan seperti yang berlaku di Pahang, di Perak beberapa ketika dahulu.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Kemudahan prasarana di penempatan Orang Asli juga masih jauh ketinggalan seperti klinik dan sekolah. Sekiranya kerajaan terus memberi alasan bahawa sikap kaum Orang Asli itu yang menjadi punca, saya menyatakan inilah kegagalan kerajaan membentuk perubahan yang diinginkan oleh kaum Orang Asli dan membawa mereka ke arus dana pembangunan negara. Hal ini lebih kompleks daripada hanya berpindah kementerian.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin pula menyentuh beberapa perkara mengenai peruntukan perbelanjaan pembangunan. Pertama, saya ingin menyatakan bahawa langkah kerajaan menyuntik sejumlah wang yang besar iaitu sebanyak RM4.316 bilion adalah satu perkara yang boleh membantu atau membolehkan ekonomi melalui aktiviti-aktiviti yang menjanjikan peluang pekerjaan dan menggerakkan aktiviti-aktiviti sampingan terutama dalam sektor pembangunan hartanah.

Sebelum ini iaitu beberapa bulan yang lalu kalau tidak salah saya dalam bulan Mac, kerajaan telah mengumumkan suntikan sebanyak RM3 bilion sebagai langkah menggiatkan kegiatan ekonomi tetapi kita dimaklumkan bahawa hanya lebih kurang RM300 juta daripada jumlah tersebut telah dipohon dan digunakan. Ini adalah dalam sekitar 10% sahaja. Suntikan kali ini nampaknya berbeza kerana ianya bukan sepenuhnya untuk melaksanakan aktiviti baru. Kebanyakannya untuk menampung kekurangan peruntukan projek yang sedia ada serta kerja-kerja baik pulih bangunan kerajaan.

Seperti yang saya sebutkan di awal tadi, suntikan ini sebenarnya tidak perlulah dihebohkan sebagai satu pakej khas kalau setakat untuk mengesahkan perbelanjaan yang telahpun dilakukan sebelum ini. Apa pun saya mengalu-alukan sebarang bentuk usaha kerajaan yang dapat membantu pemulihan ekonomi di negara ini dan peruntukan ini hendaklah diagih secara adil, jangan hanya sekadar untuk memberi wang kepada kontraktor-kontraktor yang tertentu sahaja atau yang berlegar di kalangan kontraktor-kontraktor tertentu yang dimonopoli oleh orang-orang Umno sahaja, seolah-olah orang lain tidak ada hak untuk mendapat rezeki di negara ini.

Kebelakangan ini, Tuan Yang di-Pertua, kita mendengar beberapa siri pengambilan alih projek yang diswastakan akibat kegagalan program penswastaan tersebut. Mungkin kerajaan akan mengatakan bahawa masih banyak projek penswastaan yang berjaya dan yang gagal sedikit sekali. Apa yang saya ingin bangkitkan ialah program penswastaan ini tidak dapat memberikan hasil yang baik terutama dari segi mengurangkan kos yang ditanggung oleh kerajaan, menambah *efficiency* dan sebagainya. Model yang kita ikut iaitu penswastaan di Britain semasa pemerintahan negara Margaret Thatcher dulu ternyata tidak terbawa oleh Malaysia. Mungkin kerajaan perlu menjelaskan arah mana program penswastaan di Malaysia ini, sama ada ianya hanyalah langkah sementara untuk memberikan keuntungan kepada syarikat melalui projek dan kemudian kerajaan mengambil alih apabila timbul masalah dalam syarikat tersebut ataupun program penswastaan ini serta model yang kekal dan unik bagi Malaysia.

Dalam rang undang-undang yang dibentangkan ini satu projek penswastaan akan diambil balik iaitu Kompleks Sukan Bukit Kiara yang menelan kos sebanyak RM22 juta. Apakah memang dari awal lagi projek ini iaitu semasa perancangannya akan diambil alih oleh kerajaan atau kerana pihak swasta gagal menguruskan projek ini dengan baik? Selain itu saya ingin tahu berapa banyak lagi projek penswastaan yang berkaitan dengan Sukan Komanwel 1998 akan diambil alih oleh kerajaan dan berapa banyak kos yang mungkin akan diperlukan.

Saya bersetuju kalau peruntukan yang besar disediakan bagi sektor pendidikan di negara ini. Lanjutan daripada serangan kapal terbang di New York dan Washington, umat Islam di beberapa negara Eropah, Australia dan Amerika Syarikat

sendiri mengalami ancaman dan gangguan. Ramai pelajar dari negara-negara Timur Tengah yang menuntut di negara-negara berkenaan merasa terancam dan ramai daripada mereka bercadang untuk menamatkan pengajian di sana. Antara negara yang mungkin menjadi pilihan bagi menghantar pelajar Arab ini ialah negara kita, Malaysia. Kita telah mula membuka ruang untuk pelajar asing belajar di sini seperti kolej-kolej swasta dan universiti swasta dan awam yang banyak dibuka sekarang.

Saya ingin mencadangkan prasarana di kolej-kolej swasta ini dipantau agar ianya benar-benar berkualiti untuk menerima pelajar-pelajar luar. Jika tidak, imej sistem pendidikan kita akan tercemar apabila kolej swasta ini didapati memberikan pendidikan tidak berkualiti. Saya berharap LAN (Lembaga Akreditasi Negara) segera melakukan penilaian kurikulum serta *facilities* kolej-kolej yang lain. Namun saya berharap universiti awam tidak tergopoh-gapah membuka ruang kepada pelajar asing walaupun pulangan ekonominya baik kerana kita masih memerlukan tempat yang lebih banyak untuk pelajar-pelajar tempatan. Bukan menghalang tetapi harus mengawal.

Saya ingin menyentuh permohonan yang besar yang dikemukakan oleh Kementerian Pendidikan khususnya peruntukan untuk membiayai tiga projek matrikulasi yang menelan belanja sekitar RM220 juta dan dijangka siap Disember ini. Saya dimaklumkan bahawa semua kerja pembangunan Kolej Matrikulasi ini tidak melalui sebarang bentuk tender terbuka yang boleh menghasilkan saingan sehat serta mendapatkan kos pembangunan yang lebih kompetitif. Setiap projek ini dikatakan diserahkan kepada syarikat yang sama dan ada kuasa-kuasa tertentu dalam Kementerian Pendidikan yang menentukan pengagihan kerjaya ini secara tidak telus. Saya ingin bertanya sama ada perkara ini benar dilakukan. Syarikat manakah yang telah dikurniakan projek pembangunan Kolej Matrikulasi ini dan benarkah amalan tender terbuka sudah tidak berlaku lagi dalam kebanyakan projek-projek kerajaan termasuk di Kementerian Pendidikan? Kalau boleh soal yang sama juga saya kemukakan mengenai projek-projek pembangunan sekolah rendah dan sekolah menengah yang menelan belanja yang cukup banyak iaitu RM2.29 bilion.

Saya juga ingin bertanya pihak kerajaan mengenai Kolej Komuniti yang memerlukan peruntukan RM100 juta untuk 12 buah projek. Apakah konsep pendidikan di kolej-kolej ini kerana penjelasan mengenainya tidak dilakukan sebelum ini. Apakah kolej ini berperanan sebagai kolej persediaan pelajar sebelum memasuki universiti ataupun sebagai pusat latihan teknikal untuk melahirkan pekerja mahir dalam bidang tertentu.

Saya juga ingin mengetahui sama ada kolej komuniti ini akan mengikuti modelnya sendiri atau mengikuti model seperti yang ada di Amerika Syarikat yang memberikan kursus teknikal dalam melahirkan tenaga teknikal yang mahir yang boleh diserap terus dalam industri. Saya minta penjelasan.

Seterusnya, saya ingin menyentuh mengenai peruntukan sebanyak RM200 juta bagi bayaran pampasan kos penempatan semula penduduk yang terlibat dengan Projek Hidro Elektrik Bakun dalam belanja tambahan yang kedua, Dewan ini telah diminta untuk meluluskan peruntukan tambahan sebanyak RM100 juta. Nampaknya projek bakun ini akan terus menerus memerlukan sumbangan yang besar daripada rakyat, walaupun projek tersebut telah di'*downsize*'kan. Saya ingin bertanya ramai manakah penduduk yang terlibat dan berapakah pampasan yang akan diberikan kepada setiap penduduk. Apakah mereka akan diberikan tanah untuk memulakan penghidupan baru dan adakah tanah ini akan diberi hak milik tetap atau ia akan menjadi seperti sekarang di mana tanah-tanah adat ini tidak diberikan status hak milik melalui mana-mana geran-geran.

Isu tanah ini telah dibangkitkan dengan cukup hebat dalam pilihan raya negeri yang lalu sehingga mencemaskan Barisan Nasional. Semasa meninjau di beberapa tempat di Sarawak, kami dimaklumkan bahawa tanah yang diduduki oleh rakyat Sarawak sejak beberapa generasi masih tidak diberikan hak milik secara rasmi. Bagi kami ini tidak wajar dan boleh menimbulkan implikasi yang buruk kepada generasi yang akan datang.

Tanah-tanah ini boleh diambil balik oleh kerajaan kerana tidak ada dokumentasi mengenai pegangan hak milik oleh rakyat, bahkan bukan sahaja seperti mana yang saya katakan tadi oleh kerajaan, oleh syarikat yang dimonopoli oleh kroni-kroni pemimpin Kerajaan Negeri Sarawak. Banyak sudah tanah sedemikian yang diambil balik tanpa rakyat mendapat pampasan yang wajar dan setimpal, kami tahu

ramai yang marah. Di setiap kali pilihan raya, mereka diberikan janji yang lunak, namun akhirnya tidak ada kemajuan yang berlaku.

Saya ingin bertanya sama ada hak milik tanah ini akan diberikan setelah BN memang besar dalam pilihan raya yang lalu. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tambun.

3.41 ptg.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah [Tambun]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Terlebih dahulu saya ingin menyentuh kenyataan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dalam *The New Straits Times* pada hari ini kerana kenyataan tersebut adalah penting dalam kita menghadapi suasana ekonomi yang gawat pada hari ini.

Pertama beliau menyatakan, dengan izin, *the people should be prepared to face the eventuality of the recession*. Kenyataan ini penting kerana kita dengar secara ikhlas daripada kerajaan sendiri bahawa kita dijangka akan menghadapi suasana ekonomi recession pada masa akan datang dan ini merupakan satu isyarat jelas daripada kerajaan bahawa kita akan menghadapi masa-masa yang agak lebih sukar. Oleh kerana kita perlu melakukan sesuatu dari segi melakukan pengubahsuaian, dengan iizn, *reengineering*, maka dengan isyarat yang betul ini, ia bukan sahaja memberi panduan kepada pegawai kerajaan, sektor swasta, NGO, malah kepada rakyat keseluruhannya.

Kedua, beliau menyatakan *the government was confident that with the diversified national economy, Malaysia would not suffer as much as the other countries which depended on one or two sources of revenue*.

Saya berharap mengenai dengan statement ini akan ada follow up kerana satu kefahaman tentang perspektif ekonomi yang sebenarnya itu adalah penting untuk kita meminta semua orang secara proaktif melakukan persiapan tersebut. Apa yang saya maksudkan pada masa akan datang, kita akan lebih terbuka dari segi memberi maklumat, dilakukan kajian komparatif dan kita perlu terima bahawa ekonomi sekarang tidak berpaksikan kepada domestik semata-mata, tetapi kepada global, maka adalah perlu untuk kita memberi gambaran-gambaran komparatif supaya kita semua tahu walaupun kita akan menghadapi kegawatan, tetapi tidak seteruk negara lain. Jika ini difahami oleh rakyat, maka sikap proaktif itu akan dapat dilakukan.

Yang ketiga, dengan izin, *the people should act wisely and be prepared to face the possibility of a recession while the government would try to prevent its full loan effects from affecting the overall economy. We should convince ourselves that the situation will improve in the future, Malaysians should not take their money abroad and go on overseas tours*.

Ini perkara penting kerana dalam apa-apa suasana pun, bila kita berhadapan dengan keadaan yang gawat, memerlukan keyakinan kepada semua pihak ke atas negara kita sendiri. Ini adalah untuk menanamkan sikap keyakinan kita dan keyakinan ini perlu kerana perbelanjaan dalam negara kita akan merangsangkan permintaan dalaman. Kita perlu sedar perubahan ekonomi hari ini kita tidak boleh bergantung lagi kepada permintaan luar. Saya difahamkan dalam sektor elektronik dan elektrik global berlaku penurunan permintaan sebanyak 60% dan ini akan menjejaskan. Dalam erti kata lain, untuk kita mempunyai ekonomi yang sustainable, kita perlu untuk merangsang permintaan dalaman ekonomi kita dan perbelanjaan daripada semua pihak itu adalah begitu penting sekali dan keyakinan rakyat kepada negara adalah salah satu faktor penting dalam memastikan kita dapat bertahan dalam suasana ekonomi yang sukar ini.

Kita sedar bahawa ekonomi dunia sememangnya berhadapan dengan suasana yang sukar, kemudian dengan serangan ke atas WTC. Harapan kita supaya ekonomi Amerika dapat tumbuh semula pada suku tahun keempat tidak akan tercapai, malah sekarang mengikut ramalan dijangkakan pada setengah tahun kedua pada tahun 2002. Industri-industri seperti pelancongan, penerbangan, hotel dan perkhidmatan kewangan akan menghadapi suasana-suasana yang begitu teruk. Malah Malaysians Airlines System yang sekarang ini dalam proses untuk penstrukturan dijangka akan menghadapi kesukaran. Yang mungkin akan memberi kekuatan kepada kita adalah petroleum kerana pihak OPEC pun telah menetapkan pengeluaran pada kadar 23.2

juta tong pada setiap hari, dengan kenaikan harga kita akan dapat manfaat daripada pendapatan yang berlebihan.

Di samping itu, saya difahamkan pula bahawa dari segi jualan kelapa sawit kita mungkin akan menghadapi kesukaran. Di sini saya ingin mendapat penjelasan daripada kementerian, ada laporan menyatakan bahawa penjualan kelapa sawit kita ke Pakistan akan terjejas oleh kerana pihak shippers tidak mahu membawa kelapa sawit ke negara Pakistan kerana risiko daripada peperangan yang berlaku di Afghanistan yang mungkin industri kelapa sawit juga akan turut terjejas kerana Pakistan merupakan pembeli keempat terbesar ke atas kelapa sawit negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh mengenai dengan belanjawan diluluskan. Belanjawan ini bertujuan untuk merangsang ekonomi kita, namun begitu saya mendapat maklumat daripada pengkaji-pengkaji ekonomi, antara perkara yang menjadi masalah kita dari segi pertambahan belanjawan di mana RM3 bilion telah diluluskan terlebih awal dan sekarang RM4.3 bilion, adalah dari segi perbelanjaan sebenar yang berlaku.

Dengan pertambahan sebanyak RM3 bilion dan RM4.3 bilion, belanjawan untuk pembangunan meningkat pada RM34.1 bilion menjadikan defisit tahunan kita sebanyak RM21.1 bilion. Walaupun ia besar tetapi masih lagi 6.5% berdasarkan Keluaran Negara Kasar yang dianggap sebagai satu kadar yang masih lagi selamat. Malah dari segi pembiayaannya, kerajaan dijangka akan terus mendapatkan pinjaman dan pinjaman kerajaan adalah pada kadar 41.7% daripada Keluaran Negara Kasar dijangka pada hujung tahun ini masih lagi di bawah 60% iaitu kadar kritikal yang ditetapkan oleh Bank Dunia ataupun standard yang ditetapkan oleh bank antarabangsa itu masih lagi dalam lingkungan yang mampu untuk membiayai perbelanjaan tersebut.

Tadi saya menyatakan bahawa yang penting di sini adalah perbelanjaan sebenar. Mengikut laporan-laporan, saya ingin mendapat penjelasan daripada kementerian, menyatakan bahawa wang sebanyak RM3 bilion yang diluluskan awal sebelum ini akan hanya dapat digunakan secara efisien pada hujung tahun ini, itu pun hanya 1/3 daripada RM3 bilion yang diluluskan. Di samping itu, wang sebanyak RM4.3 bilion ini mungkin tidak banyak akan digunakan kerana kita telah sampai kepada hujung tahun, walaupun sebahagiannya telah digunakan. Mengikut kajian, impak sepenuhnya jumlah sebanyak RM3 bilion dan RM4.3 bilion ini akan hanya dapat dinikmati pada separuh masa pertama pada tahun hadapan.

Inilah perkara yang menjadi kemusykilan kepada kita, Tuan Yang di-Pertua. Jadi, sehubungan dengan itu, saya ingin memberi beberapa pandangan saya mengenai perkara ini kerana jika satu pakej rangsangan ekonomi yang diluluskan terdapat satu time lack dari segi perbelanjaan sebenarnya, impaknya kepada ekonomi tidak begitu cepat dirasai. Ini akan merugikan kita.

Saya ingin memberi pandangan saya mengenai dengan perkara ini. Pertama sekali kita sedar bahawa kemungkinan dari segi pelaksanaan, kita menghadapi masalah pengurusan kewangan dan projek yang agak tidak begitu efisien oleh pegawai-pegawai kerajaan kita. Untuk kita memastikan adakah benar ataupun oleh kerana suasana ekonomi telah berubah memerlukan kepada sikap pentadbiran yang lebih efisien lagi, mungkin ini tidak dapat tercapai, jadi manakah satu, adakah kerana kita tidak begitu efisien ataupun perubahan ini memerlukan tahap efisiensi yang lebih tinggi lagi, yang kita tidak tercapai.

Jika kita tidak efisien, itu satu masalah lain. Jika kita tidak dapat meningkatkan efisiensi dalam keadaan sekarang, ini satu masalah lain yang perlu kita kaji. Kerana kedua-duanya jika tidak dikaji secara jujur dan ikhlas, masalah ini akan berterusan tahun hadapan dan seterusnya. Malah saya difahamkan belanjawan yang diluluskan tahun lalu, untuk tahun ini pun tidak dibelanjakan sepenuhnya.

Sehubungan dengan itu, saya ingin mengesyorkan kepada kerajaan beberapa langkah yang saya rasa perlu kita ambil untuk menjamin pada masa akan datang tidak lagi berlaku pengurusan kewangan dan juga pengurusan projek yang tidak teratur ataupun yang tidak begitu efisien seperti mana yang kita harapkan.

Pertama, saya berharap kerajaan dapat membuat satu penyiasatan. Oleh kerana sesuatu projek ini melibatkan satu work flow daripada peringkat A, B, C, D, E sampai akhir, di manakah sebenarnya masalah ini berlaku, adakah berlaku kerana prosedur, berlaku kerana masalah administrative, functional ataupun berlaku oleh

kerana orang yang menjalankannya tidak mempunyai kecekapan, ini perlu kita establish, Tuan Yang di-Pertua.

Kemudian, sayamasih lagi

Tuan Jimmy Lim Donald: Tuan Yang di-Pertua, minta penjelasan dari kawan saya. Pada satu ketika dahulu, budget ini dibentangkan awal dan Dewan Negara juga bersidang lebih awal dan oleh kerana itu wang yang diluluskan oleh Dewan Rakyat dan Dewan Negara boleh digunakan mulai dari 1 Januari Apakah pandangan Yang Berhormat, kalau kita mencadangkan kepada kerajaan supaya sistem yang diguna pakai pada satu ketika itu diguna sekali lagi supaya wang yang diluluskan boleh dipakai lebih awal, oleh kerana pada masa sekarang wang itu hanya dapat digunakan, saya rasa mulai dari bulan Mac, minta pandangan Yang Berhormat Dato'.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, daripada pengalaman sayalah, itulah sebabnya awal tadi saya minta supaya siasatan dibuat. Bila *timing* belanjawan ini diluluskan, bila timing dibuat dan bila perbelanjaan dibuat, ia mempunyai kaitan dan tidak ada kaitan. Maksud saya ada juga kemungkinan bahawa belanjawan ini lewat digunakan kerana kita berhadapan dengan keadaan cash-flow. Jika kita lulus belanjawan bulan Mac, atau bulan Oktober tetapi cash flow kita untuk tahun itu, mungkin kita dapat orang bayar cukai dan sebagainya pada bulan Januari, Februari, Mac, sama ada diluluskan pada bulan Mac ataupun Oktober, kesannya sama dan ini masalah *cash flow*. Jadi, di sini, selepas kita membuat kajian, baru kita tahu adakah ia masalah punca daripada *cash flow* ataupun daripada segi *performance* projek itu sendiri, dari segi *functional* dan sebagainya sepertimana yang saya sebutkan tadi.

Di samping itu, kita perlu minta kepada ketua-ketua jabatan di semua peringkat, kementerian, di peringkat negeri untuk melakukan *appraisal performance*, management ke atas projek-projek tersebut. District Officer (DO), di peringkat bawah, kemudian di peringkat negeri, pegawai-pegawai di peringkat pusat untuk kita establish, siasatan yang kita buat performance *appraisal* kita ke atas projek-projek tersebut. Saya berpegang kepada apa yang sering saya nyatakan. Sekiranya dalam proses kita melakukan siasatan *appraisal* ke atas pelaksanaan projek-projek tersebut, katalah ada berlaku pegawai-pegawai yang sengaja atas apa nama, tidak menjalankan tugas mengikut sepertimana dikehendaki, tindakan tatatertib perlu diambil. Kita mesti tanam satu sikap yang bertanggungjawab kepada semua pegawai atas apa sebab, jangan kita biarkan pegawai-pegawai yang sengaja tidak mahu melaksanakan tugas dengan baik ini tidak diambil tindakan.

Sebelum mengambil tindakan terlebih dahulu kita perlu fahamkan kepada pegawai-pegawai, apakah mission, apakah harapan kita ke atas projek-projek tersebut diberi kefahaman sepenuhnya kepada pegawai-pegawai kerajaan. Ini adalah masa di mana ia memberi ujian kepada kita, kita minta kepada sektor swasta untuk melakukan 'appraisal diri mereka sendiri supaya lebih efisien. Begitu juga pegawai-pegawai kerajaan. Saya percaya masa telah tiba bagi pegawai-pegawai kerajaan dia tidak di belakang pihak-pihak swasta ini malahan lebih ke hadapan kerana ekonomi hari ini yang kuat itu adalah sektor kerajaan. Sektor swasta sudah begitu lemah dan kita perlukan sektor swasta untuk merangsang pembangunan. Ataupun kalau tidak ada pembangunan biarlah dalam tempoh dua, tiga tahun kita berhadapan dengan kesulitan ini. Kesulitan kita tidak begitu teruk malah kita bersedia apabila ekonomi telah keluar daripada keadaan yang begini gawat sekarang ini di peringkat antarabangsa kita sudah bersedia untuk mengambil semua peluang yang terdapat dalam ekonomi dunia.

Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed: Terima kasih, Yang Berhormat Tambun. Tuan Yang di-Pertua, saya tertariklah dengan saranan dan pandangan yang disampaikan oleh Yang Berhormat Tambun ini. Salah satu perkara yang diutarakan dengan kejadian 11 September itu dengan kedudukan ekonomi maknanya negara akan menghadapi recession. Segala Jangkauan terhadap belanjawan yang terlepas dengan pertumbuhan yang berasaskan kepada eksport tidak akan tercapai dan salah satu saranan Yang Berhormat tekankan tadi bahawa bagaimana belanjawan yang telah diperuntukkan tetapi tidak dibelanjakan. Ini menyebabkan *multiplier effect* kepada meningkatkan *consumer spending* itu tidak dapat dicapai.

Tadi Yang Berhormat kata, supaya satu projek audit, *project appraisal* dilakukan untuk melihat bagaimana kerajaan menyediakan peruntukan itu tetapi oleh

kerana kita berhadapan dengan kerenah birokrasi perkara itu tidak dapat dilaksanakan di peringkat akar umbi. Ada dua *option* selalu yang disampaikan oleh pihak kerajaan untuk mempercepatkan proses supaya projek itu berjalan dengan lancar, kita pergi kepada tawaran yang terbuka, yang kedua, kepada negotiated tender. Jadi pada pengalaman Yang Berhormat ini, kalau proses open tender ini selalunya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, saya ingin memaklumkan kepada Tambun, masa untuk beliau ada tiga minit lagi.

Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed: Ya, Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Tambun kata, tunjuk saya ada 10 minit lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ini keputusan dibuat oleh Kerusi sini.

Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed: Kalau begitu, saya pendekkan 30 saat. Jadi, pada pandangan Yang Berhormat, kalau proses terbuka itu dibuat, berapa lama masa yang dia boleh buat? Satu tahun, dua tahun? Selalunya pengalaman, panjang.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya ruling ini dibuat sebelum perbincangan bermula, ini melibatkan semua orang, jadi Ketua Pembangkang diberi 1 jam. Tidakkah boleh saya.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat....

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah: Ahli Parlimen kerajaan yang pertama berucap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, keputusan telah dibuat, tidak payah bangkit lagilah.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah: [*Mengeluh*] Ya, saya ingat beginilah, saya minta kepada kementerian untuk menjawab soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat.

Mengenai dengan isu siasatan ini beberapa pertanyaan perlu kita tanya. Saya tidak melihat siapa yang patut dipersalahkan. Itu bukan isu kita. Kita perlu buat siasatan dan kemudian baru kita tahu. Ada beberapa soalan yang kita perlu tanya;

- (i) Dari segi apa yang kita lakukan sekarang, adakah yang kita buat itu betul atau tidak;
- (ii) bagaimanakah alternatif-alternatif yang ada;
- (iii) apakah yang membuat pelaksanaan itu tidak sebaik sepertimana yang kita kehendaki;
- (iv) melaksanakan mengikut sistem yang dikehendaki;
- (v) kita memantau semula proses yang berterusan bertahun-tahun baru kita dapat meningkatkan keberkesanan projek.

Akhir sekali oleh kerana masa saya pendek, sebelum Tuan Yang di-Pertua memanggil saya, saya berpendapat dalam masa kita berhadapan dengan zaman bermasalah ini, perlu kita melakukan satu tindakan yang penting. Kita mesti melakukan audit, *audit of our 'wealth'* dengan izin. *Wealth* dengan erti kata melibatkan semua dari segi resources, banyak mana, kepakaran kita setakat mana, melibatkan semua termasuk agensi-agensi kerajaan. Kita tahu Lembaga Urusan Tabung Haji, macam mana position dia, KWSP dan semua pihak.

Audit of our wealth ini saya anggap sebagai satu aspek yang cukup penting kita lakukan supaya secara dalaman (*internally*), kita tahu *position* kita. Resources kita banyak mana hendak berhadapan dengan masalah yang ada sekarang. Kekuatan kita di mana, di manakah *core strength* kita atau *core-competency* kita. Macam manakah kedudukan kepakaran kita. Jika kedudukan kepakaran kita tidak baik, ini masanya untuk kita membetulkan supaya kita dapat mempunyai kepakaran yang baik. Setelah kita membuat kajian ini, kita sudah tahu keadaan kita. Kita membuat pula perbandingan dengan keadaan global, melihat kepada pesaing-pesaing kita banyak negara di dunia, kita cuba fill-in. Dari segi competency kita berbanding dengan yang ada di dunia macam mana?

Apakah *upgrading* yang harus kita lakukan untuk mempertahankan competency kita kerana competency kita ini boleh hilang. Semua negara di dunia menghadapi masalah dan masing-masing akan menjalankan strategi yang sama dan kita perlu melakukannya dengan baik, Tuan Yang di-Pertua. Jadi kita berharap, kita ambil masa sedikit, kita buat kajian-kajian ini.

Di samping itu saya ambil contoh Lembaga Urusan Tabung Haji umpamanya. Setelah kita buat kajian *audit of wealth* of Lembaga Urusan Tabung Haji, ataupun performance whatever, dengan izin, apa nama sekalipun kita panggil, adalah baik kita nyatakan apakah masalah sebenar yang dihadapi. Lembaga Urusan Tabung Haji ada lebih kurang berapa juta, pendeposit termasuk saya. Saya tidak tahu kerana lalik kepada isu keyakinan tadi, sejauh mana keyakinan saya kepada Tabung Haji. Apabila kita melakukan ini kepada semua institusi, kita akan mendapat satu agregat bagi negara kita dan setelah kita tahu kedudukan ini, baru kita boleh memberi keyakinan kepada rakyat. Terima kasih. Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Serdang.

4.05 ptg.

Dato' Yap Pian Hon [Serdang]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Sukacita saya mengambil bahagian dalam perbincangan Rang Undang-undang Anggaran Tambahan. Saya rasa bimbang dan kluatir sedikit berkaitan dengan Kumpulan Militer Malaysia (KMM) yang kerap menjalankan aktiviti-aktiviti di kawasan Puchong kerana Kawasan Puchong adalah bahagian Parlimen Serdang. Laporan yang dimaklumkan melalui media-masa bahawa aktiviti-aktiviti KMM ini telah mengadakan mesyuarat agong di kawasan Kampung Sri Aman Puchong yang diketuai oleh seorang yang bernama Nik Adli bin Nik Aziz.

Saya difahamkan bahawa pengikut KMM terutama di kawasan Puchong ini turut didapati menjalin hubungan dengan kumpulan radikal Islam di Indonesia. Ramai penduduk di kawasan Puchong telah bertanya apa sebenarnya berlaku di kawasan ini. KMM yang menjalankan aktiviti di kawasan Puchong ini, apa yang sebenarnya berlaku? Para penduduk di kawasan Puchong hendaklah mendapat maklumat yang lebih lanjut lagi supaya mereka akan faham aktiviti-aktiviti tidak akan mengancam keselamatan kawasan tersebut dan juga negara kita ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya bangkitkan perkara ini penting kerana sehingga kini walaupun saya sudah dapat beberapa laporan mass media berkaitan dengan aktiviti KMM tetapi masih belum lengkap lagi. Oleh itu, saya minta pihak kerajaan sama ada kertas putih (*white paper*) berkaitan dengan aktiviti-aktiviti KMM ini dikeluarkan sebagai maklumat lengkap berkaitan dengan aktiviti-aktiviti sulit yang dijalankan oleh KMM ini supaya rakyat Malaysia yang mencintai keamanan menolak keganasan ini supaya dapat satu maklumat lengkap.

Kita juga dapat tahu bahawa walaupun maklumat-maklumat berkaitan dengan laporan aktiviti-aktiviti ini tidak lengkap tetapi saya difahamkan bahawa aktiviti-aktiviti KMM ini ada terlibat dengan satu salah satu badan politik yang wujud di negara kita ini. Kalau benar, apa tindakan akan diambil oleh pihak kerajaan terhadap badan politik yang secara langsung terlibat dengan aktiviti itu. Sama ada hanya ahli-ahlinya terlibat dengan kegiatan KMM ini atau pemimpin-pemimpinnya secara langsung dan memahami kegiatan sulit ini untuk menjalankan satu keganasan atau kekerasan terhadap pihak kerajaan ini. Ini penting untuk rakyat Malaysia ini memahami apakah keadaan sebenarnya keadaan ini.

Oleh kerana antikeganasan telah berlaku di seluruh dunia dasar kerajaan kita untuk menentang keganasan memang dipersetujui. Tetapi caranya di mana berlakunya aktiviti-aktiviti KMM ini perlu juga tahu pasal itu. Caranya untuk menghadapinya. Saya hendak juga mendapat penjelasan daripada pihak kerajaan jumlah anggotanya terlibat secara langsung dengan KMM ini telah pun ditangkap atau ditahan di bawah ISA dan juga berapa orang telah didakwa di mahkamah. Laporan-laporan ini atau maklumat-maklumat lengkap ini perlu juga hendaklah dirujuk supaya rakyat tidak rasa bimbang kerana jaminan keselamatan negara ini telah diberi oleh pihak kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa ini satu perkara penting untuk kawasan saya kerana terlibat dengan kawasan Puchong, maka itu saya hendak mendapat sedikit sebanyak pandangan ini supaya kita akan tahu apa yang akan jadi di negara kita akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, sukacita saya juga akan meminta pihak kerajaan memberi sebab-sebabnya komitmen kerajaan terhadap sebuah Sekolah Jenis Kebangsaan Chee Wan daripada Kuala Selangor pindah ke Subang Jaya. Tapak sudah sedia.

Tuan Yang di-Pertua, tapak sekolah untuk Sekolah Jenis Kebangsaan (Cina) Chee Wan ini telah dikenal pasti dan papan tanda telah diwujudkan di kawasan tersebut. Ertinya, kerana sekolah ini yang dikomited oleh kerajaan itu perlu juga disegerakan. Apa sebab lambat dibuat demikian dan jadikan isu kepada orang-orang tertentu supaya mencaci, supaya untuk menggunakan ini sebagai alat atau alasan politik, mencaci kepada kerajaan negeri.

Saya yakin dan percaya bahawa komitmen ini oleh kerajaan supaya mewujudkan atau membina sekolah baru di Subang Jaya ini akan dapat dijalankan. Tetapi sebab-sebabnya lambat dijalankan hendaklah beri makluman kepada orang ramai untuk mengelakkan kekeliruan yang ditimbulkan oleh pihak-pihak yang tertentu. Seperti juga beberapa sekolah, Sekolah Jenis Kebangsaan (Cina) telah dikomited dan telah dijanji oleh pihak kerajaan seperti Sekolah Jenis Kebangsaan Cornought Dua yang akan dibina di sekeping tanah seluas 5 ekar yang telah dikenal pasti dan pihak Kementerian Pendidikan telah mewartakan tapak ini dan juga termasuklah Rancangan Malaysia Kelapan.

Kalau projek ini telah masuk dalam Malaysia Kelapan, maka projek akan dijalankan tetapi bila? Itu sebab kalau ada satu kerja-kerja untuk membina sekolah antara dikomited ini, akan hilangkan banyak rasa bimbang dan rasa tidak puas hati dan juga tidak dapat memberi satu alasan kepada pihak-pihak yang tertentu untuk menyuarakan terhadap dasar kerajaan terutama kepada sekolah Cina di negara kita ini kerana pada waktu ini sekolah Cina merupakan satu sekolah bukan untuk satu kaum sahaja. Dan sebenarnya Sekolah Kebangsaan (Cina) telah melibat secara langsung anak-anak Melayu, anak-anak India di mana mereka telah mendapat pendidikan begitu cemerlang di Sekolah Kebangsaan (Cina) ini kerana Sekolah Jenis Kebangsaan (Cina) merupakan satu aliran pendidikan di negara kita.

Maka ini tidak ada syak lagi bahawa Sekolah Jenis Kebangsaan (Cina) dan sekolah kebangsaan yang lain akan memainkan peranan penting untuk mencapai kecemerlangan pendidikan negara kita akan memberi satu peluang kepada generasi muda anak-anak kita supaya mereka dapat pendidikan dan juga untuk fasih dalam tiga bahasa, iaitu bahasa Malaysia, bahasa Inggeris dan bahasa Mandarin. Kalau anak-anak dapat memahami ketiga-tiga bahasa yang begitu penting dalam negara kita ini maka saya yakin harapan masa akan datang kebaikan anak-anak kita begitu cemerlang pada masa akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga untuk menyentuh berkaitan dengan Lebuhraya Damansara-Puchong. Pihak kerajaan telah memberi konsesi kepada Litrak. Lebuhraya Damansara-Puchong ini telah dikenali sebagai jalan selesa, cepat dan selamat daripada Damansara terus sampai Puchong ke Putrajaya. Pegawai-pegawai kanan atau pegawai kerajaan yang berkhidmat di Putrajaya ada sentiasa melalui Lebuhraya Damansara-Puchong (LDP) yang telah dijadikan begitu licin, baik untuk lalu lintas.

Tuan Yang di-Pertua, LDP ini, pada masa kini telah dijadikan satu jalan, lebuhraya penuh sesak. Tidak licin lagi, tidak ada selesa, tidak ada selamat dan tidak cepat. Ini satu masalah melemahkan telah berlaku dan pihak kementerian perlu juga untuk ambil tindakan terus untuk mengatasinya. Pada pukul 7.00 pagi kalau sampai Puchong kita akan tunggu setengah jam hingga satu jam baru sampai kalau pusing ke Puchong - lalu Puchong ke Putrajaya. Ini telah berlaku tiap-tiap pagi, tengah hari dan petang. Apa yang dikatakan lebuhraya begitu penting melalui kawasan Puchong ke Putrajaya ini sudah jadi masalah sesak. Apa sebabnya, teknikalnya. Apa sebab berlaku demikian itu?

Saya difahamkan bahawa kerajaan telah mencadangkan akan memberi peruntukan sebanyak RM150 juta untuk membina persimpangan bertingkat dan juga jalan hubungan. Apa sebab sekarang baru faham begitu pentingnya untuk membina persimpangan bertingkat dan jalan hubungan dengan LDP. Apa sebab semasa reka bentuk dibentangkan oleh konsultan yang tidak mengambil kira terhadap begitu pentingnya sekitar kawasannya.

Kawasan Puchong merupakan satu kawasan sedang membangun pesatinya. Satu kawasan ladang getah dan lombong sudah dijadikan bandar baru yang besar. Kalau berbanding dengan luasnya, lebih besar daripada MPPJ. Pada waktu ini 70,000 rumah telah dibina dan lagi 50,000 rumah akan dibina. Sebegitu pesatnya bandar Puchong ini dengan 120,000 unit rumah, maka lalu lintas melalui kawasan ini begitu sesak. Itulah masalahnya semasa untuk membina LDP ini tidak mengambil kira perkembangan atau pembangunan di sekitar kawasan Puchong, menjadikan satu masalah kini yang dihadapinya dan biarkan kerajaan memperuntukkan RM150 juta untuk mengatasi masalah kesesakan ini.

Satu masalah penting saya tidak tahu RM150 juta adakan diambil kira termasuklah pembinaan persimpangan bertingkat di kawasan Puchong atau tidak? Saya minta pihak kerajaan akan memberi lebih lanjut lagi maklumat kerana di kawasan Batu 14 Puchong, semasa pembinaan LDP ini telah menyekat jalan keluar masuk klinik kerajaan. Para pesakit hendak dihantar ke klinik untuk rawatan terpaksa berpusing, memusingkan 3 kilometer jauhnya baru sampai ke klinik ini. Sebenarnya jalan asalnya ia terus sahaja masuk.

Jadi tidak tahu apa jenis reka bentuk yang telah dipersetujui oleh kerajaan menyekat begitu teruk kepada kawasan itu. Kajian hendaklah dijalankan supaya menambah lagi persimpangan bertingkat di situ untuk elakkan sekatan kepada klinik kerajaan itu dan juga sekitar kawasan-kawasan perumahan yang telah meningkat penduduknya hendaklah berjalan pusing satu round dengan 3 kilometer baru sampai rumah. Ini lagi tidak praktikal, ia akan menjadi sekatan kepada rakyat. Ini satu lebuhraya yang selesa dan selamat dan cepat.

Timbalan Yang di-Pertua, oleh itu saya haraplah pihak kerajaan melalui Kementerian Kerja Raya semasa mengkaji semua Lebuhraya Damansara-Puchong ini perlu juga mengambil kira di kawasan Puchong. Beberapa kawasan hendaklah dibina di persimpangan bertingkat untuk mengatasi kesesakan dan juga oleh sekatan terhadap rakyat yang mendiami di kawasan tersebut begitu lama. Ini satu masalah hendaklah diambil kira dan juga harap dengan adanya kajian dan termasuklah kawasan Puchong ini saya yakin bahawa tidak ada alasan lagi kawasan Puchong, rakyat Puchong ini tidak puas lagi.

Kalau dengan adanya program-program untuk mengatasi sekatan atau kesesakan di sekitar kawasan Puchong ini, saya yakin dan percaya bahawa kawasan Puchong ini akan terus meningkat. Sosio-ekonomi di kawasan ini akan berkembang lebih lanjut lagi dan juga penduduk di kawasan ini akan memberi sokongan kuat lagi kepada Barisan Nasional pada masa akan datang, saya tidak syak lagi bahawa calon parti pembangkang pada masa akan datang nanti tidak akan bertapak di kawasan tersebut jika perkara-perkara, masalah-masalah yang hendak dilayani dapat diatasi dengan begitu lebih berkesan lagi. Maka dengan demikian saya menyokong rang undang-undang yang dibentangkan pada pagi ini. Sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Kota Melaka.

4.20 ptg.

Tuan Kerk Kim Hock [Kota Melaka]: Ya, terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terlebih dahulu saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan, apakah kedudukan kewangan sebenar negara kita? Oleh kerana saya dapati, nampaknya ada satu polisi baru yang diamalkan oleh Kerajaan Barisan Nasional, dahulu cabutan loteri khas cuma diadakan untuk tujuan amal atau *charity purpose*. Tetapi daripada jawapan yang saya memperolehi hari ini, nampaknya ada satu polisi baru. Saya telah bertanya Menteri Kewangan untuk menyatakan tujuan dan jumlah kutipan cabutan loteri khas yang telah dibenarkan oleh kerajaan sejak 1 Januari 1999 dan adakah kutipan oleh kerajaan merupakan bahagian cukai atau kesemua keuntungan dari cabutan berkenaan?

Saya begitu terkejut apabila kerajaan menjawab, kerajaan membenarkan cabutan loteri khas diadakan adalah bertujuan untuk memungut derma bagi dana khas, tabung wabak JE, membiayai perlumbaan kereta F1, Formula 1 dan membiayai Sukan SEA. Ini nampaknya, ada satu cara baru dan jumlah kutipan yang diperolehi daripada kutipan tersebut bagi tahun 1999 hingga 2001 ialah RM217,472,620.06. Jumlah kutipan ini adalah termasuk bahagian cukai. Saya tahu, loteri khas ini bermakna bahawa ini adalah satu tambahan daripada tiga kali seminggu yang dibenarkan. Jadi,

apakah sebabnya kerajaan telah melalui cara ini, memungut derma untuk membiayai tujuan yang selama ini tidak pernah dilakukan oleh kerajaan. Saya ingin tahu apakah dana khas itu? Apakah tujuannya, berapa telah dikutip dan juga berapa telah digunakan untuk membiayai perlumbaan kereta Formula 1 dan juga Sukan SEA?

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada Maksud B.4. Ini berkaitan dengan Pilihan Raya Sarawak. Saya memang setuju dengan Ketua Pembangkang bahawa Pilihan Raya Sarawak adalah pilihan raya yang paling kotor sekali dan Yang Berhormat Sibu tidak ada? Saya hendak sentuh nama dia. Saya begitu kesal dengan peranan yang telah dimainkan oleh SPR, oleh kerana SPR haruslah sebenarnya memainkan satu peranan yang boleh menjamin bahawa pilihan raya akan dapat dijalankan secara adil, bebas dan demokratik. Tetapi, apabila DAP telah membuat kenyataan bahawa caretaker government di Sarawak telah menyalahgunakan kuasanya, Pengerusi SPR tidak setuju dengan kenyataan kita. Tetapi kita semua faham kalau kita betul-betul mengikut amalan demokrasi, satu caretaker government tidak boleh mengumumkan projek baru, tidak boleh mengumumkan peruntukan di sana, sini. Tetapi ini semua dilakukan oleh caretaker government Sarawak. Memang ada contoh di negara, di mana kerajaan caretaker yang menyalahgunakan kuasa itu akan dituduh atau dikenakan tindakan seperti apa yang telah berlaku di India. Jadi, SPR telah begitu mengelirukan kita dan banyak kali kita telah menyeru supaya satu kod etika juga diadakan yang boleh menjamin supaya semua parti politik akan mematuhi.

Tuan Robert Lau Hoi Chew: *[Berjalan masuk ke Dewan]*

Tuan Kerk Kim Hock: Haa, Sibu sudah masuk. Nanti ya. Ini adalah supaya semua akan mematuhi kod etika ini. Tetapi dalam satu rundingan yang kita adakan dengan pihak SPR, mereka dengan secara berterus terang mengatakan bahawa walaupun kita adakan kod etika, mereka tidak dapat jamin bahawa semua parti politik akan mematuhi kod etika itu. Kalau itulah, maka sudah tiba masanya kita masukkan kod etika ini dalam undang-undang kita.

Datuk Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, minta penjelasan. Sekarang ini pun kita mempunyai etika pilihan raya sebagaimana yang dimaktubkan di dalam beberapa fasal dalam undang-undang yang berkaitan dengan pilihan raya. Adakah pihak DAP benar-benar yakin dan ikhlas bahawa parti Yang Berhormat sendiri berpegang teguk kepada etika-etika yang sekarang ini termaktub di dalam undang-undang pilihan raya itu sendiri? Sekian, terima kasih. .

Tuan Kerk Kim Hock: Terima kasih Yang Berhormat bagi Parit Sulong. Saya boleh bagi jaminan bahawa kalau ada etika itu, DAP akan mematuhi. Kalau ada sesiapa calon DAP yang tidak mematuhi, kita ambil tindakan, tidak apa. Tetapi, dengan bukti yang kukuh. Tetapi, kita sanggup. Kalau kita cadang, kita sanggup memberikan komen kita. Saya dapati pilihan raya di Sarawak.....*[Disampuk]*

Datuk Ruhanie bin Haji Ahmad: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, Parit Sulong bangun.

Tuan Kerk Kim Hock: Cukuplah ini. Nanti 20 minit sahaja. Saya dapati bahawa polis mengadakan syarat-syarat yang tidak sama bagi empat-tempat yang berlainan, seperti di Bintulu. Kecuali hari yang terakhir berkempen, polis telah mengenakan satu syarat di mana permit percuma akan diberikan bagi dewan yang tertutup. Ini bermakna bahawa DAP cuma boleh adakan ceramah dalam restoran dan restoran cuma boleh menampung berapa orang. Dua hingga tiga ratus sahaja. Apabila kita telah membuat bantahan, saya sendiri telah menelefon juga SPR dan pada hari yang terakhir sebelum pembuangan undi, polis membenarkan open air ceramah diadakan di Bintulu dan pada hari yang terakhir, kita dapat 2,000 lebih orang menghadiri ceramah kita. Sebelum ini, cuma 200 hingga 300 sahaja, oleh kerana tempat itu tidak boleh muat. Saya tidak faham, apakah sebabnya SPR membiarkan ini berlaku dan di Sibu pula....

Tuan Robert Lau Hoi Chew: *[Bangun]*

Tuan Kerk Kim Hock: Nanti, saya belum sebut nama lagi. Di Sibu pula, had masa yang diberikan ialah dari pukul 7.30 malam sehingga 10.30 malam. Sedangkan di Kuching boleh sampai hingga pukul 12.00 malam. Tetapi, di Kuching dan di Sibu, tiada syarat bahawa kena diadakan ceramah, diadakan dalam dewan yang tertutup.

Tetapi di Bintulu, saya pernah nampak satu permit di mana salah satu syarat ialah bahawa penceramah tidak boleh menyentuh perkara yang boleh melahirkan perasaan tidak suka kerajaan. Ini syarat apa ini, tidak suka kerajaan, tidak boleh sebut! Memang kita pembangkang hendak bangkang, mana boleh kerajaan suka. Kalau permit ini kita patuhi semua, habislah. Jadi, saya tidak tahu macam mana pun polis[Disampuk]

Tuan Robert Lau Hoi Chew: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Sibubangun.

Tuan Kerk Kim Hock: Nanti, nanti sekejap. Saya pun tidak tahu macam mana polis boleh keluarkan permit sedemikian. Jadi, kita kena pakai otak. Saya rasa ini polis yang OSPDlah, yang bertanggungjawab keluarkan permit sedemikian, haruslah menjalani satu kursus dan.....

Tuan Robert Lau Hoi Chew: [Bangun]

Tuan Kerk Kim Hock: Sekejap ya, sekejap. Saya habiskan ini dahulu. Pada hari sebelum pengumuman undi, Ketua Polis Negeri telah mengadakan satu *press conference* di mana beliau telah mendedahkan ada lima kawasan kemungkinan akan berlaku kekecohan. Dia kata, ada orang yang cuba membuat kekecohan. Beliau enggan mendedahkan nama lima kawasan itu, dan pada hari pembuangan undi, *See Hua Daily News* yang saya difahamkan dikuasai oleh parti SUPP sana.

Puan Teresa Kok Suh Sim: Oooo.....

Tuan Kerk Kim Hock:nantinya, big head line news, ada kekecohan berlaku di lima kawasan. Ini telah menakutkan rakyat.

Puan Teresa Kok Suh Sim: [Menyampuk]

Tuan Kerk Kim Hock: Ini bukan satu kenyataan yang bertanggungjawab yang harus dikeluarkan oleh seorang Ketua Polis Negeri.

Tuan Robert Lau Hoi Chew: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Sibubangun, Yang Berhormat, sila duduk dahulu.

Tuan Kerk Kim Hock: Saya puji Timbalan Perdana Menteri, sebelum pilihan raya tahun 1999. Beliau kata, 'Rakyat jangan takut keluar undi.' Inilah kenyataan yang kita hendak lihat, bukan kenyataan yang sedemikian dikeluarkan oleh seorang Ketua Polis Negeri yang kata kemungkinan kekecohan akan berlaku di lima kawasan. Ini memang rakyat akan takut. Walaupun saya ada.....[Disampuk]

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Rompinbangun.

Tuan Kerk Kim Hock: Nanti, nanti. Ini semua, dia bagi kacau sahaja. [Ketawa][Tepuk] Tetapi, *See Hua Daily News* telah eksploitasikan itu. Itu yang teruk sekali, dan kalau sesiapa yang ada berkempen di Sarawak pada masa itu, kita pergi ke Sibubangun atau Kuching, seolah-olah ini macam kita ada di Amerika. Oleh kerana, cogan kata yang dipamerkan oleh parti SUPP, parti Sibubangun itu.....[Disampuk]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, ini Rompin hendak tanya, beri laluan.

Tuan Kerk Kim Hock: Tidak, saya tidak mahu. Tidak tahu di mana pun di Sarawak dia duduk. [Ketawa].

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, Yang Berhormat

Tuan Kerk Kim Hock: Ini, dia menggunakan perkataan yang digunakan oleh parti SUPP.....[Disampuk]

Seorang Ahli: DAP tidak ada telor.

Tuan Kerk Kim Hock:tentang jihad, tentang

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Point of order. Peraturan mana?

Tuan Kerk Kim Hock: Nanti.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, peraturan mesyuarat.

Tuan Kerk Kim Hock:.....tentang jihad.

Puan Chong Eng: Semua tidak ada guna punya. Aiyaaa.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Ini dia bercakap menggunakan tangan sahaja. Menunjukkan tangan kepada kami. *[Ketawa]*

Tuan Kerk Kim Hock: Mahu pakai kakikah? *[Ketawa]* Tidak betul punya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Dia cakap dengan mulut.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Dia tidak gunakan mulut, dia gunakan tangan. *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, baik. Teruskan.

Tuan Kerk Kim Hock: Di bulatan trafik di Sarawak, kita nampak sepanduk yang dipamerkan parti SUPP tentang jihad, tentang Islamic state. Siapa telah isytiharkan ada jihad pada masa itu? Inilah taktik kotor yang digunakan oleh SUPP. Dia kata ada ADUN dibunuh, ada bank dirompak, seluruh negara akan jadi kecoh dan, saya difahamkan, kalau tidak betul sila betulkan, saya difahamkan bahawa Yang Berhormat Sibu ada buat ucapan. Cara dia buat ucapan kita pun tahukan? Dia kata "kalau pembangkang menang, dia akan bom". Bom mana? Bom temple semua. Cara dia menakutkan rakyat. *[Dewan gamat]*. Jadi sebelum hari pembuangan undi, Pengerusi DAP Negeri telah mengadu kepada saya. Dia kata kalau saya kalah di Sibu saya sanggup berkata bahawa dia architect of DAP's defeat in Sibu. If, Yang Berhormat Sibu *[Tepuk]*. Oleh kerana taktik kotor yang digunakan itu boleh memeranjatkan orang..

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Tuan Yang di-Pertua : Boleh bagi jalan dekat dia tak?

Tuan Kerk Kim Hock: Saya bagi Yang Berhormat Bukit Mertajam dahulu.

Tuan Yang di-Pertua : Dia tidak bagi kepada Yang Berhormat, dia bagi Yang Berhormat Bukit Mertajam.

Tuan Kerk Kim Hock: Sekejap, sekejap.

Puan Chong Eng Terima kasih. Tuan Yang di Pertua. Saya ingin menunjukkan – ini adalah *pamphlet* SUPP.

Tuan Yang di-Pertua : Eh! Yang Berhormat beri penerangan tu.

Puan Chong Eng: Saya hendak dapat penjelasan dari Yang Berhormat Kota Melaka. Ini adalah yang diedarkan oleh SUPP Bintulu Branch. Ini bukan sahaja di Bintulu, di seluruh Sibu, Miri dan Kuching – di mana ada ditanding oleh....

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Apakah dibenar menggunakan

Puan Chong Eng: Mengapa tidak? Tuan Yang di Pertua, Yang Berhormat Rompin sudah berapa penggal ada di Parlimen? Masih tidak faham? Tunjukkan, tunjukkan kalau ada Saya hendak terjemah apa yang dia katakan dalam *pamphlet* ini. Di sini ada mengatakan rompak bank. *[Dewan gamat]*

Tuan Yang di-Pertua: Ini memberi penerangan, bukan minta penerangan.

Puan Chong Eng: Saya hendak minta penjelasan dari Yang Berhormat Kota Melaka nanti.

Tuan Yang di-Pertua: Ha, minta penjelasan, macam mana hendak memberi penjelasan.

Puan Chong Eng: Tidak, nanti saya hendak minta pandangan dia, Tuan Yang di Pertua. Dia kata perompak juga attack police station, bunuh State Assemblyman. Pertubuhan jihad ini memang betul ada di Malaysia dan tidak payah diadakan Islamic state – negara Islam, semua undang-undang akan hancur dan negara ini mana ada tempat untuk bukan Islam, orang bukan Islam.

Tuan Yang di-Pertua: Yang mana penjelasan dia itu?

Puan Chong Eng: Tuan Yang di Pertua, saya ingin mendapat penjelasan dari Yang Berhormat Kota Melaka, walaupun kita hendak menang pilihan raya tetapi bukannya ini emotion atau pun perhubungan di antara Muslim dan bukan Muslim ini perlu dipelihara? Terima kasih. *[Tepuk]*.

Tuan Robert Lau Hoi Chew: *[Bangun]*

Tuan Kerk Kim Hock: Hendak habiskan ayat, saya bagi peluang kepada Yang Berhormat Sibu. Saya tahu SUPP adalah satu parti di mana pemimpin-pemimpinnya sebelum menubuhkan parti SUPP dan masuk parti Barisan Nasional adalah terlibat dalam gerakan bawah tanah *[Tepuk]*. Betul. Tetapi jangan gunakan taktik ini bila sudah masuk bertanding dalam sistem demokrasi. Saya bagi peluang membuat penjelasan.

Tuan Robert Lau Hoi Chew: Terima kasih. Kawan lama sayalah Yang Berhormat dari Kota Melaka. Setuju atau tidakkah Yang Berhormat DAP kalau mereka kalah mereka cari alasanlah... Taktik kotor dari Barisan Nasional, polis tidak adil dan lain-lain. Kalau mereka menang tiada bunyi. Ini taktik biasa DAPlah.

Tuan Yang di-Pertua: Minta penjelasan apa tu?

Tuan Robert Lau Hoi Chew: Ini setujukah? Ini sekarang dia buat pengaduan dalam surat khabar dan lain-lainnya. Yang Berhormat saya bagi tahu, di Sibu ...

Tuan Yang di-Pertua: Okay, sudahlah tu

Tuan Kerk Kim Hock: Cukup ya?

Tuan Robert Lau Hoi Chew: Saya kena jelaskan. Di Sibu ya, polis sudah mengarah semua ceramah perlu diadakan *in-door – dienclosed*. Tetapi DAP dia apa peduli. DAP adakan ceramah di kedai kopi – terbuka. Mereka tunggu polis

Tuan Kerk Kim Hock: Apa ni? Ini bukan penjelasan. Satu minit lagi.

Tuan Robert Lau Hoi Chew: Mengganggu mereka supaya mereka mahu wujud satu isu, untuk apa? Untuk pancing undi simpati, setujukah?

Tuan Yang di-Pertua: Tidak setujulah, tidak setujulah.

Tuan Kerk Kim Hock: Memang tidak setujulah... *[Ketawa]* Saya harap kalau Yang Berhormat Sibu jujur, bila ambil bahagian di dalam perbahasan Belanjawan, ulangi apa yang Yang Berhormat ucap semasa kempen pilihan raya diadakan di Sarawak. *[Tepuk]* Saya kata saya kesal sebab kalau saya buat terjemahan ini semua dalam bahasa Malaysia, ini boleh menjadikan satu masalah kaum –perkauman. Jangan kita buat macam ini.

Beberapa Ahli: Tidak baik.

Tuan Kerk Kim Hock: Ini *[menunjukkan pamphlet]* kumpulan jihad – *blood-shed, violence, riots*. Jangan sebarang gunakan perkataan jihad. Saya bukan orang Islam, saya tidak pernah berani gunakan. Ini *blood-shed, violence.....*

Seorang Ahli: Sudah habis?

Tuan Yang di Pertua: Teruskan, Yang Berhormat. Yang Berhormat ada dua minit lagi.

Tuan Kerk Kim Hock: Dua minit, okay. Lagi satu, yang akhir sekali Tuan Yang di Pertua, semasa pilihan raya Sarawak diadakan, parti SUPP dan juga parti Gerakan menuduh bahawa DAP menyokong Islamic state dan mereka kata kita kena tentang Islamic state tetapi apabila Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mengisytiharkan negara ini adalah negara Islam, mereka semua sokong. Ini semua ikut parti sahaja – dia kepentingan parti. Bila dia tuduh DAP dia tidak kata DAP sokong Islamic state ala PAS. Dia kata langsung tidak boleh sokong Islamic state tetapi

apabila Perdana Menteri kata boleh sokong, semua sokong. Inilah cara yang digunakan oleh parti SUPP. saya tidak mahu buat terjemahan, tetapi Tuan Yang di Pertua, inilah saya kata kalau dia berani ulangi apa yang dia telah ucapkan dalam kempen pilihan raya Sarawak.

Akhir sekali, cuma satu minit sahaja, Tuan Yang di Pertua, pada 26 Julai tahun ini saya ada buat satu ucapan penangguhan berkenaan dengan nisbah mahasiswa bumiputera dan bukan bumiputera di IPTA dan saya telah mendapati bahawa jawapan yang diberikan oleh Timbalan Menteri Pendidikan, Dato' Hon Choon Kim tidak memuaskan, dan saya telah meminta supaya nisbah yang sebenarnya bagi tiap-tiap tahun diberikan dan beliau, mengikut rekod di sini, berjanji akan beri saya jawapan, tetapi sehingga hari ini saya belum mendapat jawapan. Saya haraplah kata itu boleh dikotai. Itu sahaja. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat Batang Lupar.

4.39 ptg.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Batang Lupar]: Terima kasih Tuan Yang di Pertua. Saya sedikit sahaja hendak cerita. Yang pertama saya hendak sentuh satu perkara iaitu tahniah kepada Yang Berhormat dari Sibu kerana sebagai arkitek kekalahan DAP di Sibu [*Tepuk*]. Ini adalah satu compliment yang tinggi kepada Ahli Parlimen SUPP dan saya ucap tahniah kepada Yang Berhormat dan SUPP. Saya percaya orang Sibu memahami bahawa Yang Berhormat memang cukup berwibawa dan boleh memenangi parti tersebut.

Tuan Yang di Pertua, saya hendak mengulas dua tiga perkara. Yang pertama, saya hendak sebutkan di sini soalan yang dibangkitkan oleh Ketua Pembangkang tadi. Tuan Yang di Pertua, sebenarnya saya tidak hendak bercakap hari ini tetapi oleh kerana Ketua Pembangkang sudah menyebut beberapa soalan yang ada hubung kait dengan pilihan raya negeri di Sarawak dan mengatakan macam-macam, jadi saya bangunlah untuk memberikan penjelasan sedikit.

Pertama, soalan tanah adat Sarawak. Sebenarnya soalan tanah adat ini banyak diperbincangkan di Dewan ini semenjak tahun 1991-1995 sampai sekarang tetapi kebanyakan orang yang membangkitkan soalan tanah adat ini memang tidak mengetahui langsung soalan undang-undang tanah adat ini. Dia hanya menuduh tanah adat ini dan kesalahan kerajaan sahaja.

Perancangan kerajaan untuk membangun tanah adat di Sarawak ini semenjak tahun 80-an lagi, awal 80-an oleh kerana tanah ini walaupun 100 ekar tuan punya tetapi ia masih papa kedana dia hidup di bawah dan mudarat, tidak mendapat apa-apa. Itulah kerajaan setelah membuat perbincangan dan perbincangan, seminar dan bengkel beberapa kali dan akhirnya kerajaan membuat satu keputusan bahawa tanah adat ini patut dibangunkan dan memberi pulangan kepada tuan punya tanah tersebut.

Jadi untuk membangunkan tanah adat, kita kena buat jalan, kita kena buat perparitan, saluran dan sebagainya untuk membuatnya lebih fertile lagi, dengan izin. Jadi, dalam keadaan sedemikian, orang tidak boleh buat parit, tidak boleh buat jalan kalau tanah itu tidak diambil. Kena ambil, Tuan Yang di-Pertua. Kita tidak boleh buat parit atau pun jalan itu atas udara, atas pokok kelapa - tidak boleh. Jadi, kalau DAP, PAS dan keADILan boleh buat itu, bagilah teknologi itu pada kami. Kita boleh kaji dan terima.

Tetapi tidak ada, Tuan Yang di-Pertua, sepanjang yang saya tahu. Jadi, kenalah tanah orang diambil dan kadang-kadang duit kerajaan keluar bulan satu habis bulan dua belas dan bermacam lagi. Oleh kerana birokrasi atau pun undang-undang, syarat dan sebagainya, kena buat dengan cepat. Tanah itu diambil dahulu, jalan itu dibuat dahulu, parit itu dibuat dahulu, lepas itu *compensation* diperkirakan kemudian. Jadi, ini dibuat isu oleh pihak pembangkang dan dibangkitkan dalam pilihan raya. Jadi, jalan raya kena dibuat, perparitan kena dibuat, semua kena dibuat. Jadi, Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bincangkan soal undang-undang ini banyak.

Yang kedua, pembangunan, Tuan Yang di-Pertua. Soalan pembangunan saya hendak sebutkan. Mengikut data yang ada pada saya, data yang ada pada saya iaitu dasar kemiskinan. Itu target kerajaan yang pertama. Tahap kemiskinan di Kelantan 17%, di Sarawak hanya 7% sahaja, Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ada yang bangun, Yang Berhormat. Hendak bagi jalan atau tidak?

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Bagi sikit sahajalah Tuan Yang di-Pertua, jangan panjang sangat Yang Berhormat, ya.

Tuan Yang di-Pertua: Sikit sahaja, Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Oleh sebab Yang Berhormat bagi Batang Lupa daripada negeri Sarawak. Dalam ucapan Ketua Pembangkang yang tidak menunjukkan demokrasi dalam Dewan ini, dia boleh tuduh macam-macam kepada Barisan Nasional tetapi apabila kita hendak bertanya bangun dengan cara baik, dia tidak bagi peluang, tetapi dia menuduh kita tidak demokrasi tetapi, rupanya dia melaksanakan tidak demokrasi. I

ni soal pilihan raya di Sarawak, disentuh begitu panjang lebar oleh Yang Berhormat bagi Pendang, Ketua Pembangkang. Sebenarnya mereka ini membangkitkan soal pilihan raya Sarawak ini kerana ada penyakit PHD. Pasal parti pembangkang

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: 10 minit sudah tu.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Ya, ya. Sikit sahaja. Parti pembangkang kena penyakit PHD kena penyakit hilang deposit. [Ketawa] Pasal paling banyak hilang deposit itu yang sebab dia sakit sangat tu, bercakaplah di Parlimen ini, walaupun dalam membahaskan Peruntukan Tambahan.

Yang kedua, soal menuduh, seperti yang dituduhkan kepada saya. Saya faham tentang Islam ini. Sembahyang hajat ini hukumnya sunat dan boleh dibuat di mana-mana, tetapi dalam konteks negara Malaysia, kita pun pada hari Jumaat yang lepas sembahyang hajat di masjid. Tidak payah sembahyang hajat di jalan raya. Yang kita marah ini tempat dibuat sembahyang hajat itu tidak sesuai kerana mengganggu lalu lintas, menyeksa orang ramai yang tidak tahu kisah tentang apa yang dibuat oleh PAS, maka ini yang saya tegur kerana ini boleh menghina Islam itu sendiri.

Sembahyang ini memang boleh di mana-mana tetapi biarlah sesuai, depan itu ada Lembaga Tabung Haji, ada masjid Tabung Haji, boleh sembahyang dan kita pun hari Jumaat itu sembahyang hajat juga. Soal sembahyang hajat itu kita alu-alukan, siapa pun boleh sembahyang hajat. Jadi, saya rasa, oleh kerana sakit PHD ini ada, penyakit hilang deposit ini, itu yang mencacar entah apa bercakap dalam dewan ini, seolah-olah perkara itu benar atau pun betul.

Jadi, saya ingin minta sedikit penjelasan.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Memang benarlah kata Sri Gading, tidak payah ulas lagi, Tuan Yang di-Pertua. Memang benar kata dia tu. PAS tu macam-macam. Ketua Pembangkang itu macam itu.

Saya hendak baca ini, Tuan Yang di-Pertua. Ini data daripada kerajaan. Saya bacakan Kelantan, dia punya household income dan poverty level. Kelantan ini, dia kata, RM1,091 pada tahun 1995; 1999 sebanyak RM1,314 dan dia punya *incidence of poverty* 22.9 pada tahun 1995 dan 18.7 pada tahun 1999. Sementara Sarawak household income ialah RM1,800 iaitu RM800 lebih tinggi household incomenya; 2,276 household income pada tahun 1999. Dan *incidence of poverty* pada tahun 1995 10%; sekarang 6.7%.

Jadi, Ketua Pembangkang sebelum hendak cakap, bagi tahu dengan kawan depan tu, buanglah Ketua Pembangkang tu, ganti yang bijak, lebih pandai lagi ke depan itu. Jangan cakap kalau tidak tahu.

Ha, ini soalan dalam pilihan raya. Saya hendak sebut pilihan raya, Tuan Yang di-Pertua, dia kata pilihan raya yang ganas.

Tuan Haji Muhyidin bin Haji Abdul Rashid: *[Bangun]*

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Duduk, tidak payah bercakap! Nanti boleh cakaps elepas ini.

Tuan Yang di-Pertua: Hulu Terengganu bangun.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tidak, saya tidak bagi!

Tuan Yang di-Pertua: Tidak bagi?

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tidak bagi, Tuan Yang di-Pertua. Dia boleh cakap lepas saya.

Pilihan raya Sarawak ini. Sebelum pilihan raya berlaku, Tuan Yang di-Pertua, kita telah mengadakan pilihan raya sejak 1963, dahulu lagi, kita tidak berasa bimbang sangat. Oleh kerana kita tahu, kita sudah lihat di Lunas dahulu, kita lihat ada macam-macam perangai, kita sudah tahu di pilihan raya di sini. Jadi, Sarawak kita sentiasa tidak begitu *robust*, tidak begitu kasar sangat. Jadi, kita berjaga-jaga.

Dalam kita berjaga-jaga itu, mestilah polis kena tahu, semua kena tahu. Jadi, saya tidak tahu insiden yang sebenar berlaku kepada orang-orang lain. Kepada saya sendiri Tuan Yang di-Pertua, semasa saya berceramah pada 19 haribulan di kawasan Abang Johari, datang motosikal orang keADILan.. 30 biji motosikal jalan – ruuuuuur - mengeliling tempat itu sampai semua orang takut. Jadi, inilah mengalahkan orang keADILan di kawasan itu, Tuan Yang di-Pertua, bukan kalah oleh kerana kempen kita. Mereka kalah dengan perangai yang buruk, cara violent yang ditunjuk itu, kekasaran gengstar yang ditunjuk itu, bukan sebab kita yang mengalahkan dia, sebab perangai dia sendiri yang tidak diterima orang Sarawak, Tuan Yang di-Pertua.

Semasa saya ceramah di surau Sri Wangi, datang calon keADILan datang komplot, “*Come on, jangan berceramah di sini, keluar sana*”, dia kata kepada kita. “*Siapa you ini, suruh saya keluar, saya bukan cerita hal politik, saya kata perpaduan orang Islam perpaduan orang Melayu, itu sahaja saya cakap dalam surau ini*”. Jadi, saya kata dengan calon, “*Wan, janganlah cakap, you ini kucing sahaja, I pernah tengok harimau pun saya tidak takut*”, saya kata. Kucing ini jangan jumpa dengan saya, harimau pun pernah saya berhadapan. Jadi, saya cakap begitu dengan dia. Lepas itu orang tahan dia, tidak jadi apa-apa.

Saya ini memang, kalau orang cabar saya, Tuan Yang di-Pertua, saya boleh pertahankan diri. [*Ketawa*] Jadi, soalan kemiskinan, pembangunan dan sebagainya, api, air, kita di Sarawak sudah dapat 80%, Tuan Yang di-Pertua. Pada tahun 1960'an sebelum kita merdeka, berapa sahaja? Kita tidak ada api, elektrik tidak ada air bersih pun, jalan raya pun tidak ada. Di kawasan saya, pada masa ini, projek kerajaan yang diimplementasikan di kawasan saya, mempunyai jumlah yang tidak kurang daripada 400 juta. Macam itulah juga semua kawasan Parlimen di seluruh Sarawak.

Apa ini kata Ketua Pembangkang, tidak ada pembangunan, tidak ada apa ini. Katakan saya ini tidak ada di kawasan, ha, ini saya hendak bagi, saya sengaja tidak hendak bagi detail di mana saya berada. Ini Ketua Pembangkang betul-betul perangai dia macam orang buta berjumpa dengan gajah, berjumpa dengan gajah. Satu orang buta kata, dia pegang kaki gajah, “*Hu!, kaki gajah ini besar*”. Yang satu pegang telinga gajah, “*Hu! Telinga ini besar*”, dan “*Gading gajah ini keras*”, kata dia. Dia tidak tahu tempat lain ada juga. Dia tahu satu tempat itu sahaja, macam orang buta. Kalau orang buta, jadi orang buta, jangan jadi Ketua Pembangkang.

Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad: [*Bangun*]

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat, ada yang bangun.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaffar : Saya hendak bagitahu, Tuan Yang di-Pertua. Saya tidak bagi. [*Disampuk*] Tidak boleh guna cakap nya, semua sama ini.

Dato' Kamarudin bin Jaffar : Peraturan Mesyuarat.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, ya.

Dato' Kamarudin bin Jaffar: Yang Berhormat bagi Batang Lupar sudah dua kali menyebut bahawa Ketua Pembangkang tidak patut menjadi Ketua Pembangkang. Mengikut Peraturan Mesyuarat 4A(4) Kuasa melantik Ketua Pembangkang oleh Tuan Yang di-Pertua dan tidak patut diragui atau dipersoalkan oleh sesiapa sekali pun.

Tuan Haji Muhyidin bin Haji Abdul Rashid: Minta tarik balik, Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Kamarudin bin Jaffar: Jadi, dia banyak kali mempersoalkan Ketua Pembangkang sebagai jawatan Ketua Pembangkang.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila. *[Ketawa]*

Seorang Ahli: Tarik balik!

Tuan Yang di-Pertua: Biasalah tu.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Apa ini, Tuan Yang di-Pertua?

Tuan Yang di-Pertua: Biasalah.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Biasa . You dengar kalau tidak tahu tanyalah dengan Tuan Yang di-Pertua, tanya dengan Speaker.

Tuan Haji Muhyidin bin Haji Abd. Rashid: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat bangun atas apa?

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak baca berkenaan hari saya ini....

Tuan Haji Muhyidin bin Haji Abd. Rashid: Sangkaan jahat.

Tuan Yang di-Pertua: Bukan sangkaan jahat...

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar:yang disebut oleh Ketua Pembangkang. *[Disampuk]*.

Tuan Yang di-Pertua: Taklah, dia kata seperti, seperti orang tengok gajah itu.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, apa dia bercakap ini Tuan Yang di-Pertua. Suruh dia keluar kalau hendak berdirilah. Sini tidak boleh berdiri. Selain daripada orang yang bercakap orang lain tidak boleh berdiri kalau tidak bagi peluang. Saya hendak bagi tahu. Saya hendak tunjuk bagaimana apa yang saya sebut tadi, Ketua Pembangkang ini macam orang buta jumpa gajah. Pada 12 sampai 15 haribulan saya di Sebuyau. Kalau tidak tahu apa retinya kawasan Batang Lupar itu termasuk kawasan Sebuyau dan kawasan Beting Mar u. Saya di kawasan Sebuyau. Kawasan ini jauh, besar, bukan sebesar kawasan Pendang. Dia tidak tahu benda pun. Dia tahu Pendang sahaja. *[Disampuk]*. 16 haribulan saya balik Kuching. Satu hari sahaja Tuan Yang di-Pertua.

17 haribulan saya balik ke Sebuyau sampai 19 haribulan. Saya berada di kawasan Sebuyau. 20 haribulan saya balik ke Kuching oleh kerana tugas rasmi berjumpa dengan Menteri. *[Disampuk]*. 21 haribulan saya balik ke Beting Mar o. Apa dengar ini? Saya hendak bagi cerita ini. Ini penjelasan kepada Parlimen, pembohongan yang tidak betul itu. *[Dewan riuh]*. 25 haribulan saya keluar daripada Beting Mar u dan balik ke Kuching. Itu baru saya di Kuching pada 26 haribulan. 26 dan 27 saya berada di kawasan Abang Johari, Syarifah Modiah. Ini apa dia cakap Ahli Parlimen Batang Lupar tidak ada di kawasan Batang Lupar. Kalau tidak tahu katalah tidak tahu. Jangan membohong dalam Dewan, jangan cerita bohong dalam Dewan, orang tidak tahu dengar cerita bohong dia sahaja. Menerima kebohongan dia sahaja.

Tuan Husam bin Haji Musa: *[Bangun][Menyampuk]*

Tuan Yang di-Pertua: Saya pun tidak tahu ya. *[Ketawa]*. Tidak apalah Yang Berhormat Batang Lupar sila teruskan.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tidak cukup Tuan Yang di-Pertua, bohong ini. Cerita bohong sudah cukup.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan syabas dan tahniah kepada Kerajaan Barisan Nasional dan oleh kerana jasa dan baik hati Barisan Nasionallah mengapa Barisan Nasional Sarawak memenangi 60 daripada 62 kawasan yang dipertandingkan. *[Tepuk]*.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Yang dua orang itu pun Tuan Yang di-Pertua, bukan sebenarnya - betul kita dapat 62 kita bagi peluang sikitlah. Tahniahlah dengan DAP.

Datuk Bung Moktar bin Radin: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Kinabatangan ya.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Jangan panjang sangat Yang Berhormat ya.

Datuk Bung Moktar bin Radin: Tidak ada. Ini pendek sahaja. Terima kasih Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua. Sebentar tadi Ketua Pembangkang ada menyatakan bahawa pembangunan di Sarawak konon-kononnya indah khabar dari rupa. Kalau dibandingkan pembangunan Sarawak dengan Kelantan dan Terengganu pada hari ini, saya percaya Yang Berhormat pun ada melawat kedua-dua negeri ini, mana yang lebih teruk ini, Sarawakkah atau Kelantan dan Terengganu? Kerana pembangkang dia baru pergi semasa pilihan raya, sedangkan kita bukan masa pilihan raya pun kita pergi. Jadi, mana yang lebih baik?

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *[Pembesar suara tidak berfungsi]* Tidak jalan betulah Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat bagi Kinabatangan saya pernah guna satu misalan. Saya pergi ke gerai di Kota Bharu. Kota Bharu di Kelantan kan? Bila saya berjalan dalam gerai yang menjual ikan pusuk, ikan masin, ikan pusuk kata orang Sarawak ikan bilis. Saya tidak pandang bawah sebab saya malu melihat bawah itu tidak bersih, kotor dan sebagainya. Inilah Kelantan, hendak cuci gerai pun tidak ada duit, Majlis Bandaran dia. Saya kata kalau macam inilah hendak mentadbir Sarawak tidak payahlah datang ke Sarawak. Bersih Kelantan itu dahulu, bersih Kota Bharu itu dulu *[Tepuk]* sebelum hendak datang Sarawak hendak cuci Sarawak. Datang gerai kita Tuan Yang di-Pertua, boleh tidur atas nya.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: *[Menyampuk]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Pokok Sena.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tetapi malangnya Sarawak ini besar sangat, walaupun RM3 bilion tiap-tiap tahun Kerajaan Pusat bagi kepada kerajaan negeri untuk membangun dan RM3 bilion lagi daripada kerajaan negeri sendiri. Tiap-tiap tahun budget Sarawak ialah RM8 bilion. Budget Kelantan berapa? RM1.1 bilion. Itu Majlis Daerah sahaja yang jaga. Tidak payah jaga MB. *[Ketawa]* DO saya buat. Kalau tidak percaya telefon dengan DO saya bagi nama Philip Mejing, telefon. RM1 bilion lebih dia tadbir. Ini hendak jadi pentadbir Sarawak, sorrylah, Batang Lupar pun tidak tahu. Jadi Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat, bolehkah bercakap sedikit di atas benda....

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Jadi, Tuan Yang di-Pertua saya ...

Dato' Haji Mohamad bin Haji Aziz: Penjelasan.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Eh, ada lagi masa Tuan Yang di-Pertua?

Tuan Yang di-Pertua: Ada lagi.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ada Tuan Yang di-Pertua, bagi.

Dato' Haji Mohamad bin Haji Aziz: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat bagi Batang Lupar. Dalam ucapan awal Ketua Pembangkang tadi, satu statement yang agak merbahaya dan tidak benar telah pun dikeluarkan, kononnya orang Sarawak ini anti orang Semenanjung. Ini satu ungkapan yang amat merbahaya dan satu ungkapan 'batu api' sebenarnya. Apa yang saya lihat sewaktu saya berada di Sarawak, begitu mesra orang Sarawak dan Sarawak sebenarnya ramai pemimpin UMNO dari Semenanjung menolong membantu Barisan Nasional di sana dan diterima oleh PBB umpamanya, begitu mesra. Jadi, apa yang dikatakan oleh Ketua Pembangkang ini jauh sangat daripada kenyataan dan menyatakan UMNO tidak diterima oleh orang Sarawak. Itu tidak berbangkit kerana UMNO memang tidak bercita-cita hendak pergi Sarawak. Itu statement yang dikatakan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Jadi, ucapan Ketua Pembangkang ini jauh sangat daripada kebenaran. Minta sedikit komen.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ini memang macam orang kalahlah itu, *frustrated*. Orang kalah, orang macam *sour grape*. Ada seorang bagi tahu *sour grape*. Tadi bila saya keluar di sana apabila Ketua Pembangkang bercakap, ada seorang pegawai kanan kerajaan bercakap Yang Berhormat apa benda yang dicakap dalam Dewan ini? Tidak ada benda yang constructive, benda yang boleh mentadbirkan kerajaan, benda yang boleh menolong kerajaan untuk mentadbir dalam keadaan sekarangkah ataupun mengambil mileage politik sahaja. Saya kata ini Ketua Pembangkang kitalah apa boleh buat, saya kata. Dia memang bukan hendak mentadbir, dia pembangkang sahaja. Bila-bila masa pun jadi Ketua Pembangkang kalau tidak ada perubahan.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya saya bersetuju, datangnya KeADILan, datangnya PAS ke Sarawak tidak ada tujuan lain melainkan memecahkan orang Melayu di Sarawak, memecahkan orang Islam di Sarawak. [*Tepuk*]. Itu sahaja tujuan dia. Mana PAS ada bertanding di kawasan Iban, kawasan Cina atau di kawasan lain. Dia bertanding di kawasan Melayu sahaja. Dia cari dia fikir kawasan Melayu umpamanya kawasan Beting Mar o, kawasan Sadong Jaya, kawasan Semariang, dia kata ini kawasan yang lemah kita mesti grab, mesti menang sini. Pecahkan orang Melayu sini, pecahkan orang Islam di sini kerana dia kata orang Islam Sarawak itu bukan Islam sangat. Kalau tidak percaya macam mana? Pergi di kawasan saya ada kampung nama Kampung Mangut. Itu Yang Berhormat dekat nombor dua yang datang ke Kampung Mangut. Datang ke kawasan itu.

Orang penghulu saya hendak pukul orang PAS yang datang itu Tuan Yang di-Pertua, sebab bukan apa, sebab dia marah perangai PAS yang datang itu lebih baik anjing. Bila masa orang sembahyang macam ini datang seorang PAS hendak mengimam dia menjangkau macam ini melangkah bahu orang ini hendak pergi ke depan sebab dia hendak jadi imam. Penghulu itu kata apa perangai macam ini. Imam kami tidak boleh pakaikah? Jadi, saya kata jangan macam ini penghulu. Kalau you gaduh, kena tangkap polis nanti penghulu you pun jatuh. Kita bagi tahu macam ini. Kitakah yang ganas? Kita larangkan perkara ini berlaku.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya kedatangan PAS dan kedatangan KeADILan - saya bagi tahu dengan KeADILan. Wan Zainal, you tanya apa saya kata. "Wan Zainal, kalau orang hendak memecah orang Melayu, hendak pecahkan orang Islam di Sarawak, you patut berdiri di belakang saya mempertahankan kedudukan yang ada sekarang, bukan hendak pecah-belahkan orang Islam dan orang Melayu." Saya kata macam itu. Sebab apa yang saya kata adalah ikhlas dan benar. Tetapi yang PAS dan KeADILan hendak cari hanya untuk kuasa politik, itu sahaja. Hendak kuasa politik sahaja.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, ada satu minit lagi Yang Berhormat.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ha, bagi.

Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga Yang Berhormat bagi Batang Lupar. Kalau andaian Yang Berhormat bagi Batang Lupar benar, apakah boleh saya mengatakan bahawa UMNO dan Barisan Nasional jangan bertanding di Kelantan dan Terengganu. Kelantan kami ada dapat 41 daripada 43 kerusi. Kalau UMNO Kelantan ganggu kami di Kelantan maknanya UMNO hendak memecahkan orang Melayu. Memang sudah baik. Begitu juga di Terengganu, kami sudah menang 28 daripada 32, jangan bertanding bagi kami menang. Pasal ini hendak memecahkan Melayu. Ini hujah apa? Politik bebas. [*Tepuk*]. Kita bertanding, kita jangan bertumbuk, selepas ini kita bergurau kita makan bersama, tetapi hujah kita beri kepada rakyat. Kami tidak ada akhbar. Barisan Nasional ada 10 akhbar, kami tidak ada akhbar, mulut kami yang boleh bercakap. Macam mana lawan dengan orang bisu kalau menang kami orang bisu malulah. [*Tepuk*]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, masa sudah hendak cukup sudah ya. [*Sorak*]

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Boleh saya *responds* sikit sahaja Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Bolehlah, bolehlah, bolehlah. Sila, sila.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Jadi sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, saya minta maaflah makan masa sikit. Saya hendak penjelasan daripada

kawan saya bagi Jeli ini. Sebenarnya Yang Berhormat bagi Jeli ini dia *very superficial*. Kefahamannya *very superficial*. Dia tidak menilai keadaan sebenar di Sarawak. Kalau dia menilai keadaan sebenar, dia menerima hakikat sebenar, dia ikhlas dengan pertanyaan dia tadi, dia tidak akan bertanya kepada saya soalan itu.

Saya percaya dia tidak akan tanya soalan ini, tetapi sebenarnya soalan itu adalah berbau politik, *[Disampuk]* bukan soal agama, bukan soal perpaduan, bukan soal Islam.

Beberapa Ahli Pembangkang: Dia tidak tahu hendak jawab.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Soalan politik yang pure and simple – hendak pecah orang Melayu, hendak pecah orang Islam, itu sahaja, hendak lanyakkan orang Islam, hendak lanyakkan orang Melayu, itu sahaja.

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah Yang Berhormat, cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Jadi, Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasihlah Tuan Yang di-Pertua kerana bagi peluang saya cakap sedikit....

Tuan Yang di-Pertua: Ya, ya, ya.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: ...bukan banyak sangat. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, ya, ya. Pokok Sena ya.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Yang di-Pertua: Tidak bolehkah kita bercakap berkenaan dengan perbekalan ini, ya?

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Ya.

Tuan Yang di-Pertua: Hari Budget pun, selepas dari hari Jumaat ini banyak lagi. Jadi, bahagi-bahagikanlah masa itu. Sana sedikit, sana sedikit. Tetapi semasa itu, berucaplah berkenaan dengan pokok yang di hadapan kita.

5.02 ptg.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Baik, terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kerana memberi peluang untuk saya terlibat dalam perbahasan Perbekalan Tambahan ini.

Tadi rakan saya dari Batang Lupar kata, dia bukan setakat kucing, "rimau" (harimau) pun dia berani tetapi kalau kena "Rimau Jeli", baru betul padan sudahlah. *[Ketawa]* "Rimau Jeli" ini memang bahaya. *[Ketawa]*

Saya juga ingin memperjelaskan sedikit tentang apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat bagi Batang Lupar dan rakan-rakan yang lain tadi bahawa ini diakui tentang pembangunan di Sarawak yang memang ketinggalan. Ini adalah satu perkara yang tidak boleh dinafikan, khususnya rakan-rakan. Pagi tadi sendiri, dari Sri Aman membangkitkan soalan bagaimana pejabat KEMAS, mesin faks pun tidak ada. Saya jumpa dengan mereka di luar, tak akan baru menang dalam pilihan raya pun, mesin faks tidak ada. Alangkah teruknya kerajaan macam ini!

Jadi, ini menunjukkan bahawa bagaimana satu perkara yang tidak boleh dinafikan tentang pembangunan di negeri Sarawak yang jauh ketinggalan. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri mengaku bahawa lebih daripada 400 buah sekolah di negeri Sarawak sendiri dan juga Sabah yang tidak mempunyai bekalan elektrik dan air yang mencukupi. *[Tepuk]*

Saya tidak tahulah macam mana wakil-wakil rakyat dan Ahli Parlimen dari Sarawak dan Sabah melaksanakan tugas mereka untuk mendesak kerajaan supaya memberikan keprihatinan yang tinggi kepada pembangunan masyarakat di Sabah dan juga di Sarawak. Ini patutlah Ketua Pembangkang kata memang Yang Berhormat tidak balik kawasan.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: *[Menyampuk]*

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Lima hari itu pun dekat pilihan raya baru balik, Tuan Yang di-Pertua. *[Ketawa]* Bagaimana pembangunan kita lihat bahawa

dalam Perbekalan Tambahan ini, Tuan Yang di-Pertua, saya hendak mempersoalkan sedikit ialah apa yang diumumkan oleh Perdana Menteri dalam pembentangan pakej rangsangan yang diumumkan sebelum ini bahawa yang pertama yang diumumkan pada bulan tiga yang lalu bahawa hampir RM3 bilion tetapi masih lagi belum dihabiskan perbelanjaan tersebut. Hanya dalam sekitar RM300 juta iaitu 10% daripada peruntukan pakej rangsangan yang pertama dahulu yang telah diperuntukkan dan kini kita telah membentangkan lagi pakej rangsangan ini ialah untuk sejumlah RM4 bilion bagi pakej rangsangan yang kedua.

Bagi saya pakej rangsangan ini bertujuan untuk merangsang ekonomi negara kita tetapi kalaulah peruntukan yang kita berikan, yang kita sebut dengan jumlah yang besar tidak dibelanjakan, bagaimana rangsangan ekonomi itu dapat dirangsang dalam meningkatkan prestasi ekonomi dalam negara kita.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua: Batang Lupar bangun.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Saya minta maaf. Saya tidak ada masa yang cukup. Saya pun tidak ganggu dia tadi.

Jadi, saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan, apakah pengumuman itu disebut hanya sebagai suatu untuk menyedapkan hati masyarakat Malaysia seolah-olah kerajaan memberikan penumpuan yang serius kepada hendak merangsangkan ekonomi negara sedangkan apabila dikatakan daripada RM3 bilion itu, hanya 10% sahaja dibelanjakan. Persoalan saya, apakah itu menunjukkan kerajaan tidak punya jumlah kewangan yang cukup untuk berbelanja? Tiba-tiba disebutkan pula kali kedua bahawa pakej rangsangan yang kedua ialah berjumlah lebih daripada RM4 bilion.

Jadi, ini yang dipersoalkan oleh masyarakat dan rakyat dalam negara kita. Kita bersetuju bahawa pakej rangsangan itu seharusnya diberikan galakan untuk merangsangkan ekonomi dalam negara kita, khususnya tumpuan kepada pembinaan pembangunan infrastruktur, rangsangan pendidikan, pembinaan sekolah dan sebagainya kerana apa yang saya sebutkan tadi, Timbalan Perdana Menteri sendiri menyebut bahawa hampir 400 buah sekolah yang tidak mempunyai bekalan elektrik yang cukup dan bekalan air yang cukup. Ini menunjukkan bahawa pembangunan pendidikan yang telah diabaikan oleh kerajaan terhadap pendidikan-pendidikan di luar bandar.

Kemudian pula kita lihat bahawa tiba-tiba kerajaan hendak mengenakan syarat meritokrasi kepada pelajar-pelajar bumiputera khususnya, untuk kemasukan mereka ke dalam pusat-pusat pengajian tinggi, sedangkan prasarana pendidikan untuk masyarakat bumiputera khususnya di luar bandar tidak disediakan secukupnya.

Bagaimana hendak memungkinkan masyarakat bumiputera yang berada di luar bandar khususnya macam di Sabah, di Sarawak dan sebagainya untuk mereka melayakkan diri untuk menyertai program pendidikan tinggi di pusat-pusat pengajian tinggi? Sudah tentulah bahawa hendak memastikan pencapaian mereka merupakan satu pencapaian yang baik dalam pendidikan ini sukar kerana mereka tidak ada peluang menyertai pendidikan di peringkat rendah dan menengah yang secukupnya, *environment* pendidikan yang baik dan sebagainya.

Sebab itu kita lihat bahawa dari sudut pembangunan ekonomi dalam negara kita, kita lihat bahawa masyarakat kampung selalunya tertinggal. Sebab itu saya bimbang bahawa dengan cadangan kerajaan untuk melaksanakan, walaupun disebutkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pelaksanaan meritokrasi ini dibuat secara berperingkat-peringkat tetapi akhirnya ia akan menuju kepada pelaksanaan yang sepenuhnya dan sudah tentulah ini akan memangsakan masyarakat bumiputera, sama ada bumiputera Melayu, bumiputera yang berketurunan Thai ataupun dari Sabah dan Sarawak, daripada Iban, Kadazan dan sebagainya, sudah tentulah mereka ini akan menjadi mangsa.

Sebab kita lihat bahawa dari sudut *environment* pendidikan, ia sangat berbeza di kawasan Damansara Utama dengan di Gua Musang ataupun di sebelah Batang Lupar dan sebagainya. Masyarakat di kampung, anak-anak bumiputera di kampung tidak mampu hendak menghantar anak-anak untuk mendapatkan tuisyen kerana satu-

satu tuisyen mata pelajaran dikenakan bayaran yang begitu tinggi dalam keadaan pendapatan ekonomi mereka sangat rendah.

Jadi, oleh sebab itu, yang penting sekarang ini ialah kerajaan seharusnya memberikan tumpuan yang serius dalam pakej rangsangan ekonomi ini untuk membangunkan sektor pendidikan ini secara berkesan kepada masyarakat luar bandar. Jangan hanya pada waktu pilihan raya kita melaungkan mengenai satu penumpuan kepada masyarakat bumiputera khususnya masyarakat bumiputera di luar bandar tetapi hakikatnya pelaksanaannya masih diragui kerana sudah berapa lama kerajaan melaungkan soal pembinaan pembangunan pendidikan untuk masyarakat bumiputera tetapi ternyata bahawa bagaimana 400 buah sekolah yang masih ketinggalan dengan tidak mempunyai bekalan elektrik dan sebagainya.

Datuk Ruhanie bin Haji Ahmad: [*Bangun*]

Tuan Yang di-Pertua: Parit Sulong bangun ya.

Datuk Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, adakah Yang Berhormat bagi Pokok Sena sedar bahawa sebahagian daripada wang rangsangan ekonomi itu juga adalah untuk memberi peluang kepada graduan-graduan yang tidak dapat kerja untuk memperolehi ilmu di bidang ICT di peringkat sijil atau diploma? Ini adalah sebahagian daripada pendidikan.

Jadi, Yang Berhormat tidak boleh menafikan terus-menerus bahawa tidak ada sebahagian wang itu dijadikan sebahagian daripada pendidikan. Terima kasih.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Terima kasih rakan saya dari Parit Sulong. Ya, saya bersetuju seperti yang diumumkan tetapi kita mahu supaya pelaksanaan itu dapat dibuat. Saya hendak tekankan di sini pelaksanaan pembinaan pembangunan pendidikan secara menyeluruh untuk memastikan supaya anak-anak bumiputera ini khususnya mendapat peluang pendidikan, khususnya anak-anak bumiputera di luar bandar ini sama dengan masyarakat di dalam bandar sebab *environment* pendidikan yang saya katakan tadi bahawa tidak sama cara pembelajaran dan *environment* pendidikan di Damansara Utama dengan dalam kawasan-kawasan pedalaman, di kawasan saudara Timbalan Menteri sendiri dan juga rakan-rakan yang lain. Sudah tentu tidak sama.

Maka sudah tentulah ini akan meminggirkan masyarakat bumiputera ini dalam peluang mereka untuk menyertai sektor pendidikan yang lebih tinggi. Sebab itu saya minta supaya pihak kerajaan benar-benar serius dalam berusaha untuk membina dan membangunkan pendidikan ini.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Setiu. [*Ketawa*] Apa kah.... Ya, Jeli.

Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan sahabat saya dari Pokok Sena. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ada menyebutkan oleh kerana kegawatan ekonomi, maka ramai dijangkakan graduan-graduan tidak memperolehi pekerjaan. Oleh sebab itu, kerajaan akan menyediakan satu dana untuk memberi elaun sepertimana berlaku pada tahun 1996 sebanyak RM400 sebulan dan pada kali ini RM500 sebulan sepertimana juga yang disebutkan oleh kekanda saya dari Parit Sulong.

Tetapi dalam pakej tambahan supplementary budget pada kali ini nampaknya tidak ada lagi peruntukan itu disediakan. Jadi, bilakah hendak dilaksanakan? Apakah selepas daripada pembentangan Budget pada 19 Oktober ataupun bila? Kerana setakat belanjawan tambahan ini masih belum dimasukkan fund ataupun pakej untuk memberi elaun RM500 sebulan kepada graduan-graduan untuk meneruskan kursus-kursus ICT mereka. Terima kasih.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Ya, saya bersetuju dengan apa yang telah disebut oleh Yang Berhormat bagi Jeli bahawa inilah yang sepatutnya dilaksanakan oleh pihak kerajaan untuk membantu graduan-graduan kita supaya mereka dapat mengatasi masalah krisis ekonomi, peluang pekerjaan yang sangat terhad apa lagi peluang-peluang kerajaan sama ada dalam sektor awam ataupun sektor swasta yang sangat terhad. Apatah lagi dalam menghadapi krisis ekonomi yang semakin keadaan yang tidak menentu. Jadi, kita mengharapkan pihak kerajaan harus memikirkan secara yang lebih serius perkara-perkara yang harus boleh membantu masyarakat secara menyeluruh khususnya graduan-graduan kita.

Saya mengharapkan dalam soal pembinaan pendidikan di samping menyediakan infrastruktur ini juga ialah supaya kerajaan dapat menyediakan latihan-latihan kepada guru-guru kita secara yang lebih serius dan kemudiannya juga dapat membekalkan guru-guru ini dengan segala kemudahan-kemudahan untuk mereka mengajar di sekolah-sekolah khususnya juga di sekolah-sekolah luar bandar. Apabila kemudahan-kemudahan untuk mereka mengajar ini tidak mencukupi di sekolah-sekolah di luar bandar maka sudah tentulah ini akan dibebankan ke atas guru itu sendiri, tetapi malangnya pihak kerajaan lebih menumpukan kepada persoalan 'Aku Janji'. Isu 'Aku Janji' yang hendak dilaksanakan ke atas guru-guru dan juga ke atas mahasiswa ataupun pelajar-pelajar yang berpeluang untuk melanjutkan pelajaran ke universiti dan juga kepada kakitangan awam yang lain sedangkan ini bagi saya bukanlah satu persoalan yang besar.

Lebih menggambarkan bagi saya pelaksanaan 'Aku Janji' ini kalau dilaksanakan ini menggambarkan bagaimana satu krisis kepercayaan yang berlaku di dalam sektor awam dalam negara kita dan juga dalam kehidupan masyarakat termasuk pelajar-pelajar yang mendapat peluang untuk melanjutkan pelajaran ke pusat pendidikan tinggi. Sebab bagi saya bahawa ini menggambarkan satunya ialah kerajaan terpaksa membuat 'Aku Janji' untuk mendapat ikrar taat setia daripada pegawai-pegawai yang ada, seolah-olah kerajaan tidak percaya pegawai-pegawai ini menyokong kerajaan. Ini bagi saya bahawa pelaksanaan 'Aku Janji' ini jika ia dilaksanakan akan memberikan satu gambaran kepada dunia bahawa bagaimana krisis kepercayaan yang dihadapi oleh kerajaan daripada pegawainya sendiri sehingga terpaksa ia membuat satu bentuk 'Aku Janji' ikrar bahawa ya, saya hendak sokong tuan, saya hendak sokong kerajaan, saya hendak taat kepada kerajaan sedangkan peruntukan di dalam Peraturan Am sudah pun mencukupi untuk mendisiplinkan mana-mana pegawai-pegawai dan kakitangan kerajaan yang tidak melaksanakan tugas mereka.

Jadi, bagi saya bahawa soal perbezaan politik, soal hendak menguasai, hendak mengongkong pemikiran politik saya percaya bahawa ini tidak boleh hendak dilakukan ke atas pegawai-pegawai dan kakitangan kerajaan. Tetapi ia lebih merupakan untuk menghidupkan satu suasana budaya takut di kalangan pegawai-pegawai dan kakitangan kerajaan. Sepatutnya bukan ini caranya untuk kita hendak mendekati pegawai-pegawai kerajaan dan kakitangan kerajaan. Seharusnya kita berkawan dengan pegawai dan kakitangan bukannya kita membuat satu bentuk tindakan mengugut mereka, kamu kena sokong aku, kamu kena sokong kerajaan, kamu kena taat kepada kerajaan. Yang penting kepada saya bahawa mereka ini melaksanakan tugas mereka.

Soal mereka hendak mempunyai satu pendirian politik, satu pemikiran politik yang berbeza dengan kerajaan saya rasa itu adalah hak mereka yang seharusnya diberikan kepada pegawai-pegawai dan kakitangan kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Oh!

Dato' Haji Noh bin Haji Omar: Tidak apa. Mengenai kakitangan kerajaan saya hendak mendapat pandangan Yang Berhormat di negeri Terengganu apabila PAS memerintah ditubuhkan JSR, dia tidak mengiktiraf JKK. Jadi, kerajaan negeri Terengganu ini sudah mengeluarkan surat pekeliling memberi amaran dan ugutan secara hitam putih kepada kakitangan kerajaan yang mana menyertai JKK akan diambil tindakan. Jadi, adakah cara tindakan kerajaan PAS ini betul berdasarkan keadilan seperti Yang Berhormat menyatakan tadi sepatutnya janganlah diugut-ugut macam itu, sepatutnya berkawanlah. Jadi, apa komen Yang Berhormat sebab PAS ini dia sebelum memerintah semua dia cakap, apabila sudah memerintah macam-macam dia buat.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Kita memberikan peringatan kepada kakitangan kerajaan negeri, sebab kita di negeri kita sudah ada JSR, maka sudah tentulah bahawa kakitangan kerajaan negeri juga mempunyai kelayakan untuk dilantik menduduki JSR. Jadi, apa lagi hendak menggunakan JKK. Sebab itu sepatutnya kerajaan Barisan Nasional, Kerajaan Persekutuan sendiri seharusnya menghormati apa yang telah dilakukan oleh kerajaan negeri. Tetapi saya hendak memberikan jaminan di sini kepada pegawai-pegawai dan kakitangan kerajaan, PAS dan BA akan memastikan kedua-dua kerajaan negeri iaitu kerajaan negeri Kelantan

dan Terengganu tidak akan melaksanakan 'Aku Janji' ini kepada kakitangan-kakitangan kerajaan di peringkat negeri masing-masing, insya-Allah.

Kerana apa, kerana kita memberikan kepercayaan sepenuhnya bahawa mereka ini boleh melaksanakan tugas kerajaan, menyempurnakan misi kerajaan negeri. Soal mereka hendak mempunyai perbezaan pendirian politik, pemikiran politik yang berbeza dengan kerajaan negeri PAS dan BA ini, itu adalah hak mereka yang dibenarkan oleh Perlembagaan Persekutuan.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat bagi Parit Sulong bangun .

Datuk Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya terdengar bahawa wakil daripada Pokok Sena menyatakan PAS dan BA. Adakah PAS masih lagi dalam BA ataupun BA telah pun menceraikan PAS. Saya hendak tahu adakah BA itu satu pertubuhan yang didaftar? Adakah mempunyai cukup kuorum untuk didaftar, kalau tidak jangan sebut dalam Dewan ini.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Ini soalan-soalan tidak ada kualiti daripada seorang Ahli Parlimen yang lama, yang senior. Soalan-soalan ini tidak sepatutnya dibangkitkan.

Datuk Ruhanie bin Haji Ahmad: *[Bangun]*

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Jadi, saya rasa tidak perlulah saya hendak melayan soalan-soalan yang ...

Tuan Yang di-Pertua: Dia tidak beri jalan lagi, Yang Berhormat.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Tidak perlu layanlah kalau soalan semacam itu, yang pentingnya PAS tetap bersama dengan Barisan Alternatif, itu jelas.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila, sila.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Jadi, oleh sebab itu, Tuan Yang di-Pertua, saya mengharapkan kepada pihak kerajaan supaya mengkaji semula hasrat untuk melaksanakan program 'Aku Janji' ini. Sebab ia memberikan kesan yang buruk, kesan politik kepada masyarakat bukan sahaja dalam negara kita tetapi masyarakat antarabangsa seperti yang saya katakan tadi bahawa ia menggambarkan bagaimana krisis pegawai tidak percaya kepada kerajaan, kemudiannya kerajaan tidak percaya kepada pegawai, hendak menyuruh dia percaya kena paksa, kena buat 'Aku Janji' sedangkan kita ada Perintah Am yang sudah mencukupi untuk mendisiplinkan. Sebab itu saya bersetuju dengan kenyataan daripada Presiden CUEPACS sendiri yang mengatakan bahawa sudah mencukupi dengan Perintah Am yang ada ini untuk mendisiplinkan pegawai-pegawai.

Kalau ada pegawai melakukan kesalahan yang bertentangan dengan Perintah Am, boleh diambil tindakan tetapi Presiden CUEPACS ini mengatakan bahawa soalnya sekarang ini mereka lebih menumpukan kepada penilaian prestasi berasaskan kepada SSB.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat bagi Sri Gading bangun.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Tidak apa, nanti sekejap, saya hendak menghabiskan dahulu point saya.

Tuan Yang di-Pertua: Dia tidak beri jalan, Yang Berhormat Sri Gading.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Ini yang dikatakan oleh Presiden CUEPACS bahawa kita tertumpu kepada SSB dan SSB ini juga merupakan punca kepada timbulnya rasa tidak puas hati di kalangan pegawai-pegawai dan kakitangan kerajaan kepada kerajaan. Bukan soal kerana mereka ini PAS, kerana mereka ini menganut atau memahami, berpegang dengan parti-parti politik pembangkang yang ada, itu bukan faktor, kata Presiden CUEPACS. Tetapi kerana apa? Kerana SSB inilah yang menimbulkan rasa kekecewaan lebih daripada 95% kakitangan-kakitangan kerajaan, kakitangan-kakitangan di sektor awam.

Sebab itu bagi saya bahawa kalau ada di kalangan mereka yang melakukan kesalahan maka disiplinkan mereka melalui Perintah Am, sudah mencukupi. Dikatakan oleh Presiden CUEPACS itu sendiri yang merupakan Presiden Persatuan

Kakitangan Guru-Guru yang mana dia menyatakan sekarang ini bahawa kalau dahulunya di Maktab Perguruan bagi mereka guru-guru pelatih dia diajar tentang antaranya adalah Perintah Am dan ada peperiksaan yang berkaitan Perintah Am, sekarang sudah tidak dilaksanakan. Ini sudah tentu akan menjauhkan pemahaman pegawai-pegawai dan kakitangan awam ini berkaitan dengan Perintah Am yang sepatutnya mereka ada. Apatah lagi ditambahkan pula dengan pelaksanaan SSB yang menimbulkan rasa tidak puas hati di kalangan pegawai-pegawai dan kakitangan awam termasuklah guru-guru yang terdapat dalam negara kita ini. Oleh sebab itu saya minta.....

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat bagi Sri Gading bangun.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Saya tidak beri.

Tuan Yang di-Pertua: Dia tidak beri.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Sekejap lagi, saya hendak habiskan. Saya minta pihak kerajaan supaya mengkaji semula soal pelaksanaan 'Aku Janji' dan sekali lagi saya ulangi bahawa kedua-dua kerajaan ini, PAS dan juga parti Barisan Alternatif ini, akan memastikan kedua-dua kerajaan negeri yang kami pimpin ini, Kelantan dan Terengganu, pasti insya-Allah tidak akan melaksanakan 'Aku Janji' ini untuk kakitangan di peringkat negeri kerana ini kami rasa bahawa telah menjadi hak untuk pegawai-pegawai dan kakitangan kerajaan dan kami memberikan kepercayaan yang sepenuhnya kepada pegawai-pegawai dan kakitangan kerajaan di kedua-dua negeri ini, insya-Allah.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat bagi Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Terima kasih Tun. Terima kasih sahabat saya, Pokok Sena. Hebat orangnya! Kalau mendengar ucapan saudara saya, sahabat saya Pokok Sena ini memang kalau orang tidak begitu jelas, memang terpengaruh. Cara dia cakap memang meyakinkan walaupun *rhetoric* sebenarnya dalam politik ini. *[Ketawa]*

Tentang Akur Janji, apa masalahnya? Inilah kontrak antara majikan dan pekerja, tidak berbangkit soal krisis kepercayaan. Sebenarnya hubungan antara kakitangan awam dengan kerajaan begitu akrab dan baik. Kita tidak boleh nafikan bahawa pembangunan yang ada di negara kita ini adalah sumbangan kakitangan kerajaan. Akur Janji ini adalah sebagai suatu ikatan bagaimana hendak meningkatkan prestasi kakitangan dan kerajaan yang bertanggungjawab tentang pembangunan. Kerajaan berhak untuk menentukannya lebih efisien, lebih berkesan, lebih berdaya maju kerana untuk mencari pembangunan yang lebih, tidak timbul soal keyakinan dan kepercayaan. Tetapi pembangkang seperti lazimnya tentulah memutarbelitkan dan mencari keuntungan-keuntungan politik dari istilah-istilah atau perkara-perkara yang dibangkitkan. Jadi saya minta PAS tidak ada kena mengena dengan Kerajaan Malaysia ini, tidak payahlah bercakap tentang Akur Janji kerana Akur Janji ialah hubungan kerajaan dengan pekerjanya. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat, ada seminit lagi.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Ya, bercakap tentang soal kontrak kerajaan sebagai majikan dengan pekerja, saya rasa bahawa setiap pegawai dan kakitangan yang hendak menyertai sektor awam ini di peringkat awal mereka sudah pun membuat satu perjanjian, sudah ada tandatangan, borang dan sebagainya, sudah mencukupi. Apa perlunya hendak buat satu kontrak baru dengan kakitangan kerajaan? Adakah kontrak lama sudah mati? Inilah saya rasa maknanya Sri Gading terlalu, yalah mungkin dia tidak tahu, dia tidak reti (mengerti), dia tidak faham jiwa pekerja-pekerja dan kakitangan, pegawai-pegawai sektor awam ini yang saya percaya bahawa mereka juga merasai bahawa mereka memerlukan diberi kepercayaan yang besar oleh kerajaan sendiri atas sumbangan yang mereka laksanakan sebelum ini.

Dato' Haji Noh bin Haji Omar: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ya, masa Yang Berhormat sudah cukup.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Dan akhirnya...

Tuan Yang di-Pertua: Masa sudah cukup, Yang Berhormat.

Tuan Haji Mahfuz Haji Omar: Akhirnya, Tun, yang saya hendak sebut di sini bahawa kerajaan seharusnya memberikan tumpuan untuk meyakinkan kembali pegawai-pegawai dan kakitangan kerajaan, semua pihak, masyarakat dan rakyat Malaysia supaya masalah-masalah yang berbangkit dalam negara kita, masalah krisis ekonomi, masalah kehilangan wang Tabung Haji, masalah amalan rasuah, amalan pemberian tanah dan sebagainya, semua ini adalah merupakan isu-isu yang perlu diselesaikan dan diatasi oleh kerajaan untuk membina keyakinan di kalangan masyarakat dan rakyat dan sekaligus untuk merangsang ekonomi negara kita secara yang lebih meluas. Insya-Allah [*Tepuk*]

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah, masa sudah cukup. Ya, ya, Bukit Mertajam.

5.23 petang.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya pun ingin menyentuh tentang isu pilihan raya di Sarawak. Semua parti ingin menang di dalam pilihan raya tetapi mesti ada *basic ethics* di mana isu perkauman dan juga sentimen agama perlu dijaga dan kalau kita mengatakan bahawa ini adalah sebuah negara yang majmuk, yang mempunyai berbilang kaum, berbilang agama dan kita katakan tadi, Sri Gading ada mengatakan yang PAS hendak bersembahyang di tepi jalan raya itu menghina Islam. Adakah cara kempen SUPP ini menghina Islam atau tidak? [*Tepuk*] Bagaimana orang bukan Islam seperti saya, bagaimana saya hendak dapatkan satu imej, satu *impression* mengenai Islam iaitu bagaimana kelakuan orang Islam dan bagaimana pemimpin orang Islam menjalankan tugasnya dan bagaimana saya lihat isu Islam dipermainkan?

Tuan Robert Lau Hoi Chew: [*Bangun*]

Puan Chong Eng: Ya, silakan.

Tuan Robert Lau Hoi Chew: Terima kasih Yang Berhormat. Saya dengar Yang Berhormat guna *pamphlet* itu beberapa kali di dewan yang mulia ini tetapi saya fikir setujukah Yang Berhormat yang Yang Berhormat masih belum faham *politics* keharmonian di antara kaum iaitu dibina atas toleransi agama. Kerana itu di Sarawak aman, mesra....

Puan Chong Eng: [*Bangun*]

Tuan Robert Lau Hoi Chew: *No, no* belum lagi, belum lagi. Apa sebabnya awal-awal DAP masuk Barisan Alternatif? DAP tahu PAS yang bahaya [*Ketawa*] Apa sebabnya?

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat....

Tuan Robert Lau Hoi Chew: kerana DAP mahu.....[*Pembesar suara dimatikan*] [*Ketawa*]

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah Yang Berhormat. Yang Berhormat, sila, sila. Yang Berhormat, sila duduk.

Puan Chong Eng: Tuan Yang di-Pertua, itu yang saya katakan, kita mesti ada had minima, mesti ada *base line*, *bottom line*. PAS pun pernah bersama-sama dengan SUPP. Apakah salahnya? Pada masa itu adakah SUPP katakan PAS itu bahaya? Kita kata sekarang, seluruh negara Islam memberitahu Amerika bahawa jangan sangka semua orang Islam itu *terrorists* [*Tepuk*]

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: [*Bangun*]

Tuan Robert Lau Hoi Chew: [*Bangun*]

Puan Chong Eng: Tetapi di dalam Malaysia ini.... Saya tidak beri jalan!

Tuan Yang di-Pertua: Sri Gading...

Puan Chong Eng: Tidak beri jalan, tidak beri jalan lagi, saya hendak habiskan! Saya tidak beri jalan! Jangan ganggu!

Tuan Yang di-Pertua: Dia tidak beri jalan, Yang Berhormat.

Puan Chong Eng: Ini semua jangan anggap semua orang Islam itu *terrorists*.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: [*Bercakap tanpa pembesar suara*]

Tuan Yang di-Pertua: Sri Gading.

Puan Chong Eng: Saya pun sokong, kita jangan anggapkan semua orang Islam....

Tuan Yang di-Pertua: Sri Gading, dia tidak beri jalan, ya.

Puan Chong Eng: Tidak beri jalan.

Tuan Robert Lau Hoi Chew: *[Bangun]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: *[Bangun dan bercakap tanpa pembesar suara]*

Puan Chong Eng: Jangan anggap semua orang Islam *terrorists* dan itu saya sokong kerana *terrorists* itu walaupun mungkin orang Islam tetapi bukan semua orang Islam *terrorists*. Juga kalau sebenarnya berlaku KMM yang dikatakan, di sini dia katakan semua bersatu untuk *oppose* Jihad. Apa maksudnya? Saya bukan orang Islam dan saya tidak hendak mengatakan apakah maksud "Jihad", tetapi sebagai seorang bukan Islam, saya mempunyai perasaan dan saya juga ingin

Dato' Haji Noh bin Haji Omar: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Tidak beri jalan, Yang Berhormat.

Puan Chong Eng: Saya rasa kalau...., katakan jangan

[Dewan gamat seketika]

Puan Chong Eng: Kita katakan jangan politikkan, maka kita mesti semua serius tentang soal ini dan saya hendak tanya kerajaan. Sudah berapa kali kerajaan katakan mereka ada bukti mengenai Kumpulan KMM ini? Mengapa tidak menghadapkan mereka ke mahkamah? Ada menteri katakan mereka tidak ada hubung kait dengan Kumpulan Al-Qaeda dan sekarang ini mengapa kerajaan Barisan Nasional mengatakan kalau hendak serang Afghanistan, dia perlu ada bukti bahawa Osama itu betul-betul adalah orang yang merancangkannya. *[Tepuk]* *Standard* yang sama mesti digunakan di dalam negara ini *[Tepuk]* bahawa kalau mereka ini buat betul-betul ada KMM dan yang sebetulnya mereka membunuh Adun Lunas, mereka telah serang *police station*, hendaklah adakan bukti.....

Seorang Ahli: Rompak bank....

Puan Chong Eng: Tolong hadapkan mereka ke mahkamah. Sampai hari ini...

Tuan Haji Mahfuz Haji Omar: *[Bangun]*

[Yang Berhormat Bukit Mertajam memberi laluan kepada Yang Berhormat bagi Pokok Sena dan semua ketawa]

Tuan Haji Mahfuz Haji Omar: Baik, terima kasih Tun, terima kasih Bukit Mertajam. Tadi.....

Tuan Robert Lau Hoi Chew: *[Bangun]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Sibul....

Tuan Haji Mahfuz Haji Omar: Apa ini? Yang Berhormat, saya hendak tanya Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam. Tadi Yang Berhormat Bukit Mertajam mengatakan bahawa sepatutnya kriteria yang sama digunakan oleh kerajaan seperti mana kita menuntut Amerika supaya menunjukkan bukti. Adakah itu menunjukkan Yang Berhormat bermaksud bahawa kerajaan Malaysia dengan Amerika sama atau serupa? *[Ketawa]*

Puan Chong Eng: *[Ketawa]* Yang dikatakan, kalau kita hendak tuduh orang lain, kita mesti juga menjaga standard kita sendiri *[Tepuk]* dan saya hendak katakan

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, masa sudah habis.. *[Ketawa]*

Puan Chong Eng: Sambung besok.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Tuan Husam bin Haji Musa: Kata hendak sambung sampai malam?

Puan Chong Eng: Sambung besok.

Tuan Yang di-Pertua: Tidak lagi. Barangkali besok. Malam ini tidak.

Tuan Husam bin Haji Musa: Tidak boleh sambung malam?

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat [*Ketawa*] tidak apalah, malam besok barangkali kalau dikehendaki. Hanya masa Jawatankuasa sahaja barangkali.

Tuan Husam bin Haji Musa: Selalu belanjawan tambahan masa terhad.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, ya. Itu dalam Peraturan Mesyuarat, itu bukan salah sesiapa, ya.

Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat ditangguhkan hingga jam 10.00 pagi besok.

Mesyuarat ditangguhkan pada pukul 5.30 petang.

