

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN	(Halaman 1)
RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT	(Halaman 14)
RANG UNDANG-UNDANG:	
Rang Undang-undang Cukai Pendapatan (Pindaan) 2001	(Halaman 14)
Rang Undang-undang Imigresen (Pindaan) 2002	(Halaman 31)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

- Yang Amat Berbahagia Tuan Yang di-Pertua, Tun Dr. Mohamed Zahir bin Haji Ismail, S.S.M., P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K. J.M.N.
- Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato Seri Dr. Mahathir bin Mohamad, D.K.(Brunei), D.K.(Perlis), D.K.(Johor), D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J., D.P. (Sarawak), D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.M.N., P.I.S. (Kubang Pasu)
- “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, Dato’ Seri Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N., S.P.M.S. (Kepala Batas)
- Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, Dato’ Seri Dr. Ling Liong Sik, S.P.M.P., D.G.S.M., D.P.M.P. D.P.M.S. (Labis)
- “ Menteri Kerja Raya, Dato’ Seri S. Samy Vellu, S.P.M.J., S.P.M.P., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput)
- “ Menteri Perusahaan Utama, Dato’ Seri Dr. Lim Keng Yaik, S.P.M.P., D.G.P.N, D.P.C.M. (Beruas)
- “ Menteri Tenaga, Komunikasi dan Multimedia, Datuk Amar Leo Moggie anak Irok, D.A., P.N.B.S. (Kanowit)
- “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato’ Seri Rafidah Aziz, S.P.M.P., S.P.M.T., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar)
- “ Menteri Pertahanan, Dato’ Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak, S.S.A.P, S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.S., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan)
- “ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Dato’ Seri Law Hieng Ding, P.N.B.S., K.M.N., P.B.S., P.B.J. (Sarikei)
- “ Menteri Luar Negeri, Datuk Seri Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, S.P.M.J., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi)
- “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Tan Sri Dato’ Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin, P.I.S., B.S.I., S.M.J., P.S.M., S.P.M.J. (Pagoh)
- “ Menteri Kesihatan, Datuk Chua Jui Meng, D.I.M.P., S.I.M.P, S.M.J, P.I.S (Bakri)
- “ Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Dato’ Dr. Siti Zaharah binti Sulaiman, S.I.M.P., D.S.A.P., D.I.M.P. (Paya Besar)
- “ Menteri Penerangan, Tan Sri Dato’ Seri Mohd. Khalil bin Yaakob, P.S.M., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., J.S.M., S.M.P. (Kuantan)
- “ Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Datuk Paduka Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir, P.G.D.K., D.S.D.K., A.M.K. (Kulim-Bandar Baharu)
- “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Dr. Fong Chan Onn, D.M.S.M. (Selandar)
- “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato’ Seri Ong Ka Ting, D.P.M.P. (Pontian)
- “ Menteri Pembangunan Usahawan, Dato’ Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz, D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Chenderoh)
- “ Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato’ Haji Azmi bin Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar)

Yang Berhormat	Menteri Belia dan Sukan, Dato' Hishammuddin bin Tun Hussein, D.S.A.P., D.P.M.J. (Tenggara)
“	Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Bernard Giluk Dompok (Kinabalu)
“	Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Seri Utama Dr. Rais bin Yatim, S.P.N.S., D.S.N.S. (Jelebu)
“	Menteri Pertanian, Datuk (Dr.) Mohd Effendi Norwawi, SIMP., PGBK., DPMS., JSM., JBS., KMN., PPB. (Kuala Rajang)
“	Menteri Pembangunan Wanita dan Keluarga, Dato' Hajah Shahrizat binti Abdul Jalil, D.I.M.P. (Lembah Pantai)
“	Timbalan Yang di-Pertua, Dato' Haji Muhamad bin Abdullah, D.I.M.P., S.M.P., P.J.K. (Maran)
“	Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Lim Si Cheng, P.I.S. (Senai)
“	Timbalan Menteri Penerangan Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus, D.S.N.S. (Jempol)
“	Timbalan Menteri Luar Negeri, Datuk Dr. Leo Michael Toyad, P.G.D.K., J.B.S. (Mukah)
“	Timbalan Menteri Kesihatan, Dato' Seri Dr. Suleiman bin Mohamed D.P.M.S., S.S.S.A(Titiwangsa)
“	Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Peter Chin Fah Kui, P.G.B.K. (Miri)
“	Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Kerk Choo Ting, D.P.M.P. (Taiping)
“	Timbalan Menteri Kewangan, Dato' Chan Kong Choy, D.S.A.P., D.P.M.S. (Selayang)
“	Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Dato' S. Subramaniam, D.P.M.J., D.S.N.S., S.M.J. (Segamat)
“	Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal, P.G.D.K. (Semporna)
“	Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri Datuk Douglas Uggah Embas, P.G.B.K., P.B.S., A.B.S., A.M.N. (Betong)
“	Timbalan Menteri Kewangan, Dato' Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh, D.S.S.A., S.M.S., S.S.A., K.M.N. (Kuala Langat)
“	Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato' Chor Chee Heung, D.S.D.K., A.M.N., J.P. (Alor Setar)
“	Timbalan Menteri Tenaga, Komunikasi dan Multimedia, Datuk Tan Chai Ho, P.J.N., K.M.N., A.M.N. (Bandar Tun Razak)
“	Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato' G. Palanivel, D.S.S.A., S.S.A., P.J.K. (Hulu Selangor)
“	Timbalan Menteri Belia dan Sukan, Datuk Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Ampang Jaya)
“	Timbalan Menteri Pengangkutan, Tan Sri Dato' Seri DiRaja Ramli bin Ngah Talib, P.C.M., S.P.C.M., A.M.N., J.P. (Pasar Salak)
“	Timbalan Menteri Pertanian, Dato' Seri Mohd. Shariff bin Haji Omar, D.G.P.N., D.M.P.N., P.P.T. (Tasek Gelugor)
“	Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Dato' Zainal bin Dahalan, P.J.K., K.M.N., J.S.M., D.P.M.S. (Sabak Bernam)

Yang Berhormat	Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato' Zainal Abidin bin Zin, D.P.M.P., P.M.P. (Bagan Serai)
"	Mulia Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tengku Dato' Seri Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut)
"	Timbalan Menteri Kerja Raya, Tuan Mohamed Khaled bin Haji Nordin P.I.S. (Johor Bahru)
"	Timbalan Menteri Perusahaan Utama, Datuk Anifah Aman (Beaufort)
"	Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Dr. Tan Kee Kwong (Segambut)
"	Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Dr. Tiki anak Lafe (Mas Gading)
"	Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato' Dr. Ng Yen Yen (Raub)
"	Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dr. Abdul Latiff bin Ahmad (Mersing)
"	Timbalan Menteri Pendidikan, Dato' Hon Choon Kim, D.S.N.S. (Seremban)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, Dato' Abu Bakar bin Taib, D.S.D.K., S.D.K., B.C.K., K.M.N., P.J.K. (Langkawi)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri, Datuk Seri Abu Zahar bin Isnin, D.G.S.M., D.M.S.M., A.M.N. (Jasin)
"	Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Hajah Khamsiyah binti Yeop, P.P.T., A.M.N., A.M.P., P.M.P. (Gerik)
"	Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Haji Noh bin Haji Omar, D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan, Tuan Ir. Donald Lim Siang Chai (Petaling Jaya Selatan)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Kerja Raya, Datuk Yong Khoo Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan, Tuan Hashim bin Ismail, P.P.N., P.I.S. (Ledang)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Tenaga, Komunikasi dan Multimedia, Tuan Chia Kwang Chye (Bukit Bendera)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Tuan Wong Kam Hoong, K.M.N. (Bayan Baru)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, Tuan S. G. Sothinathan (Telok Kemang)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, Dr. Robia binti Dato' Kosai (Muar)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Dato' S. Veerasingam, P.M.P., A.M.P., A.M.N. (Tengah)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Usahawan, Datuk Rizalman bin Abdullah, P.G.D.K., J.P. (Tenom)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar, Puan Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim, P.B.S., P.P.B., (Santubong)

Yang Berhormat	Setiausaha Parlimen Kementerian Pendidikan, Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir (Sungai Petani)
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Datuk Fu Ah Kiow, D.I.M.P. (Mentakab)
"	Drs. Haji Abu Bakar bin Othman (Jerlun)
"	Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron, S.M.K. (Rantau Panjang)
"	Tun Abdul Ghafar bin Baba, S.S.M. (Batu Berendam)
"	Dato' Seri Haji Abdul Hadi bin Haji Awang, D.S.S.S.M.T. (Marang)
"	Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman (Sungai Benut)
"	Tan Sri Dato' Seri Dr. Abdul Hamid Pawanteh, P.S.M., S.P.M.P. (Kangar)
"	Dato' Haji Abdul Kadir bin Annuar, S.P.M.J., K.M.N., P.I.S., B.S.I., A.M.N. (Pulai)
"	Tuan Abd. Rahman bin Yusof (Kemaman)
"	Tan Sri Datuk Patinggi Abdul Taib Mahmud, S.P.M.J., S.P.M.T., S.S.S.A, S.S.A.P., S.S.D.K., P.S.M., S.P.M.B., D.G.S.M., P.K.C, D.P. (Kota Samarahan)
"	Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang)
"	Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop, B.K.T., J.P., D.M.S.M., K.M.N., D.C.S.M. (Alor Gajah)
"	Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun)
"	Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok)
"	Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar, D.S.A.P. (Larut)
"	Tuan Alexander Nanta Linggi, A.B.S. (Kapit)
"	Tuan Alwi bin Jusoh (Pasir Puteh)
"	Tuan Haji Amihamzah bin Ahmad (Lipis)
"	Datu Amirkahar bin Tun Datu Haji Mustapha (Marudu)
"	Dato' Haji Badrul Hisham bin Abdul Aziz, D.P.M.S., A.S.A. (Hulu Langat)
"	Tuan Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang)
"	Datuk Bung Mokhtar bin Radin, P.G.D.K., A.D.K., A.S.D.K. (Kinabatangan)
"	Tuan Chang See Ten, P.I.S. (Gelang Patah)
"	Tuan Haji Che Ghani bin Che Ambak, P.J.K. (Setiu)
"	Puan Chew Mei Fun (Petaling Jaya Utara)
"	Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)
"	Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
"	Tun Dato' Daim Zainuddin, D.G.S.M., S.S.M., S.P.M.S., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok)
"	Dato' Haji Fadzil bin Md. Noor, D.S.D.K. (Pendang)

Yang Berhormat	Fong Kui Lun (Bukit Bintang)
"	Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)
"	Tuan Goh Kheng Huat (Nibong Tebal)
"	Dato Goh Siow Huat (Rasah)
"	Dato' Dr. Hasan bin Haji Mohamed Ali, D.I.M.P., S.M.S. (Parit Buntar)
"	Tuan Hassan bin Mohamed (Besut)
"	Tuan Henry Sum Agong, A.K. (Bukit Mas)
"	Dato' Hew See Tong, D.P.M.P., J.P. (Kampar)
"	Dato' Ho Cheong Sing, P.M.P., A.M.N. (Ipoh Barat)
"	Tuan Hoo Seong Chang (Kluang)
"	Tuan Husam bin Haji Musa (Kubang Kerian)
"	Tuan Haji Ismail bin Noh (Pasir Mas)
"	Tuan Jacob Dungau Sagan, J.B.S., K.M.N., P.P.B. (Baram)
"	Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., (Rompin)
"	Dr. James Dawos Mamit, P.P.B., P.P.S. (Mambong)
"	Tuan Jawah anak Gerang (Lubok Antu)
"	Tuan Jimmy Lim Donald (Sri Aman)
"	Tuan Joseph Mauh anak Ikeh (Selangau)
"	Datuk Seri Panglima Joseph Pairin Kitingan, P.G.D.K., P.N.B.S., S.S.A.P., S.P.D.K. (Keningau)
"	Tuan Joseph Salang anak Gandum (Julau)
"	Tuan Juslie bin Ajirol, A.S.D.K. (Libaran)
"	Dato' Kamarudin bin Jaffar, B.C.M, D.S.N.S. (Tumpat)
"	Tuan Kerk Kim Hock (Kota Melaka)
"	Tan Sri Dato' Dr. K.S. Nijhar, P.S.M., S.P.M.J., J.M.N. (Subang)
"	Tuan Kong Cho Ha (Lumut)
"	Datuk Lau Ngan Siew, A.D.K., K.M.N., P.G.D.K. (Sandakan)
"	Tuan Lee Kah Choon (Jelutong)
"	Puan Lim Bee Kau, A.M.K., B.K.M., P.J.K. (Padang Serai)
"	Tuan Lim Hock Seng (Bagan)
"	Tuan Liow Tiong Lai, S.M.P. (Bentong)
"	Dato' Loke Yuen Yow, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim)
"	Tuan Mah Siew Keong (Teluk Intan)
"	Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar (Pokok Sena)
"	Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin (Arau)
"	Tuan Haji Mat Basir bin Rahmat (Parit)
"	Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Bandau)
"	Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz, P.N.J., S.M.J., K.M.N., P.I.S., B.S.I., A.M.N., P.P.N. (Sri Gading)
"	Tuan Mohamad bin Sabu (Kuala Kedah)

Yang Berhormat	Tuan Mohamed Nasir bin Che Daud (Kuala Krai)
“	Tuan Mohamed Sayuti bin Said, P.P.T., P.J.K., P.P.N. (Kuala Selangor)
“	Datuk Haji Mohd. Ali bin Haji Hassan, P.J.N., S.M.J., K.M.N., P.I.S., A.M.N., P.P.N. (Tebrau)
“	Tuan Mohd. Amar bin Abdullah (Pengkalan Chepa)
“	Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad (Jeli)
“	Datuk Seri Panglima Mohd. Salleh bin Tun Md. Said Keruak, P.G.D.K. (Kota Belud)
“	Datuk Mohd. Sarit bin Haji Yusoh (Temerloh)
“	Tuan Mohd. Yusoff bin Mohd. Nor, P.P.N., J.M.N. (Machang)
“	Dato' Mohd. Zain bin Omar, D.S.P.N., K.M.N., P.J.K, P.J.M., (Balik Pulau)
“	Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.T.J., J.P. (Shah Alam)
“	Tuan M. Shukrimun bin Shamsudin (Kuala Nerus)
“	Tuan Muhammad bin Mustafa (Peringat)
“	Tuan Haji Muhyidin bin Haji Abd. Rashid (Hulu Terengganu)
“	Dato' Mustafa bin Ali, D.P.M.T. (Dungun)
“	Datuk Napsiah binti Omar (Kuala Pilah)
“	Tuan Nasharudin bin Mat Isa (Yan)
“	Tuan Ng Lip Yong (Batu)
“	Datuk Osu bin Sukam, S.P.D.K., P.G.D.K., D.A. (Papar)
“	Datuk Peter Tinggom anak Kamarau, P.P.B., P.P.C., K.M.N., P.N.B.S., J.B.S., A.M.N., P.B.S. (Saratok)
“	Tuan Philip Benedict Lasimbang, A.S.D.K. (Penampang)
“	Puan P. Komala Devi, P.P.T. (Kapar)
“	Datuk Railey bin Haji Jeffrey, P.G.D.K., J.M.N. (Silam)
“	Tuan Ramli bin Ibrahim (Kota Bharu)
“	Mulia Tengku Tan Sri Razaleigh Hamzah, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang)
“	Tuan Richard Riot anak Jaem (Serian)
“	Tuan Robert Lau Hoi Chew, J.B.S., (Sibu)
“	Tuan Ronald Kiandee, A.S.D.K. (Beluran)
“	Datuk Ruhanie bin Haji Ahmad, D.M.S.M., P.I.S. (Parit Sulong)
“	Tuan Saupi bin Daud (Tanah Merah)
“	Datin Paduka Hajah Seripah Noli binti Syed Hussin, D.S.S.A (Sepang)
“	Dato' Shahnnon bin Ahmad, D.S.D.K., K.M.N. (Sik)
“	Tuan Shaziman bin Abu Mansor, A.N.S. (Tampin)
“	Tuan Shim Paw Fatt, J.P. (Tawau)
“	Tuan Haji Siam bin Haji Kasrin, K.M.N., P.I.S. (Batu Pahat)
“	Datuk Song Swee Guan, P.G.B.S. (Bandar Kuching)
“	Dato' Suhaili bin Abdul Rahman, D.I.M.P., A.S.D.K. (Labuan)

Yang Berhormat	Puan Sukinam Domo (Batang Sadong)
"	Tan Sri Datuk Seri Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud, S.I.M.P., D.A., D.S.S.A., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya)
"	Dr. Syed Azman bin Syed Ahmad Nawawi (Kuala Terengganu)
"	Tuan Taib Azamudden bin Md. Taib, J.B.S., A.M.N. (Baling)
"	Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
"	Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
"	Datin Paduka Dr. Tan Yee Kew, D.S.S.A (Kelang)
"	Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)
"	Tuan Thong Fah Chong (Ipoh Timur)
"	Dato' Dr. Ting Chew Peh, D.P.M.S., D.P.M.P. (Gopeng)
"	Dato' Seri Tiong King Sing, D.S.S.A., J.P. (Bintulu)
"	Dato' Tiong Thai King, (Lanang)
"	Datin Seri Dr. Wan Azizah Wan Ismail (Permatang Pauh)
"	Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, J.B.S., P.B.S. (Batang Lupar)
"	Tuan Wan Nik bin Wan Yussof (Bachok)
"	Tuan Wilfred Madius Tangau, J.P., A.D.K. (Tuaran)
"	Dato' Yap Pian Hon, D.P.M.S., A.M.N., P.J.K. (Serdang)
"	Dr. Yee Moh Chai (Tanjong Aru)
"	Datuk Yong Teck Lee, P.G.D.K., P.J.N. (Gaya)
"	Datuk Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob, P.G.D.K., A.D.K. (Sipitang)
"	Dato' Seri Hajah Zaleha binti Ismail, D.P.M.S., S.M.S, K.M.N (Gombak)
"	Tuan Zawawi bin Haji Ahmad (Padang Terap)
"	Dato' Zulhasnan bin Rafique, D.I.M.P., A.M.N. (Wangsa Maju)
	MENTERI/TIMBALAN MENTERI (SENATOR)
"	Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Brig. Jen. (B) Datuk Abdul Hamid bin Haji Zainal Abidin, K.M.N., P.A.T., D.P.M.P., J.S.M., P.J.N.
"	Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Tan Sri Datuk Kasitah Gaddam, P.S.M., P.G.D.K., J.S.M.
"	Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Pandikar Amin Haji Mulia
"	Menteri Pendidikan, Tan Sri Dato' Seri Musa bin Mohamad, P.S.M., D.P.M.N., D.P.C.M.
"	Timbalan Menteri Pendidikan, Dato' Abdul Aziz bin Shamsuddin, D.M.S.M., D.P.M.S.
"	Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tengku Dato' Adnan bin Tengku Mansor, K.M.N., D.S.D.K., D.I.M.P., D.S.A.P., P.J.N.
"	Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk M Kayveas, P.J.N.
"	Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, Datuk Zainudin bin Maidin, P.J.N., J.M.N., S.M.S., A.M.K.

DEWAN RAKYAT**PEGAWAI-PEGAWAI KANAN****Setiausaha Dewan Rakyat**

Datuk Mohd. Salleh bin Haji Hassan

Ketua Penolong Setiausaha

Roosme binti Hamzah
Zamani bin Haji Sulaiman
Haji Mustakin bin Selamat
Shahrom bin Haji Hasan

Penolong Setiausaha

Haji Mustafa bin Abdul Rahman
Ruhana binti Abdullah
Riduan bin Rahmat

**PETUGAS-PETUGAS CAWANGAN
DOKUMENTASI**

Azhari bin Hamzah
Monarita binti Mohd. Hassan
Hajah Shamsiah binti Mohd. Yusop
Mohamed bin Osman
Hajah Norishah binti Mohd. Thani
Zaiton binti Yaacob
Ab. Talip bin Hasim
Noorhazmah binti Hamzah
Jamilah Intan binti Haji Bohari
Nurziana binti Ismail
Noor Effarizan binti Mat Satib
Taharah binti Mohamed
Nik Elyana binti Ahyat
Marzila binti Muslim
Syed Azuddin bin Syed Othman
Habibunisah Mohd. Azir
Abu Bakar bin Hasan

**PETUGAS-PETUGAS CAWANGAN
MESIN CETAK**

Kamal bin Oyub
Haji Latif bin Ismail
Kamaroddin bin Mohd. Yusof

JURUBAHASA SERENTAK

Ungku Fauzie bin Ungku A. Rahman
Mazidah binti Mohamed
Hajah Paizah binti Haji Salehuddin

BENTARA MESYUARAT

Lapangan terbang Kol (B) Mohamed Nor bin
Mohd. Darus
Mejar (B) Zakaria bin Salleh
Mejar (B) Kamaruddin bin Abdullah

**PETUGAS-PETUGAS CAWANGAN
KOMPUTER**

Mohd Shah bin Rahman
Sulaiman bin Sirad
Azzahar bin Hashim

**PETUGAS-PETUGAS CAWANGAN
PERUNDANGAN**

Mohd. Shariff bin Hussein
Azmi bin Othman
Zafniza binti Zakaria
Mohd. Sidek bin Mohd. Sani
Mazlina binti Ali
Norlaila binti Abdullah Sidi
Alias bin Mohd. Nor

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Khamis, 4 April 2002

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]**JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN**

1. **Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi [Bagan Datok]** minta Menteri Kesihatan menyatakan, sejauh mana program latihan kepakaran telah dilaksanakan untuk menambah tenaga doktor-doktor pakar bagi menangani kes-kes pesakit yang memerlukan rawatan kepakaran.

Timbalan Menteri Kesihatan [Dato' Seri Dr. Suleiman bin Mohamed]:

Tuan Yang di-Pertua, program latihan kepakaran di Kementerian Kesihatan Malaysia dilaksanakan di bawah Program Sarjana Perubatan yang mana pada masa ini melibatkan tiga buah universiti iaitu Universiti Kebangsaan Malaysia, Universiti Sains Malaysia dan Universiti Malaya.

Pada pertengahan tahun 80-an, hanya 100 hingga 150 orang pegawai perubatan telah dilatih dalam setahun dan bidang-bidang yang dilaksanakan terhad kepada empat hingga lima bidang kepakaran. Mulai sesi 1996 hingga 1997, sistem terbuka Program Sarjana Perubatan telah dilaksanakan yang membolehkan lebih ramai pegawai perubatan dilatih. Menerusi program ini, pegawai-pegawai perubatan tidak perlu berada di Hospital Universiti untuk keseluruhan tempoh empat tahun pengajian.

Menerusi program ini, telah dapat menurunkan masalah kekurangan doktor di hospital-hospital Kementerian Kesihatan Malaysia dan ini jelas di mana jumlah bilangan tempat yang ditawarkan setiap tahun juga meningkat iaitu daripada 345 tempat pada tahun 1999 kepada 389 tempat bagi tahun 2000 dan seterusnya 457 tempat ditawarkan pada tahun 2001.

Bilangan pakar-pakar yang dihasilkan juga telah bertambah daripada 195 orang pakar pada tahun 1999 kepada 213 pakar pada tahun 2000 dan 252 pakar pada tahun 2001. Sehingga kini, jumlah bidang kepakaran yang ditawarkan oleh universiti tempatan yang menjalankan program ini juga telah meningkat kepada 18 disiplin.

Selain daripada Program Sarjana Perubatan, pegawai-pegawai perubatan juga diberi peluang untuk mengikuti kursus kepakaran dan sub-kepakaran di dalam dan di luar negara di bawah Program Ijazah Lanjutan Kementerian Kesihatan dalam usaha kerajaan menambahkan jumlah pakar perubatan dalam negeri sesuai dengan perkembangan semasa.

Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi: Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya mengemukakan soalan tambahan, saya ingin mengalu-alukan kehadiran penyokong-penyokong Yang Berhormat bagi Shah Alam di Dewan yang mulia ini [*Tepuk*].

Tuan Yang di-Pertua, apa yang disebut oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi, latihan kepakaran telah diberikan dengan begitu ramai, petanda kepada keprihatinan kerajaan bagi mewujudkan tenaga-tenaga kepakaran perubatan bagi menangani permasalahan penyakit-penyakit yang kronik. Timbul masalah *brain drain* dengan izin, di kalangan doktor-doktor pakar yang berkhidmat di hospital kerajaan yang berhijrah ke hospital swasta.

Saya ingin tahu, apakah faktor-faktor yang mendorong berlakunya *brain drain* berkenaan dan bagaimanakah langkah-langkah yang diambil oleh pihak kementerian untuk mengatasinya? Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Seri Dr. Suleiman bin Mohamed: Terima kasih, Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, kerajaan menganggap pengaliran tenaga pakar ini ataupun *brain drain* ini daripada kerajaan ke swasta adalah suatu fenomena biasa apabila kita lihat penawaran terhadap skala pendapatan yang cukup berbeza di antara kerajaan dan swasta.

Oleh kerana ini fenomena biasa, tentulah bukan satu usaha yang menekan supaya pengaliran ini tidak berlaku. Kerajaan juga mahu pihak swasta menimba lebih ramai doktor-doktor pakar yang boleh memberi perkhidmatan kesihatan kepada mereka yang memerlukan daripada pihak swasta. Namun demikian, memang ada peraturan di mana apabila mereka diberi peluang untuk mengikuti kepakaran dan sub-kepakaran ini, mereka tidak boleh berpindah daripada kerajaan ke swasta dalam tempoh tujuh tahun.

Drs. Haji Abu Bakar bin Othman: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Kesihatan merupakan faktor penting bagi rakyat sama ada dalam bandar, apa lagi luar bandar. Doktor-doktor biasa, apa lagi pakar adalah sangat berkurangan di luar bandar. Program kerajaan untuk mengambil doktor daripada luar negara, apakah termasuk tenaga-tenaga pakar? Pada tahun yang lepas kerajaan ada mengiklankan akan mengambil doktor daripada luar negara termasuk Indonesia beberapa ratus orang, sampai di mana sekarang program ini berjalan? Terima kasih.

Dato' Seri Dr. Suleiman bin Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, memang jelas bahawa negara ini kekurangan doktor termasuk doktor pakar. Kerajaan telah pun meluluskan jumlah pengambilan doktor di luar sebanyak 390 orang dan akan meningkat kepada siling 1,000 orang. Hasrat kerajaan untuk melihat apabila doktor-doktor kontrak ini dibawa daripada luar negara dapat berkhidmat di kawasan-kawasan luar bandar agar usaha peningkatan perkhidmatan kesihatan dapat dilakukan secara menyeluruh. Namun demikian, hasrat ini belum dapat dilaksanakan. Insya-Allah pada tahun ini apabila kedudukan kewangan negara dalam keadaan mantap, bolehlah kita lakukan.

2. **Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]** minta Menteri Pertahanan menyatakan, apakah pelan tindakan yang telah dan akan diambil bagi meningkatkan kelengkapan sistem pertahanan negara selaras dengan kemajuan yang telah dikecapi negara kita.

Menteri Pertahanan [Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abd Razak]: Tuan Yang di-Pertua, peningkatan kelengkapan sistem pertahanan negara adalah satu proses yang telah dan masih berjalan. Kementerian Pertahanan memang mempunyai pelan tindakan untuk mempertingkatkan keupayaan sumber manusia dan sistem kelengkapan pertahanan selaras dengan senario keselamatan serantau dan kemajuan negara.

Program peningkatan ini bertujuan untuk memastikan kemakmuran dan keamanan negara sentiasa terjamin daripada diganggu-gugat oleh ancaman daripada luar negara ataupun dalaman. Strategi pembangunan keupayaan ATM juga sentiasa diolah mengikut perkembangan strategik politik dan ketenteraan serantau dengan mengambil kira perkembangan dinamik teknologi persenjataan dan ICT.

Keupayaan ini bertujuan merealisasikan strategi cegah rintang atau *deterrence* dan berdikari atau *self-reliance*. Perancangan pembangunan ATM adalah untuk menjana keupayaan angkatan yang seimbang (*credible*) dan menggerunkan kepada bakal pengancam daripada luar. Pembangunan keupayaan seimbang oleh ketiga-tiga perkhidmatan membolehkan ATM melaksanakan operasi serentak jika perlu di dua medan iaitu di Semenanjung, Sabah dan Sarawak.

Peningkatan keupayaan persenjataan yang bersifat *force multiplier* kepada keupayaan dan kekuatan ketenteraan secara keseluruhannya adalah teras kepada program peningkatan ini. Usaha membekalkan ATM dengan keupayaan strategik dan teknikal ketenteraan akan direalisasikan secara berterusan. Antara keupayaan yang direncanakan ialah mempertingkatkan keupayaan perisikan dan pengawasan melalui atur gerak, *unmanned aerial vehicle* serta sistem *airborne early warning* yang akan diperolehi oleh ATM. Tindakan strategik dengan pembelian kapal selam, peningkatan kuasa tembakan dengan pembelian peluru berpandu MLRS dan meriam jarak jauh, akan memperkukuh kekuatan ATM.

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih, Yang Berhormat Menteri. Soalan tambahan saya, apakah benar hasil lawatan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ke negara-negara blok Eropah Timur baru-baru ini yang mana Yang Berhormat turut serta bahawa kerajaan akan membeli *jet fighters* jenis Sukhoi-30 dari Rusia dan kira-kira 72 buah kereta kebal dari Poland? Jika ini benar, berapakah kosnya dan adakah ia setanding serta canggih mengikut perkembangan teknologi peperangan semasa dan maksimum. Umpamanya,

kita boleh menghadapi jika berlaku serangan-serangan mengejut serta adakah kelengkapan ini akan ditempatkan di tempat-tempat strategik seperti di Semporna kerana Semporna terancam dan sudah tentu kita juga ingin menjaga keselamatan Timbalan Menteri Pertahanan.

Oleh itu saya mohon penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri supaya pihak-pihak yang selalu memperlekehkan kemampuan sistem pertahanan negara lebih faham dan tidak jahil. Terima kasih.

Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, pertamanya hasil daripada lawatan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ke negara Russia dan Poland baru-baru ini, telah menghasilkan beberapa dapatan dari segi mendedahkan Kerajaan Malaysia kepada keupayaan teknologi peperangan yang diperoleh oleh kerajaan Russia dan Poland. Saya melihat bahawa ada potensi yang amat besar untuk kita memperoleh sebahagian daripada keupayaan keperluan kita daripada kedua-dua buah negara tersebut.

Seperti mana Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah mengumumkan keputusan kerajaan untuk memperoleh kereta kebal jenis PT 91 daripada negara Poland dan kereta kebal ini adalah kereta kebal yang telah menepati spesifikasi yang ditentukan oleh Angkatan Tentera Malaysia.

Keupayaan kereta kebal ini adalah tinggi dan sudah tentu bila diperolehi nanti, akan menambahkan keupayaan ATM. Dari segi harga dan bilangannya, kita akan tentukan dalam sedikit masa lagi kerana rundingan akan bermula dalam sedikit masa lagi.

Berkenaan dengan kapal terbang Sukhoi-30 MK, kapal terbang merupakan kapal terbang yang jenis *multi-role combat aircraft* yang berkeupayaan tinggi dan merupakan di antara kapal terbang yang paling canggih di dunia. Kerajaan sedang meneliti dengan seriusnya kemungkinan kita memperolehi pesawat ini untuk melengkapkan barisan jet pejuang Tentera Udara. Pengumuman akan dibuat apabila sampai pada masanya.

Berkenaan keupayaan keseluruhannya dengan beberapa tindakan yang sedang diambil oleh kerajaan dan Kementerian Pertahanan, saya percaya keupayaan pertahanan negara kita akan berada di paras yang lebih tinggi lagi. Kita akan merupakan sebuah *force* yang lebih *credible* pada masa akan datang.

Tentang keselamatan Semporna dan khususnya keselamatan Timbalan Menteri, saya sentiasa menjaga keselamatan Timbalan Menteri saya.

Dato' Haji Mustafa bin Ali: Berbangkit daripada jawapan Yang Berhormat Menteri tentang persetujuan negara untuk membeli peralatan daripada Russia dan Poland, oleh kerana berita yang kita terima itu secara spontan waktu lawatan itu dibuat, adakah ianya terlebih dahulu dibuat satu penilaian tentang semua sama ada kapal terbang ataupun kereta kebal ini ataupun adakah satu *military team* berhubung dengan logistik bersama-sama dengan Perdana Menteri dalam lawatan itu yang boleh membuat penilaian yang menyebabkan kerajaan membuat satu keputusan yang demikian.

Yang kedua, yang melibatkan *manpower* kepada sudut pertahanan ini, adakah kerajaan akan memperkenalkan ataupun ada suatu perancangan untuk memperkenalkan *national service* bagi negara kita. Terima kasih.

Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, pertamanya saya ingin memaklumkan kepada Dewan ini bahawa sebelum keputusan dibuat dan diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, satu kajian yang mendalam telah dilakukan. Pertamanya kereta kebal ini telah dibawa ke negara Malaysia untuk diuji nilai di Malaysia dan didapati amat sesuai dan sebelum lawatan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sebuah *technical team* telah dihantar ke Poland dan hasil daripada rumusan *technical team* ini, barulah kita membuat keputusan muktamad tentang kesesuaian kereta kebal yang akan diperolehi.

Yang kedua Tuan Yang di-Pertua, kerajaan telah mengkaji dengan mendalam tentang soal *national service* ini dan kita membuat keputusan bahawa memang tidak sesuai diperkenalkan *national service* di negara kita. Salah satu dari faktornya ialah sebab masih ada wujud kumpulan militan di kalangan masyarakat kita. Kalau mereka ini dilatih dengan ketenteraan amat bahaya kepada keselamatan negara.

3. **Tuan Abd. Rahman bin Yusof [Kemaman]** minta Menteri Sumber Manusia menyatakan, berapa banyak peluang pekerjaan terbuka kepada rakyat tempatan hasil daripada tindakan kerajaan mengusir pekerja-pekerja asing dan sila nyatakan bidang-bidang yang akan diisi oleh pekerja tempatan dan adakah mereka berminat untuk bekerja dalam bidang tersebut.

Menteri Sumber Manusia [Datuk Dr. Fong Chan Onn]: Tuan Yang di-Pertua, peluang pekerjaan dan kekosongan jawatan yang boleh diisi pekerja tempatan adalah berjumlah 33,078 kekosongan. Harap maklum bahawa jumlah yang tersebut di atas hanya bagi kekosongan jawatan yang dilaporkan kepada Jabatan Tenaga Rakyat dalam tempoh Januari hingga Mac 2002 sahaja. Oleh itu ia tidak merupakan jumlah kekosongan jawatan atau jumlah peluang pekerjaan keseluruhan di Malaysia bagi tempoh tersebut.

Suka dimaklumkan bahawa kebanyakan pekerja asing mengisi jawatan-jawatan dalam sektor perladangan, pembuatan, pembinaan dan perkhidmatan-perkhidmatan tertentu seperti pembantu rumah, pekerja kebajikan di rumah-rumah ibadat, pembersihan kargo, dobi dan restoran.

Berdasarkan pendaftaran di pejabat-pejabat Jabatan Tenaga Rakyat, pencari-pencari kerja tempatan kurang berminat untuk bekerja di sektor-sektor tersebut terutama di sektor perladangan, pembinaan dan perkhidmatan tertentu yang telah disebut.

Tuan Abd. Rahman bin Yusof: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Salah satu faktor yang menyebabkan negara kita tidak kreatif dan inovatif ini ialah kerana dasar kita yang terlalu liberal untuk membawa pekerja-pekerja asing sekiranya ada kekosongan dan sebagainya. Jadi saya hendak tahu apakah dengan kemelesetan ekonomi sekarang ini, pekerja-pekerja asing pulang ke negara masing-masing adakah kerajaan akan *adapt* satu polisi yang se liberal sekarang ini apabila ekonomi kita telah pulih dan apakah latihan-latihan yang disediakan kepada penganggur-penganggur yang begitu ramai sekarang ini untuk mengatasi masalah-masalah ini.

Datuk Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, dakwaan Ahli Yang Berhormat bagi Kemaman iaitu pekerja-pekerja tempatan tidak inovatif, itu tidak benar langsung. Boleh dikatakan bahawa atas hakikat globalisasi khususnya pasaran perburuhan tidak boleh dinafikan setiap negara yang telah berjaya dari segi pembekuan ekonomi akan menarik minat dari segi pekerja-pekerja asing.

Hakikat ini menjadi hakikat Singapura, Malaysia, Amerika Syarikat, United Kingdom dan sebagainya. Oleh kerana gaji yang kita boleh bayar adalah lebih tinggi jika dibandingkan dengan gaji yang mereka dapati di negara-negara asal. Jadi, untuk terus menentukan bahawa bidang-bidang yang saya telah sebut akan terus menarik minat dari pekerja-pekerja tempatan.

Kementerian Sumber Manusia akan terus menggalakkan mereka menggunakan cara-cara pengeluaran yang lebih berteknologi tinggi yang berasaskan kepada komputer dan sebagainya supaya kita boleh bayar gaji yang diharapkan oleh pekerja-pekerja tempatan. Dengan itu kita bolehlah lebih membawa negara kita bersaing dengan lebih berkesan atas persaingan yang hebat yang dikemukakan oleh negara-negara seperti Amerika Syarikat, United Kingdom dan sebagainya.

Datuk Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Menteri tadi. Soalan tambahan, saya bersetuju semakin maju negara itu semakin lebih buruh ataupun tenaga kerja di peringkat bawahan dan memang kemasukan pendedahan ataupun pekerja asing diperlukan. Tetapi negara kita belum lagi sampai ke tahap yang boleh dikatakan maju kerana kita masih mempunyai sebahagian rakyat miskin.

Jadi apakah kerajaan membuat kajian punca sebenar di samping dikatakan tadi gaji yang rendah. Apakah kita tidak ada rancangan ataupun kedudukan penempatan ataupun tempat bekerja itu tidak sesuai dengan penduduk ataupun tidak ada perancangan untuk menyelesaikan masalah rakyat yang miskin ini dari segi peluang pekerjaan ini.

Apakah perlu kita ambil mereka ini bekerja di kilang sehingga habis yang miskin ini bekerja barulah kita ambil pendedahan daripada luar. Terima kasih.

Datuk Dr. Fong Chan Onn: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih saya ucapkan kepada Ahli Yang Berhormat. Memang itu adalah dasar kerajaan. Dalam usaha mengisi sesuatu kekosongan keperluan Kementerian Sumber Manusia ialah kekosongan itu diiklankan di surat khabar tempatan dua tiga kali supaya pekerja tempatan khususnya orang-orang kampung, orang-orang kampung baru, estet dan sebagainya boleh mengisi.

Sedangkan pegawai-pegawai dari Jabatan Buruh akan terus menolong supaya kita menggalakkan *interview* dibuat di kampung dan sebagainya. Selain dari itu juga penggunaan pekerja asing itu memang merupakan satu fenomena sementara. Oleh kerana seperti yang telah disebut oleh Ahli Yang Berhormat, negara Malaysia ini sedang beralih dari sebuah negara yang berasaskan kepada dengan izin *labour-intensive industry* pada masa dahulu kepada *high value-added*, dengan izin.

Untuk membolehkan proses peralihan itu dijalankan dengan sempurna dalam tempoh sementara itu kerajaan izinkan penggunaan pekerja-pekerja asing di sektor-sektor perladangan, perkilangan berasaskan *labour-intensive process* dan sebagainya.

Hasrat kerajaan ialah apabila proses pemulihan ini sudah tamat, negara kita akan tidak bergantung yang begitu hebat kepada pekerja asing.

4. **Datuk Bung Moktar Bin Radin [Kinabatangan]** minta Menteri Luar Negeri menyatakan, tentang usaha dan langkah-langkah positif kerajaan dalam menjamin keberkesanan peranan Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB) terhadap kedaulatan sesebuah negara.

Menteri Pembangunan Usahawan [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menjawab bagi Kementerian Luar. Tuan Yang di-Pertua, Malaysia menganggap PBB sebagai satu-satunya forum antarabangsa yang dapat memainkan peranan yang berkesan secara keseluruhannya dalam menjamin kedaulatan sesebuah negara daripada dicabuli oleh mana-mana pihak.

Di samping menjamin kesinambungan kedaulatan negara-negara anggotanya, PBB juga telah memainkan peranan penting dalam membantu wilayah-wilayah bekas jajahan di Benua-benua Afrika dan Asia Pasifik memperolehi kemerdekaan dan kedaulatan sebagai sebuah negara khususnya dalam dekad-dekad 50-an dan 60-an yang lalu.

Sebagai sebuah negara membangun, Malaysia telah memainkan peranannya dalam membantu PBB menjamin kedaulatan sesebuah negara. Perkara ini dapat dilihat menerusi penyertaan negara dalam beberapa operasi memelihara dan membina keamanan, dengan izin *peace-keeping and peace-building operations* anjuran PBB.

Anggota-anggota pasukan keselamatan Malaysia sama ada di Angkatan Tentera Malaysia ataupun Polis Diraja Malaysia telah mula menyertai operasi-operasi tersebut sejak tahun 1961 di Congo. Sumbangan dan peranan mereka telah diiktiraf oleh PBB dan negara-negara lain dalam membantu memelihara dan mengembalikan kedaulatan sesebuah negara.

Tuan Yang di-Pertua, sebagai mana kita semua sedia maklum Malaysia merupakan salah sebuah negara Islam yang begitu lantang menyuarakan penentangannya terhadap dasar dan tindakan rejim Israel ke atas rakyat di wilayah Palestin. Dasar dan pendirian negara yang konsisten dalam perkara ini yang disuarakan di semua peringkat di berbagai forum antarabangsa.

Negara menentang keras sebarang bentuk penindasan dan tindakan tidak berperi kemanusiaan rejim Israel ke atas rakyat Palestin serta menafikan mereka hak menentukan nasib sendiri dengan izin *the right to self-determination* untuk membentuk sebuah negara yang berdaulat.

PBB juga sentiasa memberikan tumpuan khusus secara berterusan terhadap isu Palestin dan proses damai Asia Barat. Walau bagaimanapun, usaha dan pendekatan PBB serta negara-negara lain sering menemui jalan buntu berikutan kedegilan rejim Israel serta percaturan politik negara-negara kuasa besar dunia.

Menyedari keadaan tersebut Malaysia dengan kerjasama negara-negara anggota PBB yang lain sejak lebih se dekad yang lalu telah menggesa supaya struktur Majlis Keselamatan PBB selaku organ utama pengubalan keputusan dasar badan

dunia tersebut mengenai isu-isu keselamatan dan keamanan antarabangsa diperbaharui secara menyeluruh.

Pembaharuan yang dicadangkan merangkumi peningkatan bilangan negara anggota tetap dan tidak tetap, kaedah penggubalan dasar yang lebih telus dan penghapusan kuasa pembatal atau *veto* negara-negara anggota tetap Majlis Keselamatan PBB. Pembaharuan sebegini khususnya pembatalan kuasa veto dijangka akan dapat membantu usaha-usaha PBB dalam memelihara dan mempertahankan kedaulatan sesebuah negara.

Usaha Malaysia dan negara-negara lain dalam hal ini telah menghasilkan beberapa perkembangan positif. Walau bagaimanapun, masih banyak perkara yang perlu dilakukan sebelum pembaharuan organ tersebut benar-benar dapat dicapai. Ke arah mencapai matlamat ini adalah jelas bahawa kesungguhan dan kesediaan negara-negara anggota tetap Majlis Keselamatan PBB menerima usul pembaharuan tersebut adalah kritikal.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana kita semua sedia maklum Malaysia sentiasa konsisten membantah dan menentang keras tindakan negara-negara kuasa besar dunia yang mengenakan sekatan ekonomi secara *unilateral* dengan izin ke atas beberapa negara seperti Cuba serta mengebom beberapa negara lain seperti Iraq. Tindakan-tindakan sebegini jelas menggambarkan keangkuhan negara-negara kuasa besar dunia dalam menindas negara-negara kecil dan lemah dan enggan tunduk kepada kehendak sempit politik mereka.

Tindakan mereka juga adalah bercanggah dengan prinsip dan amalan menghormati keutuhan wilayah dan kedaulatan negara dalam hubungan antarabangsa. Sehubungan ini, Malaysia secara konsisten telah menyokong beberapa resolusi penting PBB yang bertujuan menolak tindakan-tindakan demikian dan memelihara kedaulatan dan keutuhan wilayah sesebuah negara.

Datuk Bung Moktar bin Radin: Terima kasih Yang Berhormat. Mutakhir ini di mana kita lihat PBB atau Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu ini hanya menjadi alat kepada kuasa besar sahaja iaitu seperti Amerika [*Tepuk*] Jadi pada saya, saya amat bersetuju dengan langkah yang telah diambil oleh Malaysia supaya menggesa PBB menerusi kalau boleh, dunia-dunia ketiga supaya sistem dalam PBB itu seperti mengekalkan kuasa veto lima negara dihapuskan.

Ini berdasarkan tuntutan globalisasi yang mana menuntut supaya PBB itu sendiri adil, bijaksana dan juga tidak memihak kepada satu-satu kuasa sahaja. Jadi saya meminta Kerajaan Malaysia menerusi kementerian ini

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, pertanyaan Yang Berhormat bukan meminta, ya?. Pertanyaan Yang Berhormat .

Datuk Bung Moktar bin Radin: Kita meminta kerajaan, kalau boleh meminta kepada negara-negara ketiga mendesak PBB itu sendiri supaya mengkaji sistem yang sedia ada, sudah lapuk ini Tuan Yang di-Pertua, jadi perlu dirombak supaya negara-negara Amerika, China, Rusia dan sebagainya tidak ada lagi kuasa veto seperti contoh Israel pada hari ini. Dia membunuh nyawa beribu-ribu, belum juga ada tindakan. Jadi kalau tidak ada kuasa *veto* seumpama ini negara-negara yang menjadi ahli dalam PBB itu sendiri boleh menentukan hala tuju dunia kita dengan seadil-adilnya. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Dia tidak bertanya apa-apa Yang Berhormat, dia meminta sajalah, kita, Malaysia telah pun membuat demikian itu. Sila Kuala Kedah.

Tuan Mohamad bin Sabu: Tuan Yang di-Pertua, peranan Malaysia dalam Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu adalah agak baik. Tetapi Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu di antaranya tugas membawa keamanan memerangi *terrorism*. Dalam sidang OIC baru-baru ini Dr. Mahathir telah membuat ucapan tentang *terrorism*. Dalam ucapannya itu menarik perhatian Amerika Syarikat sehingga George Bush sudi untuk mengundang Dr. Mahathir pada 2 Mei akan datang ...

Tuan Yang di-Pertua: [*Mengetuk meja*]

Tuan Mohamad bin Sabu: Kerana Dr. Mahathir kata, mereka yang terlibat dalam serangan Israel sekarang tidak, tidak

Tuan Yang di-Pertua: Kuala Kedah, Kuala Kedah, jangan sebut nama, Yang Berhormat.

Tuan Mohamad bin Sabu: Jadi Perdana Menteri telah membuat satu ucapan untuk menarik perhatian Amerika sehingga Amerika hendak jemput Dr. Mahathir dengan *red carpet 2nd May...* [Tepuk] Hendak jemput Perdana Menteri pada bulan Mei yang akan datang. Apakah usaha kita untuk menarik perhatian Amerika sehingga melukakan perasaan rakyat Israel sekarang, sedangkan Mufti Mesir, rakyat Palestin sekarang, Mufti Mesir sendiri telah membuat kenyataan, mereka yang terlibat dalam pengeboman, *suicide bombing* itu syahid, sedangkan Perdana Menteri kata mereka inilah *terrorists*, untuk mendapat undangan Presiden Bush melawat Amerika pada 2 Mei yang akan datang.

Kenyataan Perdana Menteri ini dihentam oleh semua akhbar di negara Timur Tengah sekarang dan dipuji oleh semua akhbar di Amerika Syarikat. [Tepuk] Apakah ini corak hendak ambil perhatian Amerika sanggup mengatakan mereka yang terbunuh di Palestin sekarang ini, pejuang-pejuang ini mereka adalah juga *terrorists* dan semua akhbar di Amerika sekarang memuji ucapan Perdana Menteri. Minta ulas.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya banyak orang tak faham tentang ucapan yang dibuat oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Malaysia. Kita kena beza di antara Palestin dengan Amerika. *Palestine is an occupied territory*, ya! Jadi bermakna bahawa tidak berbangkit soal apa yang dilakukan oleh orang-orang Palestin di negeri *occupied territory* itu dianggap sebagai *terrorists*. Sebab, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, kalau kita dengar ucapan dia, kita kena beza.

Dulu sebagai contoh, apa ini Kenyatta Jomo dan Mugabe, ya, ini merupakan orang-orang yang boleh dianggap sebagai *terrorists*, sebab apa, dia mengebom kawasan-kawasan dalam bandar dia. Tapi di Zimbabwe, pada hari ini Mugabe dianggap orang sebagai *president* yang diterima baik. Jadi bermakna bahawa kita kena beza di antara aktiviti-aktiviti yang dianggap sebagai *terrorism* dalam *occupied territory* dengan seperti kata, macam Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sebut, mana-mana tindakan yang diambil yang ada memberi kesan kepada kawasan *civilians*, itu dianggap *terrorists*.

Sebab itu kita menganggap pengeboman di Twin Towers di Amerika Syarikat, sebuah negara yang tidak di *occupied* oleh mana-mana orang, negara bebas, merdeka, tapi tempat yang diserang itu *civilians*, itu kita anggap sebagai *terrorists*. Tapi orang yang mengebom, *suicidal attack* - *suicidal* punya bom ini, dia melakukan perbuatan ini di dalam negeri dia, *occupied territory*.

Jadi, itu sebab apa yang Perdana Menteri sebut tiada kesannya, bukan mengatakan bahawa mereka yang mengadakan *suicidal bomb* di *occupied territory* sebagai *terrorists* kerana kita kena samakan mereka seperti Mugabe dan Kenyatta Jomo yang mereka ini memerangi kuasa penjajah yang *occupied* dengan izin - negara mereka. Jadi sebab itu orang salah anggap, iaitu bahawa ucapan Perdana Menteri itu merangkumi sekali apa perbuatan orang-orang Palestin di negeri Palestin yang dianggap sebagai *occupied territory*. Jadi itu silap besar! Sebab itulah saya hendak jelaskan bahawa apa yang Perdana Menteri sebut tidak merangkumi berlaku di dalam kawasan Palestin yang dianggap sebagai *occupied territory*.

Tuan Mohamad bin Sabu: [Bercakap tanpa pembesar suara]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat, Yang Berhormat Kuala Kedah, dalam pertanyaan-pertanyaan, tidak ada perbahasan.

5. **Tuan Alwi Bin Jusoh [Pasir Puteh]** minta Perdana Menteri menyatakan, apakah pihak kerajaan bercadang untuk mengadakan sidang Majlis Fatwa Kebangsaan bagi memutuskan bahawa Negara Malaysia adalah sebuah Negara Islam yang sah mengikut syariat.

Setiasaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Haji Noh bin Haji Omar]: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan tidak bercadang mengadakan sidang Majlis Fatwa Kebangsaan bagi memutuskan bahawa negara Malaysia adalah sebuah negara Islam kerana ianya telah jelas dan telah diberi pandangan oleh Muzakarah Fatwa Kebangsaan Ke-15 pada 3 hingga 4 Februari 1986 yang bermesyuarat di Dewan Syura, Pusat Islam Kuala Lumpur.

Petikan dari pandangan tersebut adalah seperti berikut:

“Sesuat yang tidak dapat dinafikan mengikut pendapat ulama Al-Muhaqiqun bahawa ukuran sesebuah negara itu sebagai sebuah negara Islam, adalah berdasarkan kepada keamanan dan kebebasan yang dinikmati oleh umat Islam, yang tinggal di negara itu dalam mengamalkan tuntutan-tuntutan agamanya.”

Dalam hubungan ini, negara Malaysia dengan pemerintahan yang berjalan sekarang ini, adalah sebuah negara Islam. Keadilan dan kesaksamaan pemerintahan sekarang ini adalah amat jelas dan ketara. Duli-Duli Yang Maha Mulia Raja-Raja yang berkuasa penuh dalam urusan agama Islam di negara ini, sentiasa mengambil berat dan berusaha melaksanakan cita-cita ke arah penghayatan Islam. Pendek kata, segala tuntutan Islam tidak pernah diabaikan oleh pihak berkuasa negara ini. Terima kasih.

Tuan Haji Alwi bin Jusoh: Tuan Yang di-Pertua, Malaysia yang diisytiharkan sebagai negara Islam, apa yang kita nampak sekarang ini tidak ada beza dengan Malaysia yang belum diisytiharkan sebagai negara Islam. Sekarang ini masih lagi kita melihat dari segi urusan pentadbiran negara kita yang disebut sebagai negara Islam ini, memberi lesen kepada premis, kepada perjudian, undang-undang syariat Islam belum lagi dilaksanakan dan banyak perkara-perkara lain, yang dalam urusan pentadbiran negara ini dilihat sebagai bercanggah dengan kehendak al-Quran dan Hadis Nabi s.a.w.

Jadi saya ingin mendapat penjelasan, yang pertama sekali, apabila kita menyebut negara Malaysia sebagai negara Islam, seperti yang termaklum oleh semua orang Islam bahawa al-Quran dan Hadis Nabi mesti dijadikan sebagai rujukan. Jadi saya ingin mengetahui apakah yang menjadi rujukan sebenar kepada negara Islam Malaysia yang diisytiharkan ini, apakah dia al-Quran ataupun hadis? Bahkan yang kita lihat sekarang kalau hendak dibandingkan dengan negara Islam yang pertama yang dipimpin oleh Nabi Muhammad s.a.w. adalah amat jauh sekali. Nampaknya negara Islam kita Malaysia hari ini seolah-olah sebagai negara Islam yang tidak mempunyai rujukan yang sah dari segi Islam.

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Haji Alwi bin Jusoh: Setakat ini saya lihat, kalaulah ini sebagai negara Islam...

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah Yang Berhormat, jangan berucap Yang Berhormat. Baik, baik.

Dato' Haji Noh bin Haji Omar: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, dia soal panjang Tuan Yang di-Pertua, saya jawab memang kena panjang, bagi dia faham sikit Tuan Yang di-Pertua. Mengenai soalan Yang Berhormat nyatakan bahawa daripada dahulu sampai sekarang, tidak ada beza. Saya hendak menyatakan bahawa Malaysia adalah sebuah negara Islam. Dia telah wujud semenjak kita mencapai kemerdekaan lagi.

Sebagaimana Yang Berhormat sedia maklum bahawa pelaksanaan undang-undang Islam secara keseluruhannya bukanlah menjadi syarat sesebuah negeri itu di panggil negeri Islam setelah dinyatakan tadi dan kalau kita lihat di dalam Perlembagaan negara kita sendiri pun, memang banyak perkara-perkara yang termaktub di dalam Perlembagaan memberikan keutamaan kepada orang-orang Islam. Selain daripada Perkara 3 Agama Islam sebagai Agama Persekutuan, kita juga ada Perkara 11 – Kebebasan Beragama.

Di bawah 11.4, walaupun negara kita ini mengamalkan kebebasan beragama tetapi 11.4 menyatakan bahawa kita boleh membuat undang-undang, untuk kita menghalang orang-orang bukan Islam daripada menyebarkan agama mereka di kalangan orang Islam. Perkara 12, di mana di bawah hak berkenaan dengan pelajaran. Perkara 12.2 jelas mengatakan bahawa kerajaan boleh menggunakan wang negara untuk kita membelanjakan untuk pembangunan syariat Islam di negara kita ini.

Perkara 153 Hak Istimewa Orang-orang Melayu. Hak Istimewa Orang-orang Melayu ertinya hak istimewa orang Islam kerana mengikut tafsiran dalam Perlembagaan kita, Melayu itu wajib Islam. Jadi bila kita meninggikan taraf orang-orang Melayu ertinya meninggikan umat-umat orang Islam.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, semuanya kalau kita kaji Perlembagaan kita ini sudah memang ada ciri-ciri negara Islam. Masalah yang ditimbulkan oleh PAS ini

selama ini ialah mereka lebih suka menghukum daripada mereka berdakwah. Perkara menghukum daripada berdakwah ini, Tuan Yang di-Pertua, dua perkara yang berbeza.

Saya ambil sebagai contoh, kalau kita membincangkan soal Islam dengan orang bukan Islam. Kalau kita cerita dengan dia, bila masuk Islam itu kena bersunat dan kita tekankan hukum bersunat itu lebih, ha, inilah cara PAS, yang dia beritahu dengan DAP itu. Itu sebab DAP lari dari Barisan Alternatif [*Tepuk*] Dia lari, dia takut sebab lebihkan hukum bersunat. Tapi kita UMNO tidak ada, kita cerita nikmat bersunat, daripada segi kesihatan, kebaikan dia, sebab itu Kerajaan Barisan Nasional dapat sokongan daripada rakan-rakan bukan Islam. Yang keluar pun masuk balik Tuan Yang di-Pertua. [*Tepuk*] sebab cara kita berdakwah lebih baik daripada PAS yang lebih menekankan hukum. Terima kasih.

Raja Dato' Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih, soalan tambahan, saya ingin bertanya Yang Berhormat Setiausaha Parlimen berhubung dengan fatwa-fatwa songsang dan sebagaimana yang kita tahu sedang berlaku dalam negara kita ini yang disebar oleh kalangan tertentu.

Saya ingin bertanya, sejauh manakah Majlis Fatwa Kebangsaan bermesyuarat mengadakan pertemuan dalam mengambil tindakan ke atas mereka yang terbabit, adakah setakat membuat kajian, kenapakah tindakan seperti menangkap, menahan mereka yang telah melanggar akidah dalam membuat fatwa-fatwa sendiri. Sebagaimana yang kita sedia tahu selepas amanat Haji Hadi, sekarang ini pula orang yang berkenaan akan mengeluarkan buku untuk memperjelas berhubung dengan fatwa Haji Hadi. Adakah perkara ini juga akan menjadi agenda dalam Majlis Fatwa Kebangsaan dan satu lagi ialah berhubung dengan penubuhan Majlis Ulama Malaysia, sama ada ia telah dibincangkan oleh Majlis Fatwa Kebangsaan. Terima kasih.

Dato' Haji Noh bin Haji Omar: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih mengenai keputusan Majlis Fatwa Kebangsaan yang kita sedia maklum, baru-baru ini telah pun dibuat satu fatwa bahawa kita tidak boleh menggunakan agama, tetapi kalau mana-mana pertubuhan politik, boleh menggunakan perkataan Islam, tetapi mereka ini tidak boleh menyalahgunakan agama itu.

Mengenai pertubuhan Majlis Perundingan Ulama, yang ini kita telah pun diputuskan oleh kerajaan dan sekarang ini pihak JAKIM diberikan tugas untuk kita memilih dan kita mewujudkan Majlis Perundingan Ulama ini. Terima kasih.

[Soalan No. 6 – Y.B. Tuan Alexander Nanta Linggi (Kapit) tidak hadir]

7. **Tuan Mohamad bin Sabu [Kuala Kedah]** minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:-

- (a) jumlah pendatang tanpa izin yang ditangkap kerana memiliki kad pengenalan Malaysia yang palsu; dan
- (b) sejauh manakah siasatan terhadap pengeluaran kad pengenalan palsu dan adakah pihak yang mengeluarkan kad pengenalan palsu itu dikenal pasti.

Setiausaha Parlimen Kementerian Dalam Negeri [Datuk Seri Abu Zahar bin Isnin]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Bilangan tanpa izin yang ditangkap dan didakwa oleh Jabatan Pendaftaran Negara (JPN) sejak tahun 1968 hingga tahun 2001 kerana memiliki kad pengenalan palsu ialah seramai 2,550 orang.
- (b) Berdasarkan siasatan oleh pihak polis dan juga Jabatan Pendaftaran Negara, pemalsuan kad pengenalan dibuat dalam bentuk pemalsuan resit-resit pengenalan sementara, meminda maklumat-maklumat di dalam kad pengenalan dan juga mencetak kad pengenalan yang disalut dengan plastik.

Setakat pada tahun 2000 hingga Januari 2001, melalui Ops Kenal, sebanyak 41 sindiket telah ditumpaskan dan seramai 152 ahli sindiket telah ditangkap oleh pihak polis. Kementerian melalui agensi-agensi penguatkuasaan akan sentiasa melipatgandakan usaha-usaha penguatkuasaan agar sindiket pemalsuan kad pengenalan dapat ditangani. Terima kasih.

Tuan Mohamad bin Sabu: Tuan Yang di-Pertua, saya memang bersimpati dengan kerja pihak Kementerian Dalam Negeri dalam menangani terutama pendatang asing ini. Saya ingin minta penjelasan iaitu sekarang kita agak bermasalah dengan pekerja Indonesia, apakah masalah ini hendak diatasi dengan kita mengimport pekerja daripada negara lain seperti Nepal, Vietnam, China, Myanmar? Tidak adakah usaha bersungguh-sungguh kerajaan berunding dengan pihak-pihak Indonesia dan Bangladesah supaya mencari jalan penyelesaian kerana kita telah ada hubungan dengan mereka ini, daripada kita mengimport pekerja-pekerja baru daripada lain-lain negara yang kita tidak tahu apa kerena mereka kerana berlainan budaya terlalu jauh dengan kita di sini.

Dan juga hal sindiket kad pengenalan ini juga, saya ingin bertanya iaitu dalam laporan surat khabar *STAR*, 29 Mac, ada orang bila dia menukar kad pengenalan lama kepada kad pengenalan baru, dua, tiga hari selepas itu dia lihat kad pengenalan lamanya ada di tangan orang lain terutama kepada pendatang. Adakah pihak kementerian *check* iaitu di pejabat itu ada sindiket untuk memberi kad pengenalan itu kepada orang lain. Ini ditimbulkan dalam akhbar *STAR* pada 29 Mac 2002. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan yang pertama itu terkeluar daripada soalan asal, ya.

Datuk Seri Abu Zahar bin Isnin: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa soalan itu tidak ada kena mengena dan di luar daripada soalan asal. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang kedua termasuk Yang Berhormat. Berkenaan dengan kad pengenalan yang diserahkan balik itu seperti ada kepada orang lain ya.

Datuk Seri Abu Zahar bin Isnin: Tuan Yang di-Pertua, perkara ini sedang disiasat oleh pihak yang berkaitan.

[Soalan No. 8 – Y.B. Datuk Ruhanie bin Haji Ahmad (Parit Sulong) tidak hadir]

9. **Dato' Dr. Hasan bin Haji Mohamed Ali [Parit Buntar]** minta Menteri Kewangan menyatakan, adakah benar Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) telah menggantung perkhidmatan Unimaya Sdn. Bhd. dan sepuluh konsortium lain yang terbabit membekalkan komputer kepada pencarum. Jika benar, apakah langkah-langkah proaktif yang telah diambil untuk mengatasi penyalahgunaan wang pembelian komputer tersebut.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Chan Kong Choy]: Tuan Yang di-Pertua, Unimaya Sdn. Bhd. telah dilantik oleh Bank Simpanan Nasional sebagai salah satu konsortium untuk membekalkan komputer di bawah Skim Pengeluaran Pembelian Komputer KWSP. BSN telah menamatkan perkhidmatan syarikat ini mulai 11 Ogos 2001 berikutan daripada masalah penyelewengan dan penghantaran lewat komputer kepada ahli. Pada 9 Oktober 2001, kerajaan telah menggantung perkhidmatan BSN dan mulai 15 Februari 2002 kerajaan telah menamatkan perkhidmatan BSN sebagai ejen pembekal komputer di bawah Skim Pengeluaran Pembelian Komputer KWSP.

Pada masa ini hanya Pos Malaysia Berhad diberi mandat oleh kerajaan untuk mengendalikan skim ini. Bagi mengatasi penyalahgunaan wang di bawah Skim Pengeluaran ini, KWSP dari semasa ke semasa memantau perkhidmatan yang diberi oleh ejen-ejen komputer di bawah jagaan Pos Malaysia Berhad, sekiranya KWSP dapat mengesan mana-mana ejen komputer yang terlibat dengan penyelewengan di bawah skim ini, KWSP akan meminta Pos Malaysia Berhad menamatkan perkhidmatan ejen berkenaan. Setakat ini Pos Malaysia Berhad telah menamatkan 13 ejen komputer yang terlibat dengan penyelewengan dan penyalahgunaan wang pembelian komputer. Pos Malaysia Berhad juga mewujudkan Unit Audit Dalam bagi memantau pembekalan komputer kepada ahli KWSP.

Dato' Dr. Hasan bin Haji Mohamed Ali: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Rakyat menganggap sebahagian besarnya bahawa ini adalah peluang sebenarnya pengeluaran daripada KWSP untuk membeli komputer dan ini akan sesungguhnya membantu negara untuk meletakkan Malaysia ke tahap negara berevolusi maklumat daripada tahap nombor 55 dalam dunia ini kepada tahap yang lebih tinggi, sementara masyarakat yang bermaklumat nombor 32 tertinggal jauh dibandingkan dengan Singapura, Taiwan, Hong Kong dan Jepun supaya jurang ini dapat dirapatkan.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu saya rasa ini adalah peluang khususnya bagi masyarakat bumiputera untuk mendapatkan dana membeli komputer ini bukan sahaja untuk memilikinya bahkan untuk mendapat access kepada Internet yang telah menjadi satu budaya dan tamadun sekarang ini, pemilikan komputer bagi masyarakat bumiputera hanya 32%, masyarakat Tionghoa 46%, dan access kepada Internet masyarakat bumiputera 13%, masyarakat Tionghoa 30%.

Soalan saya ialah tentang penyelewengan lewat penghantaran itu, saya rasa itu boleh dibaiki dan agaknya kementerian dan Pejabat Pos Malaysia sedang mengambil perhatian untuk membaikinya.

Tuan Yang di-Pertua, yang saya hendak tanyakan soalan latihan ini, latihan komputer ini kita dapati terutama orang yang sudah dewasa, bukan sahaja ia menganggap mereka tidak perlukan latihan dan tidak begitu sensitif kepada latihan, tidak terbuka kepada latihan. Kita dapati bahawa orang-orang ini yang ada komputer melalui proses ini pun tidak dilatih. Sebab itu tahap penggunaan komputer walaupun sudah ada komputer, kajian yang dibuat oleh Universiti Kebangsaan menunjukkan terlalu rendah. Apakah dapat dijadikan latihan ini sebagai daripada pakej dalam pengeluaran wang itu untuk memudahkan mereka menikmati apa yang patut dinikmati dalam komputer ini? Terima kasih.

Dato' Chan Kong Choy: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat. Memang kerajaan memandangkan Skim Pengeluaran Pembelian Komputer KWSP ini sebagai satu kempen untuk meningkatkan *penetration rate*, dengan izin, kepunyaan komputer di antara rakyat Malaysia. Sejak skim ini diadakan, masing-masing membeli komputer dan ini telah membantu kerajaan untuk meningkatkan *penetration rate*, dengan izin, kepunyaan komputer antara rakyat ke tahap lebih kurang 10%.

Kalau skim ini dilaksanakan dengan baik maka skim ini amat berguna untuk membantu Malaysia untuk mencapai matlamat iaitu mewujudkan satu masyarakat berilmu IT pada masa yang singkat. Maka kerajaan memang memandang berat tentang skim ini dan kita tidak akan berkompromi dengan apa juga bentuk penyelewengan yang wujud dalam skim ini. Kita telah mengambil beberapa langkah untuk memastikan bahawa skim ini akan dilaksanakan dengan lancar. Kita tidak akan teragak-agak akan mengambil tindakan untuk menamatkan sesiapa sahaja ejen termasuk BSN kalau sekiranya terdapat penyelewengan dalam skim ini.

Kursus latihan untuk rakyat ini bukan di bawah jagaan Kementerian saya. Tetapi saya juga akan membayangkan ataupun memberikan pandangan ini kepada pihak Pos Malaysia sama ada mereka boleh sambil mengendalikan skim ini sama ada mereka mampu untuk juga memberikan sedikit latihan kepada pencarum yang akan mengeluarkan wang mereka itu untuk membeli komputer. Sekian. terima kasih.

[Soalan No. 10 – Y.B. Datuk Yong Teck Lee (Gaya) tidak hadir]

11. **Tuan Kong Cho Ha [Lumut]** minta Menteri Penerangan menyatakan, memandangkan isyarat televisyen di seluruh Pangkalan Tentera Laut Diraja Malaysia Lumut khususnya di kediaman tidak memuaskan bagi menjamin anggota Tentera Laut Diraja Malaysia mendapat maklumat dan saranan kerajaan dengan lebih berkesan, bagaimanakah kementerian mengatasi agar masalah tersebut tidak berlarutan.

Timbalan Menteri Penerangan [Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Jabatan Penyiaran Kementerian Penerangan telah pun memasang pemancar TV yang baru pada bulan Julai 1999 di Pulau Pangkor berkuat kuasa 100 wat bagi menggantikan pemancar 10 wat di Bukit Tangki Air dalam kawasan TLDM.

Semasa ujian siaran dari pemancar tersebut pada bulan Julai hingga Ogos 1999 terdapat gangguan pada isyarat *off-air*, dengan izin, TV yang diterima dari Gunung Keledang. Jabatan sedang berusaha bagi mengatasi masalah teknikal ini iaitu isyarat penerimaan diganggu oleh isyarat televisyen dari negara jiran. Jabatan sekarang sedang berurusan dengan Telekom untuk memasang peralatan menerima *signal* melalui satelit dan dijangka siap pada bulan ini. Terima kasih.

Tuan Kong Cho Ha: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Sejak wujudnya Pangkalan TLDM di Lumut pada tahun 1970-an, masalah ini telah pun dialami di kawasan itu dan selama ini masalah itu masih tidak dapat diatasi. Untuk itu adalah satu

kecuiaan pihak RTM untuk memberi perkhidmatan yang cemerlang kerana berita dan siaran kerajaan amat penting untuk khasnya anggota Angkatan Tentera Malaysia. Apakah pandangan Yang Berhormat Menteri?

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Tuan Yang di-Pertua, soal cuai tidak timbul, sebab saya kata begitu, jabatan telah membuat beberapa ujian dalam bulan Ogos dan September 1999 lagi bagi mengenal pasti punca masalah sebenar gangguan isyarat TV dari Gunung Keledang. Cadangan penyelesaian kepada masalah gangguan yang berterusan adalah menggantikan penerimaan siaran TV1 dan TV2 secara, dengan izin, *off-air* dari Gunung Keledang kepada penerimaan dari ASTRO.

Tindakan telah diambil dengan membeli beberapa modul serta alat-alat tambahan lain untuk menjadikan pemancar yang telah dipasang dari *transposer* kepada *transmitter* pada tahun 2000 dan peralatan telah diterima pada awal tahun 2001. Walau bagaimanapun, jabatan tidak dapat meneruskan pemasangan peralatan ASTRO atas sebab-sebab polisi Telekom. Masalah ini telah dapat kita selesaikan melalui perundingan semasa jabatan membuat penyemakan kontrak dengan Telekom dan insya-Allah, perkara yang tergantung ini akan selesai sedikit masa lagi.

12. **Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed [Shah Alam]** minta Menteri Dalam Negeri menyatakan, tahanan banduan juvana ditempatkan bersama tahanan biasa di penjara. Apakah kerajaan bercadang untuk menyediakan pusat tahanan khas bagi banduan juvana bagi membolehkan mereka dipulihkan melalui kaedah khusus untuk mengelakkan mereka terus terjebak dengan jenayah.

Datuk Seri Abu Zahar bin Isnin: Tuan Yang di-Pertua, Jabatan Penjara Malaysia telah mengemukakan permohonan untuk mewartakan blok-blok tahanan yang hanya menempatkan tahanan juvana sahaja. Tahanan juvana akan ditempatkan di kawasan pengasingan khas iaitu dalam blok-blok yang berpagar dan tidak akan bercampur dengan tahanan biasa.

Tuan Yang di-Pertua, permohonan untuk membina pusat tahanan khas bagi banduan juvana yang dikemukakan dalam Rancangan Malaysia Kelapan telah pun diluluskan. Jabatan Penjara mempunyai rancangan untuk membina lima buah pusat tahanan juvana yang akan dibina mengikut zon seperti berikut:

- (i) zon selatan - yang akan menempatkan tahanan juvana dari Melaka dan Johor;
- (ii) zon tengah - yang akan menempatkan tahanan juvana dari Perak, Selangor dan juga Negeri Sembilan;
- (iii) zon timur - yang akan menempatkan tahanan juvana daripada Kelantan, Terengganu dan juga Pahang;
- (iv) Sabah; dan
- (v) Sarawak.

Projek pembinaan pusat-pusat tahanan juvana yang telah pun dipanjangkan untuk dilaksanakan pembinaannya ialah pusat tahanan untuk kawasan zon tengah, ia akan dibina di negeri Selangor. Jabatan Penjara Malaysia akan mengkaji dan membuat penambahbaikan berkenaan kaedah-kaedah yang khusus dan yang bersesuaian untuk memulihkan tahanan juvana. Kaedah-kaedah ini akan diguna pakai sepenuhnya apabila pembinaan pusat tahanan juvana siap dibina kelak. Terima kasih.

Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kata pepatah Melayu, kalau hendak melentur buluh biar daripada rebungunya dan kita sedia maklum bahawa masalah jenayah di kalangan kanak-kanak yang ditakrifkan sebagai juvana ini ada jenayah yang berat dan ada juga yang boleh dibaik pulih.

Jadi, apakah sistem penahanan terhadap juvana ini, sebagaimana Yang Berhormat maklumkan tadi bahawa ada tempat pengasingannya, tetapi kalau di tempat pengasingan ini yang terlibat juvana yang melakukan jenayah berat itu.

Adakah satu penyeliaan khas yang akan dibuat oleh pihak kementerian untuk menentukan kategori jenayah yang melibatkan juvana ini dan apakah langkah dan tindakan yang akan diambil sama ada, ada pengasingan yang lain. Kepada mereka yang boleh dibaik pulih ini adakah satu pendekatan hala cara baru untuk meletakkan

mereka di luar sistem penahanan dengan memberikan ruang yang lebih besar supaya lawatan ibu bapa boleh diberi kepada kaunseling. Terima kasih.

Datuk Seri Abu Zahar bin Isnin: Tuan Yang di-Pertua, saya ucap terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Shah Alam kerana menimbulkan perkara yang baik tentang memberikan keadaan yang lebih baik kepada juvana-juvana ini. Di antara juvana-juvana, pihak berkuasa akan mengenal pasti yang mana yang melakukan jenayah yang kecil dan juga ringan maka mereka akan diasingkan dalam tahanan yang lebih elok untuk memastikan mereka tidak pula diancam oleh juvana yang lebih teruk atau berat jenayahnya. Itu untuk makluman Yang Berhormat bagi Shah Alam.

Pihak polis juga akan mengenal pasti kalau juvana yang melakukan jenayah berat ini seperti merogol atau membunuh dan sebagainya, walaupun mereka ini adalah juvana tetapi itu dianggap sebagai jenayah berat. Mereka ini akan diasingkan untuk tidak melibatkan diri mereka dengan juvana yang mempunyai tuduhan yang ringan. Terima kasih.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Masa sudah cukup, masa pertanyaan sudah cukup.

[Masa untuk pertanyaan bagi Jawab Lisan telah tamat]

Tuan Kerk Kim Hock: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat.

Tuan Kerk Kim Hock: Tuan Yang di-Pertua, Peraturan Mesyuarat 10, bolehkah saya tahu apakah penjelasan berkenaan dengan apa yang saya bawa semalam dalam Parlimen.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, perkara ini tidak boleh dibawa semula, di bawah Peraturan Mesyuarat 32(4) itu. Cuba baca peraturan itu, tidak boleh dibawa semula, minta maaf ya.

Tuan Kerk Kim Hock: Saya bukan mempertikaikan keputusan Tuan Yang di-Pertua, cuma apakah penjelasan Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, tidak boleh dibawa semula. Tidak ada penjelasan, tidak ada apa-apa kerana ini mengikut Peraturan Mesyuarat 32(4).

Tuan Kerk Kim Hock: Tetapi adakah Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Yang di-Pertua: Ya, biarlah perkara ini hendaklah tinggal begitu sahaja mengikut Peraturan Mesyuarat 32(4).

Tuan Kerk Kim Hock: Tetapi sekurang-kurangnya Tuan Yang di-Pertua boleh beri penjelasan mengapa Tuan Yang di-Pertua telah menggunakan kuasa itu.

Tuan Yang di-Pertua: Sila, sila teruskan.

Tuan Kerk Kim Hock: *[Bercakap tanpa bunyi pembesar suara]*

Tuan Yang di-Pertua: Yalah, peraturan mesyuarat kata begitu, kita kena patuh kepada Peraturan Mesyuarat.

Tuan Kerk Kim Hock: *[Bercakap tanpa bunyi pembesar suara]*

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah Yang Berhormat, sila duduklah Yang Berhormat.

Tuan Kerk Kim Hock: *[Bercakap tanpa bunyi pembesar suara]*

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah Yang Berhormat, ya, sila.

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT**RANG UNDANG-UNDANG PERBADANAN PUTRAJAYA
(PINDAAN) 2002****Bacaan Kali Yang Pertama**

Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Perbadanan Putrajaya 1995; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Tengku Dato' Seri Azlan ibni Sultan Abu Bakar]; dibaca kali yang pertama; akan dibaca kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

RANG UNDANG-UNDANG**RANG UNDANG-UNDANG CUKAI PENDAPATAN
(PINDAAN) 2001****Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga**

11.07 pagi

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Chan Kong Choy]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan suatu rang undang-undang yang bernama suatu akta untuk meminda Akta Cukai Pendapatan 1967 dibaca kali yang kedua.

Tuan Yang di-Pertua, dalam Belanjawan 1999 kerajaan telah membuat pengumuman mengenai pelaksanaan Sistem Taksir Sendiri (STS) secara berperingkat-peringkat. STS telah pun dilaksanakan bagi pembayar cukai pendapatan syarikat pada tahun 2001. Rang undang-undang ini adalah bagi meminda Akta Cukai Pendapatan 1967 atau dikenali sebagai Akta 53 untuk tujuan melaksanakan STS bagi pembayar cukai bukan syarikat iaitu bagi individu yang menerima gaji berniaga sendiri, keluarga sekutu Hindu, persatuan perkongsian, badan amanah dan koperasi yang kesemuanya dijadualkan dan dilaksanakan pada tahun 2004. Pindaan-pindaan utama dalam rang undang-undang ini ialah berhubung dengan penentuan tempoh asas bagi pembayar cukai, prosedur untuk mengemukakan borang nyata pendapatan (BNP) dalam tempoh penaksiran cukai dan tempoh serta prosedur bayaran cukai.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang untuk meminda Akta Cukai Pendapatan 1967 ini melibatkan 31 pindaan. Saya memohon menghuraikan fasal-fasal utama yang terdapat dalam rang undang-undang ini.

Fasal 2 bertujuan untuk menggantikan Seksyen 21 Akta. Pindaan ini menentukan bahawa tempoh asas bagi tujuan pengenaan cukai pendapatan di bawah STS adalah mengikut tahun kalender bagi pembayar cukai individu selain dari badan amanah dan koperasi.

Fasal 3 bertujuan untuk meminda Seksyen 21A bagi menetapkan tempoh asas bagi pengenaan cukai pendapatan ke atas badan amanah dan koperasi adalah sama seperti tempoh asas untuk syarikat iaitu mengikut tahun perakaunan.

Fasal 5 bertujuan untuk meminda Subseksyen 48(4) Akta. Pindaan ini membolehkan pelepasan anak diberi sebanyak 50% seorang jika ibu bapa tidak tinggal bersama ataupun bercerai. Penentuan ini penting bagi melaksanakan STS kerana pembayar cukai perlu mengetahui jumlah yang dapat dibenarkan pelepasan. Sebelum pindaan ini, pemotongan untuk anak adalah ditentukan oleh Lembaga Hasil Dalam Negeri mengikut jumlah perbelanjaan yang dilakukan oleh setiap ibu atau bapa.

Fasal 7 bertujuan untuk meminta Seksyen 77. Seksyen 77 adalah untuk menetapkan syarat-syarat untuk mengemukakan borang nyata pendapatan bagi pembayar cukai selain syarikat, badan amanah dan koperasi. Peruntukan ini menentukan bahawa tarikh mengemukakan borang nyata pendapatan adalah tidak lewat dari 30 April. Seksyen ini juga memperuntukkan kuasa Ketua Pengarah untuk mengecualikan seseorang dari mengemukakan borang nyata pendapatan.

Selain itu, pindaan yang dicadangkan memperuntukkan bahawa seseorang individu yang baru tiba ke Malaysia dikehendaki memaklumkan kepada Ketua Pengarah bahawa beliau boleh dikenakan cukai. Pindaan ini juga menentukan keperluan di bawah STS supaya pembayar cukai mengira cukainya sendiri dan melaporkan amaun cukai yang kena dibayar dalam borang nyata pendapatan.

Fasal 8 bertujuan untuk memasukkan Seksyen baru 77A. Seksyen 77A menetapkan masa untuk mengemukakan borang nyata pendapatan bagi badan amanah dan koperasi sama seperti syarikat iaitu enam bulan selepas tarikh tutup akaun.

Fasal 10 bertujuan untuk meminda Seksyen 86 Akta bagi memperuntukkan bahawa tarikh mengemukakan borang nyata pendapatan seperti yang dikehendaki oleh ketua pengarah adalah tidak lewat dari 30 April bagi sesuatu perkongsian.

[Timbalan Yang di-Pertua (Dato' Haji Muhamad bin Abdullah)
mempengerusikan Mesyuarat]

Tuan Yang di-Pertua, Fasal 11 bertujuan untuk menggantikan Seksyen 90 Akta supaya ianya terpakai kepada semua kategori pembayar cukai di bawah STS. Seksyen ini memperuntukkan bahawa taksiran yang dibuat oleh semua pembayar cukai disifatkan sebagai telah dibuat oleh ketua pengarah pada tarikh borang nyata pendapatan dikemukakan. Borang nyata pendapatan ini juga disifatkan sebagai notis taksiran yang telah diserahkan kepada pembayar cukai oleh Ketua Pengarah.

Di samping itu, bagi menangani masalah pengelakan cukai, Ketua Pengarah diberi kuasa untuk membangkitkan taksiran jika pembayar cukai gagal mengemukakan borang nyata pendapatan dalam tempoh yang ditetapkan.

Fasal 15 bertujuan untuk menggantikan Seksyen 103. Seksyen 103 adalah berkaitan dengan prosedur-prosedur bayaran cukai di bawah STS bagi semua kategori pembayar cukai mulai tahun taksiran 2004. Secara ringkas, Seksyen 103 memperuntukkan jadual bayaran cukai dan denda-denda yang dikenakan untuk mengelakkan cukai lewat dibayar dan prosedur bayaran cukai secara ansuran.

Fasal 16 bertujuan untuk membatalkan Seksyen 103A Akta kerana prosedur pembayaran cukai oleh syarikat kini diperuntukkan di bawah Seksyen 103 yang baru.

Fasal 19 bertujuan untuk meminda Seksyen 107B Akta. Pindaan ini menetapkan bahawa seorang individu yang mempunyai pendapatan selain daripada pendapatan penggajian perlu membuat bayaran secara ansuran pada masa dan amaun yang ditetapkan oleh Ketua Pengarah.

Fasal 20 bertujuan untuk meminda seksyen 107C Akta supaya peruntukan mengenai mengemukakan anggaran cukai kena bayar dan bayaran ansuran oleh syarikat terpakai kepada badan amanah dan koperasi. Pindaan ini juga bertujuan untuk menjelaskan amaun baki ansuran yang perlu dibayar oleh pembayar cukai.

Fasal 21 bertujuan untuk meminda seksyen 108 Akta. Pindaan ini adalah untuk memperkemas peruntukan dengan membatalkan rujukan kepada seksyen 111 berhubung dengan izin *refund of over-payment* yang merupakan suatu peruntukan yang luas. Seterusnya subseksyen baru 14A diperkenalkan dengan memasukkan takrif dengan izin *tax refundment* yang membawa maksud amaun ansuran yang telah dibayar bagi sesuatu tahun taksiran ditolak cukai yang kena bayar untuk tahun taksiran itu. Takrif ini juga membawa maksud amaun cukai yang dilepas kerana taksiran cukai telah dikurangkan atau cukai telah dibayar.

Fasal 26 adalah suatu peruntukan khas berkenaan anggaran cukai di bawah STS untuk badan amanah dan koperasi. Anggaran cukai untuk tahun taksiran 2004 hendaklah tidak kurang daripada amaun cukai yang kena dibayar untuk tahun taksiran 2002 atau jika cukai untuk tahun taksiran 2002 belum lagi ditentukan. Anggaran cukai k2001. Peruntukan ini diperkenalkan untuk meningkatkan pematuhan peraturan STS oleh badan amanah dan koperasi.

Fasal 27 adalah suatu peruntukan untuk menghalang pengelakan cukai supaya pembayar cukai tidak akan menukar tarikh tutup akaun untuk memanfaatkan layanan cukai pada tahun peralihan iaitu tahun tafsiran 2003.

Fasal 28 hingga Fasal 31 adalah peruntukan peralihan yang terpakai untuk pembayar cukai selain syarikat, badan amanah dan koperasi yang mana tempoh asas

perniagaannya adalah selain daripada 31 Disember. Peruntukan-peruntukan ini bertujuan untuk mengurangkan beban cukai yang akan ditanggung oleh pembayar cukai jika pendapatan perniagaan yang diambil kira melebihi 12 bulan berikutan pindaan kepada peruntukan penentuan tempoh asas.

Peruntukan ini membolehkan kaedah pengiraan cukai secara pembahagian dibuat ke atas pelepasan cukai asas dan rebet cukai dalam tempoh asas yang melebihi 12 bulan. Fasal-fasal lain adalah pindaan kecil dan berbangkit.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, sokongan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Tuan Hashim bin Ismail]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ahli-ahli Yang Berhormat masalah di hadapan Majlis ialah Rang undang-undang bernama "Suatu Akta untuk meminda Akta Cukai Pendapatan 1997" dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahaskan. Ya, Yang Berhormat bagi Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw: *[Bangun]*

Tuan Kerk Kim Hock: Peraturan.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Peraturan berapa, Yang Berhormat? Ini hendak berbahaslah, Yang Berhormat. Tidak usahlah keluaran peraturan. Perkara ini juga, Yang Berhormat, atau perkara yang lain?

Tuan Kerk Kim Hock: Tuan Yang di-Pertua, Peraturan 26(1)(p), ini berkaitan dengan jawapan yang telah diberikan kepada saya semalam oleh siapa pun saya tidak tahu. Siapa, nama tidak diletakkan, walaupun soalan itu untuk Perdana Menteri. Ini kerana saya....

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ini mengikut peraturan. Yang Berhormat, kita habiskan yang ini dahulu.

Tuan Kerk Kim Hock: Saya belum habis..

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Sebab peraturan ini tidak berkait dengan apa yang kita hendak bincangkan sekarang.

Tuan Kerk Kim Hock: Tetapi kalau ada *breach of privilege*, saya kena timbulkan sekarang. Tuan Yang di-Pertua kena dengar apakah yang saya hendak kata. Ada *breach of privilege*. Saya mempunyai sebab-sebab yang tertentu untuk mengatakan bahawa ada orang telah berbohong di Dewan ini dan saya minta supaya sesiapa yang bertanggungjawab memberikan jawapan ini dirujuk kepada *Committee of Privileges*. Saya sanggup disoal siasat!

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, tidak apa Yang Berhormat.

Tuan Kerk Kim Hock: Jadi sekarang nama Perdana Menteri tetapi yang menjawab bukan Perdana Menteri. Saya pun tidak tahu saya hendak rujuk kepada siapa.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, tidak apa Yang Berhormat.

Tuan Kerk Kim Hock: ..Jadi, bolehkah.....

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Saya akan siasat, Yang Berhormat.

Tuan Kerk Kim Hock: Belum selesai!

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, saya akan siasatlah, Yang Berhormat, bila dibangkitkan semasa ini.....

Tuan Kerk Kim Hock: Bukan! Saya timbulkan satu usul, di mana saya tahu....

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Tidak perlu Yang Berhormat membawa usul itu di masa ini, Yang Berhormat. Itu jawapan yang sudah lama.

Tuan Kerk Kim Hock: Ini semalam baru beri dan saya baru *check* dengan Datuk Speaker.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, jawapan telah dikemukakan.

Tuan Kerk Kim Hock: Ini tidak salah. Mengikut peraturan masih boleh dibawa. Saya kata bahawa jawapan yang diberikan itu mengatakan bahawa Tuan Yang di-Pertua Dewan Rakyat telah bersetuju, itu saya kata ada orang telah berbohong di Dewan ini dan saya minta supaya sesiapa yang menjawab sama ada Menteri, Timbalan Menteri atau Setiausaha Parlimen dirujuk kepada *Committee of Privileges*....

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Saya akan siasat, Yang Berhormat.

Tuan Kerk Kim Hock:....dan saya kata saya sanggup disoal siasat.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, kita akan siasatlah, Yang Berhormat.

Tuan Kerk Kim Hock: Mana boleh kita biarkan orang berbohong di dalam Dewan ini dengan menggunakan peraturan?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, saya akan siasatlah, Yang Berhormat.

Tuan Kerk Kim Hock: Peraturan 34.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, saya akan siasatlah, Yang Berhormat. Sila duduk, Yang Berhormat. Ya, terima kasih.

Tuan Kerk Kim Hock: Jadi adakah Usul saya diterima?.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Tidak boleh diterima dengan serta merta, Yang Berhormat, sebab benda itu berkaitan benda yang semalam. Jadi saya akan siasat dahulu, Yang Berhormat.

Tuan Kerk Kim Hock: Semalam? Pagi tadi Tuan Yang di-Pertua sudah kata ini tidak boleh disoal siasat dan tidak boleh disoal lagi. Itu lain perkara. Ini satu usul yang baru. Tetapi tidak apa. Saya akan bekerjasama. Tuan Yang di-Pertua, sila *check* dan beritahu saya dan saya akan membawa dengan secara rasmi.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, terima kasih. Ya, sila Yang Berhormat bagi Kepong.

11.21 pagi.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk membahaskan satu rang undang-undang yang meminda Akta Cukai Pendapatan 1967 yang begitu penting untuk negara ini. Sebab setiap tahun kutipan cukai pun lebih daripada RM20 bilion melalui Lembaga Hasil Dalam Negeri. Saya berharap Ahli-ahli Parlimen yang lain pun berminat di dalam perkara yang begitu penting untuk negara ini, sebab hasil negara ialah lebih kurang RM70 bilion setiap tahun dan hasil pendapatan lebih RM20 bilion. Kadangkala RM25 bilion.

Ini memang sebahagian besar daripada hasil negara. Oleh sebab itu kita perlu memberi perhatian dan prihatin kepada apa yang dilakukan oleh Lembaga. Saya akan menyentuh beberapa perkara mengenai kesukaran untuk melaksanakan sistem yang baru ini.

Yang pertama, sejak belanjawan 1999 tahun tafsiran semasa diumumkan di dalam Dewan yang mulia ini untuk tahun 2000. Kemudian kita ada satu sistem iaitu pemotongan cukai berjadual PCB. Di bawah sistem PCB cukai pendapatan yang telah dipotong oleh majikan daripada gaji pembayar cukai individu berdasarkan jadual yang telah ditetapkan oleh LHDN.

Selain daripada itu kita adakan rang undang-undang ini untuk tafsiran sendiri. Di sinilah saya hendak membangkitkan beberapa perkara yang dihadapi oleh pembayar cukai.

Saya berharap kementerian dapat mengkaji dengan teliti macam mana kita boleh melakukan keadilan ke atas semua pihak. Saya bersetuju bahawa ada segolongan orang yang hendak mengelakkan membayar cukai. Itu memang kambing hitam, kita mestilah mencari kambing-kambing ini supaya mereka membayar cukai berbilion-bilion ringgit kepada negara. Selain daripada golongan seumpama ini, saya percaya majoriti itu bukan berniat jahat. Saya menyuarakan bagi pihak majoriti ini.

Tuan Yang di-Pertua, semasa kerajaan ataupun Lembaga itu melaksanakan Sistem Taksiran Sendiri (STS) ini, saya diberitahu bahawa pegawai-pegawai di LHDN itu diberi taklimat, dilatih hanya 6 bulan sahaja. Dalam 6 bulan ini, mereka dianggap pakar di dalam menaksir cukai baru ini. Saya berpendapat ini tidak begitu adil kepada pegawai-pegawai yang menjalankan tugas sebab pungutan cukai ini sangat rumit. Orang biasa tidak faham, saya pun tidak begitu faham. Bahkan Timbalan Menteri pun mungkin walaupun dia lebih faham daripada saya mungkin ada perkara-perkara yang tidak dikenali sebab ada kerumitan-kerumitan yang tertentu di dalam pembayaran cukai dan tafsiran cukai kita ini.

Di sini saya hendak bangkitkan, definisi penaksiran, definisi ini memang penting. Walaupun saya ada baca sedikit mengenai definisi ini, banyaklah definisi, definisi 'tafsiran tahun semasa', definisi 'potongan cukai berjadual', definisi 'tempoh cukai ditaksirkan' dan sebagainya. Semua definisi ini adalah sangat susah orang biasa hendak memahami bahkan pegawai-pegawai kanan juga kadangkala tidak begitu faham mengenai istilah-istilah dan definisi-definisi untuk tempoh, untuk cara pencukaian dan sebagainya.

Yang pertamanya, mengenai borang. Pada tahun lepas, pada mulanya borang ini hanya di dalam bahasa Malaysia sahaja dan pada akhir-akhir ini saya nampak ada tambah sedikit, penjelasan dalam bahasa Inggeris. Ya, betul kita bahasa kebangsaan kita Bahasa Malaysia, kita mesti fasih, faham di dalam Bahasa Malaysia tetapi baru-baru ini, di dalam pindaan Fasal 26, menasihatkan orang yang baru datang ke Malaysia hendaklah memberi maklum kepada Ketua Pengarah, untuk maksud pemungutan cukai dan sebagainya.

Ada sesetengahnya tidak faham Bahasa Malaysia sebab itulah patut kita adakan Bahasa Malaysia. Dan bagi saya, kita hendak kutip cukai. Di dalam bahasa-bahasa yang lain, Bahasa Mandarin pun apa salahnya, kalau dia tidak begitu faham Bahasa Malaysia, kita ada bahasa yang lain untuk difahamkan supaya mereka benar-benar membayar cukai itu. Inilah caranya.

Menyentuh tentang penggunaan bahasa di dalam menerangkan keadaan pembayaran pungutan cukai kita. Ini memang suatu perkara yang perlu dititikberatkan oleh pihak Lembaga supaya kita boleh memungut cukai dengan lebih berkesan. Itu perkara yang pertama mengenai penggunaan bahasa di dalam semua borang dan penjelasan, terutamanya mengenai definisi dan istilahnya.

Bolehkah Yang Berhormat, sekali lagi mengkaji sebab di dalam definisi yang lamanya, tempoh diberi kepada pembayar cukai untuk STS ini, pada mulanya 6 bulan. Tempoh 6 bulan diberi kepada mereka untuk membayar cukai. Saya berharap kerana mereka pun tidak begitu faham dan pegawai-pegawai yang terlatih dalam 6 bulan pun kurang faham lagi, mungkin 6 bulan tidak cukup. Dan, pada akhir-akhirnya saya diberitahu ada yang diberi 2 bulan lagi iaitu 8 bulan. 8 bulan. [Ketawa] Ada tambah 2 bulan itu pun baik juga tetapi yang baik sekali pihak kementerian mesti kaji, longgarkan sikit tempoh ini kepada orang yang tidak begitu faham mengenai hal ini.

Yang keduanya, mengenai notis atau kenyataan, penyata yang terkini yang diberi kepada pembayar cukai, yang memberitahu mereka sama ada, ada debit ataupun surplus kredit dan sebagainya. Memang Lembaga perlu mengkaji macam mana kita dapat menyelesaikan masalah ini, penyata untuk memberitahu kepada pembayar cukai.

Setakat ini saya diberitahu bahawa pembayar cukai sendiri mesti mengambil kira, mengambil langkah untuk mengetahui setakat mana pembayarannya ataupun pungutan-pungutannya, status pembayaran cukai mereka.

Setakat ini saya nampak ada orang yang pergi ke pejabat Lembaga untuk mendapat tahu. Dan, ini memang timbul masalah. Mereka terpaksa tunggu di situ, setengah jam, satu jam ataupun lebih, supaya pihak pegawai boleh mencari fail-failnya

dan ini memang mengambil masa. Ada yang pergi beberapa kali untuk mengetahui penyata sama ada debit atau kredit untuk membayar cukainya.

Perkara yang kedua ini, *updated statement, whether there is over or surplus payment or under payment*. Ini memang satu perkara yang saya tekankan di sini.

Dan, di Borang CP. 204 yang dihantar kepada syarikat untuk mereka mentafsirkan sendiri pendapatan bagi tahun depan. Ini merupakan satu masalah, satu kesusahan, yang kebanyakannya mengecewakan. Kalau ini dihantar kepada syarikat yang besar mungkin kepada Sime Darby, Sime Darby, dia bukan main. Lembaga baru-baru ini melantik lebih 200 akauntan, saya diberitahu, 226 akauntan baru yang dilantik oleh Lembaga, Sime Darby boleh melantik sekian ramai akauntan. Dia boleh tafsir walaupun inilah masalah sistem ini.

Kalau peniaga kecil misalnya, macam mana peniaga ini dapat menaksir tahun depan. Kalau dia jual kuetiau, tahun ini memang pendapatannya misalnya RM10 ribu, dan dengan keadaan ekonomi kita, bagaimana mereka tahu tahun depan. Saya berharap Lembaga dapat menyesuaikan keadaan ini. Bagi mereka yang sukar untuk menaksir, macam mana kita dapat mengatasi. Mungkin kita ada sistem yang tambah, kaedah yang tambah untuk STS di sini. Bagi golongan yang tertentu, kita bagi cara yang lain untuk mentaksirkan. Itu cadangan sayalah.

Tuan Yang di-Pertua, sebab *the chargeable income, the turnover* untuk tahun depan susah bagi setengah-setengah syarikat termasuk pembinaan, bukan sahaja peniaga kecil, syarikat-syarikat pembinaan (*construction company*), macam mana mereka dapat mentafsirkan pembayaran tahun depan dan *chargeable income* untuk syarikatnya 28%, macam mana mereka dapat mentafsirkan. Saya bangkitkan hal ini sebab mengikut peruntukan-peruntukan ini, mereka akan didenda dengan penalti.

Tuan Yang di-Pertua, misalnya kalau dianggarkan untuk tahun depan dia akan bayar RM20,000. Kemudian tahun depan, dia benar-benar mendapat RM24,000. Ha, kalau macam ini, akan dikenakan penalti kerana anggaran salah. Yang Berhormat mesti meneliti. Kalau dianggarkan RM20,000 dan kemudian didapati bukan RM20,000 tetapi RM24,000 dan dia akan dikenakan penalti. Inilah masalah.

Hal mengenai CP204 ini memang satu perkara yang menyusahkan, sekali lagi saya cakap di sini. Tambahan pula Tuan Yang di-Pertua, mengenai

Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ada yang berdiri Yang Berhormat, Shah Alam.

Dr. Tan Seng Giaw: Shah Alam.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Dia minta penjelasan.

Dr. Tan Seng Giaw: Hendak jelaskan macam mana?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Hendak bagi atau tidak bagi Yang Berhormat? [Ketawa]

Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed: [Menyampuk]

Dr. Tan Seng Giaw: Saya bukan Lembaga, macam mana hendak jelaskan kepada dia sekarang.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ha, hendak bagi atau tidak Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw: Cakap dengan Bukit Cherakah boleh juga.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Hendak bagi Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw: [Duduk]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ha, dia bagi Shah Alam.

Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kita hendak sokong sahabat kita Yang Berhormat bagi Kepong kerana cadangannya yang

baik ini pun dia dok pusing-pusing lagi, Bukit Cherakah lah, apa ini?. Ini pasal dia punya pos Ketari agaknya. [Ketawa] Yang Berhormat tadi sebut tentang meminta pihak kementerian untuk mengambil langkah proaktif terutama dalam mentafsirkan *future earnings of income*.

Saya hendak minta penjelasan ataupun pandangan dan komen daripada sahabat saya Yang Berhormat bagi Kepong ini, kadang-kadang macam Yang Berhormat sebut itu kalau *small petty traders*, dengan izin, *income for future earnings* itu hendak kita analisis, mungkin dia punya suasana perniagaan sudah berubah. Begitu juga, ada tidak cadangan yang ingin Yang Berhormat cadangkan, kepada pihak LHDN ini supaya *future earnings* ini kalau berasaskan kepada, sebagai contohnya, kalau *property developer* dia punya *future earnings* itu dengan dia punya *asset disposable, in terms of assets*. Jadi kalau dari segi untuk bayar cukai terhadap *future earning* itu dengan dia punya *cash basis*, jadi *cash income* itu tidak datang sebab dia tidak boleh *dispose* dia punya aset. Tidak boleh jual rumah ataupun bangunan.

Boleh atau tidak rumah dan bangunan dijadikan sebagai *contra payment* terhadap *future earnings* ini? Jadi, Yang Berhormat boleh tidak fikir macam ini untuk mencadangkan kepada kerajaan? Faham?

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, baik pihak kementerian menjawab hal ini kerana ia rumit *Disampuk* Ha, saya mintalah dia jawab dan meneliti. Shah Alam kadangkala dia ada cadangan juga. Walaupun cadangan banyak itu, tidak bernas. Jadi, cadangan ini mestilah diambil kira oleh pihak kementerian.

Tuan Yang di-Pertua, saya tadi menekankan mengenai perkara Borang CP204 dan saya berharap ia diambil perhatian oleh pihak kementerian.

Mengenai bayaran, kalau pihak pembayar cukai, tafsir dia salah ataupun dianggap salah, dia dikenakan penalti. Kalau dia hendak tahu penyata atau ada *surplus*, ada debit, dia terpaksa pergi ke pihak Lembaga dan layanan itu bukan semua baik. Bukan semua baik. Kadang-kala ada baik, ada sopan, ada cekap sedikit tetapi bukan semua yang baik. Saya mencadangkan supaya di dalam sistem yang baru ini, pihak kementerian memastikan Lembaga ini melatih bukan enam bulan, lebih enam bulan untuk semua pegawai supaya melayan pembayar cukai dengan lebih baik. Jangan sentiasa hendak bagi ugutan sahaja.

Saya akan sentuh sedikit mengenai mengapa mereka mesti menukarkan sikap sedikit. Saya ada satu kes di sini di mana pihak Lembaga mentafsirkan yang dianggap salah dan pihak syarikat ini pun pergi dengan kerap kali menghantar ejen cukainya pergi ke Lembaga entah berapa kali, tiap-tiap kali, satu jam atau dua jam. Seolah-olah mereka tidak ada perkara lain yang hendak dibuat. Hendak pergi *interview* sahaja.

Didapati pihak Lembaga sudah menaksir salah dan *surplus*, terlebih. Ini ding-dong, ding-dong, dengan bantahan, dengan *interview* demi *interview*, dua tahun kemudian dia setuju, ini adalah salah Lembaga. Mesti bayar RM50,000. Apabila ejen cukai ini pergi lagi, dia kata tidak ada wang hendak bayar, hendak kontra pula.

Macam mana tidak ada wang hendak bayar? [Ketawa] Saya pun tidak begitu mengerti sebab Lembaga tiap-tiap hari kutip beratus-ratus juta ringgit tetapi RM50,000 hendak bayar susah. Mungkin dia ada sistem seperti Kementerian Kewangan, dia ada *consolidated fund*. Dia ambil wang itu masuk ke *consolidated fund*, kemudian melalui Parlimen, dia keluarkan wang itu. Itu cara kaedahnya (*operators*).

Mungkin Lembaga pun begitu juga. Dia masuk kutip wang tetapi dia masuk di dalam *consolidated fund* dia, kemudian mungkin dia ada Parlimen sendiri untuk meluluskan wang itu. Ini caranya. Banyak Parlimen, bukan sahaja ada di Dewan Rakyat, ini Dewan Lembaga. Ha, itulah masalah kita, tidak bayar dan dikontra pula dan baki sahaja dibayar. Itu sudah beberapa tahun.

Kalau pembayar cukai lewat satu hari pun, dia dikenakan cukai. Dua hari dikenakan tambah pula. Ha, ini masalah. Tidak adil! Kalau dikenakan penalti... [Ketawa] Mesti bayar dengan lebih. Tanya Yang Berhormat bagi Bukit Bintang. Macam mana ini? Keadilan mesti dilakukan dan diperlihatkan. Jangan buat macam itu lagi.

Kalau pembayar cukai dikenakan penalti dengan cepat, kalau tidak bayar maka patutlah pihak Lembaga kalau tidak bayar 5 tahun, 2 tahun bayar faedah (*interest*) sebab lewat. Hendak melalui *consolidated fund* di Lembaga dan saya

berharap Yang Berhormat dapat menjawab hal ini, jangan kita melakukan macam itu, keadilan mesti diadakan.

Seterusnya saya hendak buat beberapa cadangan lagi sebab cukai ini, ia benda hidup. Sekarang kita di zaman IT, ICT dan sebagainya, bentuk cukai pun berlainan juga dan dinamik perubahannya. Sebab itulah selain daripada SDS, mungkin pihak kementerian mengadakan sistem yang lain juga.

Saya pernah bangkitkan di sini mengenai *value-added tax* iaitu orang yang menggunakan membayar seperti kita melalui plaza tol, yang tidak melalui jalan itu *North-South Highway PLUS* (Lebuhraya Utara Selatan). Kita melalui lebuhraya itu kita bayar tol. Kalau tidak melalui tol itu, tidak payah, itu *value-added tax* (VAT).

Apakah tafsiran pihak kementerian untuk mengadakan VAT ala Malaysia. Tidak boleh hendak meniru negara-negara lain. Thailand pun sudah ada sekarang, tetapi tidak boleh meniru orang seratus peratus.

Saya percaya di Malaysia pun kita akan dikenakan VAT juga pada satu hari kelak. Apakah persiapan yang dibuat oleh pihak kementerian untuk mengadakan VAT ala Malaysia ini. Memang satu perkara yang penting bagi setiap Ahli Parlimen. Kita mesti mengetahui apa yang hendak dibuat oleh pihak kerajaan mengenai VAT. Sebab ini terpaksa diadakan oleh pihak kementerian untuk masa depan kerana keadaan kita berubah.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai pelepasan cukai berasingan insurans hayat bagi caruman KWSP kita, Persatuan Insurans Hayat Malaysia (LIAM) mencadangkan kepada kerajaan agar pelepasan cukai individu bagi premium insurans hayat dan caruman Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) yang berasingan sebanyak RM5,000. Pada masa ini individu diberi potongan sebanyak RM5,000 setiap tahun sebagai pelepasan cukai individu bagi premium insurans hayat dan caruman kepada KWSP sebelum cukai pendapatan individu ditaksirkan. Saya hendak mencadangkan supaya pihak kementerian mengkaji cadangan ini untuk melepaskan cukai berasingan insurans hayat kepada pencarum-pencarum KWSP.

Tuan Yang di-Pertua, menurut Ketua Eksekutif LHDN Dato' Zainal Abidin Abdul Rashid, pihaknya akan menjalankan *street survey* (bancian jalan) untuk mendapatkan maklumat mengenai golongan para pekerja sendiri yang tidak mendaftar dengan Lembaga untuk membayar cukai. Ada ramai pekerja-pekerja sendiri di negara ini yang tidak mendaftar dengan Lembaga untuk membayar cukai dan kita semua menggalakkan mereka untuk mendaftarkan diri dengan Lembaga itu tetapi menurut Ketua Eksekutif LHDN ini akan mengadakan bancian jalanan (*street survey*). Bagaimana pihak LHDN akan menjalankan *street survey* ini? Adakah seperti bancian rumah seperti mana kita hantarkan pasukan dari rumah ke rumah, dari kedai ke kedai dan sebagainya. Apakah bentuk ataupun cara untuk *street survey* ini?

Tuan Yang di-Pertua, ini memang penting kita hendak tahu bilangan yang tidak mendaftar dan bilangan yang perlu membayar cukai kerana kita sama-sama hendak tambahkan cukai untuk negara ini. Cuma apabila pihak kerajaan dapat cukai ini jangan menyalahgunakan sahaja. Memang kalau kita sebut PLUS dan UEM, ini ada kena-mengena dengan cukai juga, maksud saya ialah kementerian mengambil alih UEM. Walaupun kita anggap UEM boleh mengaut banyak keuntungan tetapi kerana masalah-masalah tertentu seperti UEM kerugian dan hutangnya sampai RM10 bilion.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ini keluar tajuk, Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Ha, sudah keluar tajuk tetapi

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]:
[Menyampuk]

Dr. Tan Seng Giaw: Memang keluar tajuk Tuan Yang di-Pertua tetapi Lembaga mengutip cukai. Tahun lalu RM22.6 bilion dan wang ini digunakan oleh pihak kementerian untuk mengambil alih syarikat-syarikat. Kalau keluar, macam mana keluar pula, tidak keluar lagi. Cukai yang dikutip oleh pihak Lembaga dan beri kepada kementerian dan kemudian kementerian menubuhkan syarikat-syarikat untuk mengambil alih UEM. Macam mana keluar Tuan Yang di-Pertua? Tidak keluar.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Teruskan Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Ha, walaupun tidak langsung tetapi tidak keluar.

Tuan Husam bin Haji Musa: *[Menyampuk]*

Dr. Tan Seng Giaw: Memang Kubang Kerian ada banyak lagi.

Tuan Husam bin Haji Musa: Ya.

Dr. Tan Seng Giaw: Ha. Tuan Yang di-Pertua,

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Panjang lagi Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw: Ha?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Panjang lagi?

Dr. Tan Seng Giaw: Banyak lagi, memang banyak.

Tuan Husam bin Haji Musa: *[Menyampuk]*

Dr. Tan Seng Giaw: Kubang Kerian hendak bahas?

Tuan Husam bin Haji Musa: Boleh, boleh, tetapi habiskan dulu.

Dr. Tan Seng Giaw: Habiskan dulu. Tuan Yang di-Pertua, walaupun tidak ada orang yang berminat mungkin kerana sangat rumit dan sangat teknikal tetapi RM22.6 bilion bukan teknikal, itu memang satu jumlah yang besar.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai sistem IT, e-file. Pihak Lembaga sudah memperkenalkan e-file pengumpulan secara elektronik bagi sistem penilaian sendiri menjelang tahun 2004. Bagi tahun depan, tahun 2003 LHDN akan menyalurkan 30% daripada kakitangannya yang buat masa ini menjalankan penilaian terhadap syarikat untuk melaksanakan tugas bancian jalan.

Bolehkah Yang Berhormat terangkan dengan e-file sekarang pengumpulan secara elektronik bagi sistem penilaian STS kita. Macam mana kemudahan e-file ini akan membantu syarikat memuat borang mereka melalui laman web LHDN tanpa perlu hadir di kaunter? Itu baik juga kalau tanpa hadir. Kalau hendak hadir ke kaunter kadang-kadang lewat, kadang-kadang tunggu lama dan sebagainya. Kalau pihak Lembaga boleh mengadakan kemudahan e-file ini tanpa pembayar cukai hadir ke kaunter saya mengalu-alukan. Saya berharap Yang Berhormat dapat menerangkan macam mana Lembaga dapat mengadakan kemudahan e-file tersebut.

Mengenai perkembangan yang baru dengan Potongan Cukai Berjadual (PCB), apakah perkembangan baru yang diadakan oleh pihak Lembaga ini.

Dr. Tan Seng Giaw: Adakah pihak lembaga akan menyediakan jadual baru bagi PCB kepada semua majikan berikutan perubahan kadar percukaian berkaitan dengan syarikat, individu dan koperasi? Dan apakah jadual baru PCB ini untuk tahun depan? Macam mana jadual baru PCB ini dapat diselaraskan dengan pengumuman Belanjawan tahun ini oleh Yang Amat Berhormat mengenai kadar cukai baru ini?

Tuan Yang di-Pertua, saya pun telah diberitahu ada beberapa perubahan yang akan dikenakan kadar bayaran PCB dan yang dibuat oleh majikan terhadap pekerja mereka. Apakah perubahan-perubahan yang dikenakan oleh pihak kementerianannya? Dan Tuan Yang di-Pertua, bolehkah Yang Berhormat terangkan? Kerana kita di dalam zaman ICT kita ini, zaman teknologi

Sebab kalau kita hendak memberi kemudahan yang baru ini dan mengelakkan menghadiri ke kaunter-kaunter lembaga dan memang kita boleh nampak bilangan *e-mail* yang bertambah setiap hari. Apakah bilangan *e-mail* yang diterima oleh pihak lembaga untuk pengurusan melalui kemudahan yang baru ini?

Tuan Yang di-Pertua, setakat itu sahaja cadangan saya yang bernas belaka...*[ketawa]*. Ya, bernas belaka. Jangan pula... *[Disampuk]*

Tuan Yang di-Pertua saya ulang sekali lagi apabila kita sebut mengenai penggunaan wang pendapatan atau hasil negara untuk menyelamatkan syarikat-

syarikat walaupun dari masa ke semasa di Amerika Syarikat, di England pun ada berbuat demikian. Bukan negara kita sahaja, sebab kadang-kala syarikat itu terlalu besar, kalau kita biarkan mati begitu sahaja, bankrap begitu sahaja, beribu-ribu orang ditimpa kesusahan.

Oleh sebab itu negara perlu mengambil tindakan, tetapi itu tidak bermakna tiap-tiap kali ada syarikat yang mufliis kita menggunakan wang rakyat untuk menyelamatkannya. Sambil menyeru semua orang mendaftarkan untuk membayar cukai terutamanya peniaga-peniaga kecil dan kita pun hendak menyaksikan pungutan yang lebih baik, yang lebih berkesan dan yang lebih adil. Kita berharap apabila mendapat cukai dan hasil ini pihak kerajaan akan menggunakan hasil ini dengan baik. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Bagan. Selepas itu Kubang Kerian selepas itu Timbalan Menteri menjawab.

Tuan Husam bin Haji Musa: Ha? Saya ada bangkit sudah!

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, saya bagi Bagan, selepas itu Kubang Kerian, selepas itu Timbalan Menteri menjawab. Sila, Bagan dahulu.

12.01 tengah hari.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Tuan Yang di-Pertua, saya membangkitkan beberapa soalan untuk penjelasan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Telah berkali-kali saya menyeru di dalam Dewan yang mulia ini bahawa LHDN perlu memberi *statement* tahunan untuk setiap pembayar cukai. Sekiranya pihak bank boleh memberi kepada setiap pelanggan *statement* bulanan, mengapa tidak boleh LHDN memberi *statement* tahunan kepada setiap pelanggan mereka untuk memberitahu pelanggan-pelanggan mereka sama ada mereka masih ada baki bayaran kepada LHDN atau masih ada hutang kepada LHDN.

Satu lagi ialah berkenaan dengan *tax refund*. Fasal 21 ada menyebut *tax refund*. Tafsirannya kepada seseorang individu sekiranya beliau mendapati masih ada wang baki dengan LHDN maka beliau ada hak untuk menuntut balik kelebihan yang ada pada LHDN tetapi dalam surat khabar kelmarin iaitu *The Malay Mail* ada seorang pembayar cukai telah merungut bahawa beliau telah memohon satu tahun pun belum ada apa-apa berita. Dan di tangan saya juga ada seorang penduduk di kawasan saya. Ahli keluarganya telah meninggal dunia sudah dua tahun dan beliau mendapati masih ada baki dengan LHDN tapi sampai sekarang pun belum dapat bayaran balik kepada keluarga si mati itu.

Tadi Yang Berhormat bagi Kepong ada menyebut sekiranya kami gagal membayar apabila luputnya hari penamatan maka ia boleh dikenakan 10% apabila *due date* dan selepas itu kalau lagi 60 hari tidak bayar, lagi 5% lagi kena, lagi tidak bayar, 10% lagi kena bayar. Jadi pemohon-pemohon yang menuntut balik bayaran mereka kalau tidak bayar sehingga dekat dua tahun berapa peratusan kena dibayar kepada dia? Saya menyeru kerajaan mengenakan satu had tempoh kepada LHDN selepas menerima permohonan dari seseorang pemohon supaya LHDN tidak melengah-lengahkan permohonan tersebut.

Juga apabila seorang majikan meminta LHDN untuk mengesahkan sama ada pembayar cukai atau orang gajinya masih ada hutang kepada LHDN atau tidak maka surat jawapan dari LHDN pun agak lama. Pada masa sekarang ramai pekerja-pekerja baik pun kena pecat, baik pun letak jawatan sendiri, baik pun memilih VSS, maka gaji mereka akan ditahan oleh majikan buat satu masa sehingga mendapat satu pengesahan dari LHDN sama ada, ada hutang dengan LHDN atau tidak.

Jadi masalah ini sangatlah penting kepada seseorang pekerja kerana dia telah kehilangan kerja dan tidak ada pendapatan mungkin buat satu masa dan memerlukan apa yang ada untuk hidupan mereka. Jadi bolehkah Yang Berhormat menjawab berapa lama kena tunggu sekiranya hendak meminta satu pengesahan dari LHDN?

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) **mempengerusikan Mesyuarat**]

Tuan Yang di-Pertua, juga mengikut kiraan seseorang pembayar cukai atau seseorang pekerja jika gajinya melebihi RM2000 atau RM2500 mungkin dia tidak boleh

dikenakan - mungkin salah tafsiran saya. Mungkin dia tidak payah membayar cukai pendapatan tetapi majikan masih potong-potong tiap-tiap bulan gaji iaitu potongan ansuran. Jadi, saya kira seperti apa yang saya cakap mahu mencarum kepada LHDN senang, tetapi mahu minta keluar payah! Susah! Jadi pekerja-pekerja ini setiap bulan mereka bayar, bayar dan bayar tetapi tidak tahu sama ada dia kena bayar ataupun tidak. Oleh sebab itu *annual statement* atau *statement* tahunan itu mustahak dan juga satu keterangan mesti diberi kepada majikan menasihati majikan supaya tidak perlu potong gaji pekerja-pekerjanya sekiranya gaji mereka tidak kena membayar cukai.

Tuan Yang di-Pertua, yang akhir sekali saya juga pernah membangkit di dalam Dewan yang mulia ini bahawa pegawai-pegawai LHDN ada turun ke padang untuk menyasat kes-kes pembayaran cukai.

Saya telah membayangkan bahawa sekiranya pegawai LHDN pergi berseorangan sahaja, pergi masuk ke sebuah kedai, meminta buku-buku akaun, meminta semua dokumen untuk diperiksa, kemungkinan besar akan berlakunya penyelewengan atau mungkin dengan seterusnya rasuah dalam kes ini. Jadi sekiranya LHDN ada menghantar pegawai-pegawai turun ke padang untuk menyasat kes maka sekurang-kurangnya dia kena hantar dua atau lebih pegawai sekali masuk ke kedai untuk menyasat kes-kes ini supaya tidak boleh menjadi kes-kes yang tidak diingini.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga baca dalam surat khabar bahawa pegawai LHDN akan turun ke padang untuk mengajar atau mendaftarkan penjaja-penjaja atau peniaga-peniaga kecil atau pekedai-pekedai kecil yang boleh dikenakan bayaran cukai. Saya nampak ini juga satu sumber pendapatan negara kita kerana kita juga tahu ada ramai penjaja dan pekedai atau tuan punya gerai-gerai makanan. Mereka tidak faham tentang bayaran cukai ini dan saya berharap pegawai LHDN akan menasihati mereka ini supaya menjalankan tanggungjawab mereka sebagai seorang pembayar cukai dan bukan pergi menggugat atau memberi kesusahan kepada mereka yakni dari segi pendidikan.

Tuan Yang di-Pertua, saya berharap beberapa soalan ini dapat dijawab supaya boleh memberikan kepercayaan kepada orang ramai. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Kubang Kerian.

12.07 tengah hari.

Tuan Husam bin Haji Musa [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mengambil kesempatan untuk sama-sama membahaskan Rang Undang-undang Akta Cukai Pendapatan pada pagi ini. Kalau kita pergi ke dunia Barat, surat khabar setiap hari mengingatkan kita tentang *taxpayer money*. Hampir setiap hari dalam surat khabar akan ada *phrase taxpayer money* untuk mengingatkan para pembuat dasar dan juga pentadbir dan juga pengurus-pengurus syarikat dan kerajaan berfikir dengan lebih teliti dalam membelanjakan wang pembayar cukai.

Di Malaysia, kita tidak nampak *phrase* yang sama diulang oleh pihak media atau pihak-pihak yang lain termasuk kerajaan dan dengan itu boleh jadi ini telah memberikan kelonggaran pemikiran dalam menentukan corak perbelanjaan wang pembayar-pembayar cukai. Selain daripada tanggungjawab kita memikirkan bagaimana pendapatan negara daripada cukai dapat ditingkatkan, adalah wajar bagi kita juga meningkatkan ketelitian kita dalam menggunakan pendapatan bercukai daripada rakyat dengan lebih teliti dan sempurna dan ini ada kaitan sedikit sebanyak dengan sistem *accounting* yang diwujudkan atau yang diguna pakai dalam sesebuah masyarakat.

Kita telah melihat dalam kes Enron Corporation di United States of America bagaimana peranan firma akauntan A&A dalam memanipulasikan fakta ataupun data-data *accounting* sehingga telah menimbulkan kerugian yang begitu besar dan mengakibatkan kerugian pula kepada para pelabur. Ini adalah satu pengajaran yang sangat besar pada saya untuk kita menilai semula sistem *accounting* kita dan menyemak beberapa aspek dalam sistem ini bahkan jika boleh kerajaan mengambil inisiatif untuk mereka bentuk dan menggunapakai sistem *accounting* yang berasaskan kepada *accountancy* Islam.

Sistem *accountancy* Islam ini telah pun lama diamalkan sebelum daripada kejatuhan perdagangan dan empayar Islam beberapa abad dekad yang lalu tetapi sistem ini tidak lagi diperkembangkan selepas daripada dunia Barat menguasai jalan-

jalan perdagangan dan sebahagian daripada kedudukan umat Islam dalam perdagangan telah pun lumpuh. Tetapi saya rasa sudah sampai masanya untuk kita memikirkan semula aspek-aspek ini.

Salah satu daripada aspek *accounting* Islam yang penting ialah kita mengasaskan sistem ini kepada *social accountability* yang lebih tegas dan kemas mengikut seseorang sarjana. Dalam sistem laporan audit Islam, salah satu daripada orientasinya ialah *value-added reporting* selain daripada *current value balance sheet* dengan izin Tuan Yang di-Pertua.

Saya bukanlah pakar untuk menerangkan keseluruhan aspek *accounting* Islam ini dalam masa yang terhad tetapi saya yakin bahawa dalam dunia yang telah dipusatkan kepada alam kebendaan yang begitu kuat sekarang ini, yang begitu berpusat kepada *materialisme* yang akhirnya melahirkan manusia-manusia, pengurus-pengurus, pentadbir-pentadbir yang hanya melihat sesuatu dari aspek keduniaan yang melahirkan pula mereka yang telah menyeleweng, *corrupt*, tidak mempedulikan tanggungjawab sosial mereka dan lain-lain adalah perlu untuk kita memberikan injeksi spiritual dan kerohanian dengan paksi keyakinan dan ingatan yang lebih kepada keakhiratan seperti kata Steven Covey, "*Always begin by the end*", sentiasa bermula dengan akhir.

Akhir bagi Islam ialah keakhiratan dan jika nilai-nilai keakhiratan ini dapat kita masukkan ke dalam pemikiran para petugas kita, para pentadbir dan pengurus kita, insya-Allah sedikit sebanyak ataupun satu kesedaran baru yang lebih mendalam dapat kita tanamkan dan diharapkan dengan itu penyelewengan-penyelewengan tidak akan berlaku.

Sebarang penyelewengan yang berlaku akan merugikan syarikat dan dengan sendirinya syarikat tersebut tidak dapat membayar cukai seperti sepatutnya. Ini ada kaitannya jika Tuan Yang di-Pertua cuba menyemak apakah kaitan ucapan saya ini dengan cukai pendapatan. Kaitannya ialah bahawa jika sesebuah syarikat mencapai untung yang lebih besar kerana pengurusan yang lebih kemas bermakna cukai pendapatan yang akan dipungut adalah lebih tinggi

Pada hari ini kita melihat syarikat-syarikat besar kita telah mencatatkan kerugian berturutan bertahun-tahun dan ini mestilah sedikit sebanyak dikaitkan dengan sistem *accounting* kita dan juga sistem pemikiran dan nilai para pengurus kita.

Kita lihat dalam kes Tabung Haji misalnya. Dalam kes Tabung Haji, satu daripada cara untuk mengelakkan pembayaran cukai di sesebuah negara terutama di negara kita ialah dengan cara mereka mendaftar syarikat-syarikat *offshore* dan dalam kes Tabung Haji, Ahmad Hassan telah mendaftar syarikatnya di *British Virgin Islands* atas nama Multitude Global dan Tabung Haji telah secara longgar memberikan wang sejumlah RM200 juta kepada Ahmad Hassan dalam Multitude Global yang didaftarkan di *British Virgin Islands* sehingga berlaku kerugian seperti yang telah berlaku dan lebih menarik lagi dalam kes ini ialah mengikut minit mesyuarat Lembaga Tabung Haji, mereka secara jelas memberikan amanah kepada Ahmad Hassan tetapi tidak ada satu perjanjian bertulis dibuat.

Ini adalah satu contoh bagaimana walaupun namanya ialah Tabung Haji tetapi oleh kerana pemikiran para pengurusnya tidak bersifat kehajian, maka kelemahan yang sangat ketara ini berlaku dan jika ini berlaku pada tiap-tiap syarikat yang diuruskan ataupun tiap-tiap agensi yang diuruskan, kita akan melihat negara kita akan *collapse*. Kalau Enron sebuah syarikat gergasi boleh *collapse*, kalau Argentina sebuah negara boleh *collapse*. Negara kita juga satu masa akan *collapse* jika keadaan begini berterusan.

Tuan Mohd. Apandi bin Haji Mohamad: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Jeli bangun.

Tuan Husam bin Haji Musa: Bernas sekali pandangan Yang Berhormat bagi Tumpat, Tuan Yang di-Pertua.

Ya, betul! Ini pengalaman, kalau orang lain saya tidak tahu. Saya naik kapal terbang daripada Kota Bharu ke KLIA, kita perlu datang ke Kuala Lumpur, kalau kita naik bas, satu jam tepat sampai di Jalan Duta dan kita naik teksi lagi ke mana-mana destinasi kita. Atau kalau kita naik teksi minimum ialah RM68. Selain dari kos ialah

masa. Sebab itu kapal terbang Kota Bharu - Yang Berhormat bagi Gua Musang boleh sahkan ini! Yang Berhormat bagi Gua Musang saya selalu jumpa dia, dia naik daripada Kota Bharu ke Subang. Dia jarang naik daripada Kota Bharu ke KLIA.

Dia bakal pengerusi perhubungan UMNO? Betulkah? [*Bercakap dengan Yang Berhormat bagi Tumpat yang duduk di sebelah merujuk kepada Yang Berhormat Gua Musang*].

Beberapa Ahli: [*Ketawa*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.....

Tuan Husam bin Haji Musa: Tidak, tidak! Sekarang saya hendak berbalik kepada.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat! Yang Berhormat! Banyak jawapan yang diberikan oleh Yang Berhormat tidak ada kena mengena dengan Akta yang kita bangkitkan pada pagi ini.

Tuan Husam bin Haji Musa: Ya, ya, saya akan kenakan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Cuma, Yang Berhormat ambil kesempatan.....

Tuan Husam bin Haji Musa: Ya? Ambil kesempatan? Oh!

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Cuba tumpukan ucapan terhadap pindaan.

Tuan Husam bin Haji Musa: Tidak boleh hendak jawab [*Bercakap dengan seorang Ahli Dewan*]. Okay, saya jawab Tumpat sedikit sahaja, selepas itu saya masuk ke dalam bil ini.

Kebanyakan penumpang daripada Kota Bharu ke Subang suka naik kapal terbang ini dan penuh termasuk Yang Berhormat bagi Gua Musang tadi. Kita naik kapal terbang ini kerana bila sampai Subang, kita ke Kuala Lumpur dengan hanya RM25 jika naik teksi dan yang paling penting masa!. Masa paling penting. Kalau satu jam sana, satu jam sini, lepas itu tunggu *boarding* satu jam, satu jam, sudah empat jam.

Semalam saya naik komuter daripada Shah Alam. Ini pengalaman saya. Bila sampai di KL Sentral - itu kali pertama saya sampai, hebat macam di Amsterdam! Hebat! Bayaran komuter murah RM2.50 tetapi bila keluar hendak naik teksi kita kena beratur macam di KLIA *Airport* dan bayarannya daripada sana ke hotel ialah RM12. Terkejut saya! Saya jumpa satu orang, dia kata: "Sini, KL Sentral ini, Yang Berhormat, untuk orang kaya-kaya. Makanan pun mahal!"

Itu sampingan sahaja, Tuan Yang di-Pertua. Pokok yang saya hendak bincangkan tadi ialah kuasa Menteri mengecualikan cukai pendapatan kepada syarikat-syarikat dan individu-individu. Adakah wajar sebuah negara memberikan kuasa mutlak kepada satu orang yang mungkin berkepentingan untuk memberikan kuasa pelepasan cukai kepada syarikat dan individu? Ini adalah soalan yang paling asal pada saya. Jika Menteri

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat...

Tuan Husam bin Haji Musa: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Kangar bangun.

Tan Sri Dato' Seri Dr. Abdul Hamid Pawanteh: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Sebab Yang Berhormat bagi Kubang Kerian menyentuh soal kuasa menguruskan kewangan negara, dan dalam menguruskan kewangan negara sudah tentu seseorang yang diberi kuasa itu dengan penuh hemat dan bijaksana menggunakan kuasa itu demi kepentingan negara, demi kepentingan rakyat dan di Malaysia demi kepentingan bumiputera mengikut sebaik-baik hematnya.

Dalam menjalankan kuasa-kuasa ini, apakah salahnya dari sudut kefahaman ekonomi jika pengurusan itu *swing* dengan izin *swing* dari *right* ke *left*, dari kanan ke kiri? Dengan izin, *what is wrong with economic policy swinging slightly from right to left* demi kepentingan negara, rakyat, ekonomi negara dan bumiputera, dipertimbangkan

dari aspek global atau keseluruhannya bukan dari aspek kelompok-kelompok misalnya yang menggunakan Lapangan Terbang Subang? Terima kasih.

Itu penjelasan yang saya mohonkan, apakah salahnya dan apakah pula pendirian dari Barisan Pembangkang dalam soal menguruskan kewangan negara menyentuh *swinging* daripada kiri ke kanan secara pragmatis demi kepentingan negara, demi kepentingan rakyat, demi kepentingan pertumbuhan ekonomi negara dan demi kepentingan golongan bumiputera? Terima kasih.

Tuan Husam bin Haji Musa: Terima kasih Tan Sri Yang Berhormat yang saya sangat hormati dan kagumi. Kalau diizinkan, Tuan Yang di-Pertua, saya suka membuka sedikit perbincangan tentang *phrase* yang telah digunakan iaitu kepentingan bumiputera. Kita telah melihat kebelakangan ini beberapa jutawan *instant* bumiputera yang telah dihasilkan oleh kerajaan yang ada telah pun dimatikan ataupun mati dengan sendirinya seperti kedudukan Tan Sri Tajudin, kedudukan Tan Sri Rashid Hussin, kedudukan Tan Sri Halim Saad, kedudukan Tan Sri Wan Azmi Hamzah, bahkan kedudukan Tun Daim sendiri sebagai seorang jutawan Melayu telah akhirnya ranap dalam dunia korporat kita.

Di manakah benarnya *phrase* tadi? Kepentingan bumi tadi dan cara-cara kita mencapai apa yang disebut sebagai kepentingan bumi tadi? Haruslah jika diberi peluang, untuk kita duduk bersama membincangkan semula secara yang rasional dan secara ikhlas apakah sebab-sebab kegagalan selepas bertahun-tahun *phrase* ini digunakan sebagai senjata sakti bagi menghalalkan pemberian kekayaan dengan cara yang cepat, tetapi akhirnya kita melihat mereka tidak dapat bertahan dalam dunia korporat dan kewangan kita.

Saya akan berbalik kepada kuasa Menteri tadi. Memang dalam keadaan biasa yang kemas, seseorang Menteri boleh melaksanakan kuasa ini dengan baik. Yang perlu kita kemaskan lagi ialah ketelusan. Jika sekiranya Menteri diberikan kuasa yang begitu besar, mengecualikan cukai kepada sesiapa sahaja yang difikirkannya munasabah, adalah perlu senarai tersebut dipaparkan di Dewan ini supaya dengan itu kita tahu siapa yang telah mendapat pelepasan cukai. Dan dengan itu Menteri akan menggunakan kuasa itu dengan lebih hemat. Jika kita tidak diberikan peluang mendapatkan maklumat siapakah yang telah dikecualikan daripada cukai ini dan asas-asas pengecualian itu, ia tertakluk kepada penyalahgunaan.

Saya tidak kata dalam kes *Avenue Assets*, satu penyalahgunaan telah berlaku tetapi sekurang-kurangnya adalah boleh diragukan *conflict of interest* telah wujud apabila *Avenue Assets* yang telah dipegang pada waktu itu oleh Mokhzani telah diberikan pengecualian cukai dalam nilai lebih kurang RM139 juta beberapa bulan selepas Mokhzani meninggalkan *Avenue Assets*. Itu satu contoh.

Saya tidak berkesempatan melihat rekod-rekod. Kalau kita diberi kesempatan melihat rekod-rekod mungkin kita boleh tandakan lebih banyak kedudukan yang meragukan di mana *conflict of interest* telah wujud. Dan ini semua merugikan negara kita! Jika sekiranya kita dapat berlaku telus, kita tidak ada halangan mana-mana syarikat yang mempunyai merit untuk diberikan pengecualian cukai tetapi satu pertanggungjawaban yang lebih jelas dan telus dapat kita rangka.

Apa salahnya jika Menteri dapat datang dan memberikan senarai ini secara bertulis di Dewan ini pada setiap tahun, senarai mereka atau syarikat-syarikat ataupun orang perseorangan yang diberikan pengecualian itu? Itu adalah satu contoh yang jelas.

Pada tahun 2001 beberapa syarikat perjudian telah diberikan *waiver* ataupun dipotong cukai pendapatan mereka (cukai keuntungan mereka) tetapi dalam masa yang sama beberapa institusi lain tidak mendapat kemudahan seperti ini. Jadi asas-asas itulah yang akan membuktikan sama ada kita telah menggunakan kuasa yang telah diberikan oleh Dewan ini dengan cara yang lebih baik.

Semua apa yang saya ungkapkan ini bukanlah suatu keadaan untuk menunjukkan kelemahan semata-mata tetapi adalah tiba masanya dalam *millennium* baru, kita mengubah beberapa corak pentadbiran kita, pendekatan kita dalam pengurusan kewangan dalam negara kita. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Timbalan Menteri boleh jawab.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Chan Kong Choy]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Pertama sekali saya hendak mengucapkan terima kasih kepada ketiga-tiga orang Ahli Yang Berhormat yang telah menyertai perbahasan tentang Pindaan Akta Cukai Pendapatan 1967 ini.

Yang Berhormat bagi Kepong memberitahu kepada Dewan ini bahawa pegawai-pegawai LHDN untuk melaksanakan sistem STS ini cuma diberikan latihan selama enam bulan sahaja. Saya hendak memberitahu kepada Ahli Yang Berhormat bagi Kepong bahawa maklumat ini tidak tepat. Graduan yang dilantik sebagai Pegawai LHDN adalah layak dalam bidang akaun dan selepas dilantik, diberi latihan permulaan selama satu tahun, bukan enam bulan. Selepas itu diberi pula latihan lanjutan selama satu setengah tahun. Kursus-kursus jangka pendek dalam undang-undang percukaian dan perakaunan juga diberi dari masa ke semasa.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan. Baru-baru ini LHDN sudah mengambil 386 akauntan. Adakah ini bermakna 386 akauntan ini beri latihan dua tahun setengah?

Dato' Chan Kong Choy: Saya hendak mengulang sekali lagi. Sebelum mereka diberikan tanggungjawab untuk menjalankan sesuatu tugas, mereka memang telah diberikan latihan secukupnya. Pegawai-pegawai ini sedang diberi latihan.

Dalam soal bahasa, saya terima cadangan Yang Berhormat iaitu sekiranya kita hendak memberikan penjelasan kepada para pembayar cukai, maka penjelasan ini bukan sahaja diberikan dalam bahasa Kebangsaan tetapi ia harus diberikan dalam berbagai bahasa.

Saya terima cadangan ini. Ini merupakan satu cadangan yang baik tetapi sebelum ini pihak LHDN telah mula memberikan penjelasan kepada para pembayar cukai dengan kerjasama dari pihak-pihak yang tertentu seperti Dewan Perniagaan Cina dan sebagainya. Kita telah pun menganjurkan seminar, majlis penjelasan dan sebagainya di seluruh negara untuk memberikan penjelasan dalam berbagai bahasa.

Pada masa yang sama, pihak LHDN telah pun memberikan latihan kepada pegawai-pegawai di LHDN supaya dapat menguasai bahasa-bahasa selain daripada Bahasa Kebangsaan seperti bahasa Mandarin, Kantonis, Hokkien dan Tamil termasuk juga bahasa Jepun kerana kadang-kadang kita juga dijemput untuk memberikan penjelasan oleh Dewan Perniagaan Jepun. Maka ini memang merupakan satu cara yang baik dan telah pun dilaksanakan oleh LHDN.

Yang Berhormat juga menyentuh tentang pendidikan kepada pembayar cukai, macam mana mengira cukai pendapatan. LHDN sedang dan akan mengadakan program-program pendidikan pembayar cukai supaya mereka faham tentang keperluan dan juga pengiraan cukai. Oleh sebab itu, kita membentangkan pindaan ini awal seperti sekarang ini. Sungguhpun pindaan ataupun langkah-langkah selepas pindaan ini diluluskan akan dilaksanakan pada tahun 2004, tetapi kita mengemukakan pindaan pada tahun 2002 ini oleh kerana kita berpendapat bahawa kita memerlukan masa yang secukupnya untuk memberikan pendidikan seluas-luasnya kepada para pembayar cukai.

Oleh sebab itu, bila Dewan yang mulia ini meluluskan pindaan ini, kita akan dengan serta merta memulakan program pendidikan kepada para pembayar cukai dan kita harap dalam satu tahun setengah ini, kita dapat menjalankan program seluas-luasnya dan bila tiba masa kita melaksanakan sistem STS ini kepada individu, maka rakyat ataupun pembayar cukai dapat menguasai pengetahuan yang secukupnya tentang sistem baru ini.

Yang Berhormat juga menyentuh tentang kesukaran pembayar cukai memahami hal ehwal cukai. Lembaga Hasil Dalam Negeri (LHDN) memang seperti mana saya kata dari semasa ke semasa mengadakan kempen pembelajaran melalui seminar, kursus dan bengkel di seluruh negara. Di samping itu LDHN juga mengeluarkan risalah, buku bantuan ketetapan umum untuk disebarikan kepada pembayar cukai lain. Kita juga telah mula mengadakan *Radio Talk* dengan izin dalam pelbagai bahasa.

Mengenai Borang CP204 iaitu Borang Anggaran Cukai Pendapatan. Anggaran cukai pendapatan yang dibuat oleh syarikat daripada permulaan tahun

taksiran boleh disemak semula oleh syarikat itu sendiri dalam bulan yang keenam dalam tempoh asas bagi sesuatu syarikat.

Dengan itu, peluang diberi kepada syarikat membetulkan anggaran yang telah dibuat. Pembayar cukai mempunyai fleksibiliti sehingga 30% sebelum penalti dikenakan. Contoh yang diberi oleh Yang Berhormat sebentar tadi tidak tepat, RM2,000 dengan RM2,400 ini perbezaan cuma 20%. Dalam perkara ini beliau tidak dikenakan denda. Fleksibiliti sebanyak 30% diberikan kepada seorang pembayar cukai dalam perkara ini.

Kalau sekiranya bagi syarikat yang mempunyai bukti yang kukuh maka Ketua Pengarah diberikan kuasa untuk membenarkan pembayar cukai untuk mengurangkan anggaran cukai yang tertentu ini. Kita mengambil sikap yang fleksibel dalam melaksanakan peruntukan-peruntukan yang berkenaan dalam akta ini.

Cukai yang dikutip oleh LHDN disimpan oleh LHDN. Yang Berhormat menyentuh tentang perkara ini. Ini tidak tepat kerana semua wang yang dikutip oleh LHDN dimasukkan ke dalam *consolidated fund* dan bila hendak dikeluarkan, kita kena buat permintaan daripada Parlimen. Satu sen pun tidak disimpan oleh LHDN.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan. Macam mana kita boleh selesaikan, misalnya saya bagi contoh tadi kalau pihak pembayar cukai terlebih membayar RM50 juta dan beliau hendak mendapatkan wang ini. Kadang kala kerana dia punya perbelanjaan mengurus dan sebagainya, perlukan wang ini. Kalau kena tunggu sampai kita datang ke Parlimen untuk meluluskan, itu mengambil masa yang panjang. Tentulah pihak Lembaga ada tabung khas kah untuk maksud ini. Jangan kita tunggu lama-lama untuk menyelesaikan masalah ini. Betul juga kalau *consolidated fund* kita mesti luluskan di sini. Tetapi saya berharap masalah ini dapat diselesaikan.

Dato' Chan Kong Choy: Pihak kerajaan sedang mengkaji perkara ini dan satu cara ialah kita masih dalam kajian kementerian, mungkin kita memohon, bila kita memohon belanjawan, kita memohon satu angka atau satu jumlah yang lebih besar supaya dapatlah kita mengetepikan satu jumlah untuk pembayaran *over payment* ini. Ini memang kita sedang mengkaji dan tidak lama lagi kita akan buat satu keputusan.

Yang Berhormat bertanya, adakah kita sedang menyediakan satu sistem VAT ala Malaysia. Pada masa ini kerajaan tidak bercadang untuk memperkenalkan sistem VAT lagi oleh kerana sumber hasil daripada cukai sistem percukaian sekarang masih mencukupi.

Yang Berhormat juga menyentuh tentang *street survey* yang dijalankan oleh pihak LHDN dari semasa ke semasa. *Street survey* diadakan untuk mendidik pembayar cukai berkenaan tentang tanggungjawab mereka dan pada masa yang sama mendaftar mereka yang patut membayar cukai tetapi gagal mendaftar mereka dengan LHDN dan membayar cukai.

Street survey adalah satu *approach* yang cukup *friendly* dan juga mempunyai pendekatan untuk membantu pembayar cukai yang menghadapi masalah dalam hal pengiraan cukai atau mengisi borang cukai. Kita berpendapat bahawa *street survey* ini sangat-sangat berguna dan mendatangkan faedah bukan sahaja kepada LHDN tetapi juga mendatangkan faedah kepada para pembayar cukai dan kita akan teruskan *street survey* ini.

Yang Berhormat juga menyentuh tentang tempoh enam bulan diberi untuk mengemukakan borang cukai pendapatan dan membayar cukai. Tempoh ini tidak mencukupi terutama bagi mereka yang tidak faham mengenai hal ini. Kementerian Kewangan akan mengambil kira pandangan Yang Berhormat dan kita akan mengkaji pandangan Yang Berhormat secara mendalam.

Yang Berhormat juga menyentuh tentang jadual PCB baru berikutan perubahan kadar cukai. Jadual PCB baru ini telah pun dibuat, diwartakan dan boleh diperoleh dari *laman web - hasil*.

Mengenai e-filing LHDN dalam proses membangunkan sistem e-filing. Masih dalam proses perkembangan dan pembangunan. Yang Berhormat juga mencadangkan pelepasan untuk insurans dan KWSP untuk pembayar cukai individu sebanyak RM5,000 ini dinaikkan dan dipertingkatkan lagi. Cadangan ini pihak kementerian juga akan memberikan pertimbangan.

Yang Berhormat bagi Bagan menyeru kepada pihak LHDN supaya kita mengeluarkan penyata tahunan kepada pembayar cukai. Kita memang mengeluarkan penyata kepada pembayar cukai dari semasa ke semasa dan pandangan Yang Berhormat bahawa kita harus mengeluarkan penyata secara tahunan, ini memang kita sedang memberikan satu pertimbangan yang serius dan mungkin pada satu masa kelak kita bercadang untuk mengeluarkan penyata tahunan kepada pembayar cukai. Ini memang merupakan satu pandangan yang baik.

Yang Berhormat bagi Bagan juga menyentuh tentang bayaran balik cukai ataupun *tax refund*. Pada lazimnya LHDN memproses bayaran balik cukai secepat mungkin. Sekiranya semua maklumat yang diperlukan disertakan dengan lengkap, sebarang kelewatan bayaran balik cukai berlaku kerana maklumat yang dibekalkan tidak mencukupi. Beberapa kes yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat, kalau Yang Berhormat boleh mengemukakan kepada pihak LHDN atau pun mengemukakan kepada pejabat saya, kita boleh menyiasat dan mendapat tahu mengapa kelewatan berlaku dan kita akan membantu dalam beberapa kes yang disebut oleh Yang Berhormat ini.

Yang Berhormat bagi Jeli mencadangkan keuntungan daripada perniagaan *money market* ataupun jual beli saham patut dikenakan cukai. Pada masa ini kerajaan tidak bercadang untuk mengenakan cukai pendapatan ke atas keuntungan daripada perniagaan *money market* dengan izin, ataupun jual beli saham kerana kerajaan ingin memberikan insentif yang secukupnya untuk membangunkan kedua-dua perniagaan yang disebut tadi.

Yang Berhormat bagi Jeli juga

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Timbalan Menteri masa cukuplah. Yang Berhormat boleh sambung nantilah.

Dato' Chan Kong Choy: Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat Dewan yang mulia ini ditangguhkan sehingga jam 2.30 petang.

Mesyuarat ditempohkan pada pukul 1.00 tengah hari.

[Mesyuarat disambung pada pukul 2.30 petang]

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Tuan Yang di-Pertua: Saya menjemput Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan menyambung jawapan.

2.30 petang.

Dato' Chan Kong Choy: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat dari Kubang Kerian menyoal tentang kuasa Menteri mengecualikan cukai. Walaupun kuasa mengecualikan cukai diberikan kepada Menteri, perintah pengecualian tersebut seperti dibentangkan di Dewan Rakyat. Ini bermakna terdapat ketulusan dalam memberi pengecualian cukai oleh Menteri.

Yang Berhormat bagi Jeli, bertanya sama ada sistem yang diperkenalkan adalah *cover-up* bagi *tax holiday* dengan izin yang diberi pada tahun 1999. Untuk maklumat Yang Berhormat *tax holiday* ataupun *tax waiver* pada 1999 adalah sebagai satu pakej yang diperkenalkan oleh kerajaan semasa memperkenalkan sistem tahun semasa ataupun *current year assessment*.

Ia bukan satu *cover-up*, tapi satu konsesi yang diberi oleh kerajaan supaya pembayar cukai tidak dikenakan cukai dua kali pada tahun 2000. Untuk makluman Dewan yang mulia ini sistem taksiran tahun semasa adalah satu sistem yang lebih efisien yang diamalkan di negara maju. Dalam hal ini ada negara semasa memperkenalkan sistem ini tidak beri *waiver* tetapi meminta pembayar cukai bayar cukai secara ansuran. Dengan itu *waiver* yang diberi adalah untuk mengurangkan beban pembayar cukai dan bukan seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat ialah satu *cover-up*.

Terdapat beberapa perkara lagi telah dibangkitkan tetapi tiada kaitan langsung dengan pindaan ini dan walau bagaimanapun pihak kerajaan akan juga mengambil perhatian Yang Berhormat.

Tuan Lim Hock Seng: Tadi saya bangkitkan lagi dua tiga perkara, saya minta supaya jawapan diberi oleh Timbalan Menteri iaitu berkenaan dengan surat pelepasan pekerja-pekerja yang ingin berhenti kerja atau kena pecat atau letak jawatan atau VSS mereka sedang menunggu-nunggu surat pelepasan dari LHDN supaya majikan boleh bayar baki gaji mereka. Lagi satu iaitu potongan ansuran tiap-tiap bulan oleh majikan atas pekerja-pekerja mereka. Saya harap Yang Berhormat boleh mengarahkan supaya majikan-majikan boleh memahami siapa sahaja yang layak dipotong dan siapa sahaja yang tidak layak di potong ansuran. Sebab tadi saya sudah kata, bila mahu masuk senang, bila mahu keluar banyak susah.

Dato' Chan Kong Choy: Terima kasih Yang Berhormat, kedua-dua perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat kita akan mengambil perhatian yang serius. Sekian sahaja Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang, hendaklah disetujui.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

[Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa]

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal 1 hingga 31 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG IMIGRESEN ([PINDAAN) 2002

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

2.37 petang.

Timbalan Menteri Dalam Negeri [Dato' Zainal Abidin bin Zin]: Saya mohon mencadangkan ke Dewan ini membahaskan satu Rang Undang-undang bernama satu Akta untuk meminda Akta Imigresen 1959/63 bagi bacaan kali kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: Tuan Yang di-Pertua, kepesatan pembangunan ekonomi, politik yang stabil dan suasana persekitaran yang indah di Malaysia telah menjadi daya penarik kepada warganegara asing untuk datang ke negara ini. Kepesatan pembangunan ekonomi juga telah membuka banyak peluang pekerja di negara ini. Walau bagaimanapun, peluang pekerjaan ini tidak dapat diisi sepenuhnya oleh pekerja tempatan.

Bagi mengatasi masalah kekurangan pekerja, kerajaan telah membenarkan pengambilan pekerja asing secara sah dari negara-negara sumber yang dibenarkan seperti Thailand, Kemboja, Nepal, Myanmar, Laos, Vietnam dan Filipina – laki-laki. Bagi sektor perkilangan, pembinaan dan perkhidmatan. Uzbekistan, Turkmanistan dan Kazakhstan bagi sektor-sektor perkilangan, pembinaan dan perkhidmatan. India bagi sektor perladangan dan perkhidmatan tukang masak di restoran yang terletak di bandar-bandar utama iaitu di Lembah Klang, Ipoh, Pulau Pinang, Seberang Perai, Melaka, Johor Baharu dan Seremban serta *high tension cable* dan Indonesia bagi sektor perladangan.

Suasana kepesatan pembangunan negara ini tidak hanya menarik minat warganegara dari negara-negara sumber berkeajaan untuk datang ke Malaysia dan bekerja secara sah tetapi telah juga menimbulkan minat rakyat dari negara-negara berkeajaan dan lain-lain negara untuk masuk dan bekerja di negara ini secara tidak sah. Peluang pekerjaan yang banyak, upah yang lumayan. Keadaan ekonomi dan politik yang stabil telah mendorong kemasukan pendatang tanpa izin (PTI) ke negara ini.

Tambahan pula terdapat juga majikan yang kekurangan pekerja menawarkan pekerjaan kepada PTI agar perusahaan mereka dapat beroperasi di samping membolot keuntungan tanpa membayar apa-apa bayaran levi kepada negara. Pada masa yang sama sebahagian daripada negara-negara di rantau ini masih menghadapi masalah kegawatan ekonomi serta pergolakan politik. Ini telah memberi kesan negatif kepada pembangunan ekonomi negara mereka, di mana peluang pekerjaan yang terhad telah membangkitkan atau mengakibatkan kadar pengangguran yang tinggi.

Faktor-faktor ini telah menyebabkan ramai PTI sanggup menyabung nyawa untuk masuk ke negara ini secara tidak sah. Kemasukan PTI secara berleluasa ini telah memberikan implikasi kepada negara dari aspek keselamatan, sosial, penyakit berjangkit dan pembukaan kawasan setinggan yang tidak terkawal.

Tuan Yang di-Pertua, kemasukan PTI ke negara ini adalah melalui beberapa cara:

- (i) memasuki negara ini melalui tempat-tempat yang tidak diwartakan sebagai pintu masuk tanpa menggunakan perjalanan yang sah;
- (ii) memasuki Malaysia melalui pintu masuk yang sah tetapi tidak menggunakan dokumen perjalanan yang sah;
- (iii) memasuki negara ini secara sah tapi telah tinggal melebihi tempoh yang dibenarkan dan telah melanggar syarat pas ataupun kebenaran.

Akta Imigresen 1959/63 selepas ini di rujuk sebagai Akta 155 adalah merupakan sumber perundangan yang utama dan penting dalam menangani masalah kemasukan PTI, namun begitu berdasarkan kepada kemasukan PTI secara beramai-ramai – masalah yang wujud ekoran daripada kehadiran mereka di negara ini. Kerajaan merasakan bahawa peruntukan undang-undang yang terdapat dalam Akta 155 tidak mampu untuk menangani masalah kebanjiran PTI dengan lebih berkesan.

Kerajaan sesungguhnya yakin bahawa peruntukan undang-undang yang jelas dan penguatkuasaan yang tegas akan dapat menghalang berlakunya ketidakpatuhan terhadap undang-undang tersebut. Justeru tindakan dan hukuman yang lebih berat perlu dilaksanakan bagi membasmi masalah kebanjiran PTI ini.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan yang dicadangkan, satu secara umumnya Rang Undang-undang Akta Imigresen (Pindaan) 2002 ini boleh dibahagikan kepada dua bahagian utama iaitu;

- (i) pindaan yang melibatkan usaha-usaha untuk menangani masalah PTI;
- (ii) pindaan untuk menyelaraskan dan menyesuaikan Akta 155 dengan keadaan dan keperluan semasa.

Pindaan yang melibatkan usaha-usaha untuk menangani masalah PTI - Fasal 4 pindaan Seksyen 5:

- (i) Pada masa ini hukuman bagi kesalahan memasuki negara ini secara tidak sah ialah dengan denda tidak melebihi RM10,000 atau dipenjarakan tidak melebihi tempoh lima tahun atau kedua-duanya sekali. Kesalahan memasuki negara ini secara tidak sah bagi kali kedua dan berikutnya ialah dengan denda tidak melebihi RM10,000 atau dipenjarakan tidak melebihi lima tahun atau kedua-duanya sekali dan disebat tidak melebihi enam sebatan.

- (ii) Hukuman yang diperuntukkan adalah terlalu ringan dan ia tidak dapat mencegah kemasukan PTI ke negara ini, walaupun hukuman sebat tidak dikenakan bagi kesalahan masuk secara tidak sah bagi kali kedua, keberkesanan menggunakan peruntukan ini agak sukar, ini adalah disebabkan kebanyakan PTI yang telah dihantar pulang menukar identiti mereka bagi mengelak daripada dikenakan hukuman sebat apabila masuk buat kali kedua ke negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, sehubungan itu bagi memastikan keberkesanan penguatkuasaan Seksyen 6 Akta 155 dipinda dengan mengenakan hukuman sebat bagi kesalahan memasuki negara ini secara tidak sah walaupun buat kali pertama.

Fasal 9 pindaan Seksyen 55B iaitu kesalahan majikan menggaji PTI. Terdapat majikan yang memilih untuk mengambil PTI bekerja bagi mengelak prosedur pengambilan pekerja asing secara sah sebagaimana yang telah ditetapkan oleh kerajaan, ia dilakukan bagi mengelak majikan daripada membayar levi yang dikenakan terhadap pekerja asing yang diambil secara sah, ini telah mengakibatkan kemasukan PTI ke negara ini berleluasa.

Tuan Yang di-Pertua, tidak kurang juga terdapat majikan yang memeras keringat PTI secara percuma iaitu dengan mengambil mereka bekerja untuk tempoh beberapa bulan, tanpa membayar gaji dan kemudiannya melaporkan kehadiran PTI tersebut kepada pihak berkuasa untuk ditangkap dan diusir pulang. Ini telah menimbulkan rasa tidak puas hati di kalangan PTI yang berkenaan. Ada di antara mereka yang datang semula ke negara ini untuk membalas dendam terhadap majikan yang tidak berperikemanusiaan itu.

Perbuatan majikan-majikan yang tidak bertanggungjawab ini telah mencemarkan nama baik negara. Sehubungan dengan itu, Seksyen 55B Akta 155 dipinda dengan memperuntukkan hukuman pemenjaraan bagi kesalahan majikan PTI yang juga memperuntukkan sebatan bagi kesalahan menggaji lebih daripada lima orang PTI pada masa yang sama.

Peruntukan undang-undang baru ini akan dapat mencegah para majikan daripada menggaji PTI. Kemasukan PTI ke negara ini juga akan berkurangan sekiranya tiada permintaan daripada majikan-majikan yang ingin mengambil mereka bekerja secara tidak sah.

Fasal 11 Seksyen baru 55E:

- (i) Dalam keadaan tertentu walaupun didapati PTI bekerja di sesuatu premis atau kawasan, pihak pendakwaan mendapati kekurangan untuk mensabitkan kesalahan terhadap majikan atas alasan mereka tidak mengetahui pekerja asing tersebut adalah PTI. Dalam sektor pembinaan umpamanya, kontraktor utama sering memberikan alasan bahawa PTI yang berada di premis mereka diambil bekerja oleh kontraktor-kontraktor kecil, akibatnya pendakwaan tidak dapat dilakukan terhadap majikan yang mengambil PTI tersebut bekerja kerana tidak dapat dikenal pasti.
- (ii) Kerajaan berpendapat, adalah menjadi tanggungjawab para tuan punya atau penghuni sesuatu premis untuk memastikan yang premis mereka bebas daripada PTI. Bagi maksud ini takrif premis ini adalah meliputi semua kawasan yang terdapat di sektor-sektor pembinaan, perladangan, perkhidmatan, perkilangan, pusat hiburan dan sebagainya.
- (iii) Berikutan daripada itu, satu Seksyen baru 55E dimasukkan ke dalam Akta 155 yang memperuntukkan bahawa adalah menjadi satu kesalahan bagi tuan punya atau penghuni sesuatu premis membenarkan mana-mana PTI masuk atau berada di premisnya.

- (iv) Bagi kesalahan-kesalahan di bawah seksyen ini hukumannya adalah seperti berikut:-
 - (a) Denda tidak kurang daripada RM5,000 dan tidak melebihi RM30,000 atau penjara tidak melebihi 12 bulan atau kedua-duanya bagi setiap PTI yang dijumpai di premis itu;
 - (b) Bagi kesalahan kali kedua dan berikutnya denda tidak kurang RM10,000 dan tidak melebihi RM60,000 atau penjara tidak melebihi dua tahun atau kedua-duanya bagi setiap PTI yang dijumpai di premis itu.

Tuan Yang di-Pertua, Fasal 12 pindaan Seksyen 56. Fasal 12 adalah bertujuan untuk meminda subseksyen 56(1) Akta 155. Dan pindaan ini penalti khusus diperuntukkan bagi kesalahan melindungi mana-mana orang yang melanggar akta ini di bawah perenggan D subseksyen itu.

Pindaan ini juga bertujuan untuk membolehkan hukuman sebat dikenakan terhadap mana-mana orang yang didapati melindungi PTI.

Fasal 7 seksyen baru 40A, pertama, setiap PTI yang diambil bekerja oleh majikan atau dilindungi oleh pelindung mereka akan diambil menjadi saksi kepada pendakwaan terhadap majikan dan pelindung mereka.

Kedua, kerap kali PTI yang menjadi saksi terpaksa menghabiskan masa yang lama di depot-depot Imigresen, sementara menanti proses pembicaraan di mahkamah selesai. Perbicaraan di mahkamah lazimnya mengambil masa yang lama kerana sering ditangguhkan oleh beberapa faktor yang tidak dapat dielakkan.

Ketiga, penahanan PTI yang menjadi saksi pendakwaan di depot-depot Imigresen dalam tempoh yang lama telah menimbulkan banyak masalah. Kerajaan terpaksa menanggung kos yang tinggi untuk perbelanjaan makan dan minum PTI tersebut.

Adalah dikhuatiri juga apabila terlalu lama sesuatu kes berjalan, keadaan di depot-depot Imigresen menjadi sesak. Kesesakan di depot-depot Imigresen ini akan memudahkan berlakunya kejadian yang tidak diingini seperti pergaduhan dan rusuhan. Ini ditambah pula dengan faktor emosi PTI tersebut yang tidak stabil kerana ditahan terlalu lama untuk menjadi saksi mahkamah, walaupun telah menjalani hukuman ke atas kesalahan yang dilakukan oleh mereka.

Di samping itu, penahanan PTI yang lama di depot-depot Imigresen juga menjadi isu bagi negara-negara asal PTI tersebut, sebagai contoh, Kerajaan Thailand amat mengambil berat terhadap penahanan rakyatnya dalam tempoh yang lama dan sentiasa menggesa supaya mereka segera dihantar pulang.

Keempat, sehubungan dengan itu, suatu seksyen baru iaitu Seksyen 40A dimasukkan ke dalam Akta 155 bagi membolehkan mahkamah menerima pengakuan daripada PTI yang telah dihantar pulang ke negara asal sebagai keterangan *prima facie* terhadap majikan atau orang-orang yang melindungi mereka. Pengakuan sedemikian boleh dibuat di hadapan hakim Mahkamah Sesyen atau Majistret dan cara ini isu penahanan PTI dalam tempoh yang lama akan dapat diatasi.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan untuk menyelaraskan dan menyesuaikan Akta Imigresen dengan keadaan dan keperluan semasa, selain daripada pindaan-pindaan yang berkaitan dengan penguatkuasaan terhadap PTI seperti yang dinyatakan di atas, Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya untuk memberikan penjelasan secara umum terhadap lain-lain fasal dalam rang undang-undang yang dicadangkan untuk dipinda.

Kemasukan atau diwujudkan bagi mengemaskinikan Akta Imigresen 155 yang sedang berkuat kuasa sekarang selaras dengan keadaan semasa.

Fasal 1 memperkatakan perkara-perkara tajuk ringkas termasuk kuasa menteri untuk menetapkan tarikh mula berkuat kuasa akta ini.

Kedua, bertujuan untuk meminda takrif "Imigresen depot" dalam Seksyen 2 Akta 155 berikutan daripada kemasukan peruntukan baru mengenai "penempatan depot Imigresen."

Fasal 3 bertujuan untuk meminda Seksyen 3 Akta 155 bagi menjelaskan bahawa hanya seorang yang berpangkat Timbalan Penolong Pengarah Imigresen atau ke atas, yang boleh dilantik sebagai pegawai kanan Imigresen.

Fasal 5 bertujuan untuk meminda Seksyen 15 Akta 155 bagi menetapkan denda minimum bagi kesalahan berada di Malaysia secara tidak sah atau denda tidak kurang RM10,000 atau penjara tidak melebihi lima tahun atau kedua-duanya sekali.

Fasal 6 bertujuan untuk memansuhkan subseksyen 39(2) Akta 155, berikutan dengan keputusan dalam kes Repco Holdings Berhad *versus* ataupun berlawanan dengan Pendakwa Raya (1997)

Fasal 8 bertujuan untuk memasukkan dua seksyen baru ke dalam Akta Imigresen 155 Seksyen 51A peruntukan secara khusus bagi penetapan depot Imigresen oleh Ketua Pengarah.

Seksyen 51B menyifatkan seorang yang dibawa ke atau dari atau ditahan di dalam depot Imigresen sebagai dalam jagaan yang sah.

Fasal 10 bertujuan untuk meminda Seksyen 55C Akta 155 bagi meluaskan pembelaan yang diperuntukkan dalam seksyen itu kepada mana-mana orang yang didakwa menurut subseksyen 55E(6).

Fasal 13 bertujuan untuk meminda Seksyen 58(2) Akta 155 selaras dengan keputusan dalam kes Repco Holdings Berhad *versus* Pendakwa Raya (1997) dan Seksyen 58(3) Akta 155 dipinda untuk memberi Majistret kelas pertama kuasa untuk mengenakan hukuman pemenjaraan bagi tempoh yang dibenarkan di bawah Akta Mahkamah Rendah 1948 (Akta 92).

Fasal 14 bertujuan untuk memasukkan Seksyen baru 58A untuk memberi orang yang ditetapkan kuasa untuk mengkompaun kesalahan-kesalahan yang ditetapkan oleh peraturan-peraturan yang dibuat di bawah Akta 155.

Fasal 15(1) bertujuan untuk mengesahkan semua tempat yang telah ditetapkan sebagai depot Imigresen sebelum permulaan kuat kuasa akta yang dicadangkan.

Manakala Fasal 15(2) bertujuan untuk menerangkan dengan lebih jelas dan mengesahkan semua kompaun yang telah dikenakan... Tuan Yang di-Pertua, minta izin minum air sikit, boleh?

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: [*Meneguk sedikit air*] Saya ulangi, Tuan Yang di-Pertua. Fasal 15(2) bertujuan untuk menerangkan dengan lebih jelas dan mengesahkan semua kompaun yang telah dikenakan dan dipungut menurut peraturan-peraturan Imigresen mengkompaun kesalahan-kesalahan 1993 (B.U(A) 31/93) mulai dari 1 Mac 1993 hingga tarikh permulaan kuat kuasa akta yang dicadangkan.

Tuan Yang di-Pertua, kerajaan sememangnya telah mengamalkan dasar yang agak liberal terhadap kemasukan warga negara asing bagi tujuan pelaburan, pengajian, pelancongan, perniagaan, lawatan sosial dan sebagainya.

Dalam hal ini, pengurusan mengenai hal ehwal imigresen perlu lebih berkesan bagi menghalang pihak-pihak tertentu mengambil kesempatan daripada dasar kerajaan ini.

Beberapa peruntukan dalam Akta 155 yang sedang berkuat kuasa sekarang perlu dipinda, dimansuhkan dan diganti dengan peruntukan baru seperti yang dijelaskan tadi bagi mengatasi beberapa kekurangan yang terdapat dalam Akta sedia ada. Khususnya untuk menangani masalah-masalah yang timbul bukan sahaja oleh PTI tetapi juga oleh pendaatang-pendaatang yang sah secara berkesan.

Masalah berkaitan dengan PTI merupakan isu utama berhubung dengan ketenteraman awam dan keselamatan dalam negeri pada masa ini. Peruntukan yang terdapat dalam Akta 155 sekarang didapati tidak dapat menghalang kemasukan PTI dengan lebih berkesan ke Malaysia. Pindaan ini adalah perlu dan tepat pada masanya bagi memastikan masalah kehadiran warganegara asing tidak mengancam keselamatan negara, ketenteraman awam dan keharmonian rakyat Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, akhirnya pindaan ke atas Akta 155 ini diharap dapat memberi sumbangan dalam merealisasikan wawasan negara untuk mewujudkan suasana negara yang lebih aman, maju, adil dan makmur yang diidamkan oleh semua rakyat.

Tuan Yang di-Pertua, dengan itu saya mencadangkan Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Imigresen 1959/63 dibentangkan dalam Dewan ini bagi bacaan kali kedua dan dibahaskan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Tengku Dato' Seri Azlan ibni Sultan Abu Bakar]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama "Suatu Akta untuk meminda Akta Imigresen 1959/1963" dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahaskan. Ya, Seputeh.

3.03 petang.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. rang undang-undang untuk meminda Akta Imigresen ini boleh dikatakan dibentangkan dengan kadar yang agak mengejutkan. Adalah jelas bahawa perkelahian yang berlaku di antara 400 pekerja tekstil Indonesia dengan polis pada 17 Januari di Khua Loong Corporation pada tahun ini mencetuskan kerajaan bersikap keras dan serius terhadap pekerja asing. Terdapat tiga faktor yang menyebabkan negara kita mempunyai bilangan pekerja pendatang asing yang haram ataupun tanpa dokumen.

Yang pertama, penyeludupan. Penyeludupan pekerja asing ini dilakukan oleh kumpulan dan agensi yang bersubahat dengan pihak penguat kuasa khususnya pihak polis dan pihak Imigresen. Saya merasa hairan untuk melihat sesetengah pekerja asing Indonesia ini mendapat pasport Malaysia yang berkulit biru dan sesetengahnya merupakan pemegang kad pengenalan negara kita.

Kenapakah mereka boleh mendapat pasport seperti ini kalau tanpa bantuan dan korupsi daripada pegawai Imigresen? Ramai majikan tidak membantu pekerja asingnya untuk memperbaharui permit kerja sehingga mereka tidak mempunyai dokumen yang sah dan pekerja asing tersebut tidak dapat membuat apa-apa terhadap situasi mereka. Ini merupakan faktor kedua yang menyebabkan pertambahan pekerja asing di negara kita.

Selain itu, kerajaan juga tidak mempunyai satu dasar yang komprehensif terhadap pekerja asing. Saya difahamkan bahawa satu rang undang-undang terhadap pekerja asing telah pun didraf pada tahun 1996. Apa yang berlaku pada cadangan rang undang-undang ini? Ketiadaan dasar dan undang-undang mengenai pekerja asing menyebabkan sekarang masalah pekerja asing ditanggung oleh Jabatan Imigresen sahaja. Walhal, hal ehwal pekerja asing sepatutnya diuruskan oleh Kementerian Sumber Manusia.

Masalah terhadap pindaan Rang Undang-undang Imigresen ini. Pertama, hukuman berat terhadap majikan yang mengubah pekerja asing dan pekerja asing memaksa kerajaan terpaksa mengambil pekerja asing dari negara yang selain daripada Indonesia seperti Pakistan, Vietnam dan sebagainya.

Masalahnya, pekerja asing baru ini tidak semestinya sesuai untuk bekerja di industri tempatan dan mereka mungkin tidak mahir dalam industri yang memerlukan pekerja asing khususnya industri pembinaan. Mereka juga mungkin tidak dapat menyesuaikan diri dalam cuaca dan suhu negara kita. Jadi, ini menyebabkan majikan terpaksa membayar kos yang lebih tinggi untuk melatih mereka dan membantu mereka menyesuaikan diri dalam cuaca dan keadaan negara kita.

Misalnya, mengikut pengalaman majikan industri pembinaan, pekerja Bangladesh tidak sesuai untuk bekerja dalam industri ini, sehingga kebanyakan pekerja Bangladesh bekerja di ladang. Oleh itu, pekerja Indonesia yang telah biasa dengan kerja pembinaan diupah oleh majikan syarikat pemaju. Jadi, kerajaan mestilah memastikan pekerja asing baru yang diimport haruslah merupakan pekerja yang mahir dalam sesuatu bidang demi menyenangkan majikan di negara kita.

Masalah kedua dalam pindaan ini adalah, sungutan kebanyakan majikan yang mengupah pekerja asing mendapati bahawa undang-undang ini ataupun dasar baru ini

dilaksanakan secara terburu-buru tanpa memberi masa yang cukup kepada mereka. Kerajaan sepatutnya memberi tempoh selama dua tahun kepada para majikan ini supaya mereka dapat membuat persediaan yang cukup semasa mereka tender projek dan membuat belanjawan ataupun rancangan untuk syarikat mereka.

Tetapi, nampaknya rang undang-undang ini akan dilaksanakan dalam setengah tahun yang akan datang. Jadi, ini menyebabkan kebanyakan majikan merasa susah untuk membuat rancangan terhadap keadaan yang baru dan juga dasar yang baru khususnya dalam bidang pembinaan dan juga bidang restoran.

Saya juga ingin mengambil kesempatan ini untuk bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri terhadap pusat penahanan pekerja asing yang haram. Yang kita tahu keadaan di banyak pusat penahanan pekerja asing ini adalah terlalu sesak. Dalam kes Irene Fernandez, yang mana beliau pernah membongkar kem tahanan pekerja asing beberapa tahun yang lepas, yang mana beliau menuduh terdapat 10 ribu pekerja asing dalam satu pusat penahanan, dan juga kesengsaraan yang dialami oleh para pekerja asing di tahan di dalam pusat penahanan itu yang mana pernah menyebabkan ramai di antara mereka sakit dan sesetengahnya mati.

Jadi, walaupun beliau menghadapi perbicaraan sehingga sekarang, yang mana merupakan perbicaraan yang terpanjang, mungkin dalam sejarah kita tetapi saya rasa isu yang dibangkitkan oleh beliau dalam sidang akhbaranya terhadap pusat penahanan pekerja asing itu haruslah diambil berat oleh kerajaan. Kerajaan haruslah memperbaiki keadaan di dalam pusat penahanan ini kerana ini melibatkan nyawa dan kita juga harus menghormati hak asasi pekerja asing.

Selain itu, kerajaan harus mengambil berat, ramai pekerja asing sebenarnya mereka merupakan mangsa dalam sistem subkontrak yang mana permit kerja mereka sebenarnya dikawal oleh agensi dan juga pihak pegawai Imigresen. Jadi, kebanyakan mereka merupakan mangsa dan mereka cuba sedaya upaya untuk bersaing, untuk hidup dan bekerja di negara kita.

Jadi, saya juga berpendapat, kerajaan juga haruslah memantau sistem *recruitment* terhadap pekerja asing dan kerajaan juga harus cuba melatih lebih banyak pekerja tempatan khususnya kepada kebanyakan mereka yang menganggur dan tidak ingin mencari kerja supaya mereka boleh menggantikan tempat pekerja asing yang diupah oleh industri kita sekarang.

Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat bagi Gelang Patah.

3.10 petang.

Tuan Chang See Ten [Gelang Patah]: Tuan Yang di-Pertua, masalah kebanjiran pendatang tanpa izin telah menjadi semakin kritikal beberapa tahun kebelakangan ini. Banyak kegiatan jenayah berunsur keganasan yang membabitkan pendatang tanpa izin telah berlaku. Beberapa penempatan haram pendatang tanpa izin di atas tanah kerajaan juga telah dikesan. Isu pendatang tanpa izin sememangnya perlu diberi perhatian serius dan ditangani dengan cermat. Oleh yang demikian saya amat menyokong cadangan kerajaan untuk meminda Akta Imigresen bagi mengenakan hukuman yang lebih berat terhadap mereka yang memasuki Malaysia tanpa dokumen perjalanan yang sah, dan juga terhadap mereka yang menggaji pendatang tanpa izin.

Tuan Yang di-Pertua, sepanjang pengamatan saya, kerajaan bukan sahaja bersikap tegas terhadap pendatang tanpa izin, tetapi juga telah memperkenalkan sistem yang lebih ketat berhubung dengan pengeluaran permit kerja untuk pekerja asing. Langkah-langkah ini memanglah wajar memandangkan pekerja asing mungkin akan menjadi pendatang tanpa izin apabila tempoh sah laku permit kerja mereka lupus tetapi mereka tidak rela meninggalkan Malaysia.

Ada juga pekerja asing yang pada asalnya memiliki permit kerja tetapi kemudian bekerja secara haram kerana majikan asal mereka memberhentikan perniagaan dan pekerja asing ini kemudiannya bekerja untuk majikan yang lain tanpa pengetahuan dan kebenaran pihak berkuasa. Pelbagai masalah yang tidak diingini boleh timbul jika populasi pendatang tanpa izin dan pekerja asing tidak dikawal.

Tuan Yang di-Pertua, memang tidak dinafikan bahawa kerajaan mempunyai alasan atau pertimbangan yang sah untuk memperketat pengeluaran permit kerja untuk pekerja asing. Tidak kira apa jua sistem yang dilaksanakan saya berharap kerajaan dapat memastikan sistem tersebut tidak menyusahkan para majikan. Seperti mana yang kita sedia maklum ramai pelabur asing telah menamatkan operasi mereka di Malaysia dan melabur di negara lain berikutan peningkatan kos buruh dalam pengeluaran di negara ini.

Walau bagaimanapun, masih terdapat banyak kegiatan ekonomi intensif buruh yang diusahakan oleh pelabur tempatan. Kegiatan ekonomi insentif buruh ini menghadapi masalah untuk mendapatkan tenaga kerja daripada rakyat tempatan sama ada mereka mencebur diri dalam *export-orientated* atau untuk kegunaan atau pengeluaran untuk kegunaan tempatan. Mereka sangat memerlukan pekerja asing.

Tuan Yang di-Pertua, sebagai contoh, rakyat tempatan sudah tidak berminat untuk menjadi buruh pembinaan atau bekerja di ladang yang memerlukan kekuatan dan kelas fizikal tetapi tidak menjanjikan gaji yang tinggi. Persekitaran kerja di bawah matahari sebagai buruh pembinaan atau pekerja ladang juga kurang menyenangkan dan menjadikan peluang pekerjaan sedemikian kurang menarik kepada rakyat tempatan.

Namun, kegiatan-kegiatan ekonomi yang intensif buruh mesti diteruskan sebelum k-ekonomi kita dibangunkan dengan sempurna. Oleh yang demikian, masih terdapat banyak kekosongan yang perlu diisi oleh pekerja asing agar kegiatan ekonomi intensif buruh dapat diteruskan dan juga bagi mengawal kos buruh supaya berada di paras yang rendah.

Tuan Yang di-Pertua, saya difahamkan bahawa pada masa sekarang majikan yang ingin menggaji pekerja asing mesti memperoleh kelulusan daripada Kementerian Dalam Negeri dahulu. Pada pendapat saya, peraturan ini memanglah wajar kerana kemasukan pekerja asing jika tidak dikawal boleh mengancam keselamatan negara.

Masalahnya ialah pada masa sekarang kesemua permohonan untuk kelulusan Kementerian Dalam Negeri mesti dikemukakan terus kepada ibu pejabat Kementerian Dalam Negeri di Putrajaya. Ini disebabkan KDN tidak mempunyai pejabat cawangan di setiap negeri.

Akibatnya, ramai majikan terpaksa datang dari jauh ke Putrajaya yang masih belum dihubungkan dengan sistem pengangkutan awam yang sempurna. Selain daripada itu, disebabkan permohonan untuk kelulusan menggaji pekerja asing diuruskan oleh ibu pejabat Kementerian Dalam Negeri untuk seluruh negara, saya telah menerima beberapa aduan bahawa majikan terpaksa menunggu lama untuk mendapatkan jawapan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mencadangkan supaya pihak Kementerian Dalam Negeri dapat menetapkan satu tempoh dan piawaian kerja untuk menjawab kepada permohonan yang diterima, katanya dalam masa dua minggu dari tarikh penerimaan borang permohonan serta dokumen-dokumen yang berkaitan. Ini bermakna Kementerian Dalam Negeri akan memberi jawapan dalam masa dua minggu kepada para majikan yang mengemukakan permohonan sama ada permohonan mereka telah berjaya atau sebaliknya. Ini bukanlah sesuatu yang mustahil. Yang penting ialah kakitangan jabatan yang berkenaan mesti bekerja dengan cekap dan bersungguh-sungguh.

Tuan Yang di-Pertua, di samping itu semua dokumen yang diperlukan mesti diberitahu dengan jelas kepada para majikan yang ingin menggaji pekerja asing agar dokumen-dokumen ini dapat dikemukakan sekali gus bersama borang permohonan. Ini tentu akan dapat memendekkan masa yang diperlukan untuk memproses permohonan-permohonan yang berkenaan. Sekiranya masih terdapat terlalu banyak permohonan yang perlu diproses, maka memanglah wajar agar Kementerian Dalam Negeri dapat mempertimbangkan untuk mendirikan pejabat cawangan di setiap negeri atau di setiap bandar besar.

Seperti mana yang saya tekankan tadi, kita masih bergantung kepada pekerja asing untuk meneruskan banyak aktiviti ekonomi yang intensif buruh. Aktiviti ekonomi ini juga menyumbang kepada pembangunan ekonomi negara. Justeru itu, kerajaan sepatutnya membantu majikan yang berhasrat untuk menggaji pekerja asing dan bukanlah menyusahkan mereka.

Tuan Yang di-Pertua, demi mengurangkan masalah penempatan haram di atas tanah kerajaan oleh pekerja asing mahupun pendatang tanpa izin saya mencadangkan agar kerajaan dapat mewajibkan majikan yang menggaji pekerja asing agar menyediakan tempat penginapan untuk pekerja asing yang digaji. Penyediaan tempat penginapan ini boleh dimasukkan sebagai sebahagian daripada pakej penggajian pekerja asing. Kita mesti sedar bahawa salah satu sebab pekerja asing mendirikan penempatan haram adalah kerana mereka menghadapi masalah untuk menyewa rumah atau bilik daripada rakyat tempatan.

Dengan pindaan yang dicadangkan melalui Fasal 11 Rang undang-undang ini iaitu bertujuan menghukum penghuni premis yang membenarkan pendatang tanpa izin masuk. Saya percaya pekerja asing akan lebih sukar untuk menyewa bilik atau rumah. Ini disebabkan lebih ramai rakyat Malaysia akan cuba mengelakkan daripada menyewakan bilik atau rumah kepada pekerja asing kerana mereka mungkin tidak begitu pasti sama ada pendatang asing itu mempunyai permit kerja atau dokumen perjalanan yang sah.

Tuan Yang di-Pertua, para 5, Fasal 11 Rang Undang-undang ini mencadangkan bahawa Menteri mempunyai kuasa untuk menetapkan langkah-langkah yang perlu diambil oleh penghuni sesuatu premis bagi menghalang pendatang tanpa izin memasuki atau berada dalam premis mereka.

Saya berharap langkah-langkah yang perlu diambil dapat dirumuskan secepat mungkin dan dimaklumkan kepada orang ramai. Skop seksyen baru 55E yang diperkenalkan melalui Fasal 11 Rang Undang-undang cukup luas. Saya berharap seksyen baru ini tidak menyusahkan orang ramai terutamanya terhadap pengoperasi pusat membeli belah, pengendali restoran mahu pun gerai-gerai makan di tepi jalan.

Mereka ini terpaksa melayani setiap pelanggan yang datang kepada mereka. Kadang kala adalah sukar untuk membezakan siapakah sebenarnya pelancong dan siapa pendatang tanpa izin. Adalah tidak praktikal untuk mereka mengarahkan pelanggan-pelanggan mengemukakan dokumen perjalanan untuk diperiksa sebelum membenarkan mereka memasuki premis perniagaan.

Tuan Yang di-Pertua, pendatang tanpa izin juga mungkin menaiki LRT. Menurut definisi premis yang terkandung dalam seksyen baru 55E, LRT juga boleh disifatkan sebagai premis. Adakah petugas khas mesti ditempatkan di setiap stesen LRT untuk memeriksa dokumen perjalanan para penumpang. Adalah sesuatu usaha yang tidak bermakna sekiranya undang-undang yang digubal tidak praktikal dan tidak dapat dikuatkuasakan.

Oleh yang demikian, kesan seksyen baru 55E sebenarnya banyak bergantung kepada Menteri untuk menetapkan apakah yang dikatakan langkah-langkah yang wajar dan perlu diambil oleh penghuni premis supaya mereka tidak dihukum secara tidak munasabah. Saya berharap Menteri dapat memberi penjelasan yang sewajarnya berhubung seksyen baru ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin meminta sedikit penjelasan berkaitan depot Imigresen, Fasal 8. Rang Undang-undang antara lain bertujuan memasukkan seksyen 51A yang baru ke dalam Akta 155 ialah Ketua Pengarah diberi kuasa untuk menetapkan tempat tertentu sebagai depot Imigresen. Pembinaan bangunan baru atau pengubahsuaian bangunan yang sedia ada untuk dijadikan depot Imigresen tentu akan melibatkan perbelanjaan wang tambahan. Oleh yang demikian saya tidak faham mengapa huraian berhubung implikasi kewangan mengatakan Rang Undang-undang ini tidak akan melibatkan kerajaan dalam apa-apa perbelanjaan wang tambahan.

Tuan Yang di-Pertua, kerajaan patut mewujudkan depot Imigresen yang kukuh dan selamat yang dapat berfungsi sebagaimana yang diharapkan. Kakitangan juga patut ditambah sekiranya perlu. Adalah tidak selamat untuk menahan pendatang tanpa izin di tempat yang terlalu sesak. Mereka akan memberontak dan melarikan diri dari tempat tahanan.

Akibatnya bangunan serta harta benda mungkin turut terbakar dan berkemungkinan juga mengakibatkan kecederaan dan kehilangan nyawa. Di samping itu, janganlah kerana tidak cukup tempat tahanan, maka kerajaan terpaksa menangguhkan operasi mengesan dan menahan pendatang tanpa izin. Pada pendapat saya, kalau pun mendirikan depot Imigresen yang baru memakan

perbelanjaan wang tambahan, biarlah wang tambahan ini dibelanjakan. Yang penting ialah keselamatan negara dan kesejahteraan masyarakat terus terjamin.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin meminta Kementerian Dalam Negeri menimbang, setelah seorang majikan mengambil pekerja asing dan mendapat kelulusan daripada Kementerian Dalam Negeri dan bila pekerja asing itu datang kerja mereka memang tidak tahu kerja itu dan mereka dilatih, tetapi selepas tiga tahun mereka perlu balik. Adakah ini satu tindakan yang wajar kerana majikan sudah latih mereka 3 tahun, mereka sudah mahir dalam kerja mereka dan bila sudah mahir perlu balik. Ini akan menandatangani satu kerugian kepada para majikan.

Saya harap pihak Kementerian Dalam Negeri dapat menimbang supaya bila tamat 3 tahun kontrak kerja oleh pekerja asing yang mendapat keizinan bekerja di sini, bila majikan perlu mereka, pihak Kementerian Dalam Negeri boleh membenarkan mereka terus melanjutkan permit mereka dan terus kerja di tempat majikan yang mana mereka sangat memerlukan pekerja asing.

Dengan kata demikian, saya mohon menyokong. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Kuala Kedah.

3.27 petang.

Tuan Mohamad bin Sabu [Kuala Kedah]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Masalah pendatang tanpa izin makin teruk, makin kerap berlaku kekacauan. Kenapa pendatang tanpa izin masuk dengan mudah? Kemudian berkeliaran di Malaysia ini dengan mudah, ditangkap, dihantar balik, datang semula dengan mudah. Saya nampak di sini undang-undang itu perlu, memang wajib tetapi soal penguatkuasaan itu amat penting.

Kita Ahli Parlimen tidak ada kuasa menangkap. Tetapi kita boleh ditunjuk depan mata di stesen minyak: Yang Berhormat, itu pendatang sedang bayar duit kepada seorang anggota polis. Kita pergi pula ke belakang bangunan ini, ditunjuk, itu tempat ini, pendatang sedang bayar kepada orang tertentu. Ertinya soal di sini ialah soal penguatkuasaan. Selagi soal rasuah, suapan tidak dibanteras habis-habisan kita pindalah undang-undang sekeras mana pun, ianya dibolos. Dan pembolosan terhadap terutama sekali yang dilakukan oleh pendatang asing ini begitu berleluasa.

Yang Berhormat Timbalan Menteri sendiri boleh tanya saya tempat mana, stesen-stesen minyak mana, yang dikatakan tempat pendatang asing membayar wang perlindungan termasuk kepada pasukan keselamatan. Cuma kita tidak ada kuasa untuk hendak tahan, cuma kita lihat dan kita mengeluh keadaan yang berlaku itu.

Pendatang asing yang tidak mengikut peraturan ini memang terlalu ramai dan baru-baru ini kami daripada PAC melawat Kem Semenyih iaitu Depot Tahanan Imigresen. Memanglah seperti yang dikemukakan oleh Irene Fernandez dahulu, tahanan terlalu sesak. Kem yang sepatutnya satu blok boleh muat 200 orang tetapi dimuatkan sampai 400, 500 orang. Kem itu untuk 1,000 orang, sampai 2,000 orang penghuni. Penuh sesak di kem itu.

[Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah] *mempengerusikan Mesyuarat*]

Memang pegawai-pegawai kita terutama pegawai Imigresen bekerja dengan kuat untuk menyelesaikan masalah mereka, sama ada memohon permit untuk tinggal di sini bekerja lebih lama, kembali semula kepada majikan mereka yang sanggup terima atau balik ke negara mereka.

Sayangnya ada negara-negara yang tidak memberi kerjasama. Indonesia beri kerjasama, Thailand beri kerjasama tetapi yang tidak beri kerjasama ialah India. Bahkan Kedutaan India kadangkala tidak mahu mengaku itu rakyat mereka. Inilah masalah yang berlaku di depot. Hendak selesaikan masalah menghantar balik itu kadangkala agak susah sebab ada negara seperti India kadangkala tidak mahu mengaku itu adalah rakyat mereka. Susah urusan visa dan sebagainya untuk menghantar mereka pulang.

Ada juga diberitahu bahawa pendatang daripada Afrika, mereka tidak mahu balik ke negara mereka, bahkan kadangkala tempat mereka transit di negara Eropah juga tidak membenarkan mereka keluar dari kapal terbang untuk pergi ke tempat yang ketiga.

Bangunan tahanan imigresen ini dibina secara sementara tetapi ia sudah menjadi kekal kerana sentiasa ada penghuni di situ, tidak kurang daripada 1,000 tahanan itu. Walaupun mereka ini melakukan kesalahan, mereka ditangkap dan hendak dihantar balik atau diproses untuk diambil tindakan kepada mereka, satu perkara yang saya ingin merayu, mereka ini adalah orang, manusia. Bila manusia, tahap minimum manusia itu kita hendaklah hormati.

Saya tidak setuju makanan kepada mereka diberi RM3 nilai satu hari. Mereka tidak boleh masak sendiri. Kalau RM3 masak sendiri, agak boleh makan sebab mereka adalah transit, mereka duduk di situ seminggu ataupun paling lama sebulan atau dua bulan, maka eloklah kita beri nilai makan yang lebih sedikit. RM3 dengan kontrak ambil untung juga, bayangkan makanan yang mereka makan.

Soal tindakan kepada mereka, teruskan. Tetapi sebagai kemanusiaan, kita kena letaklah mereka itu sebagai manusia. Kita kena ingat, satu ketika orang Negro ini pelarian di Amerika tetapi sekarang sudah menjadi Setiausaha Negara Amerika. Jadi, mereka di sini adalah pelarian. *[Disampuk]* Ya, kita ambil tindakan undang-undang tetapi mereka itu sebagai manusia, hendaklah kita beri layanan sebagai manusia terutama sekali tahanan-tahanan perempuan. Dari sudut telekung mereka untuk sembahyang, dari sudut alat-alat perempuan yang kita tahu sebulan sekali tidak boleh sembahyang, semua ini. Biarlah mereka....

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Oh, kena sediakan juga Yang Berhormat ya?

Tuan Mohamad bin Sabu: Kena! *[Disampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, teruskan.

Tuan Mohamad bin Sabu: Ini adalah soal manusia saya kata tadi. Soal ambil tindakan sekeras mana itu undang-undang kita jalankan tetapi sebagai manusia, saya melihat pelarian Afghanistan di dalam Afghanistan...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ada yang berdiri Yang Berhormat. Sri Gading ya.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih sahabat saya, Kuala Kedah. Kalau kita bagi layanan yang istimewa macam disarankan oleh Yang Berhormat sahabat saya bagi Kuala Kedah – makan sedap, tempat tidur pun cantik – tidakkah ini menghairahkan mereka untuk datang menyeludup masuk ke Malaysia kerana kalau ditangkap pun, mereka akan dapat layanan yang istimewa, lebih daripada kemewahan orang PPRT rakyat sendiri. Jadi, apakah Yang Berhormat agak ini boleh melipatgandakan jumlah pendatang tanpa izin ke negara kita?

Tuan Mohamad bin Sabu: Saya bersetuju dengan Yang Berhormat bagi Sri Gading, bukan terlalu mewah. Saya kata standard seorang manusia, sudahlah. Ertinya kalau seorang perempuan yang ditahan, kita tahu 'bocor', tidak akan hendak lapik dengan surat khabar. *[Ketawa]* Jadi ini perkara-perkara keinsanan. Tindakan undang-undang saya tidak mempertikaikan. Jadi, soal mereka itu manusia.

Sebab saya, apabila pergi melawat kem itu, saya duduk tengah-tengah itu, saya tidak boleh bercakap, air mata hendak mengalir *[Disampuk]* sebab mereka itu orang. Mereka manusia tetapi tindakan undang-undang hantar balik itu kita buat. Tetapi sebagai manusia itu, kita kena *respect* sebagai seorang manusia.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Sungai Petani.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir: Terima kasih Yang Berhormat kerana beri laluan kepada saya. Saya tidak tahulah bila Yang Berhormat melawat kem-kem itu sebab di sini ingin saya nyatakan, saya juga pernah menjadi Ahli Pelawat Bebas untuk ke kem-kem, boleh dikatakan seluruh kem yang saya pergi lawati, memang kita beri perkara-perkara asas kepada mereka. Dan dari segi makanan juga, saya lihat sendiri

dengan mata kepala saya, dimasak di situ dan didapati oleh kontraktor dan jenis makanan yang di serve pun, saya rasa berpatutan.

Itu soal lainlah, Yang Berhormat hendak minta supaya dinaikkan taraf, itu hak Yang Berhormat, tetapi bagi saya, katakanlah Yang Berhormat kata layanlah mereka sebagai seorang manusia, saya rasa pada keseluruhannya, saya lihat layanan sebagai seorang manusia tetap dipertahankan. Misalnya, kalau saya tanya di antara mereka, keadaan mereka itu lebih baik daripada di negara asal mereka. "Lebih baik kami ditangkap dan diletak di sini".

Memang dari segi psikologi, kalau kita ditahan lama pun – Yang Berhormat pun pernah berpengalaman perkara ini, saya tidak pernah berpengalaman – dari segi psikologi memang begitu, tetapi bagi saya untuk mengatakan pihak kerajaan tidak memberi layanan sebagai seorang manusia, saya rasa saya kurang bersetuju. Tetapi kalau kita bandingkan pusat tahanan kita dengan pusat tahanan di negara-negara lain, saya rasa pada pandangan saya adalah lebih jauh tarafnya. Terima kasih.

Tuan Mohamad bin Sabu: Terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Sungai Petani yang memberi pandangan. Saya tidak kata kerajaan kita tidak beri layanan dan saya pun tidak buat perbandingan dengan kem tahanan di negara lain. Cuma saya kata dari sudut kemanusiaan itu, kita *improve*, dari sudut undang-undang, jalankan tindakan undang-undang dan tindakan yang perlu dibuat, itu saya tidak mempertikaikan.

Tuan Yang di-Pertua, kita lihat juga bahawa pegawai-pegawai imigresen kita menjalankan kerja menjaga tempat tahanan itu, sedangkan imigresen lebih merupakan menjaga pintu masuk keluar Malaysia. Kem-kem tahanan ini sepatutnya dipindahkan di bawah Jabatan Penjara kerana pegawai-pegawai di Jabatan Penjara, mereka dilatih untuk menjaga orang tahanan. Mereka lebih mengerti dari sudut psikologi, dari sudut menjaga keselamatan dan sebagainya daripada dijaga oleh pihak imigresen dan juga polis.

Kalau ini berpindah di bawah Jabatan Penjara, maka barangkali kesempurnaannya dapat ditingkatkan sedikit.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Rompin berdiri Yang Berhormat. Ya, Rompin sila.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Terima kasih Yang Berhormat bagi Kuala Kedah. Mungkin Yang Berhormat bagi Kuala Kedah ingat baru-baru ini Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara (PAC) ada buat lawatan ke satu kem di Kajang dan pada lawatan itu kita seluruh Ahli Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara sungguh banggalah dengan usaha-usaha yang dilaksanakan oleh pegawai-pegawai imigresen kita walaupun suasana mereka bekerja satu suasana yang dianggap bukannya biasalah sebab kem Depot Imigresen ini sepatutnya dibuat sementara, bangunannya pun bangunan sementara. Pada peringkat awalnya – ini saya minta pandangan Yang Berhormat bagi Kuala Kedah, bukan kem ini atau pusat ini pusat yang tetap, nama pun kem, dia bukan tetap.

Adakah Yang Berhormat setuju bahawa dikaji kembali sistem pertahanan mereka ini sebab bangunan yang ada itu yang kita sendiri pergi tengok bahawa ini adalah untuk sementara tetapi oleh kerana kesan daripada peningkatan yang amat tinggi kemasukan PTI (Pendatang Tanpa Izin) bahawa tidak mampu lagi kem-kem ini. Macam kem yang kita buat lawatan itu sepatutnya 1,000 orang tetapi sampai suatu ketika terpaksa 2,000 orang. Tenaga kerjanya.

Adakah Yang Berhormat setuju bukan sahaja pengurusan itu diserahkan kepada penjara sebagai rumusan kita dalam lawatan Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara hari itu tetapi kaji kembali kem itu sendiri. Kalau benar-benar kita memerlukan satu tempat tahanan bagi mereka ini mengapa tidak diadakan pusat yang tetap bangunan yang baik, yang indah, kemudahan-kemudahan bagi pegawai-pegawai kita. Sebab apa pegawai kita juga terdedah juga bahaya kepada mereka.

Satu lagi dari segi keselamatan mereka itu sendiri. Yang Berhormat masih ingat kita masuk dalam satu kawasan itu yang lelakinya dalam satu tempat dekat 100 orang. Apabila pegawai menjemput kita masuk, kita kata ini bahaya. Saya hendak menjaga Yang Berhormat bagi Kuala Kedah, saya mungkin tidak ada masalah tetapi

berbahaya kepada kita semua sehinggakan kita rasakan lebih sesuai pandang daripada luar. Selepas itu kita masuk kawasan wanita juga. Bermakna sampailah masanya bahawa kementerian kaji kembali isu depot imigresen ini ataupun kem ini supaya diadakan tempat yang tertentu.

Seperti juga kita tahu ada penjara, penjara itu khas diadakan kerana memang ada orang yang salah perlu dipenjarakan. Sekarang kita tahu ada pendatang tanpa izin yang perlu kita simpan mungkin seminggu atau dua minggu tetapi adakah perlu suatu sistem yang tetap supaya tidak timbul kalau misalnya Yang Berhormat cadangkan PAC buat lawatan sekali lagi mungkin Yang Berhormat terancam keselamatan, kesihatannya, manalah kita tahu mereka yang datang itu.

Saya minta pandangan Yang Berhormat bukan sahaja kita jadikan supaya ini dijaga oleh pihak penjara tetapi sistem bangunan itu sendiri yang tetap bukannya kem. Minta pandangan Yang Berhormat.

Tuan Mohamad bin Sabu: Baik. Saya setuju dengan pandangan Yang Berhormat bagi Rompin itu. Kita kata walaupun kem itu sementara tetapi orang di dalam itu sering keluar masuk macam hotellah, jadi, kekal bangunan itu. Maka kita setuju pandangan Yang Berhormat bagi Rompin supaya diletak di bawah Jabatan Penjara dan segala pengurusannya itu hendaklah diperbaiki.

Begitulah juga pengurusan hendak ambil pekerja di luar pagar itu macam jual beli di pasar. Tentulah dia hendak tengok yang mana sihat dia hendak ambil yang mana yang tidak sihat dia tidak mahu. Maka, macam pasar jual beli. Kita *improve* tempat-tempat itu.

Tuan Yang di-Pertua, begitu juga pegawai-pegawai. Pegawai-pegawai di situ memberitahu kalau boleh mereka hendak setahun dua kali *full check-up* pegawai yang jaga tempat itu sebab orang yang datang itu pelbagai penyakit, ada GROlah, PROlah, macam-macam yang berada di situ daripada China, daripada Vietnam....

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ya.

Tuan Mohamad bin Sabu: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Rompin.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Perkataan ini jarang sangat Yang Berhormat gunakan. GRO, PRO apa dia? Penjelasan ya. *[Ketawa]*

Tuan Mohamad bin Sabu: *[Ketawa]* Rompin paling fasih perkara ini. Kita masuk bahagian wanita itu pun nasib baiklah tidak ada yang kenal Rompin. *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Terus Yang Berhormat.

Tuan Mohamad bin Sabu: Tidak ada, tidak ada yang kenal, tidak ada. Kalau ada yang kenal bahaya.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: 36(6) ini.

Tuan Mohamad bin Sabu: Tidak ada, tidak ada yang kenal. Tidak ada yang kenal.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Apa tidak ada?

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: *[Bercakap tanpa pembesar suara]* ...Bukan daripada Indonesia, daripada negara China. Betul Yang Berhormat ya? Sebab saya tanya Yang Berhormat itu sebab Yang Berhormat boleh bercakap Tionghoa. Itu saya risau itu. *[Ketawa]*

Tuan Mohamad bin Sabu: Baiklah terima kasih. Kita pindah tajuk lainlah. Tidak ada, tidak ada yang kenal Dato' di situ.

Puan Chong Eng: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Bukit Mertajam pula berdiri Yang Berhormat.

Tuan Mohamad bin Sabu: Ya, ya.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Bukit Mertajam. *[Pembesar suara Yang Berhormat bagi Bukit Mertajam tidak menyala]* Ya, api.

Puan Chong Eng: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya rasa Yang Berhormat bagi Kuala Kedah sangat prihatin kepada isu wanita. Orang dalam tahanan yang *illegal* ini orang yang masuk tanpa izin para perempuannya dia pun sudah ingat keperluan yang khasnya kepada wanita. Walaupun saya difahamkan bahawa di bawah tahanan ISA, wanita pun tidak dibekalkan keperluan seperti ini dan saya rasa ini bukan kemanusiaanlah. Penyakit itu juga saya rasa bukan hanya PRO atau GRO yang boleh menghadapi penyakit sahaja tetapi lelaki juga, kalau perempuan ada penyakit itu penyakit pun ada penyakit. Jadi, kita jangan *bias* lah di sini. Terima kasih. *[Ketawa]*

Tuan Mohamad bin Sabu: Terima kasih atas ingatan. Memanglah lelaki pun pembawa penyakit lebih banyak di kalangan lelaki.

Tuan Yang di-Pertua, di atas sebab-sebab itulah maka pihak pegawai-pegawai di situ minta kalau boleh mereka ada pemeriksaan doktor dua kali setahun *full check up* sebab mereka menjaga orang yang kemungkinan ada pelbagai jenis penyakit kepada mereka. Dan tadi kedutaan-kedutaan yang tidak mahu beri kerjasama kita harap semua kedutaan memberi kerjasama kalau Malaysia minta bahawa inilah rakyat mereka mengakulah rakyat mereka tidak mahu jadi macam India dia tidak mahu mengaku rakyat dia. Pindaan ini juga meletakkan bahawa satu pindaan yang mengerikan.

Saya yang lain itu tidak apa tetapi bila sebut sebat cukup mengerikan dan orang yang kena sebab ini cerita kepada kita memanglah cukup sakit, kulit terkoyak dan sebagainya. Tindakan ini memang keras dan saya kata tadi bahawa undang-undang boleh dibuat lebih keras daripada ini termasuklah hukuman bunuh kepada penganjur dadah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ada yang berdiri Yang Berhormat, Sri Gading. Ya, Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih sahabat saya. Menjadi masalah pihak imigresen kita apabila menangkap warganegara Afrika yang tidak ada status kewarganegaraan, tidak ada apa-apa. Boleh atau tidak sahabat saya bagi Kuala Kedah mengenal pasti dia ini orang dari Somalia, orang ini daripada Nigeria, orang ini daripada Congo pasal muka dia sama sahaja. Sebab itu semua tidak hendak mengaku ini bukan rakyat dia sahaja.

Jadi, macam mana kita hendak kenal pasti bahawa engkau ini daripada Congo. Kedutaan Congo ambil engkau punya orang, ini daripada Somalia. Macam mana itu kalau hendak dikenal pasti pasal saya tengok serupa sahaja. Saya minta sedikit penjelasan.

Tuan Mohamad bin Sabu: Yang pertama lihat kepada dokumen. Kalau tidak ada dokumen memang payah. Sebab bagi saya sendiri saya tidak biasa dengan Afrika. *[Ketawa]* Saya biasa di alam Melayu jadi, tidak berapa kenal. Ada kedutaan yang kenal, cakupnya, telornya, India tetapi tidak mahu mengaku rakyat mereka. Ini yang jadi masalah juga. Kalau yang Afrika itu memanglah kita harap kebijaksanaan pegawai-pegawai imigresen mengetahui telor bahasa dan sedikit rupa paras barangkali mereka tahu mereka itu asal daripada mana. Saya berbalik kepada hukuman tadi.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Arau berdiri Yang Berhormat. Hendak beri jalan? Ya, Arau.

Puan Hajah Mastika Junaidah binti Husin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat bagi Kuala Kedah. Saya tidak sangka Yang Berhormat bagi Kuala Kedah hari ini boleh jadi macam pakar kepada depot pendatang asing. Apabila disebut tadi soal wanita, kita berterima kasihlah di atas keprihatinan Yang Berhormat bagi Kuala Kedah.

Saya pun terfikir apabila Yang Berhormat sebut tadi bahawa depot itu ada depot lelaki dan ada depot wanita. Saya tahu wanita banyak yang dikesan, ditangkap dan diletakkan di situ. Saya ingin dapat penjelasan daripada Yang Berhormat kerana Yang Berhormat dengan Yang Berhormat bagi Rompin telah melawat kawasan yang berkenaan.

Bagaimana keselamatan pendatang-pendatang wanita di situ? Berapa orang pegawai-pegawai wanita yang ada di tempat yang berkenaan kerana saya bimbang wanita-wanita ini mudah diambil kesempatan oleh pihak lelaki. Adakah keselamatan mereka ini terjamin kerana saya juga pernah mendengar, ini desas-desus tetapi saya tidak percaya tetapi bila dengar apa Yang Berhormat sebut tadi ada rasa kebimbangan saya, bagaimana keselamatan pendatang-pendatang asing, wanita-wanita lebih-lebih lagi wanita-wanita muda kata GRO, PRO pun ada tadi. Bagaimana keselamatan mereka ini dan adakah Yang Berhormat merasa mereka selamat. Kalau tidak apakah pandangan-pandangan di pihak Yang Berhormat untuk menjaga keselamatan mereka? Terima kasih.

Tuan Mohamad bin Sabu: Siapa tidak sayang wanita, memang itu pandangan Arau yang hari ini baik. Hari lain-lain itu bukan tidak baik tapi kurang baik. Pandangan itu baik. Kita mahu keselamatan mereka yang ditahan itu, pegawai-pegawai wanitanya dan minimum kehendak wanita itu dipenuhi. Itu tolong ambil cadangan Arau itu dan saya tambah juga sebagai cadangan saya sama. Macam inilah baru baik, ini kadang-kadang itu tidak berapa.

Tuan Yang di-Pertua, saya kata tadi hukuman boleh tetapi pelaksanaan itu Tuan Yang di-Pertua, pelaksanaan itu mesti dikeraskan, kena ada. Sudah ada polis, sudah ada imigresen, kena ada *spy* polis, mengintip kawan-kawan mereka, yang asyik ambil duit di belakang bangunan di stesen minyak dan sebagainya.

Kalau kami boleh nampak, tentulah perkara itu berleluasa sebab itu kita harap perkara ini soal pelaksanaan, hukuman boleh dibuat macam kita kata hukum bunuh pada penagih dadah tetapi masalah dadah makin teruk. Soal pelaksanaan ini amatlah penting untuk kita hapuskan *corruption* maka akan berjalan undang-undang dengan baik, kalau tidak dihapuskan seminumum yang mungkin dapat kita turunkan.

Saya hendak balik kepada perkara kad pengenalan, bagaimana saya sebut tadi kad pengenalan lama. Apabila dihantar balik kepada pejabat, pejabat pendaftaran untuk tukar kepada kad pengenalan baru...[*Mencari-cari keratan akhbar sebagai bukti*] Mana keratan akhbar itu, tapi dia didapati dua, tiga hari kemudian orang beritahu kepada dia, kad pengenalan dia di jumpa di Pasar Selayang. Di pasar borong Selayang, ertinya bagaimana penjagaan kad pengenalan lama yang dihantar ke pejabat boleh berada di Pasar Selayang, dijumpai oleh orang lain. Ini menandakan bahawa pengawalan soal kad pengenalan ini begitu bocor.

Dan bila pendatang asing dapat kad pengenalan itu, dia dapat memperbaharui maka dia boleh dianggap sudah menjadi rakyat Malaysia dan hari ini pun dijawab oleh Setiausaha Parlimen begitu banyak kad pengenalan palsu yang dapat dikesan, yang dapat ditangkap. Bayangkan yang dapat ditangkap banyak mana.

Kemudian kita sendiri lihat bahawa kerajaan bertindak, di antaranya pegawai-pegawai pendaftaran ini banyak ditahan di bawah ISA. Semasa saya di dalam kem Kamunting pun ramai pegawai-pegawai imigresen dan pegawai bahagian pendaftaran negara bersama kami dalam Kem Kamunting ini dan selepas itu mereka dibebaskan. Adakah mereka ditahan di bawah ISA ini kerana hendak melindungi supaya cerita bagaimana kad pengenalan dipalsukan, bagaimana kad pengenalan dibuat kepada pendatang-pendatang ini hendak dirahsiakan.

Dan kenapakah ianya masih berleluasa walaupun beberapa orang pegawai ditangkap dari masa ke semasa dan diletakkan di Kem Kamunting. Kita menghadapi masalah dengan pendatang Indonesia, kadang-kala mereka mengamuk, apa hal itu, pihak polis sudah menyelidik dan ada *trend* sekarang ini kita hendak ubah membawa pekerja asing daripada bukan Indonesia. Dari India, dari Nepal, dari Vietnam, dari China.

Indonesia yang satu budaya dengan kita, kita hadapi masalah dan kita boleh selesai. Kalau ada perundingan dengan baik, kalau datang yang bukan budaya kita dan sebagainya barangkali lebih menimbulkan masalah. Saya harap pihak kementerian mengambil serius perkara ini....

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Rompin Yang Berhormat. Ya, Rompin.....sila.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Saya ini, oleh kerana Kuala Kedah, dari kawan baiklah, dari isu ini kita bersetuju. Apa yang saya yakin, Kuala Kedah kata bukan budaya kita ini orang Afrika ini. Orang-orang daripada Afrika yang bukan budaya kita tapi orang India, orang Tionghoa itu budaya kita. Saya ingat mungkin apa yang Kuala Kedah maksudkan adakah ini benar? Makna kita boleh mengambil pekerja datang orang dari India, dari China.

Tetapi apa yang membimbangkan datang daripada bukan budaya kelompok yang ada di negara kita ini, budaya Asia kita ini. Itu yang saya rasa yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat, so saya takut tersalah maksud apa yang dikatakan sebab kita sudah berkawan. Semenjak Ketari ini, saya sudah biasa berkawan dengan Kuala Kedah ini *[Ketawa]*...

Tuan Mohamad bin Sabu: Berkawan boleh, tetapi parti berlainan *[Ketawa]*...Tuan Yang di-Pertua, kita memang di Malaysia ini kita kenal-mengenal, orang Tionghoa, orang India, kita berkawan baik. Tapi sekarang ini sudah ada *trend* pendatang, dia tidak mahu cakap terus terang, kalau kita pergi restoran kita tanya nama apa? Abdul. Bila polis tangkap Muthusamy. Cakap betul-betul Muthusamy, tidak ada masalah. Kita boleh bergaul bahkan kami bergaul dengan baik dengan rakan-rakan Tionghoa dan dengan India baik tapi percubaan menipu ini yang kita tidak mahu.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Bagan berdiri Yang Berhormat. Ya, Bagan sila.

Tuan Lim Hock Seng: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, penjelasan daripada Yang Berhormat Kuala Kedah. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Kuala Kedah, sama ada pasti warganegara Cina boleh dikaji untuk datang ke sini? Mengikut pengetahuan saya rakyat Cina tidak dibenarkan sama sekali datang ke sini untuk bekerja.

Tuan Mohamad bin Sabu: Saya sebut tadi iaitu kalau ada percubaan untuk hendak menukar pekerja-pekerja yang ada sekarang apabila perundingan dan memanglah daripada Cina, yang ditangkap, yang masuk tanpa izin. Kebanyakannya mereka bekerja di Karaoke, betul Jempol. Eh silap, Rompin?

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Baganlah.....*[Ketawa]*

Tuan Mohamad bin Sabu: Sebab Rompin dia dapat kenal yang ini pekerja di tempat ini dan tempat ini, dia fasih...*[Dewan riuh seketika]*

Tuan Yang di-Pertua, soal budaya sebab kita.....*[Ketawa]*

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Rompin.

Tuan Mohamad bin Sabu: *[Ketawa]*...Ya,ya.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Yang sebenar itu, bersepakat saya dengan Kuala Kedah, hendak tahu daripada macam mana orang Tionghoa itu, kerja di mana, kita serah kepada Kepong. Kepong yang bertanya cakap bahasa Tionghoa, betul tidak Kuala Kedah? Saya nampak selepas Ketari ini, Kuala Kedah sudah lupa kepada DAP tidak tahulah. Sebelum dia, saya sentiasa ingat, selepas ini saya lupa tidak tahulah saya...dia lebih ingat kepada UMNO daripada DAP rasanya.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, cukup. Cukuplah Yang Berhormat itu.

Tuan Mohamad bin Sabu: Saya di antara yang turun berkempen yang dilanyak di dalam televisyen, jangan lupa. Mereka....

Puan Chong Eng: Poster, poster.

Tuan Mohamad bin Sabu: Poster pun di setiap rumah ada, mereka semua ini tetap di hatiku.....*[Ketawa]*...

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Teruskan Yang Berhormat, teruskan Yang Berhormat kepada tajuk Yang Berhormat.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Hendak bagi jalan kepada Yang Berhormat Rompin?

Tuan Mohamad bin Sabu: Okey, bagi lagi sekali sudah.

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: Saya tertarik dengan isu di hatiku ini.....*[Ketawa]* ...Saya betul-betul ingat dalam pilihan raya kecil memang benar PAS dan DAP di hatiku sahaja. Bila dia hendak mengundi tu, bendera PAS tidak ada, bendera DAP sahaja, so saya bertanya kepada wakil benarkan di hatiku. Saya sokong DAP di hati sahaja sebab itu kami tidak bawa sepanduk dan logo PAS, kami tidak bawa dalam pilihan raya.

Puan Chong Eng: *[Menyampuk]*

Puan Teresa Kok Suh Sim: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Yang Berhormat masuk ke lain Yang Berhormat. Ha, ini sudah berlarutan pula.

Tuan Mohamad bin Sabu: *[Ketawa]*....Dato' ini bukan Akta Imigresen tetapi Akta Pilihanraya.....*[Ketawa]*.....

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Haaa..... Akta Pilihanraya akan datang.....*[Ketawa]*

Tuan Mohamad bin Sabu: Tidak apalah Akta Pilihanraya selepas ini, saya bersahabat dengan semua. Termasuk kawan-kawan daripada DAP, sebab saya dengan Karpal Singh tidur satu bilik....*[Ketawa]* di Kem Kamunting.....*[Ketawa]* ...Ini otak ini teruk, tidur satu bilik di Kem Kamunting dan tidak berlaku apa-apa...*[Ketawa]*

Puan Chong Eng: *[Menyampuk]*.....Beritahu Rompin, baru dia tahu.

Tuan Mohamad bin Sabu: Tuan Yang di-Pertua, oleh itu soal budaya itu penting sebab misalnya kalau datang daripada Vietnam dengan berlatar belakang faham komunis yang begitu lama atau yang datang daripada Nepal kita tahulah mereka ini Gurkha orang yang anggap setia. Walau bagaimanapun kalau mereka ini di bawa masuk menggantikan yang sudah kenal Malaysia, sudah kenal adat resam sini. Kita anggap lebih sukar untuk Kementerian Dalam Negeri hadapinya pada masa yang akan datang.

Soal perandai pendatang Indonesia ini memanglah, kita pun bukan senang tetapi perundingan-perundingan dan perbincangan-perbincangan hendaklah diteruskan termasuklah daripada Thailand dan Myanmar yang banyak datang bekerja di sini.

Datuk Ruhanie bin Haji Ahmad: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, ada yang berdiri Yang Berhormat, Parit Sulong. Ya, Parit Sulong, sila.

Datuk Ruhanie bin Haji Ahmad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya hendak tanya Yang Berhormat bagi Kuala Kedah. Dalam konteks pendatang tanpa izin dari Indonesia ini. Mereka adalah pendatang tanpa izin yang ulung di negara dan masalah mereka telah pun kita suarakan sejak lama di Dewan yang mulia ini, sejak kita penggal pertama tahun 1990.

Saya ingat, pihak Kerajaan Malaysia telah pun mengambil langkah untuk memperbaiki keadaan tetapi adakah Yang Berhormat setuju bahawa pihak berkuasa Indonesia juga perlu mengambil langkah yang sama supaya memastikan pekerja mereka yang datang sini ini anggap negara ini tempat cari makan. Kalau negara ini tempat cari makan, jangan dimasukkan pasir ke dalam periuk. Adakah Yang Berhormat setuju dengan pendapat saya? Terima kasih.

Tuan Mohamad bin Sabu: Setujulah. Memang mereka datang hendak cari makan tetapi ada di antara mereka yang datang sini sebagai pelarian politik. Sebab itu saya minta juga kem-kem tahanan imigresen ini bezakan di antara yang datang pelarian ekonomi cari makan, cari pekerjaan, sumber hidup dengan pelarian politik sebab ada di antara mereka yang terlibat dalam pergolakan di sana.

Sebab itu kita dapat bezakan sedikit antara dua kumpulan itu dan itu yang saya katakan tadi melalui perundingan Kerajaan Malaysia dengan Kerajaan Indonesia dan Kerajaan Singapura. Singapura tidak ada lah pendatang tetapi kenyataan-kenyataan mereka itu berat.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingat itulah lebih kurang saya hendak sentuh cuma sekali lagi apabila sesuatu kejadian kerajaan bertindak keras. Kejadian berlaku di Seremban. Kenyataan-kenyataan keras dikeluarkan. Orang tanya saya adakah keras ini akan berterusan?

Saya kata tidak. Dua tiga minggu lagi akan ada kenyataan yang lembut. Maka umumlah pula proses pengampunan kerana majikan-majikan ini terutama sekali yang terlibat dalam kontraktor-kontraktor besar sama ada perumahan dan sebagainya kebanyakannya tauke-tauke MCA dan tauke-tauke UMNO.

Oleh itu mereka ini ada jalan boleh bolos daripada kenyataan-kenyataan yang keras itu. Perkara ini juga kena diambil perhatian sebab itu bila Menteri Dalam Negeri buat kenyataan yang keras bila berlaku kejadian di Seremban, saya *predict* paling lama keras ini dua minggu.

Selepas itu ada kenyataan lain, kita ada pengampunan dan sebagainya, tekanan pemaju-pemaju ini. Bila undang-undang ini berjalan nanti, saya bimbang yang kena adalah orang yang simpan empat lima orang tetapi yang besar-besar nanti terlepas, yang simpan pendatang tanpa izin ini.

Yang akhir saya ingin sentuh, saya berterima kasih kerana Jabatan Imigresen di bawah Kementerian Dalam Negeri membuat tafsiran premis. Baru-baru ini kita *argue* soal premis tetapi di sini terjawablah premis itu ialah tanah, bangunan dan sebahagian daripada bangunan itu, mana-mana tempat bahagian bangunan itu.

Tempat terbuka atau tertutup, ini tafsiran Peguam Kementerian Dalam Negeri dan Jabatan Peguam Negara. Harap Akta Polis ini pun macam ini juga. Jangan premis Akta Polis hanya dalam bangunan, dalam bangunan pun kadang kala mereka tangkap, dalam markas. Tetapi dengan pentafsiran premis ini, kita harap ia sama dengan Akta Polis dan sama dengan akta-akta lain di bawah Kementerian Dalam Negeri.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: [Bangun]

Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis: [Bangun]

Dato' Suhaili bin Abdul Rahman: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, tiga orang berdiri. Ini bukan masa bercakap, masa sudah habis Yang Berhormat?

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Tidak lagi, tidak lagi...

Tuan Mohamad bin Sabu: Tidak lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ya, Pokok Sena. Ya, dia bagi Pokok Sena, dia belum habis lagi Yang Berhormat.

Tuan Haji Mahfuz bin Haji Omar: Baik, terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih rakan bagi Kuala Kedah. Yang Berhormat bersetuju atau tidak bahawa sepatutnya pihak kementerian memberikan satu takrif tentang premis ini dalam Akta Polis. Sebabnya begini, bila berlaku dalam kes pendatang tanpa izin ini, bukan sahaja imigresen yang akan membuat serbuan dan tangkapan tetapi juga akan melibatkan pihak polis.

Kalau pentakrifan itu dibuat dalam Akta Polis, polis yang sudah lebih terasuh dengan Akta Polis ini dia akan meletakkan premis itu hanya dalam bangunan tertutup. Tiba-tiba pendatang tanpa izin itu ada di tempat terbuka. Dia kata tidak boleh tangkap sebab hak yang kami belajar dalam akta kami ini hanya di tempat tertutup. Jadi perlu kepada pindaan ataupun pentakrifan yang jelas dalam Akta Polis.

Tuan Mohamad bin Sabu: Perlu, perlu, pentafsiran ini sangat perlu sebab kalau ikut premis yang ada dalam Akta Imigresen ini baik. Jadi semua pentafsiran selepas ini begini. Sebenarnya kalau pergi mahkamah pun begini juga pentafsiran hal premis. Cuma kadang kala kita tahu mereka ini terlalu hendak ambil tindakan. Dia

tidak kira, dia serbu walaupun kita berada di dalam markas dan berlaku apa perkara yang tidak diingini, tidak dibawa pula ke mahkamah.

Mereka tahu kalau bawa ke mahkamah, pihak polis itu akan kalah sebab ada hal premis ini, tafsirannya begitu jelas dibuat oleh pihak Kementerian Dalam Negeri sendiri. Jadi ini yang kita harap pindaan kepada Akta Polis juga akan berlaku seperti tertera *black and white* di bawah lakaran hijau ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Saya bagi Labuan.

4.07 petang.

Dato' Suhaili bin Abdul Rahman [Labuan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pindaan Akta Imigresen 1959 dan 1963 membuktikan lagi kesungguhan kerajaan dalam menangani masalah PTI di negara ini. Seperti juga Tanah Besar di Semenanjung, Labuan dan juga Sabah tidak terkecuali daripada masalah PTI yang semakin meningkat ini. Cuma yang membezakan ialah karakter-karakter yang terlibat dalam kategori PTI ini berbeza sedikit di antara Tanah Besar Semenanjung dengan Sabah, Sarawak dan juga Labuan.

Sebagai contoh, lambakan PTI di Tanah Besar Semenanjung kebanyakannya datang daripada negara Indonesia manakala untuk kawasan negeri Sabah dan juga Labuan lambakan PTI datangnya daripada Filipina dan sebahagiannya daripada Indonesia.

Saya amat memuji kebijaksanaan Kementerian Dalam Negeri bila mana mencadangkan Akta Imigresen dibuat pindaan bagi memantapkan lagi kuasa-kuasa Imigresen dalam melaksanakan tugas pemantauan ke atas isu-isu yang melibatkan PTI. Sebagai contoh saya melihat bahawa ianya memantapkan lagi dan memastikan lagi kesungguhan kerajaan dalam menangani isu-isu PTI ini adalah seperti Fasal 5 di mana secara am dimaksudkan mereka yang menetap dan berada di Malaysia secara tidak sah.

Begitu juga dengan memastikan dalam Fasal 7 mereka yang menggaji pekerja-pekerja menjadi penjamin jika berlaku sesuatu. Begitu juga dengan Fasal 12, Fasal 9 semuanya memantapkan kepada usaha kerajaan untuk mengurangkan PTI di negara ini.

Walau bagaimanapun Tuan Yang di-Pertua, akta yang canggih seperti ini tidak akan menjadi realiti jika pelbagai perkara tidak dapat dihalusi. Saya ingin mengambil contoh seperti pertindihan tugas contohnya. Hari ini kerajaan meletakkan masalah PTI ini kepada pelbagai jabatan. Jabatan yang dipertanggungjawabkan hari ini ialah STF untuk koordinat jabatan-jabatan seperti Imigresen, Polis dan lain-lain dalam pemantauan PTI. Dalam konteks STF ini pula, ia tidak mempunyai akta dan bidang kuasa tersendiri untuk menangani masalah PTI dan memerlukan imigresen dan polis untuk melaksanakan bidang penguatkuasaan.

Jadi kalau kita lihat di dalam menangani kes PTI ini pun, ada karenah birokrasi di mana kita harus melalui prosedur demi prosedur. Kenapa tidak kerajaan melihat jika ada akta seperti ini ditumpukan atau difokuskan bidang kuasa menangani PTI ini kepada jabatan-jabatan di bawah kawal selia Kementerian Dalam Negeri, contohnya polis dengan bantuan ataupun dengan sokongan imigresen.

Saya menyedari masalah ini kerana sebagai contoh seperti yang saya ucapkan semasa membahaskan Titah Ucapan Seri Paduka Baginda di mana sejak penubuhan *Task Force* sepuluh tahun yang lalu bukannya berkurang jumlah pendatang tanpa izin tetapi meningkat.

Negara telah mengisytiharkan sebelum ini bahawa di awal kemerdekaan, komunis adalah musuh negara utama. Kita berjaya mengatasinya, polis dan tentera berjaya. Hari ini, ancaman negara diganti pula dengan dadah. Selepas dadah, ada pula lagi ancaman susulan PTI.

PTI ini teramat serius kerana ia melibatkan keganasan, yang melibatkan kekasaran dan ia menyumbang kepada pelbagai masalah sosial di negara ini seperti menjadi pengedar-pengedar dadah. Kalau di Sabah dan Labuan, syabu. Mereka menjadi pencuri, perompak. Jadi, sudah menjadi ancaman dan tidak boleh dilihat sebagai isu sampingan negara.

Jadi, saya mencadangkan, Tuan Yang di-Pertua, tadi sahabat-sahabat saya membincangkan tentang tahanan, mereka ditahan. Saya bercakap melalui pengalaman selama sebulan ini bilamana Ops Nyah II beroperasi di Sabah. Saya mencadangkan supaya kerajaan, bilamana mengenal pasti bahawa PTI ini masalah negara yang kedua - ancaman keselamatan negara yang kedua

Kita harus mempersiapkan rumah ataupun khemah-khemah transit penghantaran. Saya tidak bersetuju supaya mereka ini diberikan layanan kerana dengan berbuat demikian, kita melengah-lengahkan proses penghantaran balik.

Apa yang patut dilakukan oleh kerajaan ialah memastikan bilamana dikenal pasti PTI-PTI ini, proses penghantaran balik mereka itu harus ada *time frame*. Yang kedua, saya yakin hingga ke hari ini, unit yang diamanahkan untuk mengenal pasti PTI seperti tadi yang dimaklumkan oleh sahabat-sahabat saya, tidak mungkin mampu memberikan maklumat *detail* ataupun terperinci, berapa jumlah sebenar PTI di negara ini. Tidak mungkin.

Jadi, saya mencadangkan supaya Kementerian Dalam Negeri mengadakan satu kaedah untuk mengenal pasti PTI ini melalui bancian seperti mana kita buat bancian penduduk. Bila kita buat bancian penduduk, bukan bermakna kita ingin meletakkan mereka duduk lebih lama di negara ini tetapi mengenal pasti kategori-kategori PTI ini.

Saya menerima jawapan daripada Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, dalam soalan bertulis dengan memberikan, kata beliau, ada tiga kategori PTI iaitu:-

- (i) mereka yang menggunakan pas lawatan kerja sementara yang sah;
- (ii) pelarian Filipina, di Labuan; dan
- (iii) PTI.

Jadi, ini yang saya keliru di antara jawapan pelarian Filipina dan PTI ini. Ini kerana, bagi saya pelarian dan PTI ini sama. Kalau dahulu, memang kita boleh gunakan Perintah Pasport Pengecualian No. 2 Pindaan 1972 yang mana bertarikh 12 September, 1972 diguna pakai untuk memberikan status pelarian Filipina untuk Sabah dan Labuan. Tetapi hari ini, dokumen tersebut sudah tidak relevan kerana sudah tidak ada perang saudara di dalam negara Filipina.

Jadi, saya mencadangkan supaya kerajaan mencari satu kaedah dalam menangani masalah PTI ini, supaya tidak berlaku pertindihan tugas. Letakkan satu jabatan yang betul-betul mempunyai *enforcement* bidang tugas yang menyeluruh untuk melaksanakan cara mengurangkan; dan sebelum tahun 2020, mensifarkan PTI ini di negara kita.

Walaupun saya sedar, Tuan Yang di-Pertua, ada implikasi sampingan seperti dengan penghantaran beramai-ramai PTI ini, maka industri pembinaan di mana memerlukan buruh kasar contohnya, akan ada sedikit gangguan, tetapi, kita tidak boleh berkompromi dalam soal PTI. Saya menyeru warganegara Malaysia, Tuan Yang di-Pertua, supaya kita tidak berkompromi. Kita tidak harus ada perasaan kasihan bilamana melibatkan keselamatan negara. Mereka ini tidak boleh dibenarkan - biar satu inci pun - membina kroni-kroni mereka, kerana jika mereka mempunyai kroni-kroni, mereka akan mula buat *assessment* tentang kekuatan mereka berada di negara kita. Jadi pada saya, kaedah atau pindaan yang dicadangkan dalam akta ini cukup baik.

Tuan Lim Hock Seng: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Ada yang berdiri, Yang Berhormat. Bagan. Hendak beri jalan? Ya, sila Bagan.

Tuan Lim Hock Seng: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat bagi Labuan. Pada satu masa dahulu, apabila saya pergi melawat ke Sabah, saya diperkenalkan oleh pemandu bot apabila kita melancong di kepulauan dan pemandu bot itu kata: "Semua ini rumah-rumah pendatang tanpa izin. Rumah-rumah ini, pendatang dari Filipina. Rumah ini, dari Indonesia". Semua ada kawasan-kawasannya. Dan dengan pindaan kepada Akta Imigresen ini, tuan tanah atau tuan punya premis boleh didenda. Adakah ini bermakna tuan punya lautan itu, iaitu negara

kita, kerajaan kita, boleh didakwa? Boleh dikenakan denda? Sekian sahaja, terima kasih.

Dato' Suhaili bin Abdul Rahman: Terima kasih Yang Berhormat bagi Bagan. Oleh kerana Yang Berhormat menyentuh soal Sabah, di mana Labuan mempunyai *identical problems* - dengan izin - yang sama. Saya ingin menjelaskan sedikit bahawa dalam konteks pulau-pulau sebagaimana Yang Berhormat lihat itu, kerajaan tidak boleh dipersalahkan kerana mereka ini berhijrah pada awal tahun 70-an di mana berlakunya perang saudara di negara Filipina. Pada waktu tersebut, United Nations mencadangkan supaya Malaysia memberikan satu kawasan untuk penempatan sementara, sementara United Nations mencari penyelesaian ke atas negara tersebut.

Itu makanya, saya katakan tadi, diperkenalkan pada 12 September, 1972. Satu dokumen yang dipanggil IMM 13 membenarkan mereka ini tinggal di negara kita dan bekerja secara sah. Tetapi saya ingin menyambung komen Yang Berhormat, tetapi masalahnya selepas itu, tidak ada pemantauan terperinci yang dilaksanakan kerana banciaan penduduk PTI itu sendiri tidak dibuat dengan sistematik sehinggakan jumlahnya meningkat. Kalau dahulu, mungkin di awal-awal tahun 70-an, jumlahnya baru ribu, hari ini, jumlahnya kalau dijumlahkan di antara Labuan dengan Sabah, saya rasa 200 ribu pun ada. Dan STF gagal mengenal pasti PTI-PTI ini. Ini kerana, ada kategori-kategori ini.

Jadi saya, Tuan Yang di-Pertua, pada pandangan peribadi saya, yang salah tetap salah. PTI itu tetap PTI, tidak kira sama ada dia pelarian politik ataupun pelarian ekonomi, kerana hari ini United Nations tidak mengisytiharkan ada perang saudara dan kemelut politik di Indonesia, begitu juga dengan Filipina. Apa yang berlaku hari ini ialah *resistance* - dengan izin - daripada rakyat ke atas kerajaan yang memerintah.

Jadi, kita tidak boleh biarkan mereka ini lari ke negara kita yang aman damai, yang tengah dalam proses menuju ke status pembangunan pada tahun 2020, mengganggu gugat negara kita.

Jadi, saya menyokong penuh akta ini kerana ianya benar-benar - kalau dilaksanakan dengan syarat yang saya katakan tadi - kerajaan harus memastikan agensi kerajaan atau jabatan manakah yang sepatutnya melaksanakan tugas ini. Itu yang penting. Kalau seperti yang ada sekarang, saya tidak fikir akta ini akan berfungsi secara keseluruhannya. Ini kerana, seperti yang saya katakan tadi, dalam kes PTI, imigresen hanya sebahagian komponen daripada jabatan-jabatan yang dikoordinasi oleh STF, *task force*.

Jadi, apa pun tindakan mereka, harus ada lagi *head* yang jadi unit kepada tindakan-tindakan menangani PTI. Jadi, saya mencadangkan, oleh kerana masalah PTI ini bukan lagi seperti dahulu, Tuan Yang di-Pertua. Kita bercakap, di sana rumah setinggan naik, di sini rumah setinggan naik, sudah tidak seperti itu lagi.

Hari ini PTI-PTI ini sudah mula ingin mengenalkan diri mereka sebagai satu kumpulan yang kita harus iktiraf kekuatan mereka. Itu makanya mereka berani bersifat kurang ajar dengan membuat rusuhan dan pelbagai lagi. Kalau mereka ini tidak dikurangkan dalam tempoh waktu yang ditetapkan, kerajaan harus mempunyai satu rancangan *time-frame*. Kalau kita ada contohnya, RGPK 8 dan sebagainya, kita juga harus mempunyai perancangan sampai bilakah kita harus meletakkan PTI ini di bawah kategori sifar (kosong). Jadi kerajaan harus mencari kaedah. Akta sahaja tidak mencukupi kalau kaedah pelaksanaan kita tidak halusi.

Tuan Yang di-Pertua, seperti yang saya katakan tadi, yang salah tetap salah. Kerajaan jangan buang duit dengan memberikan kemudahan-kemudahan yang berlebihan kepada PTI ini. Kalau kerajaan sanggup membelanjakan berjuta ringgit contohnya, untuk menyediakan pusat-pusat transit, dengan memberikan pelbagai kemudahan, ada baiknya kerajaan menggunakan wang tersebut untuk membina rumah PPRT yang peruntukannya cukup sedikit (cuma RM10,000 sebuah). Jangan sekali-kali kita iktiraf kewujudan PTI ini, kerana jika kita iktiraf, masalah yang akan dihadapi oleh warganegara Malaysia ialah, mereka akan datang balik. Selepas dihantar pulang, mereka datang balik. Berlaku di kawasan saya Tuan Yang di-Pertua, orang yang saya kenali ditangkap polis dan dihantar pulang oleh imigresen tetapi tiga bulan kemudian dia balik lagi dan dihantar pulang lagi. Dalam setahun, kalau saya tidak silap, sebanyak tiga atau empat kali.

Jadi, dengan adanya pindaan akta ini, sudah jelas bahawa mereka yang ditangkap, keluar balik dan sebagainya, akan disebat. Dan mungkin dengan tindakan pihak imigresen menyebat mereka ini akan membuat mereka takut untuk datang balik. Saya ingin mengulangi kembali hujah saya. Semasa Operasi Nyah II saya katakan, di hari pertama polis dan pihak-pihak yang lain, termasuk tentera, merobohkan rumah-rumah PTI. Contohnya, mereka berlarian kerana ada maklumat daripada sesuatu pihak bahawa operasi hanya untuk satu hari. Bilamana polis dan tentera berkhemah, imigresen berkhemah, mereka menyerah diri, hari-hari PTI ini menyerah diri (600-700 orang). Bermakna Ops Nyah II berkesan.

Jadi kalau diambil iktibar daripada keadaan tersebut, jelas menunjukkan, jika kerajaan bersungguh-sungguh hendak menangani masalah PTI, birokratik dalam agensi-agensi kerajaan itu sendiri harus kita hapuskan. Saya dengan ini mencadangkan, untuk menjadikan Rang undang-undang ataupun pindaan Akta Imigresen 1959-63 ini betul-betul efektif dan berfungsi. Kerajaan menimbang kira Unit Petugas Khas, yang selama ini ditubuhkan hampir 10 tahun dipertanggungjawabkan menangani isu PTI ini dibubarkan bagi memberi laluan polis dan imigresen menangani sepenuhnya kes PTI ini.

Kenapa kita tidak mencuba supaya polis dan imigresen diberikan mandat penuh untuk menjalankan tugas ini, kerana jika tidak, saya yakin saya tidak mampu menceritakan bagaimana masalah yang saya hadapi dalam menangani kes PTI ini dengan terlibatnya *task force* imigresen dan polis, di mana terdapat percanggahan pendapat dalam mengendalikan kes PTI ini.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, secara khusus saya menyeru supaya kerajaan melihat semula keberkesanan *task force* dalam isu PTI. Kekuatan bidang kuasa imigresen dan polis, jika diberikan mandat secara *total* untuk menangani kes PTI ini, jika didapati bahawa sudah tidak relevan jabatan-jabatan lain, terkecuali dalam KDN, maka kerajaan harus memutuskan bahawa tindakan hari ini untuk meminda Akta Imigresen ini benar-benar serius. Kita mahukan PTI berkurangan, bukan meningkat. Saya cukup kecewa seperti yang saya ucapkan dalam ucapan saya sebelum ini bahawa isu PTI ini telah berlarutan dan *task force* telah gagal – gagal menangani isu PTI kerana jumlahnya meningkat.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa selain daripada akta, apa yang kerajaan harus lihat satu lagi ialah di segi persediaan. Saya mengalami masalah semasa Ops Nyah II, bilamana kerajaan memutuskan supaya rumah-rumah yang dikenal pasti dirobuhkan. Di Labuan sahaja yang penduduknya cuma 70,000 orang, saya menganggarkan terdapat sekitar 12,000 orang PTI. Bila dirobuhkan mereka ini duduk dan memindahkan barang-barang mereka di sepanjang jalan.

Sepatutnya sebelum kita melaksanakan operasi sedemikian, kita harus menyediakan rumah-rumah *transit* untuk *screening purposes*, dengan izin, warga PTI ini, supaya mereka tidak menimbulkan masalah kepada penduduk setempat.

Tetapi apa yang berlaku sebelum ini, mungkin satu kesilapan, iaitu kita bertindak tanpa menyediakankan persiapan-persiapan tertentu terlebih dahulu, dan akibatnya mereka berlarian. Bayangkan dalam tempoh operasi tersebut, mungkin tidak berlaku di Semenanjung, PTI daripada Sabah lari ke Labuan dan semua hotel penuh, dan yang daripada Labuan pula, yang kawasan dikenal pasti untuk dirobuhkan, mereka lari ke kampung.

Jadi, masalah tersebut sebenarnya tidak selesai pada keseluruhan, cuma sebahagian. Jadi, saya mencadangkan supaya mereka ini, sebelum kita bertindak, kerajaan harus menyediakan satu ruang kawasan untuk penapisan, untuk apa juga proses penghantaran balik, kemudahan asas harus disediakan. Dan saya bersetuju dengan sahabat saya dari Kuala Kedah, bahawa dalam kes PTI ini ada dua kategori – wanita dan lelaki, dan bila berlaku penangkapan secara beramai-ramai, kalau ikut dari segi kemanusiaan, prinsip kemanusiaan, memang kita kasihan kerana perempuan yang ditangkap itu beranak-pinak, anak-anak mereka ada yang kecil-kecil.

Tetapi oleh kerana seperti yang saya katakan, dalam isu keselamatan, kita harus mengorbankan perasaan simpati dan kasihan, tetapi kerajaan harus memastikan kemudahan asas, Tuan Yang di-Pertua, untuk mereka-mereka ini diproses dihantar balik, harus disediakan terlebih dahulu. Kalau tidak, masalah PTI tidak akan selesai.

Sebelum saya mengakhiri ucapan saya, Tuan Yang di-Pertua, sekali lagi saya ingin mengulangi di Dewan yang mulia ini. Oleh kerana saya bercakap, berhujah bukan melalui kaedah pandang dan dengar, tetapi melalui pengalaman saya sendiri. Saya turun pada pukul 4.30 pagi ke kawasan-kawasan PTI yang hendak dirobohkan, bersama dengan anggota polis, tentera, imigresen dan yang lain-lain pada tanggal 26 Februari 2002.

Saya meminta supaya masalah-masalah pemalsuan dokumen tidak lagi berterusan dibincangkan di Dewan yang mulia ini, kerana dokumen-dokumen tersebut adalah dokumen-dokumen kerajaan yang tidak sepatutnya dipalsukan. Bermakna ada kelemahan di dalam sistem pentadbiran jabatan-jabatan yang terlibat, sehingga dokumen-dokumen penting kerajaan boleh dipalsukan oleh mereka yang tidak bertanggungjawab.

Maka dengan itu, pada hari ini juga saya ingin mencadangkan kepada Dewan yang mulia ini, Tuan Yang di-Pertua, supaya dokumen yang dikenali sebagai IMM.13, digunakan secara meluas di Sabah, yang mana telah dikeluarkan seperti yang saya maklumkan di awal tadi, pada tahun 1972, dimansuhkan sama sekali kerana dokumen ini boleh disalahgunakan oleh pegawai-pegawai yang tidak bertanggungjawab jika kerajaan tidak memantaunya. Dengan kata-kata demikian, saya menyokong akta ini dan mencadangkan sekali lagi supaya Unit Task Force dikaji semula dan jika perlu, jika keseluruhan cadangan tidak boleh dilaksanakan, *Task Force Unit* untuk Sabah dan Labuan hendaklah dibubarkan.

Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Haji Muhamad bin Abdullah]: Saya bagi Yang Berhormat bagi Kota Melaka dahulu. Ya.

4.29 petang.

Tuan Kerk Kim Hock [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya tidak akan mengambil masa yang panjang. Dengan pembentangan rang undang-undang ini telah menunjukkan bahawa akhirnya kerajaan telah sedar terhadap ancaman serius yang dibawa oleh masalah PTI. Saya memberi pujian kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri oleh kerana telah berjanji untuk mengambil tindakan yang tegas kepada PTI. Saya juga ingin memuji Yang Berhormat bagi Jelebu yang sekarang ada di sini, oleh kerana berani mengutarakan masalah yang sebenarnya, iaitu bahawa korupsi merupakan satu masalah, di mana masalah PTI telah menjadi rumit di negara ini.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) **mempengerusikan Mesyuarat**]

Sebelum saya masuk ke *point* lain, saya ingin mengutarakan di sini bahawa terdapat empat sebab, apakah sebabnya masalah PTI telah menjadi rumit. Sebab yang utama ialah kekurangan kehendak politik kerajaan.

Sebenarnya masalah PTI telah berlaku semenjak tahun 80-anak lagi. Pada tahun 1987, DAP telah menerima begitu banyak aduan daripada rakyat negeri Johor. Ekoran penerimaan aduan itu, rombongan DAP telah pergi ke negeri Johor dan mengadakan demonstrasi di beberapa tempat termasuk Pontian dan Johor Bahru, oleh kerana begitu banyak kes jenayah telah berlaku di mana pembunuhan yang dahsyat juga telah berlaku.

Apabila demonstrasi telah dibuat oleh DAP, yang ditangkap bukan PTI, tetapi yang ditangkap ialah pemimpin DAP termasuk saya. Ini telah menunjukkan bahawa pada masa itu kerajaan kurang sedar terhadap masalah yang akan dibawa oleh PTI dan sehingga hari ini masalah telah menjadi serius.

Sebab yang kedua ialah masalah kekurangan tenaga. Tahun lalu saya pernah berjumpa dengan Ketua Polis Negeri Melaka dan menyampaikan kepada beliau masalah yang dihadapi oleh penduduk-penduduk Melaka di mana begitu banyak kes pecah rumah telah berlaku yang dilakukan oleh PTI. Apabila saya menyampaikan kebimbangan rakyat kepada Ketua Polis Negeri, jawapannya ialah bahawa pihak polis memang tidak mempunyai anggota yang cukup untuk membanteras atau melawan ancaman yang di bawa oleh PTI ini.

Jadi kalau Parlimen ini boleh meluluskan rang undang-undang yang begitu ketat sekali, tetapi kalau kita tidak ada mempunyai pakej pelaksanaan yang efektif, saya rasa masalah yang telah menjadi rumit ini akan kekal. Saya harap kerajaan akan melaksanakan janji Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dengan sesungguhnya oleh kerana masalah PTI ini bukan sekadar mereka melakukan jenayah sahaja. Selepas rusuhan pekerja asing di Syarikat Wah Loong di Nilai, saya mendapat satu panggilan telefon daripada seorang penduduk yang begitu bimbang.

Walaupun kebimbangan beliau mungkin nampaknya begitu *exaggerated* pada masa sekarang tetapi inilah kebimbangan saya rasa adalah satu *general indication* di kalangan rakyat. Beliau berkata, sekiranya satu hari keruntuhan ekonomi berlaku di Malaysia seperti apa yang telah berlaku di Argentina, orang yang akan buat rusuhan bukan rakyat Malaysia tetapi PTI. Ini saya rasa ada asasnya.

Oleh kerana sekiranya keruntuhan ekonomi berlaku, orang yang di hadapan yang akan terjejas kepentingan mereka adalah PTI dan juga pekerja asing. Mereka dengan bilangan yang begitu besar, memang akan membawa akibat yang teruk kepada negara kita.

Sebab yang ketiga ialah masalah korupsi yang seperti saya katakan tadi. Yang Berhormat bagi Jelebu sendiri juga telah mengutarakan isu ini. Memang korupsi berlaku di mana-mana tempat tetapi dalam kes ini, saya pun tidak ingin membawa kes-kes yang spesifik tetapi selalunya apabila Ahli Parlimen berucap di sini, kita dicabar untuk membawa bukti.

Bukan senang kita hendak membawa bukti tetapi saya katakan di sini, setiap kali apa yang saya katakan itu adalah kebenaran dan bukti kerajaan sendiri kena pergi cari. Tadi apa yang telah dikatakan juga oleh Yang Berhormat bagi Jelebu, *we speak the truth, you please find the proof*.

Saya tahu, saya selalu mendapat aduan daripada orang yang mengatakan bahawa ada anggota polis yang pergi ke rumah kongsi mengutip wang perlindungan daripada PTI tetapi siapa berani datang ke depan? Tidak ada seorang pun yang berani tampil ke depan. Saya tahu ada seorang majikan di mana pembantu rumahnya telah lari selepas satu tahun bekerja.

Walaupun laporan polis telah dibuat, akhirnya seorang anggota polis yang telah mengambil pembantu rumah itu sebagai orang gaji, bukan untuk sendiri tetapi untuk saudara-maranya. Saya memujuk orang itu membuat laporan polis, dia kata: "Tidak bolehlah, nanti saya kena bunuh oleh kawan-kawan baru pembantu rumah ini".

Inilah masalah yang kita hadapi, lagipun apabila polis membuat serbuan, majikan diberikan satu peluang. Kalau boleh bayar gaji yang dihutangkan kepada PTI ini awak tidak akan dikenakan hukuman. Tetapi apa perlu wang diserahkan kepada anggota polis itu, wang itu tidak akan sampai ke tangan PTI.

Oleh kerana PTI akan terus dihantar ke kem di Machap Umbu atau Machap Baru di Melaka. Saya susahlah kalau saya hendak bawa orang itu datang ke sini atau buat laporan polis, mereka tidak akan buat, tetapi ini memang berlaku di Malaysia. Itulah sebabnya saya menyokong apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat bagi Jelebu sebab saya tahu apa yang dia kata itu adalah benar.

Sebab yang keempat, saya percaya apakah sebabnya masalah PTI telah menjadi rumit adalah kerana polisi kerajaan yang saya rasa harus diubah. Yang pertama, ialah di mana kita membenarkan begitu ramai rakyat asing masuk tanpa visa. Jadi saya rasa ini memerlukan suatu perubahan yang harus dibuat di mana rakyat asing daripada negara-negara di mana kita telah dapati begitu banyak PTI telah masuk, kita kenakan peraturan yang lebih ketat iaitu mereka harus datang dengan visa sahaja.

Yang satu lagi ialah polisi di mana kita hanya membenarkan rakyat Malaysia mengupah pekerja asing daripada negara-negara seperti Indonesia dan sebagainya sahaja. Saya dengan terus terang mengatakan bahawa masalah PTI yang serius ialah oleh kerana kita mempunyai begitu ramai terutama sekali bilangan orang Indonesia.

Walaupun kerajaan telah cuba sedaya upaya, saya percayalah, tetapi masalah itu tidak akan hilang dengan senang oleh kerana saya baru-baru ini ada terbaca dalam akhbar di mana ada PTI telah memberikan pendapat mereka. Mereka kata bahawa mereka datang bukan senang. Mereka telah gadaikan segala apa yang mereka ada dan datang ke sini dan mereka tidak boleh balik tanpa satu sen. Bukan sahaja maruah

mereka akan jatuh tetapi kalau balik macam mana hendak selesaikan hutang mereka? Jadi macam mana pun mereka akan datang balik, dan ini akan menjadi satu masalah.

Jadi saya rasa polisi kita di mana kita menggalakkan begitu ramai majikan mengupah pembantu rumah dari Indonesia, menjadi satu masalah. Kalau mereka lihat begitu ramai pembantu rumah yang balik telah menjadi kaya atau menjadi lebih senang, ini akan disebarkan mesej itu, akan menggalakkan lebih ramai orang datang. Ini sama juga pada tahun 90-an apabila begitu ramai penduduk dari Ipoh dan Kampar pergi ke Amerika oleh kerana gaji di sana lebih baik tetapi apabila mereka telah berjaya, mereka balik dan memberitahu kawan-kawannya, lebih ramai lagi orang yang pergi ke sana. Ini sama juga

Puan Chong Eng: [*Bercakap dengan Yang Berhormat Kota Melaka tanpa pembesar suara*]

Tuan Kerk Kim Hock: [*Ketawa*] Orang Ketari pun pergi ke Amerika. Jadi ini masalah!. *It's a chain effect.* Orang yang datang dapat lebih wang walaupun sah, sebagai pekerja asing yang sah menggalakkan orang lain datang. Jadi saya rasa ini bukan satu polisi yang baik. Kita kena mengubah polisi kita, dan saya dengan beraninya mencadangkan supaya kerajaan membenarkan rakyat Cina masuk ke Malaysia menjadi pembantu rumah. Jangan kita selalu melihat masalah ini dari sudut perkauman. Apabila orang Cina hendak mengupah rakyat negara Cina datang ke sini, bukan oleh kerana mereka adalah orang Cina, ini budaya sahaja. Takkanlah mereka masuk ini akan menjadi satu masalah perkauman. Jadi saya cadangkan supaya betul-betul kita kaji balik polisi kita.

Yang akhirnya, saya cuma hendak bawa satu perkara walaupun nampaknya kecil, tetapi telah menyebabkan masalah kepada para kontraktor. Baru-baru ini apabila kerajaan telah mengumumkan bahawa ia ingin mengambil tindakan tegas ke atas PTI, pegawai-pegawai Imigresen Melaka telah menjalankan serbuan operasi tetapi mereka datang ke tempat *construction site*, dengan izin, pada pukul 2.00 petang.

Ini menjadikan satu masalah kepada para kontraktor yang mengupah pekerja asing yang sah bukan PTI dan mereka minta supaya pekerja asing menunjukkan permit. Walaupun pekerja asing yang sah telah menunjukkan permit mereka dibawa balik ke balai polis dari pukul dua petang sehingga pukul enam petang.

Kontraktor ini bukan semua kontraktor besar yang dia ada modal besar. Mereka telah *booking*, buat *booking* kren sudah sampai, simen pun sudah sampai. Jadi semua pekerja sah telah dibawa balik ke balai polis. Jadi masalahnya ialah bagaimanakah pegawai imigresen tidak boleh cam permit yang dikeluarkan oleh sendiri sama ada ini adalah permit yang sah atau tidak.

Kalau mereka tidak tahu, tidak apa. Kalau ada keraguan, bawa balik ke balai polis. Tetapi mereka tahu dokumen itu dikeluarkan oleh imigresen, mereka memang tahu sama ada sah atau tidak sah. Kalau sah itu jangan ambil tindakan. Jadi ini satu rungutan yang dibawa oleh para kontraktor. Saya harap pihak kementerian akan ambil perhatian. Itu sahaja. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ya, Tambun, sila.

4.42 petang.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah [Tambun]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya turut mengambil bahagian dalam perbahasan rang undang-undang bagi meminda Akta 155. Pertama sekali saya ingin mendapat penjelasan daripada Timbalan Menteri mengenai dengan statistik pekerja asing dan juga pendatang tanpa izin kerana saya rasa statistik ini begitu penting.

Saya difahamkan terdapat lebih kurang 1.5 juta pekerja asing manakala pendatang tanpa izin 500,000 (lebih kurang setengah juta). Bagaimanakah statistik ini diperolehi terutama untuk pekerja tanpa izin. Kalau 500,000 tentulah banyak. Saya tidak percaya segala usaha daripada kerajaan melalui penguatkuasaan termasuk polis dan imigresen mampu untuk mengatasi seramai 500,000. Jadi adalah lebih baik lagi kita mendapat maklumat yang lebih tepat bilangan pekerja tanpa izin di negara kita.

Izinkan saya untuk menyentuh terlebih dahulu tentang pekerja asing yang mempunyai permit kerja. Seperti mana yang disentuh oleh Timbalan Menteri tadi bahawa kedatangan pekerja asing ini adalah atas tujuan ekonomi untuk menampung

keperluan di sektor tertentu dan juga atas kos buruh yang rendah membuat ekonomi negara kita lebih *competitive*. Sekarang ini dengan peralihan suasana ekonomi dan politik global, saya ingin mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri tentang beberapa konsep tentang kedatangan pekerja asing ini.

Pertama sekali tentang soal globalisasi ini. Kita tahu salah satu daripada kebaikan globalisasi adalah apabila pekerja boleh berpindah, mobilisasi kerja di antara suatu negara ke suatu negara. Kita boleh mengambil *advantage* daripada kos pekerja yang murah serta mendapat pekerja yang mempunyai tenaga mahir.

Apa yang ingin saya perolehi daripada Timbalan Menteri, bagaimanakah tafsiran kita sekarang tentang soal mobilisasi pekerja ini berteraskan kepada persediaan kita untuk globalisasi.

Kalau saya ambil contoh dalam sektor ekonomi, saya dapati ada sikap kerajaan melindungi kilang industri tertentu. Pada pandangan saya, mempertahankan industri tertentu yang tidak ada *competitiveness*. Baru-baru ini saya ada terlibat dalam satu perbincangan. Pada hal kita boleh mendapat barang yang lebih murah dengan import. Ini tentu merugikan negara kita. Jadi dalam konteks pekerja asing ini berkaitan dengan globalisasi dan *advantage* yang boleh kita perolehi, bagaimana tafsiran kerajaan sekarang ini mengenai pekerja asing ini.

Kedua mengenai dengan soal keadaan ekonomi negara dan kaitannya dengan pekerja asing. Semasa kemasukan mereka, ekonomi kita dalam proses pembangunan yang cukup pesat. Sekarang ini kita berhadapan dengan masalah kurangnya pekerjaan. Apakah kerajaan tidak menetapkan berapa ramai pekerja asing yang patut ditampung oleh negara kita dan mempertahankan bilangan pada kadar tersebut.

Yang ketiga mengenai dengan perancangan kita. Saya dapati bahawa pekerja asing ini didatangkan untuk bekerja dalam sektor-sektor tertentu, sektor perladangan, binaan terutamanya dan ada juga yang terlibat dari segi pekerjaan di kilang-kilang. Saya dapati bahawa trend ini sebenarnya

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Timbalan Menteri

Dato' Zainal Abidin bin Zain: Lepas dua iaitu tiga tadi? Lepas daripada segi mobilisasi dan keperluan, apakah yang ketiga tadi.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah: Yang ketiga? Ini saya baru hendak mula. Tadi saya kata yang pertama tadi tentang globalisasi, kemudian dari segi kejatuhan ekonomi

Dato' Zainal Abidin bin Zain: Bukan yang pertama, bukan itu.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah: Pekerjaan kita kurang. Yang pentingnya sekarang dari segi strategi kerajaan

Dato' Zainal Abidin bin Zain: Yang pertama tadi statistik, PTI dan pekerja asing, yang kedua konsep pekerja asing dan globalisasi.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah: Globalisasi dan mobilisasi.

Dato' Zainal Abidin bin Zain: Yang ketiga itu apa?

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah: Yang ketiga mengenai dengan bilangan pekerjaan dan bilangan pekerja asing yang patut kita benarkan berapa ramai dan kita harus bertahan pada bilangan itu dengan tidak membenarkan kemasukan yang lebih ramai.

Jadi sekarang yang keempatlah saya ingat. Yang keempat mengenai dengan rancangan atau strategi kita untuk menempatkan pekerja asing ini dalam sektor-sektor tertentu terutama dalam sektor perladangan dan juga binaan. Saya menyatakan tadi bahawa trend ini agak berbahaya kepada negara kita dari segi keselamatan.

Saya ingin menyatakan kepada Dewan secara informal dalam persidangan Persatuan Parlimen Antarabangsa baru-baru ini. Ahli-ahli Parlimen daripada Indonesia datang untuk mengadakan perbincangan secara *bilateral* kerana selepas daripada kes Nilai, di Indonesia akhbar begitu hebat mempermainkan isu ini memberi gambaran seolah-olah kita telah menghantar pulang cukup ramai pekerja asing.

Ini mendatangkan rasa *emotional* di kalangan Ahli-ahli Parlimen Indonesia dan dalam perbincangan tersebut ada terkeluar kata, oleh kerana pekerja ini terlibat dalam bidang perladangan, binaan dan mereka sudah menjadi sebagai suatu monopoli dalam bidang itu. Sekiranya pekerja ini pulang ke Indonesia, tentulah ini akan menyukarkan industri tersebut.

Ini yang saya panjangkan konsep *the game of monopoly* ini. Apabila kita biarkan bekerja di satu-satu negara, monopoli dalam bidang tertentu seperti mana saya katakan tadi, dari segi perladangan dan juga binaan. Sekiranya mereka pulang secara besar-besaran ini akan menjejaskan sektor tersebut dan seterusnya menjejaskan ekonomi negara kita.

Jadi pada pandangan saya, untuk sebagai dengan izin - *to mitigate* risiko tersebut maka kita tidak harus membiarkan satu-satu sektor itu dikuasai oleh pekerja asing kerana di peringkat akar umbi, saya sendiri tahu ada beberapa ladang yang pekerjaanya hampir 100% datang daripada Indonesia.

Perkara yang kelima mengenai dengan apa yang disebut oleh Yang Berhormat bagi Kota Melaka tadi, saya ingin mendapat penjelasan dari Yang Berhormat Timbalan Menteri kerana kita tahu sekarang ini terdapat pemindahan wang pelaburan, pemindahan dana. Saya tahu di Taiwan umpamanya, ramai *industrialists* atau pelaburnya yang berpindah dan dia pergi ke Singapura.

Jadi bagaimana sikap kita, adakah kita hendak terima mereka di sini atau kita buat satu dasar, orang yang dapat bawa wang tidak kira daripada mana satu jumlah yang besar di terima untuk ke negara kita dan dibenarkan untuk melabur. Ini melibatkan soal imigresen. Saya percaya dari segi kesan-kesan kepada politik itu tidak besar kalau kita dapat kawal berapakah bilangan yang harus kita biarkan untuk datang ke negara kita.

Seterusnya apa yang pernah saya bangkitkan pada masa lalu mengenai dengan perubahan struktur dunia, adakah kita masih lagi membawa sikap, kita mahu menerima semacam jenis sahaja pekerja asing ini, baik yang tidak ada *skill* mahupun yang ada *skill*. Mengapa tidak kita menekankan, kita mahu yang mempunyai *skill* terutama yang mempunyai tenaga pakar kerana pemindahan dari segi teknologi kita kepada peringkat yang lebih tinggi.

Saya dapati dalam bidang binaan, saya tidak ingat angka yang terlibat. Tetapi saya dimaklumkan di bidang binaan kita kekurangan pekerja-pekerja mahir, puluh ribu, saya tak ingat berapa ribu, puluh ribu. Ini sebenarnya menjejaskan kualiti binaan di negara kita.

Masalah ini adalah masalah yang cukup serius. Sekiranya kita masih biarkan pekerja asing yang datang ke negeri kita dan tidak mempunyai *skill* dan bekerja dalam industri binaan, maka industri binaan akan terus menerus berhadapan dengan masalah kualiti ini, pada hal kita harus mengatasi masalah bagaimana hendak meningkatkan bilangan mereka yang mempunyai tenaga mahir untuk bekerja dalam bidang tersebut.

Seterusnya saya ingin bertanya kepada Timbalan Menteri dari segi implikasi kewangan, berapa banyakkah wang yang dibawa pulang oleh pekerja asing pada setiap bulan ke Indonesia, Filipina dan sebagainya. Saya difahamkan tidak kurang RM2 bilion yang dihantar pulang pada tiap-tiap tahun, tiap-tiap bulan bukan tiap-tiap tahun, tiap-tiap bulan.

Jadi dari segi implikasi ekonominya daripada sumbangan mereka kepada KDNK dengan pengaliran keluar wang ini, bagaimanakah *position* dari segi *advantage* kepada kita berapa banyak. Di samping berkaitan dengan wang yang dibawa keluar tersebut tidakkah kita mempunyai langkah-langkah tertentu supaya wang yang dipindahkan ini tidak terus pergi berpindah. Dia ada sistem transit kita, di mana sama ada kita menyediakan akaun-akaun tertentu yang mungkin boleh dilabur supaya tidak terus, pada tiap-tiap tahun dia terus hantar pulang ke negara mereka masing-masing.

Saya juga ingin menyentuh mengenai dengan apa yang dibangkitkan oleh rakan-rakan saya tadi pada peringkat awal mengenai dengan sistem *recruitment* pekerja asing. Ada pandangan daripada orang-orang dan pemimpin-pemimpin di Indonesia supaya pengambilan pekerja asing Indonesia ini, melalui pusat yang didirikan di Indonesia sendiri.

Di Jakarta umpamanya, apakah status dan adakah kita berusaha ke arah itu, supaya pengambilan pekerja ini berkonsepkan kerajaan dengan kerajaan. Maknanya satu pusat pengambilan pekerja ini didirikan di Indonesia, pemprosesan dilakukan dan orientasi dilakukan baru dihantar ke negara kita.

Saya menganggap Tuan Yang di-Pertua, mengambil pekerja asing ini mempunyai kaitan dengan dasar negara kita. Kita sedar bahawa dari segi negara kita, kita sedang mengamalkan satu sistem berlawanan dengan sistem yang sedang diamalkan oleh dunia antarabangsa iaitu sistem yang diperkenalkan oleh Perdana Menteri kita "*Prosper thy neighbour*" berlawanan dengan sistem "*..... thy neighbour*" yang diamalkan oleh dunia. Kalau dari segi ekonominya, dipanggil sebagai "*sensitive fund game*" berbanding dengan "*zero fund game*" yang dilaksanakan oleh dunia sebelum ini.

Oleh yang demikian, proses pengambilan pekerja-pekerja asing ini ke negara kita, ini satu perkara yang baik sebenarnya. Sekiranya kita biarkan umpamanya negara Indonesia berhadapan dengan masalah ekonomi dan dia jatuh, dia akan menjejaskan kita. Kita tolong dia dalam waktu Indonesia berhadapan dengan masalah dan kemudian pada masa yang akan datang bila ekonomi Indonesia bangun semula, mereka akan sentiasa merasakan bahawa negara Malaysia telah menolong mereka dan hubungan kesetiaan antara Malaysia dan Indonesia ini akan menjadi begitu baik. Jadi saya berharap perkara ini akan diambil perhatian.

Akhir sekali mengenai dengan pendatang tanpa izin ini, di mana saya nyatakan tadi oleh kerana bilangannya ramai, tidak mungkin agensi penguatkuasaan dapat mengatasi masalah. Saya baca dalam akhbar dalam operasi yang dilakukan di Sabah, ramai yang ditahan, beberapa ribu orang. Itu yang terbesar bagi sejarah negara kita dan takkan tiap-tiap kali kita hendak buat macam itu dan walaupun pada satu operasi ada dua tiga ribu pun akhirnya kalau dikumpulkan dalam setahun, takkan kita dapat cari sampai 500 ribu orang pendatang tanpa izin.

Saya lihat kita menetapkan dadah sebagai musuh nombor satu dan juga pendatang tanpa izin sebagai musuh negara yang utama. Dari segi dadah kita telah menjalankan strategi di mana kita melibatkan masyarakat umum dalam peperangan menentang dadah. Manakala dari segi pendatang tanpa izin kita tidak menggunakan kaedah yang sama. Di dalam Rang Undang-undang ini, berbagai fasa-fasa diperkenalkan. Pendatang tanpa izin tidak dibenarkan masuk dalam premis sekiranya dibenarkan sewa dan sebagainya, pemilik premis akan diambil tindakan. Saya tidak percaya sekiranya penglibatan rakyat dan masyarakat tidak diambil kira. Perkara-perkara ini akan diketahui oleh rakyat.

Oleh yang demikian saya berpendapat, sekiranya dalam menentang dadah ini, kita bersungguh-sungguh dalam televisyen ada kempen dan sebagainya melibatkan ramai pihak supaya seluruh masyarakat Malaysia terlibat dalam soal pendatang tanpa izin pun strategi yang sama harus dimainkan.

Di samping itu saya berpendapat kita perlu mendapatkan kerjasama antara negara dalam soal ini terutama dalam keadaan sekarang, negara ASEAN dalam kedudukan yang cukup lemah setelah krisis 1997, saya berpendapat bahawa ini adalah salah satu jalan di mana kerjasama lebih erat di antara negara-negara ASEAN boleh kita pupuk semula dan diperkukuh dalam mencapai cita-cita dan aspirasi ASEAN secara bersama. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sila Bagan. Selepas ini, saya akan benarkan seorang lagi kerana Yang Berhormat Timbalan Menteri akan dijemput memberi jawapannya. Sila Bagan.

Tuan Chow Kon Yeow: [Bangun]

Puan Chong Eng: [Bangun]

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: [Bangun]

Tuan Chow Kon Yeow: Tuan Yang di-Pertua, saya sudah bangun tujuh kali tapi tak dapat peluang lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Kalau semua boleh ringkaskan, seorang 10 minit.

Puan Chong Eng: Seorang lima minit.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sebab tadi memang tidak ada orang bangun.

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Yang di-Pertua, kami akan ringkaskan supaya semua orang ada peluang untuk berucap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ringkaskan.

4.58 petang.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Tuan Yang di-Pertua, semua undang-undang mesti ada dua hala, iaitu *two-way street* bukan *one-way street* dan semasa mengetatkan undang-undang mencegah PATI permohonan sah untuk menggaji PATI juga kena di *simplified* atau dilonggarkan sekiranya negara kita betul-betul masih memerlukan tenaga pendatang asing.

Tuan Yang di-Pertua, dalam bidang-bidang yang boleh menggaji pendatang asing ini, tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri telah menyebut dan saya ingin menambah untuk pertimbangan Yang Berhormat Timbalan Menteri iaitu bidang-bidang sokongan kepada bidang-bidang yang tersebut oleh Yang Berhormat pun perlu ditimbang untuk menggaji PATI ini.

Saya ambil misalannya, sekiranya kontraktor-kontraktor binaan utama boleh menggaji pekerja-pekerja asing, bagaimana pula bidang sokongan industri pembinaan ini seperti kilang-kilang membuat bata, kilang-kilang membuat kayu ataupun pintu, *door frame* dan juga keluli-keluli atau *metal industry*. Mereka ini adalah bidang sokongan kepada industri pembinaan dan patut bidang ini pun boleh diambil pertimbangan supaya mereka layak untuk menggaji pendatang asing ini.

Tuan Yang di-Pertua, sebentar tadi saya ada pergi CIDB untuk mendapatkan satu *form* untuk mendaftar sebagai sebuah syarikat pembinaan dan pemohon ini bukan benar-benar seorang kontraktor tetapi dia adalah seorang di industri sokongan kepada pembinaan. Tetapi apabila syarikat beliau memohon untuk mendapatkan pekerja asing, dikatakan industri ini tidak boleh memohon.

Jadi beliau tidak ada pilihan lain melainkan untuk menubuhkan sebuah syarikat pembinaan. Dan jikalau hendak menubuhkan sebuah syarikat pembinaan, maka beliau hendaklah mendaftar dengan CIDB. Mendaftar dengan CIDB ia memerlukan melalui beberapa dokumen yang boleh menyokong kepada permohonan ini. Jadi, inilah yang mengakibatkan kesusahan kepada industri bidang sokongan ini.

Tuan Yang di-Pertua, apabila kita mengadakan satu undang-undang khasnya undang-undang di mana ia sangat ketat – seperti apa yang kita bincangkan sekarang ini – ia memberi satu peluang kepada pasukan penguat kuasa. Bukan saya seorang yang berkata begitu. Tadi Yang Berhormat bagi Kuala Kedah, Yang Berhormat bagi Kota Melaka dan Yang Berhormat Menteri di pejabat Perdana Menteri pun ada mengatakan begitu.

Dahulu mungkin setahu umum bahawa ada pasukan penguat kuasa meminta mungkin RM200 atau RM300 dari pendatang-pendatang asing ini. Tetapi sekarang ini bukan RM200 atau RM300. Beliau akan memberitahu pesalah ini dan mengatakan sekarang ini undang-undang sudah ketat: Denda RM5,000 atau RM10,000, disebat dan dipenjarakan lagi. Sekarang mahu minta lebih. Jadi, inilah penguatkuasaan.

Selepas itu juga saya kasihan kepada pendatang-pendatang asing ini khasnya wanita seperti apa yang disarankan oleh Yang Berhormat daripada pihak sini. Kalau kepada pendatang asing laki-laki ada pihak kambing hitam pasukan penguat kuasa meminta wang. Kepada wanita lain pula mereka minta, tidak payah saya sebut.

Datuk Bung Moktar bin Radin: [Ketawa] Adakah?

Tuan Lim Hock Seng: Ini adalah satu kebenaran. Sebab itu saya katakan sekiranya kami mahu satu undang-undang yang sangat ketat untuk mencegah PTI maka permohonan pun perlulah dilonggarkan sedikit demi untuk mengesahkan atau menghalalkan pekerja-pekerja asing ini.

Fasal 11 - penghuni sesuatu premis untuk membenarkan mana-mana PTI masuk atau berada di premis itu adalah melakukan satu kesalahan. Saya ingin

bertanya di sini: Kalau di hotel, rumah tumpangan, bas ekspres? Jikalau pelanggan ini duduk dalam hotel atau duduk di rumah tumpangan yang murah atau mereka dari Butterworth datang ke Kuala Lumpur dan ditangkap di atas bas ekspres, maka adakah pemilik hotel, pemilik rumah tumpangan atau pemilik bas ekspres ini melakukan satu kesalahan?

Juga sering kali kami nampak atau membaca dalam surat khabar bahawa tertangkapnya pelacur-pelacur pendatang asing di hotel-hotel atau di mana-mana apartmen, adakah pemilik hotel-hotel ini dan apartmen-apartmen atau rumah-rumah ini juga melakukan satu kesalahan dan boleh didenda sedemikian?

Tuan Yang di-Pertua, jikalau tuan rumah memberi kerja-kerja kepada kontraktor tempatan untuk mengubahsuai atau membaiki rumah mereka, kontraktor tempatan menggaji orang asing untuk menjalankan kerja-kerja ini dan sekiranya didapati ada pekerja-pekerja di tapak tuan rumah atau di atas tanah tuan tanah, maka ini juga satu kesalahan. Tetapi tuan tanah atau tuan rumah tidak tahu sama ada pekerja itu ada permit atau tidak ada sebab beliau memberi kerja itu kepada kontraktor. Dan mungkin kalau saya ada sebiji rumah di Kuala Lumpur saya berikan kepada seorang kontraktor untuk mengubahsuai rumah ini dengan sejumlah wang dan saya terus balik ke Butterworth.

Satu minggu, dua minggu selepas itu, saya dipanggil oleh pihak polis mengatakan rumah saya ada pendatang tanpa izin dan mereka telah ditangkap dan saya kebetulannya adalah tuan tanah atau tuan rumah, saya bersabit satu kesalahan. Itu tidak adil kepada saya. Sepatutnya dia menangkap kontraktor bukan menangkap saya tetapi rang undang-undang mengatakan di dalam premis itu atau tuan tanah atau tuan premis yang bersalah.

Tuan Yang di-Pertua, Seksyen 40A boleh mengambil pengakuan seseorang PTI di depan majistret dan selepas itu dia dihantar balik ke negara asalnya. Saya ingat ini tidak adil kepada pihak yang kena tuduh kerana apa yang dia disoal siasat, dicatat oleh pendakwa atau IO (*Investigation Officer*). Orang ini tidak dapat di *cross-examined* oleh peguam bela. Apabila dibentangkan untuk perbicaraan, maka pengakuan ini akan berat sebelah dan kemungkinan besar juga ia boleh diumpam oleh pihak pendakwa untuk membuat pengakuan yang berat sebelah kepada pendakwa. Jadi ini saya ingat tidak adillah kepada pihak yang kena tuduh.

Tuan Yang di-Pertua, tidak dinafikan juga terdapat ramai tauke-tauke peladang atau pekebun-pekebun di pinggir hutan yang menggaji PTI dan mungkin dengan adanya rang undang-undang ini maka PTI ini perlu dipanggil untuk tinggal di hutan simpanan kerajaan.

Ini adalah sebab ia di atas bukit sana, mereka bekerja di sana, dan kalau tuan tanah bersalah akan disabit, maka tuan tanah akan memanggil mereka duduk di hutan simpanan. Dan kalau mereka duduk di hutan simpanan, siapa yang bersalah? Seperti saya bertanya kepada Yang Berhormat bagi Labuan, kalau mereka duduk di lautan membina rumah di atas laut, laut itu siapa punya? Kerajaan punya. Tanah itu siapa punya? Kerajaan punya. Kerajaan kena samanlah! [*Ketawa*]

Kalau PTI ini tinggal di *forest reserve* yang berdekatan dengan kebun-kebun atau ladang-ladang, maka siapa yang boleh disabitkan kesalahan ini?

Seorang Ahli: Kementerian Dalam Negeri

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat boleh gulung.

Tuan Lim Hock Seng: Ya, yang akhir sekali, sebatan kepada majikan yang menggaji lima orang PTI pada masa yang sama. Kalau majikan ini seorang wanita, dia kena sebat jugakah?

Seorang Ahli: Ya, mesti!

Tuan Lim Hock Seng: Kalau wanita? Kalau majikan ini orang tua, boleh disebatkan? Tetapi saya ingatlah sebatan ini tidak wajar sebab ramai yang menggaji orang asing, mereka ini *businessmen*, dengan izin. Mereka ini peniaga, mereka kena keluar untuk berjumpa pelanggan, untuk menghadiri mesyuarat, untuk itu dan ini. Untuk berniaga bukan senang macam itu sahaja. Ajak orang kerja, kerja. Dia kena membuat pelbagai kerja lagi. Sekiranya dia dikena sebatan, mungkin satu bulan dia

tidak boleh berjalan, mungkin satu bulan dia tidak boleh keluar. Jadi, macam mana dia mahu pergi bincang dalam perniagaan. Jadi, ini kenalah timbang sedikit-sebanyak berkenaan dengan keadaan mereka ini. Sekian sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Bukit Bintang, dan selepas ini Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh jawab.

5.11 petang.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya membangkitkan beberapa perkara berkaitan dengan rang undang-undang untuk meminda Akta Imigresen 1959/63 seperti yang dibentangkan tadi. Keseluruhan cadangan pindaan, apa yang saya perhatikan cuba menyelamatkan negara kita dari dibanjiri dengan pendatang-pendatang asing tanpa izin berada dalam negara ini dalam jumlah yang tidak diketahui dengan tepat. Apa yang ternyata sekarang di mana sahaja dalam negara kita ini sudah terdapat ramai pendatang asing sama ada dengan izin atau tanpa izin.

Tuan Yang di-Pertua, pertamanya langkah kerajaan memberi pengakuan amnesti kepada pendatang asing tanpa izin supaya mereka menyerah diri dan pulang ke negara asal mereka sebelum dikuatkuasakan cadangan rang undang-undang ini sememangnya dialu-alukan. Namun, kebanyakan mereka yang terlibat belum sedar atau tidak mahu sedar atau majikan mereka menghalang mereka untuk berbuat demikian. Sungguhpun penyerahan sukarela diperlukan, namun Operasi Nyah pendatang asing tidak boleh dihentikan sehingga mereka yang tidak dikehendaki berada dalam negara kita telah dinyahkan.

Kita ada mendengar pelbagai cerita mengenai keengganan mereka untuk pulang ke negara asal dengan tangan kosong setelah bergolok bergadai atau terpaksa menjual harta mereka semata-mata untuk datang ke negara ini. Ini bukan alasan untuk pihak imigresen bertindak tegas terhadap mereka.

Saya bercadang langkah amnesti hendaklah disertai dengan penghantaran pulang mereka oleh pihak berkuasa kita. Kita tidak sepatutnya mereka pulang secara sendiri. Pihak majikan mereka hendaklah menanggung kos penghantaran pulang jika mereka bekerja dan kos ditanggung oleh kerajaan bagi mana-mana pendatang yang tidak ada majikan.

Tuan Yang di-Pertua, jika kerajaan lewat bertindak ke atas kebanjiran pendatang asing di negara ini, kita bimbang ancaman gejala sosial dan keselamatan negara akan meningkat. Sebagai contoh, Operasi Gagak Hitam iaitu menangkap dan menghantar pulang pendatang-pendatang Afrika hampir menemui kegagalan atas kelemahan pasukan keselamatan sendiri. Bagaimana pula jika kebanjiran ini sudah melanda, ia amat sukar dibendung lagi. Kita memang memerlukan guna tenaga asing dalam pelbagai sektor ekonomi negara, namun bilangan mereka harus dihadkan dan dikawal dengan ketat. Masih ramai guna tenaga tempatan boleh dikerahkan asalnya syarat perkhidmatan sesuai dengan keperluan semasa.

Pengambilan pekerja asing berlebih-lebihan akan merugikan negara daripada segi pengaliran wang keluar dari negara, tetapi jika sektor pekerjaan negara ini mengunapakai sepenuhnya guna tenaga tempatan walaupun kadar upah yang sedikit tinggi, ini tidak akan merugikan negara.

Tuan Yang di-Pertua, pada peringkat sekarang, operasi menangkap dan menghantar pulang pendatang asing masih belum mencapai tahap yang memuaskan. Amalan rasuah yang lebih melibatkan pendatang asing, tekong dan pihak berkuasa kita masih berlaku. Jika kerajaan hendak bertindak tegas ke atas sindiket pendatang asing, maka langkah tegas dan berani ialah memastikan pihak berkuasa kita bebas dari amalan rasuah pendatang asing. Jika tidak, masakan pihak berkuasa di Indonesia berani mendedahkan cerita rasuah pihak berkuasa negara kita yang membawa kepada mudahnya mereka memasuki negara kita. Semua pihak iaitu polis, imigresen, ketua kampung dan ramai lagi perlu membanteras sindiket kemasukan pendatang asing yang licin dan sukar ditangkap.

Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana itu saya mencadangkan pindaan untuk mengadakan hukuman sebatan bagi kesalahan masuk Malaysia tanpa izin yang hukuman denda minimum tidak kurang RM5,000 dan atau penjara tidak melebihi lima tahun. Walau bagaimanapun, adalah tidak wajar kesalahan membenarkan pendatang

asing tanpa izin masuk berada dalam premis diletakkan kepada pemilik premis itu. Ini terdapat dalam Fasal 11 di bawah Seksyen baru 55E. Kesalahan majikan mengambil pekerja-pekerja tanpa izin tidak boleh bertolak ansur, tetapi jika pekerja asing tanpa izin menyewa secara terus atau menerusi pihak ketiga maka pemilik premis tidak wajar dipertanggungjawabkan.

Oleh itu, adalah elok jika hukuman denda tidak kurang RM5,000 dan penjara tidak lebih 12 bulan atau satu tahun, perlulah ditimbang semula. Tidak ramai pemilik premis dalam Kuala Lumpur boleh dikenakan hukuman kerana menyewa bilik kepada pendatang asing. Terpulang kepada pihak berkuasa untuk bertindak ke atas mereka, melainkan jika mereka menghalang kerja-kerja tangkapan, maka barulah hukuman boleh dilakukan.

Tuan Yang di-Pertua, ini menyebabkan kebanyakan penyewa berlaku melalui pihak ketiga atau *sub-let* yang mana pemilik tidak dapat tahu langsung latar belakang penyewa mereka dan setiap bulan mereka hanya menerima bayaran sewa sahaja.

Berikutan langkah kerajaan menghantar balik mana-mana pekerja asing yang sudah sampai tempoh terdapat majikan-majikan yang kurang pekerja asing untuk melakukan kerja yang enggan dibuat oleh pekerja tempatan. Operasi perniagaan menjadi tergendala atau tidak lancar, permohonan untuk pekerja baru tidak diluluskan. Saya berpendapat harus ada pengecualian tertentu diberikan kepada sektor yang sememangnya memerlukan pekerja asing seperti stesen minyak, kedai-kedai berniaga, ladang dan kilang yang mana pekerja tempatan sukar didapati.

Tuan Yang di-Pertua, saya faham langkah kerajaan mencadangkan tindakan ini untuk menghalang dari terjadi seperti di Nilai berulang lagi, tetapi kesalahan ini patut dipertanggungjawabkan kepada kerajaan dan pihak kilang sendiri kerana mereka tidak sedia mengadakan penerangan atau taklimat lengkap tentang aspek, budaya, keselamatan dan gaya hidup Malaysia kepada pekerja-pekerja asing.

Mereka yang diambil bekerja di sini harus diberikan penerangan lengkap tentang budaya hidup orang Malaysia yang anti keganasan. Kerana kelemahan ini jugalah meningkatkan kejadian jenayah yang berlaku melibatkan pendatang asing. Kita bukan sahaja perlu meningkatkan gerakan tangkapan dan pencegahan penyeludup, tetapi pasukan keselamatan kita perlu menukar sikap untuk tidak bertolak ansur dengan pendatang atau pekerja asing tanpa izin.

Tuan Yang di-Pertua, DAP mahu semua pekerja asing yang berada di negara ini adalah sah dan diperlukan. Mana-mana yang tidak diperlukan hendaklah dihantar balik seberapa segera.

Walaupun ramai bimbang penghantaran balik ramai pekerja asing akan menjejaskan dan melemahkan kegiatan ekonomi negara tetapi keselamatan dan kesejahteraan hidup rakyat Malaysia lebih berharga dari keuntungan yang dibawa oleh kehadiran pekerja asing.

Kerajaan hendaklah membentangkan dalam Dewan yang mulia ini suatu laporan kedudukan pekerja asing yang sebenarnya di negara ini. Sejauh mana kesan baik atau buruk ke atas negara kita kerana kebanjiran pekerja asing dan pendatang asing adalah ancaman baru kepada negara selain gerakan militan, dadah dan jenayah yang berleluasa. Oleh yang demikian, saya berpendapat rang undang-undang ini sungguhpun dimasukkan, ianya baik tetapi adalah kesan sampingan yang perlu kerajaan memperhalusi lagi.

Tuan Yang di-Pertua, kini hampir setiap rumah mempunyai pembantu rumah asing....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, banyak lagi kah?

Tuan Fong Kui Lun: Lagi satu, dua minit. Sama ada secara sah atau tidak, hampir setiap kedai atau peniaga ladang menambah kehadiran pekerja asing. Kita patut menghargai sumbangan mereka kepada pembangunan ekonomi negara kita, kita harus jangan lupa menyediakan kebajikan untuk mereka seperti tempat kediaman rehat dan penjagaan kesihatan yang baik.

Ramai di antara mereka yang sudah dapat menyesuaikan diri dengan kehidupan negara ini tetapi kita wajib bertindak untuk menghindarkan gejala sosial yang

dibawa oleh mereka seperti jenayah, perjudian, pengedaran dan penagihan najis dadah, rogol, pelacuran dan sebagainya yang ditimbulkan oleh mereka. Semua pihak wajar diberikan peringatan dan pesanan supaya membantu negara dalam soal pendatang dan pekerja asing, di samping mengadakan skuad tertentu untuk memantau mereka.

Tuan Yang di-Pertua, akhirnya kerajaan hendaklah menyasat juga berapa ramai pendatang asing terutama negara jiran yang sudah diberikan pemastautin tetap dan kad pengenalan merah. Saya timbulkan perkara ini kerana kebanyakan penjaja asing yang berada di Kuala Lumpur pada satu waktu terdiri daripada mereka yang ada pasport Surat Perjalanan Laksana Pasport (SPLP) tetapi kini sudah ada hak dalam negara ini. Kerajaan tidak harus menyembunyikan maklumat ini kerana mereka sudah mendapat tempat yang seimbang dengan warganegara kita dan sudah menikmati kehidupan dan kediaman yang lebih baik dari penduduk tempatan.

Baguslah kalau kerajaan sudah sedar akan bahaya ini kepada negara untuk masa depan dan saya harap rang undang-undang ini dapat dikuatkuasakan dengan tegas dan berkesan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, sila.

Puan Teresa Kok Suh Sim: Minggu depanlah!

5.24 petang.

Timbalan Menteri Dalam Negeri [Dato' Zainal Abidin bin Zin]: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak mengucapkan berbilang-bilang terima kasih atas penyertaan Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah membahaskan pindaan Akta Imigresen 155 yang dibentangkan untuk kali kedua pada hari ini. Ucapan terima kasih ini juga ditujukan kepada Yang Berhormat bagi Seputeh, Yang Berhormat bagi Gelang Patah, Yang Berhormat bagi Kuala Kedah, Yang Berhormat bagi Labuan, Yang Berhormat bagi Kota Melaka, Yang Berhormat bagi Tambun, Yang Berhormat bagi Bagan dan Yang Berhormat bagi Bukit Bintang. Yang Berhormat-Yang Berhormat lain yang tidak dapat bercakap, saya percaya banyak dari mereka telah bercakap dalam lain-lain hal, Tuan Yang di-Pertua.

Apa yang telah dibentangkan dalam akta pindaan ini ialah Akta Pindaan Imigresen yang berkait dengan pendatang-pendatang tanpa izin. Pendatang-pendatang dengan izin telah pun ditetapkan peraturan-peraturan oleh negara-negara yang berkaitan oleh Jawatankuasa Buruh Asing yang ada di dalam kerajaan kita.

Tambahan kepada penagihan ini telah dibuat, yang paling baru sekali ialah selepas peristiwa di Nilai iaitu selepas daripada peristiwa 17 Januari yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang kita kemukakan untuk dibahaskan dan untuk ditentukan ialah berkenaan akta yang sudah ada tetapi hanya diubah suai dan diperbaharui tentang undang-undang dan hukuman-hukuman yang akan dikenakan kepada sesiapa yang terlibat dalam menjalankan, menguruskan, melindungi dan yang sendiri terkena dengan penyertaan dalam datangnya mereka ke negara ini seperti PTI sendiri iaitu pendatang tanpa izin.

Pindaan ini ialah untuk mengetatkan undang-undang dan hukuman yang telah ada dengan tujuan untuk mengurangkan beban yang dihadapi oleh kerajaan kita. Begitu juga masalah yang ditimbulkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat tentang masalah sosial dan masalah kewangan yang lain-lain yang menjadi rebutan antara kerajaan dan swasta, yang menjadi masalah antara majikan dan PTI, yang menjadi tanggungjawab kerajaan untuk melihat keamanan negara ini sesuai dengan keperluan tenaga buruh yang ada tetapi kita tidak lari daripada keperluan supaya pengeluaran negara ini dari segi sektor ekonomi dengan menggunakan tenaga buruh yang ada dalam negara ini yang tidak mencukupi, maka kita terpaksa mengambil tenaga buruh asing yang ada di negara-negara mengikut kehendak kita juga dengan persetujuan negara yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, kita sangat bersetuju bahawa konsep awal ialah mesti ada persetujuan daripada kerajaan negara tersebut melalui wakil-wakil mereka yang ada di dalam negara ini. Sesungguhnya memang ada persefahaman, secara asasnya

kita kata, basisnya dari G to G dengan Kerajaan Indonesia umpamanya ataupun dengan Kerajaan Thailand.

Sebab itu saya telah menerangkan bahawa Kerajaan Thailand kadang-kadang meminta dan mendesak supaya kita melepaskan orang-orang tahanan mereka dengan lebih cepat. Dalam masa yang sama, kita menghadapi ketiadaan kerjasama daripada pendatang-pendatang tanpa izin ini untuk mengakui bahawa mereka adalah daripada Thailand.

Sebagai contoh, kalau dia bertanya, dia bercakap pelat Kelantan kerana dia Orang Patani dan kalau dia tidak memberi data dan latar belakangnya dengan benar, menjadi masalah kepada Kedutaan Thailand untuk mengesahkan bahawa 'subjek' yang berkenaan adalah rakyat dari Thailand dan ada senarai rakyat dari Thailand yang boleh disahkan untuk kita menghantar pulang. Perkara ini yang menjadikan masalah kepada kerajaan kita untuk menghantar mereka pulang dalam jangka masa yang terdekat.

Tidak ada niat kita hendak mengurung mereka ini terlalu lama kerana lagi lama kita kurung atau tahan mereka ini, bermakna kita akan menanggung beban yang lebih banyak. Janganlah ada dalam pandangan Ahli-ahli Yang Berhormat bahawa kita sengaja menjadi satu amalan yang kita kata, amalan yang menekankan supaya boleh menakutkan mereka ini, maka kita kurung mereka lama-lama. Janganlah ada bahawa kita memandang antara lelaki dan perempuan ini – yang perempuan mesti lebih ditakuti dan yang lelaki tidak ditakuti dan sebagainya.

Dalam soal kemudahan-kemudahan yang diberikan kepada ...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: ...tempat-tempat tahanan ini....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, masa cukuplah. Yang Berhormat boleh sambung pada minggu depan.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: Ha, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat....

Dato' Zainal Abidin bin Zin: Saya akan sambung pada persidangan pada hari Isnin, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ya, ya.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, baik. Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan yang mulia ini ditangguhkan sekarang sehingga jam 10.00 pagi, hari Isnin, 8 April 2002.

Dewan ditangguhkan pada pukul 5.30 petang.